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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Судебная защита прав и охраняемых законом интересов акционеров"

Актуальность темы диссертации. До недавнего времени в работах отечественных цивилистов акционерная форма юридических лиц не исследовалась. Проходящие в стране рыночные реформы привели к созданию в качестве альтернативы государственным предприятиям юридических лиц, основанных на иных формах собственности. Это в свою очередь вызвало научный интерес к особенностям правового положения новых видов юридических лиц, в том числе акционерных компаний. Если некоторые стороны правового положения акционерных обществ, акционеров изучены в отечественной и зарубежной науке в достаточной степени, то комплексное исследование проблем защиты акционеров не проводилось. Что привело к отсутствию детальной законодательной регламентации вопросов защиты акционеров.

Любое право, не обеспеченное эффективными мерами защиты и доступными формами восстановления, теряет свою жизнеспособность, носит лишь декларативный характер. Права акционеров нуждаются в повышенных мерах защиты, так как противозаконные действия (решения) акционерного общества затрагивают интересы, как правило, не только отдельного лица, а больших групп акционеров. Проблема реализации корпоративного права перерастает из частной в публичную. Первые годы создания и деятельности в РФ акционерных обществ отличались ростом нарушений прав их участников. Лишь уверенность в защищенности своих прав позволит привлечь внимание потенциальных акционеров к данной форме предпринимательства. Этим объясняется актуальность исследуемой темы с экономической точки зрения.

С начала 90-х годов был принят ряд законов, указов Президента, нормативных актов Федеральной комиссии по рынку ценных бумаг, которые направлены на упорядочение деятельности акционерных компаний. Однако, отсутствие теоретической базы, отсутствие в течение десятилетий опыта регламентации правового положения акционерных обществ привело к принятию подчас противоречивых нормативных актов, носящих декларативный характер. Многие вопросы защиты акционеров как материально-правового характера, так и процессуальные остаются неразрешенными в законодательстве (например, вопросы оспаривания решений органов управления акционерного общества, вопросы защиты права на получение дивидендов, защиты акционеров при нарушении права преимущественной покупки акций). При разработке проекта ГПК РФ появились предложения перенести опыт англосаксонской системы права в вопросах защиты больших групп лиц (в том числе акционеров) в российское законодательство. В представленной работе сделана попытка разрешить указанные и ряд других проблем, встающих перед законодателем, чем объясняется актуальность научной разработки избранной темы с точки зрения правотворчества.

Судебное рассмотрение вопросов о защите прав и охраняемых законом интересов акционеров является относительно новой категорией дел. Эффективность судебной защиты зависит не только от совершенства и правильного применения материального законодательства, но и от совершенства и правильного применения процессуальных норм. В практике судов встречаются проблемы, связанные с вопросами судебной подведомственности споров, возникающих из корпоративных отношений, разграничения подведомственности судов общей юрисдикции и арбитражных судов, выбора средств защиты акционерных прав и интересов, защиты многочисленных групп граждан. Рационализация правосудия по данной категории дел во многом зависит от решения теоретических проблем, что и обуславливает актуальность избранной темы с правоприменительной точки зрения.

Вопросы защиты прав и законных интересов акционеров, стоящие перед законодателем и правоприменительной практикой, могут быть удачно разрешены лишь при наличии достоверного знания о природе и характере предмета защиты. В российской цивилистической науке отсутствуют комплексные исследования юридической природы прав акционеров.

Субъективное акционерное право относят либо к группе вещных прав, либо к группе обязательственных прав. К сожалению, при этом не учитываются специфические черты прав акционеров, которые делают недопустимыми подобные выводы. Права акционеров являются корпоративными правами, имеющими самостоятельное место в системе субъективных гражданских прав. Недостаточность исследования этого вопроса предопределяет актуальность затронутой в диссертации проблематики в теоретическом аспекте.

Степень разработанности темы. Различные аспекты правового положения акционерных обществ, акционеров исследовались в отечественной литературе.

Исследования отечественных цивилистов, посвященные акционерным обществам, можно разделить на три большие группы. В первой группе достойное место занимают исследования дореволюционных ученых, а именно, М.М. Винавера А.И. Каминки, В. Маклакова, Л.И. Петражицкого, П. Писемского, Н. Полетаева, J1.C. Таля, И.Т. Тарасова, Г.Ф. Шершеневича и других. Работы названных авторов посвящены в основном истории развития акционерных компаний в мире, перспективам развития российского акционерного законодательства, анализу состояния прав акционеров на основе уставов существующих компаний (как основной формы регулирования деятельности дореволюционных российских акционерных компаний). Результаты фундаментальных исследований российских дореволюционных юристов в силу постоянно изменяющихся социально-экономических условий, а также динамики российского законотворчества не могут в полной мере применяться при разрешении спорных вопросов защиты акционеров, хотя выводы, проверенные временем, могут быть положены в основу решения ряда проблем.

Вторую группу составляют исследования ученых и практиков 20-х годов: М.М. Агаркова, И.Л. Брауде, В.Ю. Вольфа, А.Г Гойхбарга, П.Н. Гуссаковского, С.Н. Ландкофа и других, которые представляют собой в основном комментарии действующего законодательства. Наибольшее значение в тот период придается анализу правового положения государственных акционерных обществ и государства как акционера.

Третью группу составляют работы современных цивилистов по акционерному праву, по вопросам рынка ценных бумаг. Наибольшую ценность среди них представляют те работы, которые исследуют отдельные стороны деятельности акционерных обществ, правового положения акционеров, условий обращения акций. Это работы В.А. Белова, А.Ю. Бушева, А.В. Власовой, Е.П. Губина, Е.А. Крашенинникова, Д.В Ломакина, Ю.А. Метелевой, И.В. Решетниковой, В.В. Яркова, J1.P. Юлдашбаевой и других.

Однако, большая часть работ носит характер комментария ныне действующего законодательства и ограничивается изучением внешних признаков акционерного общества как юридического лица.

Следует признать, что в большинстве исследований по акционерному праву вопросы защиты субъективных прав и охраняемых законом интересов акционеров рассматривались как элемент других научных проблем. Можно сделать вывод, что комплексное исследование материально-правовых и процессуальных вопросов защиты акционеров не проводилось

Решение проблем защиты акционерных прав и интересов в рамках настоящего исследования строится на основе теоретико-правовых, цивилистических и гражданско-процессуальных исследований таких ученых как: Н.И. Авдеенко, В.В. Бутнев, B.C. Васьковский, А.В. Венедиктов, В.В. Витрянский, М.К. Воробьев, А. Гольмстен, В.М. Гордон, В.П. Грибанов, Д.Д.Гримм, Р.Е. Гукасян, М.А. Гурвич, А.А. Добровольский, П.Ф. Елисейкин, Л.Г. Ефимова, В.М. Жуйков, Н.Б. Зейдер, О.С. Иоффе, М.И. Кулагин, А.В. Малько, К. Малышев, Г.Л. Осокина, И.А. Покровский, А.П. Сергеев, Е.А. Суханов, Ю.К. Толстой, М.К. Треушников, Н.А. Чечина, Д.М. Чечот, А.С. Шевченко, В.Н. Щеглов, И.Е. Энгельман, Т.М. Яблочков.

Методологическая и теоретическая основа исследования. Исследование строится на системном подходе к рассмотрению теоретических, гражданско-правовых и гражданско-процессуальных нормативных положений, относящихся к проблеме защиты прав и интересов участников акционерного общества. Это позволяет комплексно исследовать юридическую проблематику и разрешает раскрыть сущность и качественные характеристики каждой составляющей системы. В процессе исследования применялись и иные методы: формально-логический, историко-юридический, сравнительного правоведения и другие научные методы исследования.

Объектом диссертационного исследования является российское гражданское и гражданское процессуальное законодательство, в частности, институт защиты прав и охраняемых законом интересов акционеров, а также практика применения отдельных исковых способов защиты акционеров.

Предмет исследования составляют вопросы сущности субъективных прав акционера, отдельные способы защиты прав и охраняемых законом интересов акционеров, основания и последствия их применения, особенности судебного порядка восстановления акционерных прав и защиты охраняемых законом интересов акционеров.

Цели и задачи диссертационного исследования. Целью диссертационного исследования является комплексное изучение сущности субъективных акционерных прав, вопроса влияния корпоративной природы прав акционеров на круг возможных способов защиты акционеров и процессуальные особенности их применения.

Эта цель достигается посредством решения следующих взаимосвязанных задач: определение понятия «права членства в составе хозяйственного общества», выявление существенных признаков иных корпоративных прав, возникающих на основе членства в корпорации и других юридических фактов, отграничение их от группы вещных и обязательственных прав; определение общетеоретического понятия защиты субъективных гражданских прав и охраняемых законом интересов; выявление основных характеристик категории «способ защиты субъективных гражданских прав и охраняемых законом интересов»; рассмотрение особенностей наиболее часто применяемых способов защиты акционеров и оснований их применения, обусловленных корпоративной природой прав; выявление возможностей совершенствования законодательного регулирования применения способов защиты акционеров; выявление некоторых процессуальных особенностей рассмотрения дел о защите корпоративных прав и охраняемых законом интересов акционеров в суде.

Научная новизна исследования обусловлена тем, что диссертация представляет собой первое комплексное исследование материально-правовых и гражданско-процессуальных вопросов защиты прав и охраняемых законом интересов акционеров на основе современного законодательства.

В работе: дается определение права членства и анализируются признаки иных прав, принадлежащих акционеру, которые указывают на их корпоративную природу, и делается вывод, что названные права составляют самостоятельную группу в системе гражданских субъективных прав, отличную от группы вещных и обязательственных прав; на основе теории регулятивных и охранительных правоотношений проводится комплексный анализ характерных черт категорий «защита субъективных гражданских прав и охраняемых законом интересов», «способ защиты субъективных гражданских прав и охраняемых законом интересов», сделанные в результате него выводы легли в основу предлагаемых мер по совершенствованию акционерного законодательства в вопросе защиты акционеров; отмечается, что универсальным способом защиты интересов акционеров является отмена действия незаконного решения общего собрания акционеров. Анализируются основания, последствия его применения, а также правоотношения, в рамках которых применяется названный способ защиты, субъектный состав такого правоотношения. Делается предложение предусмотреть в законодательстве, наряду с названным, такой способ защиты как признание ничтожным незаконного решения общего собрания акционеров; подчеркивается, что такая мера как требование о внесении изменений о новом собственнике акций в реестр акционеров не может рассматриваться как способ защиты корпоративных прав и интересов; так называемая конструкция «косвенного иска» является средством защиты акционерного общества, но не акционера; критическому анализу подвергается сложившаяся практика разграничения подведомственности судов общей юрисдикции и арбитражных судов, в частности дела о защите корпоративных прав и интересов акционеров предлагается исключить из подведомственности арбитражных судов, как не вытекающие из предпринимательских правоотношений; делается вывод, что законодатель при регулировании вопроса о средствах защиты акционеров устанавливает правила, противоречащие процессуальному закону, предлагаются меры по устранению подобных недостатков; критическому анализу подвергаются предложения ряда ученых о выделении такого самостоятельного средства защиты, в том числе акционеров, как группового иска.

Структура работы определяется целями и задачами исследования. Диссертация состоит из введения, трех глав, включающих в себя девять параграфов, и заключения.

## Заключение диссертации по теме "Гражданский процесс; арбитражный процесс", Роднова, Ольга Михайловна

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В результате проведенного исследования мы пришли к следующим выводам:

1. В акции воплощено лишь одно право - право членства. Под членством мы понимаем принадлежность к организации, признаваемой гражданским законодательством правосубъектным образованием, отвечающей требованиям, указанным в законе, иных нормативных актах и уставе общества. Интерес акционера, как члена корпорации, заключается в сохранении общества в таком виде, который позволял бы последнему заниматься предпринимательской деятельностью и достигать определенные экономические результаты. От соответствия общества предъявляемым требованиям зависит судьба самого права членства и иных корпоративных прав. Под правом членства акционера понимается возможность принадлежать к акционерной компании и возможность требовать от акционерного общества и третьих лиц воздерживаться от совершения действий, нарушающих положения нормативных актов и устава, обращенные к обществу.

2. Не только право членства занимает самостоятельное место в системе субъективных прав и не может быть отнесено ни к вещным, ни к обязательственным, но и права, возникающие на основе членства, также имеют свои отличительные особенности, позволяющие выделить права акционера в самостоятельную группу корпоративных прав. Как самостоятельному виду имущественных прав корпоративному праву присущи характерные только для него следующие признаки: во-первых, господство воли акционерного общества, воли большинства акционеров при установлении содержания субъективного акционерного права. Во-вторых, объем и содержание прав, принадлежащих акционеру, зависит не только от воли большинства («союзной воли»), а и от результатов деятельности, судьбы предприятия. В-третьих, составной частью правового статуса акционера является право участия в управлении делами акционерного общества, в силу чего управомоченное лицо (акционер) участвует в выработке воли обязанного лица.

3. Нуждаются в изменении следующие нормы ГК РФ: статью 142 необходимо дополнить указанием на возможность удостоверения ценной бумагой не только вещных и/или обязательственных прав, но и корпоративных; в статье 48 должно содержаться указание, что учредители (участники) хозяйственных обществ, товариществ и производственных кооперативов обладают по отношению к юридическому лицу корпоративными правами.

4. Близость интересов акционеров и судьбы предприятия имеет столь определяющее значение, что акционер вправе требовать от компании и третьих лиц воздерживаться от действий, отрицательно влияющих на результаты хозяйственной деятельности акционерного общества либо на существование общества. В силу сказанного, никто иной как акционер будет являться истцом по делам о признании сделок по размещению акций по цене ниже рыночной, заключенных с нарушением требований п.1 ст. 34 Закона об акционерных обществах, недействительными.

5. В силу корпоративной природы прав акционеров, статус последних не может быть приравнен к статусу кредиторов компании, поэтому акционеры не могут быть наделены правом возбуждать в суде процесс о несостоятельности акционерного общества, если его имущества недостаточно для выплаты дивидендов своим участникам.

6. В качестве самостоятельного предмета защиты наряду с субъективным правом при применении способов защиты гражданских прав выступает охраняемый законом интерес. Так, предметом защиты по искам об отмене решений общих собраний акционеров является охраняемый законом интерес акционеров - интерес в прекращении прав и обязанностей, возникших из незаконного решения общего собрания акционеров. Необходимо внести изменение в название ст. 12 ГК РФ, где отразить возможность защиты указанными в ней способами не только субъективных прав, но и охраняемых законом интересов.

7. Акционер, заявляющий требование о взыскании убытков с членов органов управления согласно ст.71 Закона об акционерных обществах, действует от имени общества и в пользу общества. Названное требование не может рассматриваться как направленное на защиту прав и охраняемых законом интересов акционера. Хотя рядом авторов при анализе данного требования понятию «охраняемый законом интерес» придается неоправданно широкое значение, что позволяет им рассматривать акционера истцом по данной категории дел. При рассмотрении анализируемого требования в суде истцом по данной категории дел может быть признано только акционерное общество, акционер же выступает как процессуальныйпредставитель последнего. Своеобразный «имущественный ценз» (обладание 1% акций) для акционера, решившего предъявить иск согласно ст.71 Закона об акционерных обществах, нужно рассматривать как условие представительства, основанного на специальном законе. Таким образом, подведомственность дела, возбужденного по такому иску, должна определяться с учетом того, что истцом является юридическое лицо. Если право собственности на акции возникло у лица после причинения вреда членом органа управления общества, акционер, отвечающий имущественным требованиям закона, вправе обратиться с таким иском в суд. Если на момент предъявления иска акционер (группа акционеров) не отвечает требованию - обладание 1% акций, то согласно п.9 ст. 129 ГПК РСФСР ему должно быть отказано в приеме искового заявления, как лицу, не имеющему полномочий на подачу заявления от имени заинтересованного лица.

8. Представляется, что имущественные ограничения возможны лишь для субъективных прав регулятивного характера, когда же речь идет о праве на применение мер защиты, то установление имущественных (количественных) ограничений для его возникновения недопустимо. Так, правом требовать в принудительном порядке включения кандидатов в список для голосования должен обладать любой акционер группы (независимо от количества принадлежащих ему акций), чьи требования незаконно не были исполнены в добровольном порядке.

9. Корпоративные права реализуются в рамках относительных правоотношений, возникающих между акционером и акционерным обществом. Не могут рассматриваться в качестве субъектов акционерных правоотношений лица, входящие в состав органов управления акционерного общества, не могут корпоративные правоотношения складываться лишь между акционерами. Однако, нарушены корпоративные права могут быть не только действием (бездействием) обязанного лица, но и третьими лицами. Третьи лица способны своими действиями вызвать прекращение существования акционерного общества либо нарушение условий его существования, а тем самым прекращение либо нарушение права членства. Поэтому требование акционера применить меры защиты права членства может быть обращено к третьим лицам, указанным в законе.

10. Право применить соответствующий способ защиты возникает с момента правонарушения, объективно-противоправного деяния либо оспаривания права и других юридических фактов, предусмотренных гипотезами охранительных норм. Считаем, что законодатель не учел рассматриваемый признак, устанавливая правило пункта 8 ст. 49 Закона об акционерных обществах: «Суд вправе с учетом всех обстоятельств дела оставить в силе обжалуемое решение, если голосование данного акционера не могло повлиять на результаты голосования, допущенные нарушения не являются существенными и решение не повлекло причинения убытков данному акционеру». Из приведенного положения Закона следует, что от суда зависит возникновение либо невозникновение права. А этого быть не может, возникновение охранительного права связано с обстоятельствами, имевшими место до процесса. Названное положение п.8 ст.49 Закона об акционерных обществах должно быть исключено.

11.Ни в отношении владельцев обыкновенных акций, ни в отношении владельцев привилегированных акций, размер дивидендов по которым определен в уставе, на обществе не лежит обязанность по распределению дивидендов. Для возникновения права на получение дивидендов по привилегированным акциям, размер которых определен в уставе, также как и \* по иным акциям общества, необходимым условием является принятие решения соответствующим органом управления. С этой точки зрения, более удачной представляется редакция п.1 ст. 67 ГК РФ, устанавливающая, что участники хозяйственных обществ вправе «принимать участие в распределении прибыли», и неверной редакция ст.2 Закона о рынке ценных бумаг, устанавливающая, что в акции воплощено право на получение части прибыли акционерного общества. у 12. Право требовать внесения имени приобретателя акций в реестр акционеров имеет лишь отчуждатель акций. Следовательно, невыполнение требований отчуждателя держателем реестра акционеров может влечь возникновение охранительного права на внесение изменений в реестр лишь у отчуждателя. Соглашение между отчуждателем и приобретателем акций дает только право последнему требовать от первого заявления реестродержателю об учинении трансферта. Поэтому приобретатель акций не может быть признан , управомоченным лицом охранительных правоотношений, возникающих из факта отказа держателя реестра акционеров произвести перерегистрацию владельцев акций.

13. Отказ или уклонение реестродержателя от внесения записи в реестр о переходе права собственности создает препятствие в осуществлении правомочия распоряжения собственника именных акций, что является основанием возникновения притязания, имеющего негаторную природу. ^ 14. Так как право на получение ликвидационного остатка является корпоративным, а не обязательственным, то правила п.З ст.З и абз.З п.З ст.6 Закона об акционерных обществах о субсидиарной ответственности основного общества и иных лиц, имеющих право давать обязательные для общества указания, по долгам последнего при его несостоятельности не распространяются на случаи предъявления требования о выплате ликвидационного остатка. Субсидиарная ответственность лица, имеющего > возможность определять решения общества, предусмотрена лишь перед кредиторами акционерного общества, но не перед его участниками.

15. В законодательстве необходимо провести различие между двумя видами недействительных решений общего собрания: ничтожными и оспоримыми решениями. Различие необходимо проводить по основаниям недействительности, процедуре признания их таковыми, последствиям недействительности. До тех пор, пока на законодательном уровне не будет решен вопрос о выделении самостоятельной группы оснований ничтожности решений общего собрания, мы должны исходить из того, что акционер наделен лишь правом требовать отмены решения в судебном порядке, но не признания его недействительности.

16.Законодатель не предусматривает возможность требовать отмены решения общего собрания акционеров, которое соответствует требованиям и закона, и устава, но его исполнение наносит ущерб материальному положению акционерного общества (одобрение общим собранием акционеров сделки с явно завышенной ценой приобретения либо продажу оборудования по чрезмерно низким ценам). Представляется, что таким решением органов управления общества нарушаются не только интересы общества, но и право членства лица в акционерном обществе, которое включает в себя возможность участия в составе коммерческого юридического лица, то есть юридического лица, чья деятельность направлена на получение прибыли. Следовательно, названное решение может быть оспорено отдельным акционером.

17. Считаем, что целесообразно в Законе об акционерных обществах закрепить возможность акционера при нарушении его права преимущественной покупки акций требовать перевода прав и обязанностей покупателя на себя.

18.Для всех преобразовательных притязаний характерно то, что они направлены на защиту не субъективного права, а законного интереса. Предъявляя требование о переводе прав и обязанностей покупателя на себя, акционер не может защищать право преимущественного приобретения ценных бумаг, так как оно прекратило существование. В этом случае защите подлежит законный интерес, который заключается в восстановлении преимущественного права приобретения и его реализации путем изменения субъектного состава правоотношения, возникшего из договора купли-продажи ценных бумаг.

19. Преимущественное право приобретения акций открытого общества возникает с принятием соответствующего решения органом управления общества, а заключение договоров по размещению ценных бумаг является актом реализации преимущественного права. Поэтому п.1 ст. 40 Закона об 1 акционерных обществах должен быть изложен в следующей редакции: «Уставом общества может быть предусмотрено, что акционеры - владельцы голосующих акций общества имеют преимущественное право приобретения этих ценных бумаг в количестве, пропорциональном количеству принадлежащих им голосующих акций общества, в случае принятия решения о размещении обществом посредством открытой подписки голосующих акций и ценных бумаг, конвертируемых в голосующие акции, с их оплатой деньгами».

20. Закон об акционерных обществах связывает преимущественное право приобретения акций с размещением акций с их оплатой деньгами, то есть лишь со случаями увеличения уставного капитала, когда для общества не имеет значение личность будущего участника корпорации. Таким образом, решение, предусматривающее любой иной способ оплаты размещаемых акций, кроме оплаты только деньгами не может влечь возникновение преимущественного права приобретения акций и иных ценных бумаг, конвертируемых в акции, у акционеров открытого акционерного общества. Иными словами, при принятии решения о возможности оплаты размещаемых акций как деньгами, так и неденежными средствами отчуждение обществом ценных бумаг по договорам купли-продажи третьим лицам не может расцениваться как нарушение преимущественного права приобретения, так как последнее не существует.

21. Нарушение личных неимущественных прав, связанных с имущественными, в том числе нарушение неимущественных прав акционера не может влечь за собой возможность компенсации морального вреда на основании ст. 151 ГК РФ.

22. Неимущественные права акционера относятся к неимущественным правам, связанным с имущественными, они также как и имущественные права акционера входят в предмет регулирования гражданского права (ст. 2 ГК РФ). А, следовательно, споры, возникающие по поводу любого из прав, принадлежащих акционеру, подведомственны суду.

23. Определение предмета деятельности арбитражных судов должно быть произведено через понятие «предпринимательский спор», без указания перечня дел, отнесенных к их компетенции.

24.Считаем, что лишь при соответствии спора как субъектному критерию, так и предметному дело должно подлежать рассмотрению арбитражным судом. Не любой имущественный спор, даже если его сторонами являются коммерческие юридические лица, можно расценить как предпринимательский, а, следовательно, не любой спор между юридическими лицами должен рассматриваться арбитражным судом.

25. Акционер является членом общества, но не предпринимателем. Отношения, в рамках которых реализуются как имущественные, так и неимущественные права акционера, не являются предпринимательскими. Не становятся они таковыми и в случае, если в качестве акционера выступает коммерческое юридическое лицо либо гражданин предприниматель. Поэтому дела, связанные с защитой прав и законных интересов акционеров, должны быть отнесены к подведомственности общих судов, так как не вытекают из предпринимательских правоотношений.

26.Закон об акционерных обществах в ряде норм указывает на возможность акционера обжаловать в суд решения органов управления акционерного общества ( п.2 ст.45, п.8 ст.45, п.5 ст.53 и др). Представляется, что отмена решений органов управления акционерного общества возможна только в исковом производстве, а нормы Закона об акционерных обществах, предусматривающие возможность обжалования решений органов управления, и абз.4 п.6 Постановления Пленума Верховного Суда РФ №10 от 21.12.1993 г. должны быть изменены, из них должны быть исключены правила о возможности акционеров обжаловать решения органов управления акционерного общества.

27. Мы не можем согласиться с идеей включения в ГПК института групповых исков, считаем, что гражданское процессуальное право обладает достаточными средствами для рассмотрения одновременно множества требований частно-правового характера (представительство, объединение исковых требований, процессуальное соучастие). Нормы, которые предлагается включить в новый ГПК для регулирования института групповых исков, противоречат всей системе российского гражданского процесса, системе гражданско-процессуальных принципов.

В ходе работы сделаны и иные, более частные выводы.
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