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## Оглавление диссертации кандидат юридических наук Борисов, Виталий Иванович

Введение.

Глава 1. Историко-социальиые основания уголовной ответственности за подкуп или принуждение лица, дающего показания, эксперта, специалиста и переводчика

§ 1. Историко-правовые аспекты российского законодательства об уголовной ответственности за подкуп или принуждение лица, дающего показания, эксперта, специалиста и переводчика.

§ 2. Социальные основания уголовной ответственности за подкуп или принуждение лица, дающего показания, эксперта, специалиста и переводчика.

Глава 2. Характеристика объективных и субъективных признаков подкупа или принуждения лица, дающего показания, эксперта, специалиста и переводчика

§ 1. Объект подкупа или принуждения лица, дающего показания, эксперта, специалиста и переводчика.

§ 2. Объективная сторона подкупа или принуждения лица, дающего показания, эксперта, специалиста и переводчика.

§ 3. Субъективные признаки подкупа или принуждения лица, дающего показания, эксперта, специалиста и переводчика.

Глава 3. Особенности квалификации подкупа или принуждения лица, дающего показания, эксперта, специалиста и переводчика

§ 1. Специфика уголовной ответственности за квалифицированные виды подкупа или принуждения лица, дающего показания, эксперта, специалиста и переводчика.

§ 2. Проблемы отграничения подкупа или принуждения лица, дающего показания, эксперта, специалиста и переводчика от смежных составов.

## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Проблемы ответственности за подкуп или принуждение лица, дающего показания, эксперта, специалиста и переводчика в российском уголовном праве"

Актуальность темы исследования. В условиях обновления государственных институтов власти в России все большую актуальность приобретает борьба с преступными проявлениями, направленными на подрыв нормальной деятельности судебной системы и правоохранительных органов, способствующих отправлению правосудия. Противоправное воздействие на лиц, дающих показания (свидетеля, потерпевшего, подозреваемого, обвиняемого), эксперта, специалиста или переводчика объективно препятствует осуществлению судопроизводства. Преступления, предусмотренные ст. 302 и 309 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее, если иное не оговорено, - УК РФ), посягают, прежде всего, на интересы правосудия в сфере обеспечения процессуального порядка получения доказательств и установления объективной истины по делу. Опасность данных преступлений состоит в том, что они обладают объективной способностью привести к вынесению судом неправосудного приговора, решения или иного судебного акта, а также нарушают права и интересы личности. Подкуп и принуждение негативно сказываются на установлении истины по делу. Даже в тех случаях, когда лицо противоправными способами принуждается к даче правдивых показаний, происходит посягательство на интересы правосудия, поскольку использование доказательств, полученных с нарушением федерального законодательства, не допускается при осуществлении судопроизводства.

В настоящее время, несмотря на очевидную значимость уголовно-правовых норм, предусмотренных ст. 302 и 309 УК РФ, их применение недостаточно эффективно, а ст. 302 УК РФ вообще применяется крайне редко. Данные по Российской Федерации свидетельствуют о том, что с 1997 по 2002 г.г. регистрировалось от 18 до 40 указанных преступлений ежегодно, а с 2003 по 2010 г.г. - от 1 до 91. Согласно данным ИЦ ГУ МВД России по Волгоград

1 См.: Преступность и реформы в России / под ред. проф. А. И. Долговой. - М., 2002; Тенденции преступности, ее организованности, закон и опыт борьбы с терроризмом / под ред. проф. А. И. Долговой. - М., 2006; Новая криминальная ситуация: оценка и реагирование / под ред. проф. А. И. Долговой. - М., 2009; Статистические данные ГИАЦ МВД России по состоянию преступности (2005-2010 гг.) // Статистика МВД: уголовная статистика. ской области и ИЦ Управления МВД России по Пензенской области за 14 лет (с 1997 по 2010 г.г.) в Волгоградской области было зарегистрировано всего одно уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного ст. 302 УК РФ, а в Пензенской области - два. Почти полное отсутствие практики применения ст. 302 УК РФ нельзя объяснить тем, что правоприменители никогда не совершают принуждения к даче показаний. Результаты анкетирования и иных социологических исследований, проведенных как диссертантом1, так и другими авторами, рассматривавшими данную проблему (Е.А. Авдеева, И.Ю. Бунева, H.A. Попов, A.A.Калашникова, A.A. Радченко и др.), свидетельствуют о значительной распространенности этого деяния в правоприменительной практике. Таким образом, преступление, предусмотренное ст. 302 УК РФ, отличается высочайшим уровнем латентности. Практика применения ст. 309 УК РФ более обширна2, но и это преступление является высоколатентным.

Проблемы, возникающие при применении указанных норм, обусловливаются несовершенной законодательной регламентацией их отдельных положений, сложностью доказывания по уголовным делам о таких преступных посягательствах, ошибками при квалификации (в ряде случаев рассматриваемые деяния неверно квалифицируются как должностные преступления или преступления против личности), отсутствием обобщений судебной практики и рекомендаций Пленума Верховного Суда РФ, дающих четкое понимание содержания отдельных признаков составов преступлений, предусмотренных ст. 302 и 309 УК РФ. Поэтому несомненно актуальным представляется исследование потенциальных возможностей применения этих норм, объективных и субъективных признаков их составов. По мнению диссертанта,

Электронный ресурс]. URL: Crimpravo.ru: http://crimpravo.ru/page/mvdstatistic/ (дата обращения 16.08.2011 г.)

В соответствии с данными, полученными диссертантом при проведении анкетирования 179 следователей Следственного комитета Российской Федерации, следователей органов внутренних дел и дознавателей, 97,8% опрошенных известно о случаях принуждения лиц, дающих показания, эксперта, специалиста и переводчика со стороны правоприменителей.

2 В Российской Федерации на протяжении последних четырнадцати лет ежегодно регистрируется от 260 до 492 рассматриваемых преступлений. На территории Пензенской области этот показатель варьируется в пределах от 0 до 4, на территории Волгоградской области - от 1 до 9. именно комплексный анализ преступлений, предусмотренных статьями 302 и 309 УК РФ, будет в наибольшей степени способствовать достижению целей исследования. Необходимо сравнение законодательных формулировок и границ применения указанных норм. Анализ конкретных уголовных дел, сопоставление позиций сотрудников правоохранительных органов позволит определить факторы, препятствующие более эффективному применению данных норм, а также выявить проблемы, возникающие при квалификации, и методы их решения. Такая работа будет способствовать разработке и формулированию оптимальных конструкций соответствующих уголовно-правовых норм и совершенствованию практики их применения.

Преступления против правосудия рассматривались многими специалистами в области уголовного права, однако, несмотря на безусловную теоретическую и практическую значимость проведенных научных исследований, в них не всегда уделялось должное внимание комплексному, сравнительному анализу норм, предусмотренных ст. 302 и 309 УК РФ.

Таким образом, актуальность темы диссертационного исследования определяется неполной теоретической разработанностью уголовно-правовых аспектов проблемы правовой регламентации ответственности за преступления, предусмотренные ст. 302 и 309 УК РФ, а также практическими потребностями правоохранительных органов в сфере применения данных норм.

Степень научной разработанности проблемы. Активное изучение проблем уголовной ответственности за преступления против правосудия началось в 60-е гг. прошлого столетия, что было вызвано выделением в УК РСФСР 1960 г. самостоятельной главы о данных деяниях. Появились монографические исследования М.И. Бажанова, И.С. Власова, А.Т. Гужина, Я.М.Кульберга, Ш.С. Рашковской, С.И. Тихенко, И.М. Тяжковой (Черных), B.C. Фельдблюма (Устинова), М.Х. Хабибуллина, С.М. Юдушкина и других ученых, в которых были разработаны теоретические основы уголовной ответственности за преступления против правосудия и законодательного конструирования соответствующих уголовно-правовых норм.

Исследование проблем ответственности за рассматриваемые преступления вновь активизировалось в 90-е гг. прошлого столетия в связи с разработкой и принятием УК РФ 1996 г. Этот процесс продолжается до настоящего времени, что обусловлено проблемами, возникающими при реализации уголовно-правовых норм, а также изменениями в уголовном законодательстве и в законодательстве иных отраслей права.

Проблемам регламентации и квалификации, причинам и условиям совершения, вопросам профилактики как всех преступлений против правосудия, так и их отдельных групп и составов посвящены докторские и кандидатские диссертации, монографические и иные исследования следующих авторов: Т.К. Агузарова, С.А. Асликяна, Э.Ф. Байсалуевой, И.А.Бобракова,

A.B. Бриллиантова, H.A. Будякова, A.B. Галаховой, М.А Гараниной, A.C. Горелика, С.А. Денисова, И.В. Дворянскова, Н.Р. Емеевой, Б.В. Здравомыслова,

B.Д. Иванова, K.P. Идрисова, И.Н. Кабашного, В.М. Колесника, Т.В. Кон-драшовой, H.A. Коробейникова, Ю.И. Кулешова, М.М. Курбанова, JI.B. Лобановой, Г.П. Лозовицкой, В.В. Мальцева, В.П. Малкова, А.Ю. Назарова, A.B. Наумова, Н.И. Пикурова, А.Н. Подшибякина, С.Н. Радачинского, М.В. Рудова, П.В. Тепляшина, A.B. Федорова, Е.Ю. Хлопцевой, А.И. Чучаева и многих других.

Непосредственно уголовно-правовому и криминологическому анализу норм, предусмотренных ст. 302 и 309 УК РФ, посвящены диссертационные исследования Е.А. Авдеевой, Г.А. Алилова, И.Ю. Буневой, Э.В. Зеренкова, A.A. Калашниковой, H.A. Попова, A.A. Радченко, В.В. Райгородского.

Однако некоторые вопросы законодательной регламентации и применения анализируемых норм остались неисследованными в полной мере либо недостаточно аргументированными. Данная работа направлена на восполнение имеющихся пробелов, что предопределяет объект и предмет исследования, постановку его цели и задач.

Объектом исследования выступают уголовно-правовые отношения, возникающие в связи с совершением подкупа или принуждения лица, дающего показания, эксперта, специалиста и переводчика, а также закономерности законодательного конструирования соответствующих уголовно-правовых норм.

Предметом исследования являются уголовно-правовые нормы, предусмотренные ст. 302 и 309 УК РФ, а также отдельные нормы, регламентирующие ответственность за преступления против личности, правосудия, государственной власти и интересов государственной службы; нормы уголовно-процессуального, гражданского, административного законодательства и некоторые положения федеральных законов, имеющих отношение к проблемам уголовной ответственности за рассматриваемые преступления; нормы международного права в области защиты прав и свобод человека и гражданина; уголовное законодательство России, начиная с Русской Правды, устанавливающее ответственность за изучаемые преступления; научные труды и результаты исследований ученых по избранной теме; материалы правоприменительной практики и статистическая информация о преступлениях против правосудия и другим категориям преступлений, связанных с рассматриваемыми; иной собранный диссертантом эмпирический материал.

Цель и задачи диссертационного исследования. Цель настоящего исследования состоит в том, чтобы на основе изучения нормативного материала, уголовно-правовой и другой юридической литературы, анализа судеб-но-следственной практики и статистической информации осуществить научную разработку уголовно-правовых проблем борьбы с подкупом или принуждением лиц, дающих показания (свидетеля, потерпевшего, подозреваемого, обвиняемого), эксперта, специалиста или переводчика и сформулировать предложения и рекомендации по совершенствованию уголовного законодательства, регламентирующего ответственность за преступления данного вида, и практики его применения.

В ходе исследования предполагается решить следующие задачи:

- изучить российский исторический опыт и выявить тенденции развития уголовного законодательства об ответственности за подкуп или принуждение лица, дающего показания, эксперта, специалиста и переводчика и охарактеризовать социально-правовые основания ее установления в самостоятельных уголовно-правовых нормах;

- определить закономерности правовой регламентации ответственности за подкуп или принуждение лица, дающего показания, эксперта, специалиста и переводчика в действующем УК РФ и на этой основе выделить основные направления совершенствования соответствующих уголовно-правовых норм;

- исследовать объективные и субъективные признаки составов преступлений, предусмотренных ст.ст. 302 и 309 УК РФ, и уточнить их содержание;

- исследовать и уточнить содержание квалифицирующих признаков рассматриваемых составов;

- обобщить и проанализировать материалы правоприменительной практики квалификации преступлений, ответственность за которые предусмотрена в ст. 302 и 309 УК РФ, и с учетом полученных результатов разработать научно обоснованные рекомендации по ее оптимизации;

- выявить типичные ошибки, допускаемые при квалификации преступлений, содержащих составы подкупа или принуждения лиц, дающих показания, эксперта, специалиста и переводчика, и конкретизировать содержание относящихся к этим составам отдельных базовых понятий, вызывающих затруднения у правоприменителя;

- разработать критерии отграничения подкупа или принуждения лица, дающего показания, эксперта, специалиста и переводчика от смежных составов и предложить решение вопросов квалификации данных деяний по совокупности с другими преступлениями.

Методология и методика исследования. Методологическую основу диссертационного исследования образуют современные положения теории познания социальных явлений и процессов окружающей действительности. Методика исследования включает в себя как общенаучные (анализ и синтез, системно-структурный подход, обобщение, абстрагирование и др.), так и частно-научные (историко-правовой, сравнительно-правовой, формальнологический, конкретно-социологический, систематический, грамматический, лингвистический и др.) методы познания.

Теоретическую основу исследования составили научные труды в области уголовного, конституционного, уголовно-процессуального, гражданского и административного права, социологии и криминологии. Изучены и использованы публикации монографического характера, учебники и учебные пособия, комментарии законодательства и правоприменительной практики, научные статьи в периодической печати, диссертации и авторефераты, материалы научных и научно-практических конференций.

Нормативной базой исследования послужили: Конвенция против пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания, принятая ООН 10 декабря 1984 г.; Европейская конвенция по предупреждению пыток и бесчеловечного или унижающего достоинство обращения или наказания от 26 ноября 1987 г.;Конституция РФ; действующее уголовное законодательство РФ; законодательные акты России в период с X в. по 1996 г.; УПК РФ, ГПК РФ, АПК РФ, Кодекс РФ об административных правонарушениях; другие федеральные конституционные и федеральные законы.

Эмпирическую базу исследования составили: статистические данные о преступлениях против правосудия и о должностных преступлениях, совершенных сотрудниками правоохранительных органов, в Российской Федерации и на территории Волгоградской и Пензенской областей за период с 1997 по 2010 гг.; опубликованные материалы судебной практики;разъяснения Пленумов Верховного Суда СССР и Верховного Суда Российской Федерации (РСФСР); материалы уголовных дел, рассмотренных, прекращенных и приостановленных в Волгоградской и Пензенской областях по ст. 286, 302, 303, 307 и 309 УК РФ за период с 1997 по 2010 гг. (58 дел); материалы об отказе в возбуждении уголовного дела (45 материалов). Конкретно-социологическое исследование проводилось на территории Пензенской и Волгоградской областей путем анкетирования 179 следователей Следственного комитета Российской Федерации, следователей органов внутренних дел и дознавателей.

В ходе проведенного исследования использовались эмпирические данные, полученные другими исследователями и опубликованные в печати, а также личный опыт практической деятельности диссертанта в следственном аппарате органов внутренних дел.

Научная новизна исследования заключается в том, что диссертация является одной из первых монографических работ, специально посвященных комплексному системному исследованию преступлений, ответственность за которые предусмотрена ст. 302 и 309 УК РФ.

Отличаются новизной уточненные автором определения отдельных понятий, относящихся к объективным и субъективным признакам составов рассматриваемых преступлений. Сформулированы авторские теоретические модели норм, регламентирующих ответственность за подкуп или принуждение лица, дающего показания, эксперта, специалиста и переводчика. В связи с определением понятия «пытка» при рассмотрении квалифицирующих признаков, закрепленных в ч. 2 ст. 302 УК РФ, предлагается внести изменения в действующие редакции норм, предусмотренных ст. 286 и 117 УК РФ.

Научная новизна исследования конкретизирована в основных положениях, выносимых на защиту:

1. Обоснование необходимости выделения самостоятельных уголовно-правовых норм, регламентирующих ответственность за противоправное воздействие на участников уголовного судопроизводства, с одной стороны, и на участников гражданского и арбитражного судопроизводства, а также производства по делам об административном правонарушении - с другой, так как противоправное воздействие на участников уголовного судопроизводства обладает повышенной общественной опасностью по сравнению с воздействием на участников других видов судопроизводства.

2. Авторское определение круга специальных потерпевших в нормах, предусматривающих ответственность за подкуп или принуждение лиц, дающих показания (свидетеля, потерпевшего, подозреваемого, обвиняемого), эксперта, специалиста или переводчика:

- указать в качестве потерпевшего истца как участника гражданского и арбитражного судопроизводства во вновь вводимой норме, предусматривающей ответственность за принуждение, осуществляемое в отношении участников гражданского и арбитражного судопроизводства, а также производства по делам об административном правонарушении;

- в число лиц, противоправное воздействие на которых влечет уголовную ответственность по ст. 309 УК РФ, необходимо включить подозреваемого и обвиняемого;

- из числа специальных потерпевших, предусмотренных в диспозиции ст. 309 УК РФ, следует исключить переводчика;

- в число специальных потерпевших, предусмотренных в диспозиции ст. 302 УК РФ, необходимо включить близких лиц, перечисленных в данной норме в качестве тех, на кого оказывается противоправное принудительное воздействие;

- в число специальных потерпевших, предусмотренных в диспозициях ст. 302 и 309 УК РФ, следует включить подсудимого.

3. Исключить шантаж из способов принуждения, закрепленных в диспозиции ч. 1 ст. 302 УК РФ.

4. Обман, подкуп и создание искусственных стимулов не могут признаваться разновидностью иных незаконных действий как способа принуждения, предусмотренного ст. 302 УК РФ.

5. Закрепить в самостоятельной статье УК РФ норму, устанавливающую уголовную ответственность за подкуп участников судопроизводства, предусмотрев в ней в качестве субъекта всех лиц, независимо от их профессиональной принадлежности, - осуществляющих предварительное расследование, иных должностных лиц правоохранительных органов, а также частных лиц.

6. Изменить законодательное определение целей преступлений в авторской редакции норм, предусматривающих уголовную ответственность за подкуп или принуждение лица, дающего показания, эксперта, специалиста и переводчика:

- цели подкупа участников административного, гражданского и арбитражного судопроизводства следует дополнить целью уклонения или отказа от дачи показаний, объяснений или заключения;

- подкуп подозреваемого, обвиняемого, подсудимого, потерпевшего, свидетеля осуществляется в целях дачи ими ложных показаний, уклонения или отказа от дачи показаний; эксперта, специалиста - в целях дачи ими ложного заключения, ложных показаний, уклонения или отказа от дачи ими заключения или показаний; лица, которому в результате преступления причинен вред - в целях изменения решения о подаче заявления о преступлении;

- принуждение участников административного, гражданского и арбитражного судопроизводства осуществляется в следующих целях:

• свидетеля, потерпевшего, гражданского истца, гражданского ответчика, лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, в целях дачи ими ложных показаний или объяснений, уклонения или отказа от дачи показаний или объяснений;

• потерпевшего, гражданского истца в целях их отказа от осуществления судопроизводства;

• эксперта, специалиста в целях дачи ими ложного заключения, ложных показаний, уклонения или отказа от дачи ими заключения или показаний;

- принуждение участников уголовного судопроизводства осуществляется в следующих целях:

• подозреваемого, обвиняемого, подсудимого, потерпевшего, свидетеля в целях дачи ими ложных показаний, уклонения или отказа от дачи показаний;

• эксперта и специалиста в целях дачи ими ложного заключения, ложных показаний, уклонения или отказа от дачи ими заключения или показаний;

• лица, которому в результате преступления причинен вред в целях изменения решения о подаче заявления о преступлении.

7. Исключить из круга субъектов преступления, предусмотренного ст. 302 УК РФ, лиц, действующих с ведома или молчаливого согласия следователя или лица, производящего дознание.

8. Исключить «издевательство» из числа квалифицирующих признаков преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 302 УК РФ.

9. Закрепить определение пытки, данное Конвенцией против пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания, и характеризующее пытку как противоправное деяние, совершаемое специальным субъектом, в примечании к ст. 286 УК РФ, исключив его из примечания к ст. 117 УК РФ, и сформулировать п. «а» ч. 3 ст. 286 УК РФ в следующей редакции - «с применением насилия или с угрозой его применения, а равно с применением пытки».

10. Предлагается авторская редакция норм, предусматривающих уголовную ответственность за подкуп или принуждение лица, дающего показания, эксперта, специалиста и переводчика:

Статья 302. Принуждение к даче показаний или заключения

1. Принуждение подозреваемого, обвиняемого, подсудимого, потерпевшего, свидетеля к даче показаний либо эксперта, специалиста к даче заключения или показаний путем применения угроз или иных незаконных действий к этим лицам или их близким со стороны следователя, дознавателя или иного лица, производящего следственное действие, наказывается лишением свободы на срок от двух до пяти лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет.

2. То же деяние, соединенное с применением насилия или пытки, -наказывается лишением свободы на срок от пяти до десяти лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет.

Статья 3021. Принуждение участников судопроизводства 1. Принуждение участников административного, гражданского и арбитражного судопроизводства - свидетеля, потерпевшего, гражданского истца, гражданского ответчика, лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, к даче ими ложных показаний или объяснений, уклонению или отказу от дачи показаний или объяснений, потерпевшего, гражданского истца к отказу от осуществления судопроизводства либо эксперта, специалиста к даче ими ложного заключения, ложных показаний, уклонению или отказу от дачи ими заключения или показаний, соединенное с угрозами в отношении этих лиц или их близких, наказывается принудительными работами на срок до пяти лет, либо лишением свободы на срок до трех лет.

2. Принуждение подозреваемого, обвиняемого, подсудимого, потерпевшего, свидетеля к даче ими ложных показаний, уклонению или отказу от дачи показаний либо эксперта, специалиста к даче ими ложного заключения, ложных показаний, уклонению или отказу от дачи ими заключения или показаний, а также лица, которому в результате преступления причинен вред, — к изменению решения о подаче заявления о преступлении, соединенное с угрозами в отношении этих лиц или их близких, наказывается принудительными работами на срок от трех до пяти лет, либо лишением свободы на срок до четырех лет.

3. Те же деяния, совершенные с применением насилия, не опасного для жизни или здоровья указанных лиц, наказываются лишением свободы на срок от трех до пяти лет.

4. Деяния, предусмотренные частями первой и второй настоящей статьи, совершенные с применением насилия, опасного для жизни или здоровья указанных лиц, а также деяния, предусмотренные частями первой, второй и третьей настоящей статьи, совершенные группой лиц по предварительному сговору или организованной группой, наказываются лишениесвободы на срок от пяти до десяти лет.

Статья 309. Подкуп участников судопроизводства

1. Подкуп участников административного, гражданского и арбитражного судопроизводства - свидетеля, потерпевшего, гражданского истца, гражданского ответчика, лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, в целях дачи ими ложных показаний или объяснений, уклонения или отказа от дачи показаний или объяснений либо эксперта, специалиста в целях дачи ими ложного заключения, ложных показаний, уклонения или отказа от дачи заключения или показаний наказывается штрафом в размере до двухсот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до восемнадцати месяцев, либо обязательными работами на срок до четырехсот восьмидесяти часов, либо исправительными работами на срок до двух лет, либо принудительными работами на срок до двух лет, либо арестом на срок до шести месяцев.

2. Подкуп подозреваемого, обвиняемого, подсудимого, потерпевшего, свидетеля в целях дачи ими ложных показаний, уклонения или отказа от дачи показаний либо эксперта, специалиста в целях дачи ими ложного заключения, ложных показаний, уклонения или отказа от дачи ими заключения или показаний, а также лица, которому в результате преступления причинен вред, - в целях изменения решения о подаче заявления о преступлении наказывается штрафом в размере от ста тысяч до трехсот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от одного года до двух лет, либо принудительными работами на срок до трех лет, либо лишением свободы на срок до двух лет.

3. Деяния, предусмотренные частями первой и второй настоящей статьи, совершенные группой лиц по предварительному сговору или организованной группой, наказываются принудительными работами на срок от трех до пяти лет, либо лишением свободы на срок до трех лет».

Теоретическая и практическая значимость исследования определяется тем, что содержащиеся в диссертации авторские положения, выводы и рекомендации, а также уточненные определения отдельных базовых понятий, относящихся к избранной теме, восполняют существующие пробелы в теории уголовного права. Полученные автором результаты могут быть использованы при дальнейшей научной разработке данной проблемы другими исследователями. Основные положения проведенного исследования могут быть учтены в правотворческой деятельности по совершенствованию норм об ответственности за преступления против правосудия, при подготовке соответствующих разъяснений высшими судебными инстанциями по вопросам применения названных норм, а также в правоприменительной деятельности при квалификации конкретных деяний, связанных с противоправным воздействием на лиц, дающих показания (свидетеля, потерпевшего, подозреваемого, обвиняемого), эксперта, специалиста или переводчика. Выработанные рекомендации и предложения позволят, по мнению диссертанта, повысить эффективность применения норм, предусмотренных ст. 302 и 309 УК РФ.

Содержащиеся в диссертации теоретические положения могут быть использованы в учебном процессе в высших юридических учебных заведениях при преподавании курсов уголовного права и криминологии, спецкурса «Применение уголовно-правовых норм на предварительном следствии», при подготовке соответствующих учебно-методических материалов, а также в системе служебной подготовки и при повышении квалификации сотрудников правоохранительных органов.

Апробация результатов исследования. Полученные результаты исследования апробированы в ходе обсуждения его отдельных положений на межвузовской научной конференции «Модернизация государства и права России в ХХ-ХХ1 вв.: исторический опыт и современные проблемы» (Тамбов, 2006); V Всероссийской научно-практической конференции «Тенденции и противоречия развития российского права на современном этапе» (Пенза,

2006); VI Всероссийской научно-практической конференции «Тенденции и противоречия развития российского права на современном этапе» (Пенза,

2007); Всероссийской научно-практической конференции «Уголовно-правовые и криминологические проблемы борьбы с преступлениями экстремистской направленности» (ВА МВД России, 28 ноября 2009 г.).

Предложения, выводы и рекомендации, полученные в ходе диссертационного исследования, внедрены в практическую деятельность СУ ГУ МВД России по Волгоградской области (акт о внедрении от 04.11.2011 г.), СУ при Управлении МВД России по Калужской области (акт о внедрении от 07.11.2011 г.), Железнодорожного районного суда г. Пензы (акт о внедрении от 02.11.2011 г.), ОП-3 УМВД России по г. Волгограду (акт о внедрении от 03.11.2011 г.), СО Пензенского ЛО МВД России на транспорте (акт о внедрении от 28.10.2011 г.); используются в учебном процессе Волгоградской академии МВД России (акт о внедрении от 26.09.2011 г.) и Волгоградского филиала Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ (акт о внедрении от 02.11.2011 г.).

Выводы и предложения, сформулированные в диссертации, отражены автором в девяти научных публикациях, две из которых опубликованы в рецензируемых научных журналах и изданиях.

Структура работы. Диссертация выполнена в объеме, соответствующем требованиям ВАК Министерства образования и науки Российской Федерации. Ее структура определялась с учетом особенностей избранной темы, а последовательность изложения материала соответствует поставленным целям и задачам исследования. Работа состоит из введения, трёх глав, объединяющих семь параграфов, заключения, библиографического списка и приложений.

## Заключение диссертации по теме "Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право", Борисов, Виталий Иванович

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведенное исследование дает основание обобщить следующие наиболее важные положения о возможностях дальнейшего совершенствования уголовного законодательства, направленного на борьбу с преступлениями против правосудия, а также предложения и рекомендации по применению ст. 302 и 309 УК РФ:

1. Проведенный историко-правовой анализ свидетельствует о том, что пределы уголовно-правовой охраны порядка получения доказательств и интересов участников судопроизводства менялись с течением времени. Уголовно-правовые нормы, предусматривающие ответственность за противоправное воздействие на лиц, дающих показания, эксперта, специалиста и переводчика, призваны выступать гарантией соблюдения прав человека в процессе уголовного судопроизводства, что немыслимо без достаточно высокого уровня развития права в государстве, его деятельности в качестве стороны уголовного процесса. Следовательно, вполне логично отсутствие указанных норм при разрешении споров в древнем мире, где стороны выясняли отношения без помощи государства. Российское уголовное законодательство допускало различные виды принуждения со стороны правоприменителей (в том числе насилие и пытку) к лицам, вовлеченным в процесс осуществления правосудия, с X до начала XIX века. С начала XVIII века принимались различные нормативные акты, ограничивающие применение пытки. Формально она была запрещена в 1801 году, но фактически продолжала применяться. Уголовно-правовая норма, предусматривающая ответственность за принуждение к даче показаний, впервые появилась в Уложении о наказаниях уголовных и исправительных 1845 года и до настоящего времени неизменно присутствует в уголовном законодательстве нашего государства, хотя не всегда соблюдение этого запрета осуществлялось не на словах, а на деле.

Появление в отечественном законодательстве уголовно-правовой нормы, предусматривающей ответственность за принуждение к даче показаний, напрямую связано с глобальными реформами, проводившимися в России в середине XIX века. Она была призвана выступать гарантией защиты прав и законных интересов человека в процессе осуществления судопроизводства. Менялся круг субъектов, способы принуждения, по-разному решались вопросы о содержании субъективной стороны, однако сама норма сохранялась в нормативных актах.

На недопустимость ложных показаний указывается еще в Русской Правде, однако самостоятельная уголовно-правовая норма, установившая ответственность общего субъекта за понуждение или подкуп свидетеля, потерпевшего или эксперта, впервые в истории российского уголовного законодательства появилась в УК РСФСР 1960 года. До его вступления в силу вопросы ответственности за подкуп и принуждение участников уголовного процесса решались путем применения института соучастия либо уголовно-правовых норм, предусматривающих ответственность за посягательства на интересы личности.

2. В результате анализа социальной обусловленности анализируемых норм можно сделать вывод, что их законодательное закрепление является обоснованным, соответствующим критериям криминализации. Существует ряд объективных и субъективных причин, снижающих эффективность их применения и влекущих повышенную латентность анализируемых деяний. В числе решающих факторов следует назвать несовершенную законодательную регламентацию отдельных положений рассматриваемых норм, отсутствие обобщений судебной практики и чёткого понимания содержания признаков составов преступлений, предусмотренных ст.ст. 302 и 309 УК РФ.

Характеризуя причины и условия, способствующие совершению указанных преступлений и влияющих на уровень их латентности, автор подчеркивает, что отсутствие социальной защищенности работников правоохранительных органов, низкое материальное обеспечение (в первую очередь это относится к сотрудникам органов внутренних дел), и как результат низкий образовательный, профессиональный и культурный уровень, текучесть кадров, не способность добиться результата законными методами, правовой нигилизм являются предпосылкой для совершения преступлений, предусмотренных ст. 302 УК РФ. Конечно, на количество совершаемых преступлений влияют и существующая система отчетности, когда для сотрудников правоохранительных органов становится главным добиться улучшения показателей любой ценой. Проводимая в настоящее время реформа Министерства внутренних дел Российской Федерации является одним из факторов, способствующих предотвращению рассматриваемых преступлений.

На количество совершаемых преступлений, предусмотренных ст. 309 УК РФ, влияют также недостатки действующей системы защиты прав и интересов участников уголовного судопроизводства, правовой нигилизм граждан, неуважение к правосудию, неверие в справедливость правосудия, страх перед наказанием. Высочайший уровень латентности и, как следствие, уверенность виновных в своей безнаказанности характерны не только для преступления, предусмотренного ст. 302 УК РФ, но и для деяний, квалифицируемых по ст. 309 УК РФ.

3. Основным непосредственным объектом преступлений, предусмотренных ст. 302 и 309 УК РФ, являются интересы правосудия в сфере обеспечения процессуального порядка получения доказательств и установления истины по делу. Подкуп и принуждение лиц, дающих показания, эксперта, специалиста и переводчика, является существенным нарушением процессуального порядка получения доказательств, и, следовательно, основанием для признания их недопустимыми. Кроме того, результатом указанных преступлений может быть получение недостоверных показаний (заключения, перевода), которое создает угрозу вынесения необоснованных и незаконных процессуальных решений.

При определении непосредственного объекта преступлений, предусмотренных ст. 302 и ч.ч. 2, 3, 4 ст.309 УК РФ, необходимо также учитывать, что их совершение связано с преступным воздействием на общественные отношения в сфере защиты личности лиц, дающих показания, эксперта, специалиста и переводчика. Общественные отношения в сфере защиты жизни, здоровья и телесной неприкосновенности человека, честь и достоинство личности, право человека на тайну личной жизни, отношения собственности образуют дополнительный непосредственный объект указанных преступлений. Подкуп лиц, дающих показания, эксперта, специалиста или переводчика относится к преступлениям, посягающим на один объект.

4. Предметом подкупа, ответственность за который предусмотрена ч. 1 ст. 309 УК РФ, могут быть деньги, ценные бумаги, иное имущество или выгоды имущественного характера. При предоставлении или обещании предоставления выгод неимущественного характера свидетелю или потерпевшему в целях дачи ими ложных показаний, эксперту или специалисту в целях дачи ими ложного заключения или ложных показаний, а равно переводчику с целью осуществления им неправильного перевода речь может идти только о подстрекательстве к даче заведомо ложного показания, заведомо ложного заключения или заведомо неправильного перевода (ст. 33 и 307 УК РФ). Решая вопрос об отнесении к предмету подкупа вещей, которые изъяты из оборота или оборот которых ограничен (оружие, наркотические средствах и психотропные вещества и т.п.), полагаю, что то обстоятельство, что закон устанавливает особый порядок оборота тех или иных вещей, не лишает их качества имущественных благ и они могут быть отнесены к предмету подкупа.

5. По нашему мнению, характеристика признаков потерпевшего в преступлениях, предусмотренных ст. 302 и 309 УК РФ, в первую очередь связана с объектом преступления. В случае, характерном для анализируемых составов, преступное воздействие заключается в причинении непосредственного вреда человеку как биологическому или личностно-ценному существу, то есть воздействие оказывается на анатомическое состояние тела и на состояние психики потерпевшего. В этом случае определенные характеристики потерпевшего оказываются тесно связанными с объектом преступления. Анализируя признаки специального потерпевшего, считаем, что ст. 302 УК РФ охраняет только участников уголовно-процессуальных отношений.

Ст. 309 УК РФ должна охранять интересы правосудия при рассмотрении не только уголовных, но и гражданских, административных и арбитражных дел, а также при рассмотрении дел в Конституционном Суде РФ. Однако воздействие на участников уголовного судопроизводства обладает повышенной общественной опасностью по сравнению с воздействием на участников других видов судопроизводства с точки зрения посягательства на интересы правосудия как основной непосредственный объект (дополнительные объекты в данном случае совпадают). На наш взгляд, необходимо установление различных санкций за противоправное воздействие на участников уголовного судопроизводства с одной стороны, и за воздействие на участников гражданского и арбитражного судопроизводства, а также производства по делам об административном правонарушении - с другой. В последнем случае санкция должна быть ниже.

6. Следует внести ряд законодательных изменений, связанных с определением круга специальных потерпевших, в диспозиции норм, предусматривающих ответственность за подкуп или принуждение лиц, дающих показания (свидетеля, потерпевшего, подозреваемого, обвиняемого), эксперта, специалиста или переводчика: а). Следует указать в качестве потерпевшего истца как участника гражданского и арбитражного судопроизводства во вновь вводимой норме, предусматривающей ответственность за принуждение, осуществляемое в отношении участников гражданского и арбитражного судопроизводства, а также производства по делам об административном правонарушении; б). Необходимо включениеобвиняемого и подозреваемого в число лиц, противоправное воздействие на которых влечет уголовную ответственность по ст. 309 УК РФ. Результаты проведенного анкетирования свидетельствуют о том, что 97 % опрошенных следователей и дознавателей сталкивались в своей практике с противоправным воздействием на подозреваемого или обвиняемого со стороны соучастников по делу, родственников, знакомых и защитников соучастников; в). Переводчика следует исключить из числа специальных потерпевших, предусмотренных в диспозиции ст. 309 УК РФ. Целесообразность соответствующих изменений была проанализирована нами с позиции действия принципа унификации законодательных конструкций смежных норм и с учетом показателей, определяющих необходимость и эффективность криминализации общественно опасных посягательств (пробельность закона, определенность и единство используемой терминологии, полнота состава и распространенность деяния). Полагаем, что для уголовно-правовой защиты интересов правосудия и прав переводчика, участвующего в судопроизводстве, достаточно возможности привлечения лица, склоняющего переводчика к осуществлению неправильного перевода путем подкупа или принуждения, к уголовной ответственности по ч. 4 ст. 33 и ст. 307 УК РФ; г). В число специальных потерпевших, предусмотренных в диспозиции ст. 302 УК РФ, необходимо включить близких лиц, перечисленных в данной норме в качестве тех, на кого оказывается противоправное принудительное воздействие. Можно смоделировать ситуацию, когда должностное лицо правоохранительного органа с целью воздействия на потерпевшего угрожает причинить вред его близким (например, в том случае, если они причастны к совершению какого-либо преступления). При этом угроза вполне может быть высказана не самому свидетелю, которого следователь пытается принудить дать показания, а, например, его родственнику, привлекаемому в качестве обвиняемого по другому преступлению, для последующей передачи. Такое воздействие может оказаться более эффективным средством побуждения к выполнениюнезаконного требования, чем применение насилия к самим принуждаемым лицам; д). В число специальных потерпевших, предусмотренных в диспозициях ст.ст. 302 и 309 УК РФ, необходимо включить подсудимого. Подсудимый, особенно если он содержится под стражей, находится во власти сотрудников правоохранительных органов, которые могут воздействовать на него путем принуждения, требуя дать в суде определенные показания. Ещё более очевидной представляется возможность воздействия на подсудимого со стороны общего субъекта в рамках деяния, предусмотренного ст. 309 УК РФ.

8. Подкуп в рамках настоящего исследования означает склонение лица, дающего показания, гражданского истца, эксперта, специалиста или переводчика к совершению в интересах подкупающего конкретных действий или к отказу от их совершения (содержание этого признака определяется целями подкупа, перечисленными в диспозиции нормы) как путем фактического предоставления предмета подкупа, так и путем обещания его предоставить. Данное преступление должно признаваться оконченным с момента заключения соглашения о приеме предмета подкупа в обмен на соответствующие действия (бездействия) подкупаемого. Момент окончания преступления не зависит в данном случае ни от фактического приема предмета подкупа, ни от фактического исполнения достигнутой договоренности. Если же подкупаемый отказывается принять предмет подкупа и совершить требуемые действия, то содеянное необходимо квалифицировать как покушение на данное преступление.

9. В диспозиции ч. 1 ст. 302 УК РФ законодатель указывает, что принуждение может осуществляться путем угроз (не конкретизируя их) и отдельно выделяет шантаж как самостоятельный способ воздействия. Полагаем, что в уголовном законодательстве не должны использоваться такие приемы изложения диспозиций уголовно-правовых норм, которые могут способствовать возникновению неопределенности, противоречивости при уяснении их смысла. В данном случае дополнительное указание на шантаж может привести к искажению смысла этого термина при толковании. Предложенный законодателем вариант диспозиции ч. 1 ст. 302 УК противоречит пониманию шантажа как разновидности угрозы, что не согласуется с общепринятыми в теории уголовного права взглядами на сущность данного явления. Предлагаем исключить шантаж из способов принуждения, закрепленных в диспозиции ч. 1 ст. 302 УК РФ. Для возможности привлечения к уголовной ответственности лица, принуждающего к даче показаний или заключения путем шантажа, достаточно указания в диспозиции нормы на угрозы как способ принуждения без конкретизации их видов.

10. Обман, подкуп и создание искусственных стимулов не могут признаваться разновидностью иных незаконных действий как способа принуждения, предусмотренного ст. 302 УК РФ. Эти приемы воздействия относятся скорее к убеждению, чем к принуждению. Они не лишают лицо свободы выбора варианта поведения, не становятся существенным препятствием для возможности такого выбора.

Гипнотическое воздействие, осуществленное без согласия допрашиваемого лица, относится к иным незаконным действиям и его применение с целью получения показаний может повлечь уголовную ответственность по ч. 1 ст. 302 УК РФ. В случае добровольного согласия лица на применение гипноза состав преступления отсутствует.

11. Норму, предусматривающую уголовную ответственность за подкуп участников судопроизводства, необходимо закрепить в самостоятельной статье уголовного кодекса, предусмотрев в ней в качестве субъекта всех лиц, не зависимо от их профессиональной принадлежности - осуществляющих предварительное расследование, иных должностных лиц правоохранительных органов, а также частных лиц. На наш взгляд, подобное изменение уголовного законодательства будет соответствовать требованиям учета специфики объекта и общественной опасности посягательства при законодательном конструировании уголовно-правовых норм и позволит признавать субъектами подкупа и тех должностных лиц правоохранительных органов, которые являются субъектами преступления, предусмотренного ст. 302 УК РФ.

12. Законодательное определение целей преступлений, предусмотренных ст. 309 УК РФ, нельзя признать удачным. Предлагается изменить законодательное определение целей преступлений в авторской редакции норм, предусматривающих уголовную ответственность за подкуп или принуждение лица, дающего показания, эксперта, специалиста и переводчика:

- цели подкупа участников административного, гражданского и арбитражного судопроизводства следует дополнить целью уклонения или отказа от дачи показаний, объяснений или заключения;

- указать, что подкуп подозреваемого, обвиняемого, подсудимого, потерпевшего, свидетеля осуществляется в целях дачи ими ложных показаний, уклонения или отказа от дачи показаний; эксперта, специалиста - в целях дачи ими ложного заключения, ложных показаний, уклонения или отказа от дачи ими заключения или показаний; лица, которому в результате преступления причинен вред - в целях изменения решения о подаче заявления о преступлении;

- указать, что принуждение участников административного, гражданского и арбитражного судопроизводства осуществляется в следующих целях:

• свидетеля, потерпевшего, гражданского истца, гражданского ответчика, лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, - в целях дачи ими ложных показаний или объяснений, уклонения или отказа от дачи показаний или объяснений;

• потерпевшего, гражданского истца - в целях их отказа от осуществления судопроизводства;

• эксперта, специалиста - в целях дачи ими ложного заключения, ложных показаний, уклонения или отказа от дачи ими заключения или показаний;

- указать, что принуждение участников уголовного судопроизводства осуществляется в следующих целях:

• подозреваемого, обвиняемого, подсудимого, потерпевшего, свидетеля - в целях дачи ими ложных показаний, уклонения или отказа от дачи показаний;

• эксперта и специалиста - в целях дачи ими ложного заключения, ложных показаний, уклонения или отказа от дачи ими заключения или показаний;

• лица, которому в результате преступления причинен вред, - в целях изменения решения о подаче заявления о преступлении.

13. Включение законодателем в круг субъектов принуждения к даче показаний лиц, действующих с ведома или молчаливого согласия следователя или лица, производящего дознание, является излишним, способным только породить дополнительные проблемы, связанные с правильной квалификацией и привлечением виновных лиц к уголовной ответственности.

Во-первых, действия должностных лиц правоохранительных органов, не являющихся следователем или дознавателем, могут быть квалифицированы по ст. 302 УК РФ только в том случае, если будет установлено и доказано, что принуждение осуществлялось совместно со следователем или дознавателем либо с их ведома или молчаливого согласия. Однако доказать осведомленность или молчаливое согласие указанных лиц (даже если этот факт реально имел место) крайне сложно. На практике это возможно только тогда, когда указанные лица сами принимали участие в осуществлении принуждения или хотя бы присутствовали при этом. Но в этом случае правила квалификации преступлений при соучастии со специальным субъектом и так предоставляют возможность привлечь к уголовной ответственности по ст. 302 УК РФ лиц, выполняющих объективную сторону указанного преступления, но не обладающих признаками специального субъекта (в качестве организатора, пособника, подстрекателя).

Во-вторых, действующая редакция ст. 302 УК РФ, предусматривающей особый вид должностного преступления, дает основания признавать за частным лицом возможность самостоятельного совершения должностного преступления. На наш взгляд, такой подход является не корректным.

14. В связи с изменениями, произошедшими в уголовно-процессуальном законодательстве, определение субъекта преступления, предусмотренного ст. 302 УК РФ, следует изложить в следующей редакции: «следователь, дознаватель или иное лицо, производящее следственное действие».

15. Считаем нецелесообразным сохранение термина «издевательство» в диспозиции нормы об уголовной ответственности за принуждение к даче показаний, предусмотренной ч. 2 ст. 302 УК РФ.

16. Определение пытки, закрепленное в уголовном законодательстве в примечании к ст. 117 УК РФ, является неудачным, противоречащим международно-правовому пониманию данного явления, и не отражает специфики пытки как противоправного деяния, совершенного специальным субъектом. Предлагаем сформулировать п. «а» ч. 3 ст. 286 УК РФ в следующей редакции - «с применением насилия или с угрозой его применения, а равно с применением пытки», и закрепить определение пытки, предлагаемое Конвенцией против пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания, в примечании к ст. 286 УК РФ.

17. В нормах, предусматривающих ответственность за противоправное воздействие на лиц, дающих показания, эксперта и специалиста как в форме подкупа, так и в форме принуждения (за исключением нормы, предусмотренной ст. 302 УК РФ), необходимо закрепление квалифицирующего признака «совершение преступления группой лиц по предварительномусговору или организованной группой».

18. В результате рассмотрения объективных и субъективных признаков исследуемых составов, а также анализа квалифицирующих признаков предлагается авторский вариант норм, предусматривающих уголовную ответственность за подкуп или принуждение лица, дающего показания, эксперта, специалиста и переводчика:

Статья 302. Принуждение к даче показаний или заключения

1. Принуждение подозреваемого, обвиняемого, подсудимого, потерпевшего, свидетеля к даче показаний либо эксперта, специалиста к даче заключения или показаний путем применения угроз или иных незаконных действий к этим лицам или их близким со стороны следователя, дознавателя или иного лица, производящего следственное действие, наказываетсялишением свободы на срок от двух до пяти лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет.

2. То же деяние, соединенное с применением насилия или пытки, наказывается лишением свободы на срок от пяти до десяти лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет.

Статья 3021. Принуждение участников судопроизводства

1. Принуждение участников административного, гражданского и арбитражного судопроизводства - свидетеля, потерпевшего, гражданского истца, гражданского ответчика, лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, к даче ими ложных показаний или объяснений, уклонению или отказу от дачи показаний или объяснений, потерпевшего, гражданского истца к отказу от осуществления судопроизводства либо эксперта, специалиста к даче ими ложного заключения, ложных показаний, уклонению или отказу от дачи ими заключения или показаний, соединенное с угрозами в отношении этих лиц или их близких, наказывается принудительными работами на срок до пяти лет, либо лишением свободы на срок до трех лет.

2. Принуждение подозреваемого, обвиняемого, подсудимого, потерпевшего, свидетеля к даче ими ложных показаний, уклонению или отказу от дачи показаний либо эксперта, специалиста к даче ими ложного заключения, ложных показаний, уклонению или отказу от дачи ими заключения или показаний, а также лица, которому в результате преступления причинен вред, - к изменению решения о подаче заявления о преступлении, соединенное с угрозами в отношении этих лиц или их близких, наказывается принудительными работами на срок от трех до пяти лет, либо лишением свободы на срок до четырех лет.

3. Те же деяния, совершенные с применением насилия, не опасного для жизни или здоровья указанных лиц, наказываются лишением свободы на срок от трех до пяти лет.

4. Деяния, предусмотренные частями первой и второй настоящей статьи, совершенные с применением насилия, опасного для жизни или здоровья указанных лиц, а также деяния, предусмотренные частями первой, второй и третьей настоящей статьи, совершенные группой лиц по предварительному сговору или организованной группой, наказываются лишениесвободы на срок от пяти до десяти лет.

Статья 309. Подкуп участников судопроизводства

1. Подкуп участников административного, гражданского и арбитражного судопроизводства - свидетеля, потерпевшего, гражданского истца, гражданского ответчика, лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, в целях дачи ими ложных показаний или объяснений, уклонения или отказа от дачи показаний или объяснений либо эксперта, специалиста в целях дачи ими ложного заключения, ложных показаний, уклонения или отказа от дачи заключения или показаний наказывается штрафом в размере до двухсот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до восемнадцати месяцев, либо обязательными работами на срок до четырехсот восьмидесяти часов, либо исправительными работами на срок до двух лет, либо принудительными работами на срок до двух лет, либо арестом на срок до шести месяцев.

2. Подкуп подозреваемого, обвиняемого, подсудимого, потерпевшего, свидетеля в целях дачи ими ложных показаний, уклонения или отказа от дачи показаний либо эксперта, специалиста в целях дачи ими ложного заключения, ложных показаний, уклонения или отказа от дачи ими заключения или показаний, а также лица, которому в результате преступления причинен вред, - в целях изменения решения о подаче заявления о преступлении наказывается штрафом в размере от ста тысяч до трехсот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от одного года до двух лет, либо принудительными работами на срок до трех лет, либо лишением свободы на срок до двух лет.

3. Деяния, предусмотренные частями первой и второй настоящей статьи, совершенные группой лиц по предварительному сговору или организованной группой, наказываются принудительными работами на срок от трех до пяти лет, либо лишением свободы на срок до трех лет.

19. Определенные трудности возникают при отграничении нормы о принуждении к даче показаний, закрепленной в ст. 302 УК РФ, от превышения должностных полномочий. По отношению к преступлению, предусмотренному ст. 286 УК РФ, выступающему в данном случае как общая норма, принуждение к даче показаний является нормой специальной, выделенной в первую очередь по субъективным признакам - особому субъекту и специальной цели, что, в свою очередь, обусловливает различие в объектах посягательства. Следовательно, при конкуренции принуждения к даче показаний с преступлением, предусмотренным ст. 286 УК РФ, совокупность преступлений отсутствует и уголовная ответственность наступает по специальной норме. С другой стороны, специальная норма применяется лишь при наличии всех ее признаков, а если какой-то ее признак отсутствует (например, признак специального субъекта), но имеются все признаки общей нормы, то применяется общая норма.

20. В рассматриваемых преступлениях применение насилия образует квалифицированные составы в тех случаях, когда оно применялось именно как способ принуждения. Если же в процессе принуждения виновный угрожал насилием, а потом применил его в качестве мести за уже данные показания или заключение, не отвечающие его интересам, то содеянноеобразует реальную совокупность преступлений - ч. 1 ст. 302 УК РФ или ч. 2 ст. 309 УК РФ, а также соответствующее преступление против личности в зависимости от фактически причиненного вреда.

При оценке того, в каких случаях насилие, являясь способом совершения принуждения, охватывается квалифицированными видами составов, предусмотренных ст.ст. 302 и 309 УК РФ, а в каких требует дополнительной квалификации по совокупности преступлений, учитывается, является ли примененное насилие в соответствующем составном преступлении более опасным деянием по сравнению с последним. В первую очередь этот вопрос решается на основе сопоставления санкций.

21. Состав преступления, предусмотренный ст. 302 УК РФ, необходимо отграничивать от фальсификации доказательств. Фактически, составляя протокол допроса и внося в него показания, полученные в результате принуждения, должностное лицо правоохранительных органов совершает фальсификацию доказательств. Однако при получении в результате принуждения фальсифицированного доказательства ст. 302 УК РФ выступает в качестве специальной нормы по отношению к ст. 303 УК РФ. Следовательно, совокупность преступлений в данном случае отсутствует и ответственность наступает по специальной норме, т. е. по ст. 302 УК РФ. Если воздействие на допрашиваемого осуществлялось иным, не указанным в ст. 302 УК РФ способом, то применяется ст. 303 УК РФ.

Если принуждение к даче показаний сопровождается иными действиями, направленными на искусственное создание доказательств (составление фальсифицированных протоколов выемки, обыска и т.д.), то налицо реальная совокупность преступлений и действия виновных должны квалифицироваться как по ст. 302, так и по ст. 303 УК РФ.

22. Принуждение в отношении эксперта или специалиста, осуществляемое путем угроз или насильственных действий и подпадающее под признаки преступлений, предусмотренных ст. 302 и ч.ч. 2, 3 и 4 ст. 309 УК РФ, одновременно соответствует признакам преступления, предусмотренного ч.ч. 2, 3 и 4 ст. 296 УК РФ. Однако в данном случае, нормы,закрепленные ст. 302 и 309 УК РФ, являются специальными по отношению к норме, закрепленной в ст. 296 УК РФ. Именно они и подлежат применению, а совокупность в данном случае отсутствует.

23. Подкуп лиц, дающих показания, эксперта и специалиста следует отличать от состава преступления, предусмотренного ст. 291 УК РФ (дача взятки). Должностными из всех лиц, названных в качестве специальных потерпевших в норме о подкупе, могут признаваться только эксперт и специалист. Их подкуп представляет собой разновидность дачи взятки, закрепленную в специальной норме, и должен квалифицироваться только как преступление против правосудия. Если же эксперт или специалист принимают хотя бы часть незаконного вознаграждения, их действия должны быть квалифицированы как получение взятки по ст. 290 УК РФ.
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