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**Введение к работе**

**Актуальность темы.**Сегодня авиапромышленный комплекс Российской Федерации (АІЖРФ) представляет основную часть (более 85% предприятий) авиационной промышленности (АП) СССР. Основная часть предприятий АПКРФ претерпела ряд существенных изменений, главные из которых обусловлены, во-первых, общим негативным воздействием экономического кризиса, поразившего экономику страны, и, во-вторых, не вполне удовлетворительным менеджментом со стороны органов федерального управления, субъектов федерации и местного самоуправления, контролирующих предприятия (в том числе через акционерный капитал), а также самих администраций предприятий.

Таким образом, одна из главных нерешенных проблем современного АПКРФ - проблема менеджмента, адекватного требованиям времени. Эта проблема обостряется теми сложными условиями, в которых им приходится готовить, принимать и реализовывать управленческие решения (УР).

Выше отмеченное больше всего касается сферы структурной  
перестройки (реструктуризации) промышленности, одной из важнейших  
компонент которой является корпоратизация предприятий. Следует  
констатировать, что на всем протяжении периода рыночной переориентации  
вплоть до 1997 г. проблеме корпоратизации предприятий АПКРФ, не  
уделялось достойного внимания. Этот период характерен скорее спонтанной  
конверсионной диверсификацией, обусловленной чрезвычайным  
сокращением государственных заказов и неуправляемыми

институциональными и прочими преобразованиями.

В 1997 г. наметилось оживление внимания к проблемам реструктуризации и на федеральном и на региональном уровнях (в частности, в Московском регионе и Татарстане). Некоторая активизация была отмечена и со стороны руководителей предприятий, постепенно осознающих пагубность пассивного упования на государственный патернализм и

механическую рыночную саморегуляцию. Однако во многих случаях реструктуризация происходила и происходит очень вяло, интеграционные процессы серьезно осложняются столкновением интересов элит, олигархических кланов и конкретных лиц, заинтересованных в распределении и перераспределении сфер влияния и канализировании денежных потоков. Более того, многие ответственные решения принимаются без должной мотивации, в условиях отсутствия технико-экономического обоснования (ТЭО). Тормозящим фактором выступает и несовершенство российской нормативно-правовой базы. В результате некоторые уже созданные корпоративные объединения подвергаются серьезным дезинтеграционным воздействиям изнутри и извне, а создание новых существенно затягивается.

Следует отметить, что АПКРФ представляет собой уникальную отрасль, определяюще влияющую на основные компоненты национальной безопасности и пока еще являющуюся в целом конкурентоспособной на мировой арене. Анализ его состояния и перспектив развития показывает, что ситуация отнюдь не безнадежна и может быть при определенных условиях стабилизирована. Для этого требуется разработка и реализация неотложных санационных мер, способных создать антикризисный иммунитет и инициировать возрождение АПКРФ как участка динамичного и масштабного экономического роста.

Эти антикризисные меры должны в обязательном порядке предусматривать корпоратизацию как одну из важнейших составляющих реструктуризации.

В современных условиях существует объективная необходимость прежде всего в создании и применении методик и инструментального аппарате проведения ТЭО. К сожалению, в силу ряда причин ныне существующий задел в рассматриваемой предметной области не может быть признан даже прототипным и соответственно эффективно использован.

**6**Рекомендованные распорядительными документами методические подходы предлагают в качестве методов ТЭО либо чисто экспертные прогнозы с неопределенной достоверностью, либо использование отчетных статичных паспортов состояния предприятий, импликативность которых для рассматриваемой цели является в действительности нулевой, т.к. они принципиально не могут создать информационного поля для принятия обоснованного УР.

Более того, до сих пор не решен окончательно и корректно вопрос о самих базовых принципах структурообразования - здесь фигурируют точки зрения о целесообразности формирования некоего «оборонного ядра» в соответствии с лабораторно-арсенальной специализацией по принципу причастности предприятий к выполнению государственного оборонного заказа; создания каналов прямого государственного воздействия на предприятия в сочетании с образованием сверхминистерства, охватывающего весь авиационный комплекс (авиапромышленный комплекс, ВВС и гражданская авиация России); растворения авиационной индустрии среди других наукоемких производств; псевдорыночной имитации вертикальной структуры Минавиапрома СССР через иерархическую систему подотраслевых и общеотраслевой корпорации с доминирующим федеральным участием, а также некоторые другие. Во всех этих вариантах корпоратизация либо неявно игнорируется вообще или же рассматривается как отнюдь не первая фаза реформирования. К сожалению, все такого рода варианты обсуждаются обычно исключительно на эмпирическом уровне и не подкрепляются даже эскизными обоснованиями с конкретными численными параметрами.

За рубежом, в условиях рыночно ориентированной экономики, проблемы корпоратизации возникают и решаются на протяжении всего периода существования этой схемы организации экономики. Соответственно на протяжении длительного времени были отработаны и проверены на

практике многочисленные методы и способы национальной и транснациональной корпоратизации, ряд которых успешно выдержал проверку временем. Следует отметить, что все эти проекты корпоратизации всегда носили исключительно прагматическую направленность и были нацелены на получение конкретных положительных финансово-экономических результатов. Однако сам методический аппарат обоснования решений по корпоратизации, во-первых, либо признавался или декларировался (в том числе в целях дезинформирования) как общеизвестный продукт типа share, либо представлял собой особо ценное know-how с соответствующими ограничениями по конфиденциальности и распространению; во-вторых, сами исходные данные для ТЭО, правила предпочтения альтернатив и т.д. являлись конфиденциальными. Не исключено, что во многих крупных проектах корпоратизации использовался эксклюзивный инструментарий, который разрабатывался как продукт разового применения либо «мозговыми центрами» будущей корпорации, либо крупными консалтинговыми фирмами, не преследующими цели научного обобщения. Нельзя не принимать во внимание и радикальное отличие правового поля и экономического пространства промышленно развитых стран от российских, что ставило под вопрос даже теоретическую возможность реализацию варианта масштабного механического заимствования (прямого или косвенного).

Кроме того, за рубежом очень остро и болезненно воспринимается проблема монополизации, ограничения свободной конкуренции - и это наряду с мощными механизмами государственного регулирования экономики. В современной же российской действительности проблемы антимонопольного регулирования носят пока скорее отвлеченно-теоретический характер и не рассматриваются как более или менее острые. Федеральный же центр настолько слаб (прежде всего экономически) и поражен болезнями переходного периода, что всерьез говорить о мощном и

**8**эффективном регулировании народного хозяйства на рыночных принципах

пока не приходится.

На сегодняшний день российское законодательство ориентируется главным образом на разрешительную схему определения схем и организационно-правовых форм (ОПФ) корпоратизации предприятий. Соответствующие законоуложения рассредоточены по большому числу законодательных и нормативно-распорядительных актов, которые, кроме того, плохо гармонизированы между собой. Кодифицирующего законодательного акта типа Закона РФ «Об интегрированных структурах» до сих пор не имеется, равно как практически не урегулированы законодательно вопросы аффинирования, имеющие непосредственное отношение к обсуждаемой проблематике. Есть много спорных моментов относительно ограничений на фондовые операции, в том числе по перекрестному владению акциями, доверительному управлению ими и т.д. Поэтому можно скорее говорить о схемах корпоратизации, так как, например, холдинговая схема корпоратизации формально непротивозаконна (существует даже утвержденное Правительством РФ профильное временное положение), но холдинг как ОПФ коммерческой организации не фигурирует в Гражданском кодексе РФ.

В число непротивозаконных схем корпоратизации в России входят, слияние предприятий, организация отношения «материнская-дочерняя» фирмы, филиальная схема, система участий учредителей, распределение акционерного капитала, в том числе использование его для организации холдинга, объединение в финансово-промышленные группы, образование некоммерческих ассоциативных образований (ассоциаций, союзов, некоммерческих партнерств и т.д.), создание консорциумов. Принципиально не исключена реализация и других схем - например, использование для корпоратизации механизма хозяйственных товариществ.

**9**Корпоратизация предприятий может и должна быть управляемой,

вследствие чего возникает задача оптимальной корпоратизации.

Исследования в этой предметной области проводились и проводятся

достаточно давно, в том числе и в нашей стране. Однако при этом:

практически все предприятия АПКРФ создавались, функционировали и сохранились как естественные, централизованно управляемые и финансируемые монополии, целесообразность корпоратизации которых была далеко не очевидной в условиях ориентации на предполагавшийся скорым выход из кризиса и восстановления Россией геополитического статуса сверхдержавы;

имелись значительные законодательные препятствия, в том числе связанные с ограничениями на консолидацию предприятий различной ОПФ, закреплением за ними статуса стратегически важных предприятий, ограничений по институциональным трансформациям и т.д.;

- существовали субъективные, обусловленные межличностными  
конфликтами. Последствия корпоратизации также могла придти в серьезное  
противоречие с интересами федеральных и региональных элит - в частности,  
вследствие изменения адресатов получения налоговых отчислений  
(налогополучате лей).

Реальный современный отечественный опыт корпоратизации ограничивается опытом создания совнархозов, НПО и ГПО (если не считать формальных переименований и межминистерских переподчинений), результативность которого носила скорее формально-бюрократический или даже явно выраженный негативный характер. Наиболее впечатляющие позитивные результаты псевдокорпоратизации (прежде всего необходимо упомянуть послевоенные космический и атомный проекты) были скорее обусловлены безлимитным финансированием на невозвратной основе и применением внеэкономических процедур консолидации особо ценных ресурсов.

Тем не менее в последнее время появились достаточно глубокие отечественные научные разработки по ряду аспектов обсуждаемой научной проблематики, в том числе связанные с оборонно-промышленным комплексом. Достаточно упомянуть исследования *д.э.н., профессора Ковалъкова Ю.А., д.э.н. Пимеиова В.В., д.э.н., профессора Калачанова В.Д.*и некоторых других известных российских экономистов. Более того, результаты этих разработок получили закрепление в нормативных документах со статусом федеральных целевых программ.

Однако практически все эти исследования носили главным образом сугубо реализационно-прикладной характер. Имеются веские основания утверждать, что методологии и инструментария ТЭО решений по корпоратизации в законченной форме пока еще не сформировано, профильные методики либо отсутствуют вообще, либо подменяются, например, статической паспортизацией интегрируемых предприятий, которая в действительности не позволяет выносить мотивированных суждений в пользу той или иной альтернативы.

Зарубежный опыт в рассматриваемой предметной области несравненно представительнее и позитивнее, однако, он, как уже отмечалось выше, реализовался в принципиально ином экономическом, социально-этическом, техническом и правовом пространстве, а временные рамки корпоратизационного генезиса были растянуты по меньшей мере на десятки лет. Поэтому при всей его ценности он может быть перенесен лишь после глубокого преломления с учетом российской специфики. Существенным препятствием при импортировании зарубежного опыта является и то, что сама по себе сфера корпоратизации носит почти закрытый в информационном плане характер и в лучшем случае анонсируется факт и форма корпоратизации.

Между тем корпоратизация - одно из центральных направлений реструктуризации АПКРФ, представляющей собой эффективный способ

адаптации к рыночным условиям и имеющей впечатляющий антикризисный потенциал. Именно она может позволить устранить или, по меньшей мере, существенно смягчить диссонанс между редущфованным спросом на авиационную технику российского производством и экстенсивным потенциалом, генерирующим завышенное предложение.

Таким образом, **актуальность исследования**обусловлена, с одной стороны, назревшей потребностью в обоснованной корпоратизацпи предприятий АТТКРФ, что, в свою очередь, требует разработки методов ТЭО профильных УР. С другой стороны, практически отсутствует не только исчерпывающее, но даже удовлетворительное законченное решение исследуемой экономической управленческой проблемы в теоретическом и практическом разрезах.

**Цель и задачи диссертационной работы.**Целью исследования является разработка и апробация метода ТЭО управленческих решений по созданию корпоративных структур в АПКРФ. Достижение указанной цели будет способствовать наряду с действием других позитивных факторов:

- улучшению основных технико-экономических показателей (ТЭГТ)  
отечественных производителей и потребителей-эксплуатантов финальных и  
комплектующих изделий авиационной техники, профильных услуг, работ и  
объектов интеллектуальной собственности за счет снижения издержек  
производства и увеличения доходов от реализации товарной продукции, а  
также формирования благоприятного инвестиционного климата;

- снижению рисковости;

- лучшей наполняемости консолидированного бюджета за счет  
увеличения налогооблагаемой базы, генерируемого за счет роста объемов  
производства и интенсификации ресурсосбережения;

- повышению конкурентоспособности российских предприятий и их  
товарной продукции на внешнем и внутреннем рынках;

усилению притока инвалютных поступлений и, в частности, стабилизации рубля;

поддержанию на приемлемом уровне критически важных компонент отечественного авиационного научно-технического и промышленно-производственного потенциала;

оплачиваемой на достойном уровне занятости квалифицированных, прежде всего российских, специалистов;

обеспечению национальной безопасности страны, в том числе в части материально-технического обеспечения силовых структур.

Для реализации этой цели в диссертации поставлены и решены следующие задачи:

- аналитическое обследование общего состояния АПКРФ с акцентом на  
его интеграционно-институциональные преобразования, включая анализ  
подходов к корпоратизации;

формирование допустимого множества альтернатив корпоратизации с учетом специфики АПКРФ;

содержательная постановка и формализация экономической управленческой задачи оптимальной корпоратизации группы предприятий с ее последующим декомпозированием и выделением типовых частных случаев;

разработка экономико-информационной технологии ТЭО и формирование обслуживающего экономико-математического инструментария;

формирование концептуальных принципов

внутрикорпоративного менеджмента.

В качестве **методологического и методического научного аппарата исследований**в диссертации выступали:

- комплекс научных теорий и методов, материализующих методологию  
и методический аппарат ТЭО сложных структурирующих УР в отношении  
больших организационно-экономических объектов;

методический и инструментальный аппарат экономических дисциплин, системного анализа и общей теории исследования операций, поддерживающие формализацию задач оптимизации сложных УР в сфере экономики и управления народным хозяйством.

**Объектом диссертационного исследования**являются предприятия авиапромышленного комплекса России.

**Предметом диссертационного исследования**являются структурные организации АПКРФ в части корпоратизации.

**Научная новизна работы.**Проведенное исследование позволило получить следующие теоретические и практические результаты:

введена строгая интерпретация корпоративной структуры в виде модифицируемого сформированными базовыми операторами графа специального вида, задающего систему иерархического упорядочения предприятий-элементов, образующих открытое множество;

трудно формализуемая задача корпоратизации представлена как строгая задача конечного условного оптимального упорядочения (по составу предприятий - различимых элементов, их состоянию и бинарным отношениям между ними) на открытом множестве конечной мощности по векторному недетерминированному критерию. Эта задача может также рассматриваться как задача условного оптимального анализа или синтеза открытого графа;

выделены типовые частные задачи оптимальной корпоратизации в условиях рыночной системы хозяйствования;

разработана многоцелевая экономико-информационной технология ТЭО решений по корпоратизации предприятий для типовых версий задачи оптимальной корпоратизации;

**14**мотивированы требования к экономико-математическому инструментарию ТЭО и формировании его состава;

применен принцип координируемости для организации

внутрикорпоративного менеджмента.

**Практическая значимость**полученных в диссертации результатов определяется наличием неудовлетворенного спроса на кондиционный методический аппарат ТЭО по корпоратизации, доведенностью разработки до стадии практики. Она также подтверждается успешным применением разработки при выполнении комплекса реальных ТЭО Центром экономики АП ГосНИИ авиационных систем (ЦЭАП ГосНИИАС). В частности, при проведении НИР «Концентрация» по договору с Департаментом авиакосмической промышленности Минэкономики России в 1997 — 1998гг.- в рамках проектов корпоратизации «Вертолеты Ми», «Пензенские тренажеры», «Авиационное вооружение».

**Апробация работы.**Основные положения и результаты диссертации доложены и обсуждены на: научно-техническом семинаре ЦЭАП ГосНИИАС (Москва, 1998 г); научно-практической республиканской конференции по проблемам развития промышленности предприятий республики Бурятия (г. Улан-Удэ, 1998 г.); Всероссийской конференции молодых ученых «Современные проблемы аэрокосмической науки» (г. Жуковский, 1999 г.); VIII Международном научно-техническом семинаре «Современные технологии в задачах управления, автоматики и обработки информации» (Москва, 1999 г.).

**Публикации.**По материалам диссертационного исследования опубликовано 7 печатных работ (статьи и тезисы докладов) общим объемом более 1,3 п.л.

**Объем и структура работы**определена поставленными целью и задачами исследования. Диссертация состоит из введения, трех глав, заключения и списка использованной литературы. Работа содержит 144

страницы машинописного текста, в том числе основной текст 144 страницы, список использованной литературы, включающий 125 наименования, 11 рисунков, 12 таблиц, поясняющие и иллюстрирующие основной текст.

## Корпоратизация предприятий как один из базовых механизмов их эффективной адаптации к условиям рынка

Реструктуризация АПКРФ в общем случае предполагает: - субъектоисключающие и субъектообразующие преобразования предприятий, предусмотренные Гражданским кодексом РФ (слияние, ликвидация, учреждение и т.д.), приводящие к оптимизации структурной организации, в частности, снижению субъектной размерности АПКРФ в части конечных поставщиков товарной продукции; - изменение характера кооперационных взаимоотношений внутри замкнутого множества субъектов хозяйствования - главным образом через наложение системы корпорационных ограничений, корпоративное объединение предприятий; - институциональные преобразования предприятий (акционирование, приватизация, национализация, другие трансформации организационно-правовых форм (ОПФ); - внутренние преобразования предприятий, взаимосвязей между их структурными подразделениями и службами - прежде всего развитие системы интерпренерства; - санирование предприятий - прежде всего в части модернизации их систем управления. Исторически сложилось, что на текущем этапе реструктуризация в основном сконцентрировалась на приватизации и корпоратизации. В период 1991-1998 гг. АПКРФ подвергся значительным структурным и институциональным преобразованиям. В основном они носили субъективный характер и носили характер механического перенесения общероссийских реформационных мер. Наиболее значимыми по своим последствиям них являются: - изменение статуса отрасли - ее формальное превращение из производящей авиационную технику всех видов и назначений (финальные и комплектующие изделия) с жесткой отраслевой привязкой предприятий в условно локализованную оборонную подотрасль (сначала - в рамках Минпрома, Госко-моборнпрома, Миноборонпрома, а ныне - Минэкономики), с высоким уровнем конверсирования; - фактическая вынужденная переориентация на ВТС и производство небольших партий и отдельных изделий гражданской AT в связи с ничтожностью уровня государственного оборонного заказа; - неуправляемая и стратегически не совсем корректная приватизации, в ходе которой большинство предприятий отрасли, в том числе уникальных и потенциалообразующих, оказалась в полной зависимости от сторонних лиц, объективно не заинтересованных в развитии национального авиапромышленного комплекса. В результате АПКРФ ныне представляет собой достаточно пестрое сочетание предприятий различной ОПФ, среди которых преобладают открытые акционерные общества (ОАО) и государственные унитарные предприятия (ГУЛ) - см. табл. 1.1. При этом типичной является ситуация, в которой сторонние инвесторы прямо или косвенно владеют блокирующими или контрольными пакетами, не исполняя никаких обязательств по финансированию развития производства; - возникновение в ходе экономической переориентации на рыночную схему вокруг предприятий отрасли большого количества дочерних, малых и иных предприятий самых различных ОПФ - в основном посредническо-сбытового характера; В итоге к настоящему времени ситуация кардинально изменилась - с одной стороны, сформировавшиеся в России отраслевые, региональные и прочие элитарные группировки в условиях окончания эры "быстрых" денег почувствовали выгодность и даже коммерческую необходимость владения собственностью - в том числе такой перспективной, как объекты отечественного авиационного промышленного комплекса, а с другой - сошла на нет роль примитивных и фактически бесплатных инструментов получения прав собственности через участие в чековых, залоговых и денежных аукционах. Единственная стратегическая модель поведения в сложившейся ситуации - реализовать управляемое перераспределение собственности через формирование корпоративных структур и управлении ими через интеграционные структуры с действенным контрольным участием государства. Этот способ -наиболее действенный, так как обеспечивает контроль сразу над целыми группами предприятий. Он представляет собой "российскую" версию хорошо известной по мировой практике системы участий и косвенного контроля. Основными источниками возникновения позитивного эффекта от кор-поратизации АПКРФ в сложившихся условиях являются: - снижение издержек производства за счет: = высвобождения непрофильных и незагруженных мощностей, реализации этих высвобождаемых имущественных активов и выведения их за рамки налогооблагаемой базы; = высвобождения незанятых (латентно безработных), низкоквалифицированных, неработоспособных и функционально дублирующих друг друга работников; = использования льгот и скидок, обусловленных синдицированным формированием спроса на кредитные ресурсы, страховые услуги, используемые сырье, материалы, комплектующие изделия и т.д.; = использованием схем внутрикорпоративных поставок по эксклюзивным ценам и картельных ценовых соглашений; = использованием консолидированного корпоративного баланса в целях уменьшения налоговых отчислений; - увеличение доходной части за счет: = получения новых составляющих доходов (от реализации высвобожденного имущества или сдачи его в аренду); = устранения эффекта конкурентного снижения цен, в том числе по демпинговой схеме; = повышения инвестиционной привлекательности предприятий, в том числе для портфельных инвесторов; = повышения контрагентской привлекательности для заказчиков вследствие повышения надежности поставок товарной продукции и тем самым увеличения объемов сбыта. Кроме того, интеграция потенциала в рациональных масштабах создает возможность более действенного маневрирования им.

## Содержательная постановка и формализация задачи оптимальной корпоратизации предприятий

В самом общем виде экономическая сущность задачи оптимальной корпоратизации предприятий заключается в поиске среди допустимых или возможных (реализуемых в рамках объективно существующих законодательных и иных ограничений) корпоративных схем такой, которая обеспечивала бы наилучшие значения ФЭР и показателей ФЭС для участвующих субъектов правоотношений и/или всей корпорации в целом, а также некоторых иных субъектов, к числу которых могут быть отнесены заказчики товарной продукции корпоративной структуры, ее смежники, органы федерального и местного самоуправления, кредитно-финансовые учреждения, страховые компании и т.д [120].

При рассмотрении содержательной стороны задачи оптимальной корпоратизации чаще всего удается разделить ее на две составляющие: определения субъектной структуры корпорации (т.е. состава интегрируемых в корпорацию предприятий или в иной интерпретации -целесообразности корпоратизации группы предприятий); выявления предпочтительной среди реализуемых организационной формы корпоратизации и организационно-правового ее оформления наряду с необходимыми институциональными преобразованиями и другими реализационными и обеспечивающими мероприятиями, включая учреждение новой или новых, в том числе вспомогательно-обеспечивающих, интеграционных структур. В качестве оптимизирующих УР при решении задачи корпоратизации в общем случае в содержательном плане выступают: - состав группировки интегрируемых предприятий; - ОПФ интегрируемых предприятий (т.е. необходимость и характер их институционального преобразования в процессе корпоратизации); - необходимость создания структуроименующего интеграционного предприятия - корпорации и его ОПФ; - характер взаимоотношений предприятий внутри корпоративной группировки; - обеспечивающие мероприятия производственно-технологического, организационно-экономического и иного характера (например, высвобождение мощностей, эмитирование и переуступка прав собственности на акции); - ликвидация предприятий. С точки зрения ТЭО эти УР имеют весьма различную степень определенности в отношении множества возможных альтернатив и числа этих альтернатив. Более того, пока сомнительна доказуемость строгой формализуемости и регламентируемости технологии ТЭО по всем перечисленным категориям УР. Поэтому сконцентрируемся на структурной оптимизации корпоративной группировки, исключив рассмотрение вопросов институциональных преобразований и необходимости создания интеграционных предприятий, а также всей гаммы внутрикорпоративных связей и обеспечивающих мероприятий. Именно в таком понимании и будем рассматривать данную управленческую задачу, считая ее в дальнейшем собственно задачей оптимальной корпоратизации. Такой подход представляется тем более правомерным, что число вариантов по исключенным из дальнейшего рассмотрения УР очень ограниченно и выбор может вытекать либо из единственности УР, либо обусловливаться логической, качественной процедурой выбора предпочтительного варианта. Однако и такая экономическая управленческая задача в общем случае относится к классу так называемых некорректных задач управления по следующим причинам: - ФЭР различных субъектов могут конфликтовать, в связи с чем возникает неизбежная несогласованность целей управления этих субъектов и потенциальная векторность критерия эффективности; - неидентичность целей управления и множественная ценность авиапромышленного комплекса (как производителя средств для обеспечения обороноспособности, как субъекта предпринимательства, как среды занятости и т.д.) требуют назначения оперирующей стороны, цели которой объявляются приоритетными, а внутри последних, в свою очередь, ранжируются предпочтения. Соответственно УР, оптимальные в отношении одного субъекта, в общем случае отличаются от оптимальных УР другого. Более того, приходится признавать возможность назначения оперирующей стороной уже несуществующего объекта (ликвидируемого предприятия) или еще несуществующего (интеграционного предприятия). В такой ситуации неизбежно возникновение задачи третейской оптимизации, которая пока еще считается не только теоретически неразрешимой, но даже и не формализованной. Поэтому было признано возможным несколько сузить общность содержательной постановки управленческой задачи оптимальной корпоратизации, задавшись следующими предположениями: - корпоратизация априори не снижает производственно-сбытового потенциала предприятий, т.е. считается, что корпоративная группировка способна производить востребуемую потребителями товарную продукцию по крайней мере того же типажа, не худшего качества и не в меньших количествах, чем вошедшие в корпоративную группировку предприятия до их корпоратизации; - принимаются во внимание только финансово-экономические интересы предприятий как коммерческих организаций и налогополучателей например, консолидированного бюджета или бюджета соответствующего уровня; - увеличение чистого дисконтированного дохода (ЧДД) признается базовым ФЭР производственно-хозяйственной деятельности (ПХД) и целью для уровня предприятий: - увеличение величины налоговых отчислений (НО) признается представительной и исключительной целью функционирования и развития предприятия для уровня региона и/или государства или региона: - совокупный ЧДД группы предприятий составляется из ЧДД предприятий, входящих в эту группу; - величина НО группы предприятий составляется из НО предприятий, входящих в эту группу. Таким образом, совокупные ЧДД и НО являются аддитивными и делимыми. Совершенно очевидно, что в общем случае мотивация управления по ЧДД и оптимум по НО могут не совпадать.

## Инструментарий технико-экономического обоснования управленческих решений

Сформулируем требования к экономико-математической модели объекта управления с учетом описанной выше концептуальной технологии.

Модели объекта управления (или объекта исследований) являются наиболее сложным, ответственным и трудоемким элементом СПУР и соответственно всякой ИИУТ подготовки УР. Модели объекта управления главным образом определяют, при прочих равных условиях, основные потребительские свойства СПУР, к числу которых относятся: - точность; - время реакции СПУР (здесь - время оценки варианта ожидаемых последствий реализации УР); - применимые вычислительные средства; - цена СПУР; - продолжительность ее разработки; - необходимая научная квалификация и практический опыт разработчиков ИИУТ; - потенциал развития ИИУТ; - ареал применимости СПУР; - конкурентоспособность ИИУТ на рынке объектов интеллектуальной собственности как производное от перечисленных качеств свойство. У нас в стране и за рубежом разработано и применено огромное число моделей следующих трех основных классов (см. [46] и др.): вербальные, физические и математические, а также всевозможные их сочетания, среди которых наиболее распространенными являются так называемые полунатурные модели. Вербальные модели описывают механизм функционирования объекта управления высказывательными конструкциями на реальном, формализованном или синтетическом языке (т.е. лингвистическими конструкциями). Как правило, этот класс моделей отражает только качественную природу моделируемого явления, его внутренний механизм. Физические модели идентифицируют реальный процесс с помощью базового набора определенным образом состыкованных физических устройств (механических, электрических, электронных, в том числе так называемых аналогово-вычислительных машин), а также объектов живой природы, включая индивидуумов. Экономико-математические модели предусматривают отражение реалий с помощью математического аппарата. Полунатурные модели представляют собой совокупность состыкованных моделей, часть из которых является физическими, а часть -математическими. Как правило, полунатурные модели предполагают включение в виде одного из моделирующих элементов человека или группы людей. Приведенная классификация ориентируется, во-первых, на способ описания - инструментарий формализации и, во-вторых, на конечные выходы. Отметим, что "чистых" моделей того или иного вида просто не бывает. Действительно, вербальные модели являются для физических, математических и полунатурных моделей обязательной стадией формализации, а выявление с помощью математических методов численных закономерностей почти всегда предшествует разработке физической или полунатурной модели. Для реального применения математических и полунатурных моделей требуется программная реализация и проведение вычислительных экспериментов. Перечисленные классы моделей имеют свои сильные и слабые стороны, однако для сферы ТЭО по корпоратизации предприятий единственно применимыми являются экономико-математические модели. Это, разумеется, не означает их обособления и абсолютизации. В некоторых случаях они предусматривают включение эвристических элементов в виде групп экспертов, ЛПР, участников коллективного принятия УР. Накопленный опыт математического моделирования, с одной стороны, очень богат, а с другой - чрезвычайно разнопланов как по областям применения, так и по используемому аппарату. Мотивация непосредственных требований к компонентам СПУР определяется: - характером подлежащих обоснованию УР; - типажом эффективно применимой ИИУТ; - ограничениями на точность выполняемых компьютерных ТЭО; - ограничениями на время реакции СПУР; характеристиками вычислительной платформы, на которой применяется СПУР. В результате экспертного анализа допустимого ущерба от ошибок и задержек в обоснованиях, реальных субъективных ожиданий управленческого персонала и распространенности вычислительных средств у наиболее массового контингента потенциальных потребителей-пользователей СПУР было выявлено, что рассматриваемая СПУР будет применима в том случае, если: - относительная погрешность подготавливаемых решений по конечным, зависящим от них ПС, будет составлять около 3-6% и не будет расти по мере увеличения периода упреждения; - продолжительность компьютерных экспериментов для оценки последствий одного варианта управленческого решения будет измеряться минутами, а в отдельных особо ответственных случаях - часами; - СПУР должна применяться на всей гамме наиболее распространенных в России вычислительных средств (таковыми ныне являются ПЭВМ типа ЮМ PC). Разумеется, к элементам СПУР предъявляются требования внутрисистемной информационной стыкуемости и модульности в функциональном смысле. С учетом изложенного рассматриваемая СПУР должна ориентироваться на математическое моделирование, многофакторность, многовариантность, оцениваемость функций распределений ПС, включать спектр различных вероятностных моделей с элементами устранения неопределенностей, носить многоцелевой и открытый характер.

Сформулированные требования к СПУР при традиционном подходе удовлетворены быть не могут в силу того, что, во-первых, они конфликтуют между собой, предъявляя к системе противоречивые или даже взаимоисключающие требования, и, во-вторых, их локальная удовлетворяемость тоже представляется более чем сомнительной.

## Корпоратизация, ориентированная на синдицирование кредитных заимствований и страхования

Результаты проведенных исследований по апробации методологии и экономико-информационной технологии ТЭО корпоратизации предприятий АПКРФ являются базой для следующих утверждений: 1. Разработанный метод ТЭО решений по корпоратизации предприятий АПКРФ практически работоспособен и позволяет подводить управленческий аппарат к нетривиальным выводам; 2. Интересы предприятий и бюджетов различных уровней, как правило, конфликтуют и необходим компромиссный учет этих интересов. Во многих случаях интересы предприятий должны быть истолкованы как приоритетные; 3. При выполнении ТЭО необходимо предварительно выявлять ожидаемые источники возникновения экономического эффекта и формировать план прогнозных экспериментов, параметрированный этими решениями. Вариации этих параметров представляют собой конкретизацию операций по структурному анализу или синтезу соответствующего графа; 4. Часть составляющих совокупного экономического эффекта обусловлена особенностями функционирования и развития АПКРФ и можно установить некоторые предельные значения параметров, при которых корпоратизация возымеет успех в этих аспектах. В частности, установлено, что применительно к корпоративным структурам при сложившихся условиях в АПКРФ типовые границы сверху на ставку ссудного процента по годовым банковским кредитам составляет 10%, а страховые тарифы по имущественному страхованию не должны превышать 3%; 5. Корпоратизация предприятий, входящих в АПКРФ, экономически весьма целесообразна для всех субъектов, включая сами предприятия и страну в целом. Результаты проведенного диссертационного исследования дают основания констатировать следующее: 1. Авиапромышленный комплекс России находится в кризисном состоянии и обременен тяжелыми финансово-экономическими проблемами. Одной из главных причин возникновения проблемной ситуации является неадекватное управление им на микро- и макроуровнях. Поскольку АПКРФ представляет собой критически важный элемент национальной экономики, он может и должен быть возрожден как лидерная отрасль рыночного народного хозяйства. 2. Одной из наиболее действенных и неотложных антикризисных мер является реструктуризация АПКРФ, центральным направлением которого является корпоратизация предприятий. Отечественный опыт корпоратизации беден, а зарубежный -труднопереносим на российскую почву. 3. Центральным вопросом эффективной корпоратизации АПКРФ является обеспечение высокого качества соответствующих ТЭО. Известный к настоящему времени методический аппарат этого достичь не позволяет. 4. Действующая российская нормативно-правовая база допускает несколько организационно-правовых форм корпоратизации предприятий. Однако с точки зрения ТЭО для всех этих случаев требуется оптимизация типовых структурирующих управленческих решений по критериям эффективности нескольких субъектов правоотношений - органов федерального управления, субъектов федерации, отдельных предприятий и групп предприятий. 5. Формализованно процесс корпоратизации может быть представлен на основе разработанного комплекса специальных базовых операций на открытом конечном множестве различимых элементов. 6. Задача оптимальной корпоратизации при некоторых допущениях приемлемой жесткости сводится к строгой задаче конечного оптимального упорядочения (по составу различимых элементов, их состоянию и бинарным отношениям между ними) на открытом множестве конечной мощности по векторному (двухкомпонентному) недетерминированному критерию, которая может также рассматриваться как задача условного оптимального анализа или синтеза открытого графа с заданным начальным состоянием. Скаляризацию критерия эффективности целесообразно провести по схеме перевода одной из компонент векторного критерия в ограничение. Задача оптимальной корпоратизации имеет ряд типовых частных версий, хорошо согласующихся в смысловом плане с характером состояния существующих предприятий АПКРФ. 7. Разработанная экономико-информационная технология предполагает эвристическое генерирование множества альтернатив в канонизированной форме, задающее план прогнозных компьютерных экспериментов, и оценку их сравнительной предпочтительности по прогнозируемым значениям критерия эффективности, получаемых на экономико-математических моделях производственно-хозяйственной деятельности предприятий. Последние реализуемы в форме типовых пакетов бизнес-планирования. 8. Корпоратизация предприятий предполагает создание внутрикорпоративных систем управления, которые в методологическом плане должны базироваться на различных версиях и модификациях принципа координируемости. 9. Разработанный аппарат управления народным хозяйством на представительном примере АПКРФ продемонстрировал свою практическую работоспособность и может рассматриваться как прообраз типовых методик профильного ТЭО. 10. Обоснованная корпоратизация предприятий АПКРФ является эффективной, в том числе экономически. Таким образом, совокупность выполненных в рамках диссертационной работы исследований и разработок, полученные научные и практические результаты представляют собой в комплексе законченную, выполненную самостоятельно научно-исследовательскую работу, содержащую новое решение актуальной научной экономической задачи комплексного ТЭО решений по корпоратизации предприятий на представительном примере АПКРФ. Это предложенное решение имеет вид соответствующего предметно-ориентированного экономического метода организации производства, который имеет существенное научное и прикладное значение.