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**Введение к работе**

Актуальность темы. В течение последних лет в Российской Федерации идет планомерный процесс реформирования системы государственных и муниципальных финансов. Целью проводимых преобразований является повышение эффективности и качества управления общественными (государственными и муниципальными) финансами. Реформирование осуществляется в соответствии с задачами, поставленными Президентом Российской Федерации в бюджетных посланиях Федеральному Собранию Российской Федерации, и программами структурных реформ в сфере управления государственными и муниципальными финансами.

Одной из главных целей действующей бюджетной политики является дальнейшее реформирование бюджетного процесса, которое не может не затронуть социальной сферы в Российской Федерации, способствуя ее результативному функционированию. Повышение результативности бюджетных расходов на культуру непосредственно связано с осуществлением преобразований в бюджетном процессе.

В современном мире культура приобретает особую социальную значимость и рассматривается как фактор духовного здоровья населения, социальной стабильности, национальной безопасности, как фактор привлекательности территории для проживания и инвестирования. Обеспечить стабильное социально-экономическое развитие государства можно только за счет вклада культуры в человеческий капитал. Приращение этого капитала происходит в значительной мере в процессе реализации потенциаіа культуры.

Государственная политика в сфере культуры в Российской Федерации направлена на сохранение культурного наследия и развитие культурного многообразия, на повышение уровня вовлеченности граждан в культурную жизнь, на расширение культурных услуг для социально незащищенных слоев населения.

Современные проблемы результативности расходов бюджета и возможности их решения широко обсуждаются в экономической литературе. Изучение и систематизация трудов ведущих российских ученых-экономистов и специалистов-практиков в области государственных финансов показали необходимость более глубокого исследования процесса реформирования бюджетного процесса и создания эффективной системы бюджетных расходов. Требуют своего решения вопросы ориентированного на результат планирования расходов бюджетов на культуру, которое в силу исключительного многообразия (театры, музеи, библиотеки и т.д.) и состава учреждений культуры имеет свою специфику. Недостаточная теоретическая и практическая разработанность результативности расходов бюджетов на культуру предопределила выбор темы, цели, задач и основных направлений диссертационного исследования.

Степень разработанности проблемы. Вопросам планирования, финансирования расходов бюджета и их результативности посвящены работы многих отечественных и зарубежных авторов.

Среди отечественных ученых, исследовавших данные проблемы, необходимо назвать таких, как: М.Ю. Андреева, А.И. Архипова, A.M. Бабич, СВ. Барулин, B.C. Васильев, П.И. Вахрин, О.В. Врублевская, Ф.Г. Габуния, М.Ю. Гараджа, A.M. Годнії, Л.Л. Дребезжа, СУ... ї^свойскнй, А.Ю. Казак, Т.М. Ковалева, А.С. Колесов, Г.М. Колпакова, А.М. Лавров, П.И. Лященко, И.Н. Мысляева, Т.И. Нестеренко, Л.Н. Павлова, Г.Б. Поляк, М.В. Романовский, В.И. Рукавишникова, Б.М. Сабанти, Н. М Сабитова, В.К. Сенчагов, А.Г. Силуанов, В.В. Соргин, М.И. Ткачук, В.Б. Христенко.

Теоретической разработкой вопросов планирования бюджета занимались зарубежные авторы: М. Амеллер, Д. Брюмерхоф, А. Вагнер, П. Годме, Г. Жез, Л. Косса, Ф. Мошер, Л. Штейн.

Однако некоторые вопросы по-прежнему являются дискуссионными. Это, в частности, вопросы результативности расходов, методики оценки результативности и эффективности расходов.

Цель и задачи исследования. Цель диссертационной работы - развитие теоретических основ и разработка практических рекомендаций по достижению результативности расходов бюджетов на культуру в субъекте Российской Федерации.

В соответствии с поставленной целью были сформулированы следующие задачи:

изучить основные теоретические положения сущности бюджетных расходов;

рассмотреть зарубежный опыт повышения результативности бюджетных расходов с точки зрения целесообразности применения его в России;

выявить сущность и особенности современного бюджетного планирования, ориентированного на результат;

- проанализировать состояние планирования и финансирования  
сферы культуры в Самарской области;

оценить роль бюджетной политики Российской Федерации в совершенствовании финансирования расходов на культуру в областном бюджете Самарской области;

разработать систему показателей и механизм оценки рез}/льтатив-ности бюджетных расходов на культуру.

Область исследования. Диссертационное исследование проведено по специальности 08.00.10 "Финансы, денежное обращение и кредит" Паспорта специальностей ВАК (экономические науки) в рамках п. 2.3 "Бюджетно-налоговая система и бюджетная политика государства в рыночной экономике", 2.5 "Оптимизация бюджетного процесса: совершенствование системы управления доходами и расходами бюджетной системы и внебюджетных фондов, бюджетного планирования и долгосрочного прогнозирования".

Объект исследования. Объектом диссертационной работы являются расходы на культуру областного бюджета Самарской области, их планирование и финансирование.

Предмет исследования. Предметом диссертационной работы выступает совокупность экономических отношений, возникающих в процессе достижения результативности расходов на культуру в бюджете субъекта Российской Федерации.

Теоретическая и методологическая основы исследования. Теоретическую основу диссертационной работы составили труды отечественных и зарубежных исследователей в области государственных финансов, материалы научно-практических конференций и периодической экономической печати.

Для решения поставленных задач в ходе исследования были использованы такие общенаучные методы исследования, как анализ, синтез, сравнение, классификация.

Информационная 6a:ta исследования. При проведении диссертационного исследования использовались материалы законодательного, нормативного, инструктивного и методического характера в области государственных, региональных и муниципальных финансов. Эмпирическую базу составили данные государственной и ведомственной статистики.

Научная новизна диссертационного исследования. Научная новизна работы заключается в развитии теоретических основ и разработке методических рекомендаций по достижению результативности расходов бюджетов субъектов Российской Федерации на культуру.

К элементам научной новизны относятся следующие:

дано определение расходов бюджета как экономических отношений, возникающих по поводу распределения денежных средств любого уровня бюджетной системы для финансового обеспечения функций законодательной и исполнительной власти;

предложена авторская классификация расходов бюджета, основанная на делении бюджетных расходов на действующие и принимаемые, позволяющая оценить результативность расходов;

раскрыта сущность результативности расходов бюджетов, заключающаяся в соотношении результативности затрат на достижение целей, определяемых в бюджетной политике Российской Федерации, и получения наибольшего объема общественных благ в условиях ограниченных бюджетных ресурсов;

определено понятие расходов бюджетов на культуру как урегулированных нормами бюджетного законодательства экономических отношений по использованию бюджетных средств для достижения приоритетных социально значимых целей и задач в области культуры;

разработана методика оценки результативности бюджетных расходов на культуру, включающая в себя четыре блока показателей, пред-

ставленных в виде индикаторов: финансовых, кадровых, социальных и показателей качества услуг.

Теоретическая значимость. Теоретическая значимость диссертационного исследования заключается в развитии теоретических и методических основ в области планирования, финансирования и результативности расходов на культуру бюджета субъекта Российской Федерации.

Практическая значимость. Практическая значимость диссертационного исследования состоит в разработке методических материалов для финансовых органов и других органов власти Российской Федерации по оценке результативности бюджетных расходов, а также в их использовании в учебном процессе в высших учебных заведениях экономического профиля.

Апробация работы. Научно-теоретические и аналитические материалы используются в финансовой деятельности министерства культуры Самарской области и в учебном процессе на кафедре финансов и кредита Самарского государственного экономического университета при преподавании дисциплин "Финансы", "Финансы и кредит", "Бюджетная система Российской Федерации". Они были представлены и получили одобрение на научно-практических конференциях. По теме диссертационного исследования опубликовано 5 работ объемом 1,94 печ. л., среди которых две размещены в изданиях, определенных ВАК.

Структура диссертации. Диссертационнаїя работа состоит из введения, трех глав, заключения, библиографического списка и приложений.

## Основы бюджетного планирования и бюджетирования, ориентированного на результат, в Российской Федерации

Бюджет представляет собой частную по отношению к финансам категорию, следовательно, функциональное предназначение бюджета не может рассматриваться вне категории "финансы". Обобщая концептуальные подходы отечественных экономистов к содержанию и составу финансов, можно разделить их на "государственников", не признающих существования частных финансов и связывающих понятие финансов только с деятельностью государства и "негосударственников", признающих существование, наряду с государственным, частного финансового хозяйства. С учетом области исследования и в целях соблюдения корректности терминологии предлагается использовать как более точный термин "государственные финансы" для характеристики сущности и места в них бюджета.

М.В. Романовский определяет бюджет как систему императивных денежных отношений между государством и другими субъектами воспроизводства по поводу перераспределения части стоимости общественного продукта в процессе использования денежных средств для удовлетворения наиболее важных на данном этапе развития потребностей общественного воспроизводства [131, с. 156].

В работе профессора Л.А. Дробозиной бюджет характеризуется как основной финансовый план государства, имеющий силу закона [99, с. 44].

Бюджет достаточно часто характеризуется как "форма образования и расходования денежных средств для обеспечения функций органов власти". Подобный подход нашел свое отражение в Бюджетном кодексе, где бюджет определяется как "форма образования и расходования денежных средств, предназначенных для финансового обеспечения задач и функций государства и местного самоуправления".

М.И. Ткачук определяет бюджет через такое понятие как "политический институт", указывая, что "бюджет обеспечивает воспроизводство существующих отношений, является важным фактором реализации демократической традиции" [59, с. 55]. Особую актуальность имеет определение А.Ю. Казака, который показывает многогранность понятия бюджет и выделяет такую его черту, как "важнейший финансовый регулятор (стабилизатор), инструмент государственной финансовой политики, который через систему налоговых ставок, объем, структуру и направление расходов обеспечивает целенаправленное воздействие на все социально-экономические процессы в обществе, формируя конечные показатели развития экономической системы" [132, с. 170]. Мы считаем, что данное определение не только раскрывает экономическую сущность бюджета, но и подчеркивает ее значимость в контексте общей государственной политики.

Через термин "отношения" определяет бюджет и И.Н. Мысляева: "бюджет - это денежные отношения, возникающие у государства с юридическими и физическими лицами по поводу перераспределения национального дохода в связи с образованием и использованием денежных средств, предназначенных для финансирования народного хозяйства, социально-культурных мероприятий, нужд обороны и государственного управления" [93, с. 69]. Трактовка понятия "бюджет" с нашей точки зрения является наиболее точной. Однако в определении, приведенном И.Н. Мысляевой, перечень расходов представляется недостаточно полным.

В определении A.M. Бабича делается попытка синтезировать все перечисленные ранее понятия: "бюджет - это финансовый план государства, форма образования и расходования денежных средств, предназначенных для финансового обеспечения деятельности государства и местного самоуправления" [41, с. 80]: Такой подход представляется не вполне верным, так как он является механическим объединением разнородных понятий. Иначе решен вопрос синтеза различных определений О.В. Соколовой, по мнению которой, экономическая сущность бюджета раскрывается через совокупность бюджетных отношений по формированию и использованию бюджетного фонда страны. Она считает, что существуют три подхода к определению бюджета: во-первых, по своей экономической сущности бюджет представляет собой денежные отношения, возникающие у государства с физическими и юридическими лицами; во-вторых, эти отношения возникают по поводу перераспределения национального дохода в связи с образованием и использованием денежных средств, предназначенных для финансирования экономики, нужд обороны, государственного управления, социально-культурных мероприятий; в-третьих, бюджет может рассматриваться в качестве самостоятельной экономической категории, так как он является экономической формой существования объективно обусловленных распределительных отношений [134, с. 39]. На наш взгляд, такой подход к определению бюджета является значимым, так как он в полной мере раскрывает его экономическую сущность.

Анализ теоретических подходов позволяет нам определить бюджет как регулируемую нормами права систему экономических отношений, связанную с формированием и использованием денежных средств, необходимых органам государственной и муниципальной власти для эффективного обеспечения и защиты интересов общества и граждан. Данное определение позволяет подчеркнуть несколько основных моментов, представляющихся принципиальными для раскрытия экономической сущности бюджета.

Во-первых, в приведенном определении подчеркнут нормативно-правовой статус, который имеет федеральный, региональный или местный бюджет. Нормативно-правовой характер составления и исполнения отличает бюджет территории от бюджета предприятия. Бюджетные отношения на государственном, муниципальном уровне становятся таковыми и могут функционировать только после принятия соответствующих законодательных актов, т.е. в форме правовых отношений, регламентирующих процессы образования и использования органами государственной (муниципальной) власти централизованных денежных доходов налоговыми, неналоговыми и другими способами. Лишь в такой правовой форме денежные отношения превращаются в бюджетные отношения, что является важнейшей сущностной характеристикой бюджета как категории государственных финансов.

Во-вторых, представляется важным сместить акцент в формулировании основной цели формирования и распределения денежных средств. В приведенных ранее трактовках понятия бюджета указано, что бюджет формируется для того, чтобы государство могло выполнять свои функции. Этот подход больше соответствует командно-административной экономике и теории государства, в которой интересы последнего могли быть поставлены выше интересов человека и гражданского общества.

С учетом предмета исследования представляется необходимым подробнее остановиться на понятии "расходы бюджета". Единого определения понятия "расходы бюджета" в отечественной финансовой науке не выработано.

"Расходы бюджета - денежные средства, предусмотренные в бюджете соответствующего уровня для финансирования задач и функций органов государственной власти и местного самоуправления" [49, с. 620]. Это определение профессора М.В. Романовского достаточно точно характеризует материально-вещественную сторону расходов бюджета, оно близко по сути к определению расходов бюджета, данному в Бюджетном кодексе Российской Федерации: "Расходы бюджета - денежные средства, направляемые на финансовое обеспечение задач и функций государства и местного самоуправления".

## Порядок планирования расходов на культуру в Самарской области

Как было отмечено ранее, решение вышеперечисленных проблем способствует переходу от модели "управления затратами" к модели "управления результатами", на основе методов программно-целевого и среднесрочного планирования. Целесообразность данной модели определяется положительным зарубежным опытом.

В большинстве развитых зарубежных стран в последние десятилетия проводились комплексные бюджетные реформы, направленные на внедрение программно-целевого бюджетного планирования. Комплексность описываемого термина демонстрирует определение, данное Ф.С. Мошером: "Программно-целевое бюджетирование означает представление и анализ бюджетных заявок в такой форме, которая обеспечивает (обществу) наиболее эффективный выбор. Для чиновника это понятие означает, помимо выше названного, большую гибкость и свободу маневра, а также большую личную ответственность и требовательность к подчиненным. Для министерств и ведомств оно может означать большую самостоятельность, гибкость в принятии решений и большую ответственность за использование выделенных им фондов. Для бухгалтера программно-целевое Бюджетирование ассоциируется с учетом по начислению, разделением счетов по текущим и капитальным операциям, с обособленным учетом оборотных средств и использованием других специфических технологий учета" [91, с. 97].

Целесообразность концепции программно-целевого бюджетного планирования обусловлена еще и тем, что этот метод можно применять как для планирования расходов органов государственной власти и местного самоуправления, так и для планирования расходов отдельных распорядителей кредитов и бюджетополучателей - министерств, ведомств, бюджетных учреждений, государственных предприятий, а также "открытостью", способностью эволюционировать.

По нашему мнению, в самом общем виде программно-целевое бюджетное планирование можно определить как систему бюджетного планирования, связывающую произведенные расходы с ожидаемой отдачей с этих расходов, с их социальной и экономической эффективностью.

Первые реформы по внедрению бюджета, ориентированного на результат, были проведены в конце 40-х гг. XX в. в США. Помимо США аналогичную практику внедряли страны-члены Британского Содружества наций: Великобритания, Австралия, Новая Зеландия, Канада.

Так, в Австралии при. подготовке проекта бюджета правительство определяет конечные результаты в виде общественно значимого эффекта, который оно намеревается достичь в каждой конкретной сфере, включая социальную сферу, экономику, национальную безопасность. Парламент утверждает ассигнования, которые необходимы правительству для достижения этих результатов и за счет которых будут выполняться бюджетные обязательства и предоставляться бюджетные услуги. Министерства и ведомства, в свою очередь, определяют целевые значения показателей, которые они намериваются достичь с целью в максимальной степени содействовать достижению намеченных правительством результатов. Они также разрабатывают систему показателей с целью оценки социальной и экономической эффективности своей деятельности, дальнейшего повышения своей результативности и ответственности за конечные результаты [45, с. 25].

Что касается среднесрочного прогнозирования, во многих экономически развитых странах начало процесса его внедрения приходилось на последнюю четверть XX в. Причем в большинстве случаев он происходил в органичном взаимодействии с внедрением элементов бюджетного планирования, ориентированного на результаты, а также с другими составляющими комплексной реформы бюджетного процесса, и в тесной связи с административными, институциональными, структурными преобразованиями и совершенствованием разработки, реализации, мониторинга и оценки социально-экономических программ.

В США современный этап развития программно-целевого бюджетного финансирования связан с федеральным законом "Об оценке результатов деятельности государственных учреждений" ("Government Performance and Results Act", GPRA), принятым в 1993 г. В настоящее время в систему планов и отчетов входят следующие документы: стратегический план (на 5 лет), план работы на год (Annual Performance Plan), отчет о выполнении плана работы на год (Annual Performance Report) [78, с. 45].

Согласно требованиям GPRA, каждое министерство обязано разработать стратегический план на пять лет. Этот план должен включать в себя: зо - формулировку главной цели (mission), ради которой министерство существует и работает; - главные социально значимые цели на долгосрочный период (outcome-related goals); - описание того, каким образом и с помощью каких ресурсов министерство намеревается достичь указанные социально значимые цели. Стратегический план служит основой для определения целей на год и для измерения социальной эффективности достигнутых результатов. Для этого в стратегический план включается соотношение долгосрочных и краткосрочных (установленных на год) целей и целевые значения социальной эффективности программ на планируемый период. В процессе составления стратегических планов министерства должны проводить консультации с законодателями, решения которых формируют государственную политику, представителями общественности, выражающих интересы потребителей государственных услуг, другими заинтересованными лицами. Стратегический план корректируется каждые три года. В план работы на год входят целевые показатели объема запланированной работы (количество предоставляемых услуг), социальной и экономической эффективности каждого вида программной деятельности, зафиксированной в бюджете министерства. Назначение плана состоит в том, чтобы связать стратегические цели министерства с повседневной деятельностью его сотрудников. Когда министерство считает невозможным выделить несколько целей для своей программы, оно может выбрать одну, делая упор на качество. Кроме того, при планировании министерства получили право группировать виды программной деятельности по своему усмотрению. На базе годовых планов министерств Административно-бюджетное управление составляет федеральный план работы на год, который ежегодно передается в конгресс вместе с проектом бюджета.

## Проблемы финансирования расходов на культуру в условиях БОР в субъекте РФ

Еще одной важной проблемой, влияющей на эффективность и результативность расходов на культуру является дефицит высокопрофессиональных кадров - молодых специалистов, управленческого персонала; сотрудников, владеющих основами менеджмента и маркетинга. Мы считаем, что данная ситуация вызвана ростом безработицы, созданной экономическим кризисом последних лет. Государство обязывает бюджетные учреждения набирать сотрудников на свободные ставки, что лишает учреждения возможности стимулировать служащих, выплачивая им только оклад. На сегодняшний день величина оклада в МЦРК не превышает 5203 руб. для специалиста и 6179 руб. для начальника отдела. Очевидно, что сложившаяся ситуация приводит к оттоку опытных и квалифицированных кадров. На основании постановления Правительства Самарской области "Об утверждении Плана мероприятий по реализации Концепции формирования в Самарской области электронного правительства до 2010 года" от 9 июля 2008 г. № 274 разработка отраслевого проекта электронного правительства в сфере культуры поручена МЦРК. Под электронным правительством понимается новая форма организации деятельности органов государственной власти, обеспечивающей за счет широкого применения информационно-коммуникационных технологий качественно новый уровень оперативности и удобства получения гражданами и организациями государственных услуг. Деятельность по формированию данного проекта требует от исполнителей специальных знаний, проведения ряда исследований и владения информацией о специфике каждого учреждения сферы культуры Самарской области, а следовательно отсутствие сотрудников с нужной квалификацией делает невозможной выполнение данной задачи: Анализ данных о финансировании мероприятий государственного задания МЦРК за период с 2006 по 2009 г. позволяет проследить тенденцию сокращения финансирования ежегодных мероприятий. Из года в год выделяется все меньше средств, многие мероприятия перестают проводиться, некоторые передаются другим учреждениям, внося изменения в государственные задания, что весьма негативно влияет на результативность учреждения. Финансируются в достаточной мере только мероприятия имеющие значимость в масштабах Российской Федерации, такие как "Дельфийские Игры" или "Стань первым!". Международные отношения в сфере культуры финансируются недостаточно, что в свою очередь также дает меньшие итоговые показатели, чем ожидалось.

Следующий ряд проблем финансирования учреждений сферы культуры в целом и МЦРК в частности связан с применением федерального закона "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" № 94-ФЗ. Данный закон был разработан для борьбы с коррупцией, но в действительности свою эффективность в данном направлении не доказал, создав при этом государственным учреждениям целый ряд трудностей. Основные сложности вызывает следующее положение закона: размещение заказа может осуществляться 1) путем проведения торгов в форме конкурса, аукциона, в том числе аукциона в электронной форме; 2) без проведения торгов (запрос котировок, у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика), на товарных биржах). Разница в форме проведения торгов варьируется исходя из суммы заказа.

Финансирование бюджетных учреждений производится по кварталам года по статьям ЭКР (Экономической классификации расходов бюджета). В государственном задании, как уже говорилось, на каждый квартал планируется определенное количество мероприятий. Рассмотрим ситуацию. Учреждению на квартал по ст. 226 ЭКР ("Прочие работы, услуги")-выделено 100 тыс. руб. Ожидаемо, что в некоторых мероприятиях будет фигурировать и сама ст. 226 и одноименная услуга (например, "типографская услуга"). Соблюдение данного закона предполагает два варианта: подать запрос на котировки, либо не тратить в квартал более 100 тыс. руб. на типографию. При соблюдении закона № 94-ФЗ возникают следующие проблемные моменты:

1) вероятность смещения сроков мероприятия, как это случается, например, с поездками, когда по тем или иным причинам поездка сдвигается на другой квартал. Несмотря на то, что, как показывает практика, в большинстве случаев финансирование также перемещается, у учреждения появляется риск нарушить закон;

2) в случае, если учреждением не планировалась трата более 100 тыс. руб. на услугу, но по факту лимит в 100 тыс. был превышен, к тому же для проведения мероприятия требуются дополнительные типографские услуги, возникает необходимость либо переименовывать услуги, на что далеко не всегда идут контрагенты, либо переносить заключение договора и его оплату на следующий квартал, что, во-первых, создает юридически недопустимую ситуацию, когда мероприятие проходит в одном квартале, а договор подписывается в другом, более позднем; а во-вторых, ведет к несвоевременной оплате;

3) если перенесение заключения договора и его оплаты на следующий квартал все же произошло, т.е. наличествует передвижка, это является прямым нарушением закона, влекущим штрафные санкции.

Количество мероприятий, проводимых учреждением культуры в течение месяца нередко бывает очень большим, а следовательно, в условиях постоянно изменяющихся цен, планировать расходы на каждую конкретную услугу со стопроцентной точностью невозможно.

## Методика оценки результативности и эффективности расходов на культуру

Частно-государственное партнерство является важнейшим и наиболее универсальным механизмом инвестиционной политики, способствующим консолидации финансового, организационного и управленческого потенциала частного- и государственного секторов экономики на приоритетных направлениях. Механизм частно-государственного партнерства объединяет финансовые ресурсы государства, муниципального образования и бизнеса, располагающего средствами для инвестиций. Для учреждений культуры, в результате реорганизации получивших статус бюджетного учреждения с расширенным объемом прав, использование механизма частно-государственного партнерства служит инструментом получения дополнительных средств с целью достижения и повышения результативности; 2) реорганизация таких учреждений культуры, как театры, концертные залы, музеи и филармонии, из бюджетных учреждений в автономные с целью достижения ими финансовой самостоятельности и возможности самостоятельного распоряжения средствами от осуществления ими коммерческой деятельности. Такая мера определяется тем, что финансирование расходов на культуру осуществляется не только за счет средств бюджета, но и за счет коммерческой деятельности учреждений культуры,, а полученные средства в виде дополнительного дохода от осуществления платных услуг автономными учреждениями поступают в их самостоятельное использование; 3) использование методики оценки результативности и эффективности расходов.

Оценка результатов финансирования бюджетного учреждения - одна из неотъемлемых составляющих планирования бюджетных средств. Под оценкой подразумевается единовременный процесс наблюдения за качеством работы, выполняемой главным распорядителем средств бюджета, с целью увеличения ее результативности.

Построение системы оценки результативности, позволяющей выявить наиболее эффективные программы и- мероприятия, наиболее востребованные и оказавшие наибольший социальный эффект услуги, на наш взгляд, будет во многом способствовать достижению результативности планирования расходов на культуру.

Деятельность организаций культуры сочетает в себе выполнение функционально различных компонентов: создание культурных благ, их хранение, распространение и организацию освоения потребителем. На наш взгляд, для каждой категории учреждений культуры должен быть разработан свой порядок планирования и финансирования расходов.

Для этих целей нами была разработана методика оценки результативности расходов на культуру в виде индикаторов, на базе которых может осуществляться мониторинг и. оценка исполнения бюджета по расходам. Система показателей в виде индикаторов включает четыре блока, отражающих результативность деятельности учреждений культуры. Предложенная нами методика предоставляет возможность определить состояние учреждения сферы культуры в разрезе финансовой и социокультурной деятельности, а также в сравнении с другими идентичными учреждениями, что позволит, по нашему мнению, повысить результативность бюджетных расходов и эффективность управления. По нашему мнению, система показателей оценки результативности расходов на территории России должна соответствовать следующим требованиям: - отражать целевой результат деятельности главного распорядителя бюджетных средств по конкретному направлению бюджетных расходов (ориентация на достижение результата); - представлять информацию, необходимую для оценки качества управления бюджетными расходами и оптимизации процедур принятия управленческих решений в бюджетной сфере (употребимость); - обладать свойством простоты фиксации числовых значений, быть простой в вычислениях и содержательной интерпретации (операбельность); - критерии должны быть сопоставимы между собой, т.е. позволять производить межотраслевые сравнения динамики изменения значений индикаторов (сопоставимость). Для проведения оценки результативности учреждений сферы культуры нами предложен метод расчета интегрального (общего) показателя результативности бюджетных расходов на культуру. Разработанный нами метод позволяет корректировать систему показателей, включать в нее дополнительные показатели или исключать не применяемые в настоящее время.

Предлагаемый нами механизм оценки результативности и эффективности расходов бюджетов субъектов РФ на культуру, на основе разработанной нами системы критериев финансирования расходов, на наш взгляд, способствует оптимальному планированию и финансированию расходов, так как учитывает специфику учреждений сферы культуры, их разнородность и широкий спектр осуществляемой ими деятельности.