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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Объяснения лиц, участвующих в деле, в системе средств доказывания в арбитражном процессе"

Актуальность темы исследования. В Послании Президента РФ Федеральному Собранию РФ подчеркнуто: «Независимый и честный суд — это основа справедливого общественного порядка»1. Исходя из этого расширение сфер судебной защиты прав и свобод граждан, совершенствование судопроизводства, повышение доступа к правосудию, приведение законодательства РФ в соответствие с современными международными стандартами — основные задачи судебно-правовой реформы, составляющей неотъемлемую часть последовательно проводимого демократического процесса в России.

Арбитражный суд по каждому делу обязан создавать равные возможности для реализации прав сторон и других лиц, участвующих в деле, в судебном разбирательстве. Равноправие лиц, участвующих в деле, включает в себя наделение их равными процессуальными возможностями в отстаивании и доказывании своей позиции по делу с использованием для этого всех предусмотренных законом процессуальных средств.

Учитывая то, что весь процесс направлен на защиту субъективных прав, объяснения лиц, участвующих в деле, представляют собой своеобразное ядро в системе доказательств. Ни одно из доказательств не несет такую большую информационную нагрузку, как объяснения.

Действительно, объяснения лиц, участвующих в деле, закреплено в законе как самостоятельное и полновесное доказательство, но подобное закрепление носит, по существу, декларативный характер. Как показывает практика, объяснения лиц, участвующих в деле, часто игнорируются в какой-либо части или даже полностью. Подобные нарушения приводят к изменению направления процесса доказывания и состава всех доказательств по делу, последствием чего является принятие незаконного и

1 См.: Послание Президента Российской Федерации Федеральному Собранию Российской Федерации от 5 ноября 2008 г. // www.kremlin.ru (дата обращения: 13.01.2009). необоснованного решения. В связи с этим изучение сущности, видов, процесса получения объяснений лиц, участвующих в деле, имеет важное значение как для процессуальной теории, так и для судебной практики.

Следует обратить внимание и на другой аспект проблемы. Заинтересованность участвующих в деле лиц в исходе процесса во многих случаях может означать наличие у них мотива к необъективному изложению фактов, поэтому вопросы исследования и оценки данного вида доказательств должны быть четко урегулированы законодателем. В этих целях необходимо предусмотреть возможные средства обеспечения достоверности объяснений, в том числе и меры процессуальной ответственности.

Это позволит правоприменителю полноценно опираться на данный вид доказательств и избежать, например, таких ситуаций, когда судами игнорируется такой' важный вид объяснений, как утверждения, а принимается во внимание только признание.

Вышесказанное вызывает необходимость всестороннего научного изучения объяснений лиц, участвующих в деле, как комплексного правового института российского процессуального' права. Недостаточная изученность проблемы в сочетании с практической значимостью данного вида доказательства подтверждает актуальность выбранной темы диссертационного исследования.

Степень научной разработанности темы исследования. Значимость комплексного исследования объяснений лиц, участвующих в деле, в арбитражном процессе объясняется отсутствием в современном правоведении фундаментальных научных трудов по данной теме. Проблемам объяснений сторон и третьих лиц как видам доказательств были посвящены труды Л.И. Анисимовой, О.В. Баулина, А.Т. Боннер, JI.A. Ванеевой, Г.В. Васильевой, М.А. Викут, О.В. Иванова, А.Г. Коваленко, К.И. Комиссарова, С.В. Курылева, Г.В. Любарской, И.Р. Медведева, В.В. Молчанова, Т.Н. Молчановой, Н.В. Морозова, В.К. Пучинского, И.М. Пятилетова, Л.Н. Ракитиной, И.М. Резниченко, И.В. Решетниковой,

М.А. Рожковой, Т.В: Сахновой^ М.К. Треушникова, . 1VLA. Фокиной, Д.А. Хесина, А.В. Юдина, В.В. Яркова и\*некоторых других авторов.

Работы, названных ученых внесли > определенную ясность в проблему объяснений лиц, участвующих в деле,' но обращает на себя внимание тот факт, что данные исследования проводятся в области науки гражданского процессуального права (кандидатская диссертация И.Р. Медведева «Объяснения сторон и третьих лиц как доказательство <• в гражданском процессе» 2008 года), либо проведены на базе ранее действовавшего, и также гражданского процессуального законодательства (монография С.В. Курылева «Объяснения, сторон как, доказательство в советском гражданском процессе» 195.6 года).

Большинство работ в сфере гражданского процессуального права носят узкоспециализированный характер (в частности, монография: И.Р: Медведев. «Ответственность сторон за ложные объяснении в суде». М., 2006) либо очерчены рамками,научных статей.

В арбитражной процессуальной науке институт' объяснений лиц, участвующих в деле, продолжает оставаться малоизученным и отличается законодательной неурегулированностью.

Недостаточно исследованы понятие «объяснения лиц, участвующих в деле», их сущность и место в доказательственном процессе. Также не нашли должного освещения,такие вопросы, как виды объяснений лиц, участвующих в деле, порядок получения объяснений, установление четких критериев оценки объяснений, меры ответственности за дачу ложных объяснений в процессе и многие другие.

Учитывая накопленный теоретический опыт, принятый в 2002 г. Арбитражный процессуальный кодекс РФ, процессуальные нормы, регламентирующие объяснения лиц, участвующих в деле, нуждаются не только в их комплексном теоретическом изучении, но и анализе с позиций юридической техники.

Цели и задачи диссертационного исследования. Целями диссертационного исследования являются: комплексное и всестороннее изучение объяснений лиц, участвующих в деле, в арбитражном процессе, системный анализ действующего законодательства, регламентирующего объяснения; выявление проблемных аспектов объяснений лиц, участвующих в деле, и теоретическое обоснование путей и способов реформирования этого а важного средства доказывания в арбитражном процессе.

Для достижения указанных целей были определены следующие задачи: дать характеристику объяснениям лиц, участвующих в деле; провести классификацию объяснений лиц, участвующих в деле, по различным основаниям; определить особенности правового положения отдельных лиц, участвующих в деле, как субъектов доказывания; исследовать основные правила распределения обязанностей по доказыванию в арбитражном процессе; выявить процессуальные критерии оценки объяснений как средств доказывания; проанализировать возможные способы злоупотребления процессуальными правами при даче объяснений и последствия данных действий; определить правовые меры ответственности1 за дачу ложных объяснений в суде; сформулировать предложения по совершенствованию законодательства и практики применения норм, закрепляющих процессуальную форму получения, исследования и оценки объяснений в суде.

Объектом исследования выступают общественные отношения, урегулированные нормами арбитражного процессуального права, связанные с дачей, исследованием и оценкой объяснений лиц, участвующих в деле, в арбитражном процессе.

Предметом исследования являются^ нормы арбитражного процессуального и гражданского процессуального законодательства, регламентирующие объяснения лиц, участвующих в деле; общетеоретические работы ученых по исследуемой проблематике; официальное толкование норм права высшими судебными органами и практика арбитражных судов (опубликованная и неопубликованная).

Теоретической базой исследования- послужили научные труды правоведов различных областей знаний, в той или иной мере посвященных выбранной тематике. Исследовательскую основу диссертационной работы составили труды ученых-процессуалистов различных исторических периодов: Т.Е. Абовой, Т.О. Андреевой, B.C. Анохина, А.А. Арифулина, Ф.Б. Байчоровой, JI.A. Ванеевой, Я\*В. Грель, JI.A. Грось, Д.Р. Джалилова; В.М. Жуйкова, Р.Ф. Каллистратовой, С.В.Курылева, И.Р. Медведева,

А А. Мельникова, Е.В: Михайловой, А.С. Набока, А.И: Приходько,

И.А. Приходько, И.В: Решетниковой, М.А. Рожковой, М.К. Треушникова; СА. Цихоцкого, Н.В. Ченцова, М.С. Шакарян, А.В. Юдина, BJB1 Яркова, в том числе труды дореволюционных отечественных ученых-процессуалистов: Е.В. Васьковского, А.Х. Гольмстен, А.Ф. Клейнман, Г.Ф.' Шершеневича, Т.М. Яблочкова и некоторых других.

При написании работы автор обращался к исследованиям представителей Саратовской научной школы гражданского и арбитражного процесса: С.Ф. Афанасьева, О.В. Баулина, М.А. Викут, Т.А. Григорьевой, И.М. Зайцева, А.И. Зайцева, И.Ю. Захарьящевой, О.В. Исаенковой, А.Г. Коваленко, Н.В. Кузнецова, Т.А. Савельевой, В.В. Самсонова, Т.М. Цепковой и др:

Научную базу исследования составили также работы ученых в области гражданского права — М.И. Брагинского, В.В. Витрянского, О.Н. Садикова.

Методологическая основа исследования. При написании диссертационной работы для достижения ее целей и решения поставленных задач использовались основной общенаучный метод диалектического материализма, а также различные специальные общенаучные и частноправовые методы: формально-логический метод толкования права, нормативно-юридический, сравнительно-правовой, фрагментарный исторический, метод анализа статистических данных и судебной статистики, логические методы гипотезы, аналогии, анализа и синтеза, философские, метод обобщения, абстрагирования и прогнозирования.

Нормативная и эмпирическая основа исследования. Исходные положения диссертации сформированы на основе изучения обширной нормативной правовой базы, в которую входят: Конституция РФ, действующее арбитражное процессуальное законодательство РФ, гражданское процессуальное законодательство РФ, иные нормативные источники российского права в части регламентации отношений, связанных с предметом настоящего исследования.

В русле международно-правовых аспектов исследования проанализированы положения действующих международных договоров и соглашений Российской Федерации, в частности Европейской Конвенции о защите прав и основных свобод человека и гражданина.

В контексте историко-правового генезиса доказательственного процесса исследованы ранее действовавшие правовые акты СССР и РСФСР.

Эмпирической основой настоящего исследования выступают, помимо опубликованных документов Конституционного Суда РФ, Высшего Арбитражного Суда РФ, данные, полученные в результате изучения практики федеральных арбитражных судов округов за 2005-2008 гг., арбитражных судов субъектов РФ, в том числе Арбитражного суда Астраханской области, за тот же период.

Эмпирическую основу составили также материалы выступлений председателя Высшего Арбитражного Суда РФ, а также положения федеральной целевой программы «Развитие судебной системы России на 2007-2011 годы».

Научная новизна диссертации определяется тем, что автором проведено комплексное исследование института объяснений лиц, участвующих в деле, в арбитражном процессе. Настоящая работа представляет собой первое монографическое исследование сущности и всех видов объяснений лиц, участвующих в деле, в арбитражном процессе.

На защиту выносятся следующие теоретические положения и практические рекомендации:

1. Выведенные автором закономерности и направления правового регулирования института объяснений' лиц, участвующих в деле, в современном процессуальном цивилистическом законодательстве позволили выделить собственное определение, согласно которому объяснения лиц, участвующих в деле, — это изложение этими лицами сведений о фактах и других обстоятельствах, имеющих значение для правильного рассмотрения дела и принятия законного и обоснованного решения, направленных на обоснование своей правовой позиции по рассматриваемому арбитражным судом делу и полученных в порядке и из источников, предусмотренных законом.

2. Определяется значение и место объяснений лиц, участвующих в деле, в системе средств доказывания в правосудии по экономическим спорам. На основе анализа правоприменительной практики и теоретических исследований ученых-процессуалистов последовательно подтверждается и обосновывается концепция о приоритетном значении объяснений лиц, участвующих в деле, в иерархии средств доказывания в арбитражном процессе.

3. Выделяются основные - критерии классификации объяснений лиц, участвующих в деле, и раскрывается их сущность. Выводится авторское основание классификации объяснений лиц, участвующих в деле, по субъектному составу, согласно которой объяснения следует подразделять на объяснения лиц, имеющих материально-правовой интерес (объяснения сторон, заявителей, заинтересованных лиц, третьих лиц), и объяснения лиц, имеющих процессуально-правовой интерес (объяснения прокурора, государственных органов, органов местного самоуправления и иных органов, обратившихся в. арбитражный суд в случаях, предусмотренных АПК РФ).

4. Анализируется классификация объяснений лиц, участвующих в деле, по содержательному признаку. В этой связи аргументируется, что признание — есть подтверждение отдельного юридического факта (состава фактов) и (или) позиции другой стороны, подлежащее утверждению судом, а утверждение — это сообщение лица, участвующего в деле, заключающееся в отстаивании фактов, подтверждающих его требования или возражения. Отстаивается мнение, что признание факта оказывает влияние на распределение обязанности по доказыванию. Формулируются- предложения по изменению правового регулирования объяснений лиц, участвующих в деле, в, законодательстве о судопроизводстве в арбитражных судах (ст. 81 АПК РФ)

5.В целях совершенствования! арбитражной процессуальной формы разрешения экономических споров предлагается предусмотреть в АПК РФ возможность признания судом факта, для выяснения которого была назначена экспертиза, установленным или опровергнутым при уклонении стороны от участия в экспертизе, непредставлении экспертам необходимых материалов и документов для' исследования и в случаях, если по обстоятельствам дела и без участия этой стороны экспертизу провести невозможно (в зависимости от того, какая сторона уклоняется от экспертизы, а также какое для нее она имеет значение).

6. На основе сравнительного анализа соотношения таких доказательств в арбитражном процессе, как объяснения в письменной форме и письменное доказательство, аргументируется положение, согласно которому объяснения^ лиц, участвующих в деле, изложенные письменно, являются формой такого доказательства, как объяснения, но не становятся от этого другим видом доказательства, а именно — письменным доказательством.

7. Для решения исследовательских задач предпринята попытка выделить в объяснениях лиц, участвующих в деле, конструктивные элементы, позволяющие более глубоко и всесторонне исследовать данное явление. В возражениях ответчика следует выделять процессуально-правовой и материально-правовой аспекты. В процессуально-правовом аспекте возражения ответчика — это основанные на нормах процессуального права мотивированные доводы, направленные против существования конкретного процессуального правоотношения либо против своего участия в процессе в качестве предполагаемого нарушителя прав и законных интересов истца и не опровергающие по существу исковые требования. В материально-правовом аспекте возражения ответчика следует рассматривать как основанные на нормах материального права доводы, направленные на опровержение заявленных против него исковых требований.

8. Приводится авторское обоснование тезиса о выделении в признании как разновидности объяснений лиц, участвующих в деле, • только материально-правового аспекта.

9. С учетом особенностей процессуально-правового статуса прокурора в цивилистическом процессе аргументируется специфика объяснений прокурора, как лица, участвующего в деле, и последовательно проводится позиция о расширении в АПК РФ перечня оснований для участия прокурора в правосудии по экономическим спорам. Участие прокурора в арбитражном процессе интерпретируется как специфическая форма государственного воздействия на состояние законности в экономической сфере. Предлагается, в частности, предусмотреть в АПК РФ возможность оспаривания прокурором нормативных, ненормативных правовых актов, решений, действий (бездействия) органов государственной власти РФ, органов государственной власти субъектов РФ, органов местного самоуправления, в том числе затрагивающих интересы государства.

10. Последовательно проводится позиция, что процессуальную форму дачи и получения объяснений лиц, участвующих в деле, необходимо определять как урегулированный нормами арбитражного процессуального права порядок представления письменных объяснений в исковом заявлении (заявлении); получения объяснений в процессе подготовки дела ксудебному разбирательству; представления; объяснений; в судебном: заседании; при-; рассмотрении дела по существу.

11. Рассматривая суд' в качестве: основного субъекта\ оценки доказательств, осуществляющего властные; полномочия в отношении всех процессуальных действий? других участников процесса?,, в том числе и их доказательственной деятельности обосновывается, что оценочные суждения лиц; участвующих в деле,, носят вспомогательный: характер: (рекомендательная оценка).

12. Обосновывается: собственное,- видение проблемы; злоупотребления правом в цивилистическом процессе. Отстаивается мнение о том, что сообщение суду неправды в процессе дачи объяснений по делу выступает универсальным^ и основным признаком; злоупотребления' правом в арбитражном процессе, согласно которому объяснения, полученные в письменной форме, позволяют в большей степени предотвратить злоупотребление процессуальными'правами: Вхвязшс этим аргументируется положение о необходимости четкого законодательного закрепления процессуальной формы дачи,объяснений-лицами^.участвующими в деле;;

13. В подтверждение состязательной модели:; современного арбитражного судопроизводства: приводится? авторское; обоснование: о потенциальной! возможности и целесообразности;, возложения всех: судебных-, расходов;, по •делу на лицо, не выполняющее своей процессуальной обязанности по своевременному раскрытию доказательств.

14. Конкретные предложения по совершенствованию- правового регулирования института объяснений лиц, участвующих в деле, в арбитражном процессуальном законодательстве; сформулированы автором в виде изменений, дополнений и уточнений АПК РФ.

Теоретическая н практическая значимость результатов исследованиям предопределяется; актуальностью: и новизной рассматриваемых вопросов.

Теоретическая значимость проведенного исследования состоит в развитии научного понимания объяснений лиц, участвующих в деле, как важнейшего самостоятельного доказательства в арбитражном процессе. Положения диссертации могут быть использованы в дальнейших теоретических исследованиях и научных разработках, касающихся проблематики доказывания и доказательств в арбитражном процессе.

Выводы и предложения, содержащиеся в работе, могут использоваться в процессе совершенствования арбитражного процессуального и гражданского процессуального законодательства.

Результаты исследования могут быть приняты во внимание в правоприменительной деятельности органов судебной власти.

Отдельные положения^ диссертации могут найти применение в учебной литературе и использоваться в учебном процессе при преподавании соответствующих дисциплин в образовательных учреждениях юридического профиля.

Апробация результатов исследования. Диссертация подготовлена, обсуждена и рецензирована на кафедре арбитражного процесса ГОУ ВПО «Саратовская государственная академия права». Основные теоретические положения, авторские выводы и практические рекомендации изложены в ряде научных публикаций и докладах на Всероссийской научно-практической конференции «Гражданское общество и правовое государство в России: становление и развитие» (Казань, 2006), Международных научно-практических конференциях: «Современные проблемы экономики, управления и юриспруденции» (Мурманск, 2006), «Вопросы теории и практики российской правовой науки» (Пенза, 2007) и др.

Теоретические положения используются автором при подготовке и проведении лекционных и практических занятий со студентами астраханского государственного университета по курсу арбитражного процессуального права.

Структура диссертации соответствует ее целям и задачам и состоит из введения, трех глав, включающих семь параграфов, заключения, библиографического списка использованной литературы.

## Заключение диссертации по теме "Государство и право. Юридические науки -- Гражданский процесс -- Российская Федерация -- Арбитраж -- Производство дел в арбитраже", Крипакова, Дина Равильевна

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В рамках настоящего диссертационного исследования были рассмотрены основные аспекты института объяснений лиц, участвующих в деле, в рамках арбитражного процессуального права.

Анализ обширного круга нормативных и научных источников, судебно-арбитражной практики и авторское видение отдельных вопросов исследуемой тематики позволяет сформулировать итоговые теоретические положения по сущности, классификации, порядку получения, исследования и оценке объяснений участвующих в деле лиц:

1. В настоящее время существует огромное количество определений понятия «доказательство», большинство из которых нельзя назвать точными, логически завершенными. Это относится в том числе к определению, приведенному в ст. 64 АПК РФ. Поэтому в целях устранения некорректности нормы, определяющей основной институт арбитражногопроцессуального законодательства, определение доказательств следует изложить следующим образом: доказательствами в арбитражном процессе являются процессуальные средства, полученные в порядке и из источников, предусмотренных законом и содержащие информацию по обоснованию позиции заинтересованных в исходе дела лиц, направленные на установление судом действительных фактических обстоятельств.

2. Для участия в процессе необходимо наличие арбитражной процессуальной правоспособности и дееспособности. Арбитражная процессуальная правоспособность — это конституционное право, гарантирующее гражданам Российской Федерации возможность в судебном порядке защищать собственные субъективные права и охраняемые законом интересы либо права и охраняемые законом интересы других лиц и условия наделения лиц, участвующих в деле, совокупностью процессуальных прав и обязанностей; арбитражная процессуальная дееспособность — это обусловленное законом право субъекта гражданского правоотношения путем участия в арбитражном процессе в качестве лица, участвующего в деле, имеющего Материальную или процессуальную заинтересованность.

3. Объяснения лиц, участвующих в деле — это изложение лицами, участвующими в деле, сведений о фактах и других обстоятельствах, имеющих значение для дела, направленных на обоснование своей правовой позиции по рассматриваемому арбитражным судом делу, полученных в порядке и из источников, предусмотренных законом.

4. Несмотря на то, что схема расположения в процессуальных кодексах статен об отдельных разновидностях средств доказывания зачастую не рассматривается как предписание относительно последовательности их исследовайия>в судебных заседаниях, тем не менее, личные доказательства, и, прежде всего, объяснения лиц, участвующих в деле, не должны располагаться на последних ступенях иерархии.

5. Представляется необходимым дополнить определениями утверждение и признание: утверждение — это сообщение лица, участвующего в деле, заключающееся в отстаивании фактов, подтверждающих его требования или возражения; признание — подтверждение отдельного юридического факта и (или) позиции противоположного заинтересованного лица, подлежащее утверждению судом. В связи с этим отстаивается мнение, что признание факта оказывает влияние на распределение обязанности по доказыванию. > 6. В возражениях ответчика следует выделять процессуально-правовой и материально-правовой аспект.

В процессуально-правовом аспекте возражения ответчика — основанные на нормах процессуального права мотивированные доводы, направленные против существования конкретного процессуального правоотношения либо против своего участия в процессе в качестве предполагаемого нарушителя прав и законных интересов истца и не опровергающие по существу исковые требования. В материально-правовом аспекте возражения ответчика следует рассматривать как основанные на нормах материального права доводы ответчика, направленные на опровержение заявленных против него исковых требований.

В признании как разновидности объяснений лиц, участвующих в деле, выделяется только материально-правовой аспект.

7. Отсутствие легального определения всех участвующих в деле лиц, по мнению автора, порождает много неясностей как в практике судов, так и при научном исследовании проблемы. В целях их устранения предлагается закрепить дефиниции определений «заявитель», «заинтересованное лицо»:

Заявитель — это лицо, обращающееся в арбитражный суд в защиту своих интересов и от своего имени по делам особого производства, по делам о несостоятельности (банкротстве) и по делам, возникающим из административных и иных публичных правоотношений и обладающее комплексом процессуальных прав и обязанностей».

Заинтересованное лицо — это лицо, участвующее в делах особого производства, делах о несостоятельности (банкротстве) и по делам, возникающим из административных и иных публичных правоотношений, имеющее опосредованный юридический интерес, а также обладающее всеми правами лица, участвующего в деле».

8. Поскольку ст. 40 АПК РФ прокурор отнесен к числу лиц, участвующих в деле, особо следует отметить, что он обладает процессуально-правовой заинтересованностью в исходе дела, всегда выступает от своего имени, но в защиту интересов других лиц. На сегодняшний день фактически сложилась ситуация, когда прокуратура, выявляя по результатам «общенадзорных» проверок серьезные нарушения в деятельности государственных органов власти и органов муниципальных образований в ' сфере бюджетного, природоохранного, налогового законодательства, не может принять действенных мер по возмещению 1 ущерба, причиненного государству, путем обращения с иском в арбитражный суд.

Следует отметить, что существует противоречие норм АПК РФ, закрепляющих противоречия в области полномочий прокурора по поводу обращения в арбитражный суд. Так, наблюдается явное столкновение положений ст. 52 и 198 АПК РФ.

Необходимо устранить противоречие норм АПК РФ, четко предусмотрев возможность оспаривания прокурором нормативных, ненормативных правовых актов, решений, действий» (бездействия) органов государственной власти РФ, органов государственной власти субъектов РФ, органов местного самоуправления, в том числе затрагивающих интересы государства; позволить прокурору ставить вопрос о возмещении убытков на основании ст. 16 ГК РФ; предоставить прокурору право подавать иски по оспариванию всех категорий сделок с участием неограниченного числа субъектов.

9. Исходя из тезиса, что сообщение суду неправды в процессе дачи объяснений по делу выступает универсальным и основным признаком злоупотребления правом в арбитражном процессе, объяснения, полученные в письменной форме, позволяют предотвратить злоупотребление процессуальными правами. Аргументируется положение о необходимости четкогозаконодательного закрепления формы передачи объяснений лицами, участвующими в деле. Из изложенного- вытекает рекомендация для арбитражных судов: следует предлагать письменные объяснения не только в случае сложности дела, но и в случае, если от ответчика исходит признание фактов основания иска.

10. Практика показывает, что по делам, вытекающим из гражданских правоотношений, судьи в большинстве случаев сразу проводят предварительное судебное заседание, минуя стадию собеседования. Безусловно, неподготовленное дело не должно назначаться к рассмотрению, но ввиду того, что в арбитражном процессе не предусмотрено продление подготовки дела, нарушение двухмесячного срока подготовки дела является нарушением АПК РФ. Следовательно, необходима норма, согласно которой срок подготовки дела к судебному разбирательству не должен быть ограничен и не должен включаться в срок рассмотрения дела по существу.

11. В научной литературе и в нормативно-правовом материале учеными и законодателем вопросы исследования и оценки доказательств рассматриваются таким образом, что именно в содержательном, конкретно-процессуальном выражении понятия исследования и оценки не диффepeнциpyютcя^ или разделяются с принципиальными оговорками. Это касается, например, исследования и оценки письменных доказательств. Считаем нелогичным включать в статью, содержащую нормы общего института доказательственного права, нормы специального института письменных доказательств. Полагаем, что следует исключить из ч. 6 ст. 71 АПК РФ положение «Арбитражный суд не может считать доказанным факт, подтверждаемый только копией документа или иного письменного доказательства, если утрачен или не передан в суд оригинал . » и закрепить его в ст. 75 АПК РФ.

12. Институт раскрытия доказательств чрезвычайно важен в арбитражном процессуальном праве. Предлагается возложить несение всех судебных расходов по делу на лицо, не выполняющее своей процессуальной обязанности по своевременному раскрытиюдоказательств.

13. Проблемы, связанные со сложностями в определении достоверности объяснений лиц, участвующих в деле, породили многочисленные ошибки в их применении. Анализируя материалы судебной практики, можно сделать вывод, что судьи приходят к формированию доказательственной базы выборочно, принимая во внимание объяснения одной стороны без дополнительной проверки и сопоставления их с другими доказательствами по делу и одновременно полностью игнорируя объяснения другой стороны.

14. Изучение теоретических исследований и практики применения АПК РФ подтверждают необходимость введения нормы-дефиниции в ст. 82 АПК РФ, в которой следует закрепить следующее положение: при уклонении стороны от участия в экспертизе, непредставлении экспертам необходимых материалов и документов для исследования и в случаях, если по обстоятельствам дела и без участия этой стороны экспертизу провести невозможно, суд в зависимости от того, какая сторона уклоняется от экспертизы, какое для нее она имеет значение, вправе признать факт, для выяснения которого экспертиза была назначена, установленным или о провергнутым.

15. Злоупотребление процессуальным правом всегда связано с умыслом лица на совершение подобных действий. Закрепив в АПК РФ санкцию в любой формулировке, законодатель поставит суд перед необходимостью доказывания такого умысла, что молено сделать только при наличии условий для этого в самом законе.

Предложения по внесению изменений и дополнений в действующий Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации t

Считаем целесообразным обобщить результаты диссертационного исследования и сформулировать предложения по совершенствованию арбитражного процессуального законодательства. В этой связи предлагаем:

Внести в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации следующие изменения и дополнения;

В статье 45:

Дополнить название статьи словами «заинтересованные лица» и представить его в следующей редакции:

Статья 45 «Заявители и заинтересованные лица» Пункт 1 статьи 45 изложить в следующей редакции: «1. Заявитель — это лицо, обращающееся в арбитражный суд в защиту своих интересов и от своего имени по делам особого производства, по делам о несостоятельности (банкротстве) и по делам, возникающим из административных и иных публичных правоотношений и обладающее комплексом процессуальных прав и обязанностей.

Заинтересованное лицо — это лицо, участвующее в делах особого производства, делах о несостоятельности (банкротстве) и по делам, возникающим из административных и иных публичных правоотношений, имеющее опосредованный юридический интерес, а также обладающее всеми правами лица, участвующего в деле».

В статье 52:

Пункт 1 статьи 52 изложить в следующей редакции: «1. Прокурор вправе обратиться в арбитражный суд: с заявлениями об оспаривании нормативных, правовых актов, ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) органов государственной власти Российской Федерации, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, затрагивающих права и законные интересы государства, организаций и граждан в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности; с иском о признании недействительными сделок, совершенных органами государственной власти Российской Федерации, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, государственными и муниципальными унитарными предприятиями, государственными учреждениями, а также юридическими лицами; с иском о применении последствий недействительными ничтожной сделки, совершенной органами государственной власти Российской Федерации, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, государственными и муниципальными унитарными предприятиями, государственными учреждениями, а также юридическими лицами».

В статье 64:

Пункт 1 статьи 64 изложить в следующей редакции:

1. • Доказательствами в арбитражном процессе являются процессуальные средства, полученные в порядке и из источников, предусмотренных законом и содержащие информацию по обоснованию позиции заинтересованных в исходе дела лиц, направленные на установление судом действительных фактических обстоятельств».

В статье 71 :

Исключить пункт 6.

В статье 75:

Дополнить статью 75 новым пунктом следующего содержания:

12. Арбитражный суд не может считать доказанным факт, подтверждаемый только копией документа или иного письменного доказательства, если утрачен или не передан в суд оригинал документа, а копии этого документа, представленные лицами, участвующими в деле, не тождественны между собой и невозможно установить подлинное содержание первоисточника с помощью других доказательств».

В статье 81:

Дополнить статью 81 новым пунктом следующего содержания:

4. Утверждение — это сообщение лица, участвующего в деле, заключающееся в отстаивании фактов, подтверждающих его требования или возражения.

Признание — подтверждение факта и (или) позиции противоположного заинтересованного лица, подлежащее утверждению судом».

В статье 82:

Дополнить статью 82 новым пунктом следующего содержания:

5. При уклонении стороны от участия в экспертизе, непредставлении экспертам необходимых материалов и документов для исследования и в случаях, если по обстоятельствам дела и без участия этой стороны экспертизу провести невозможно, суд в зависимости от того, какая сторона уклоняется от экспертизы, а также какое для нее она имеет значение, вправе признать факт, для выяснения которого экспертиза была назначена, установленным или опровергнутым».

Диссертационное исследование не претендует на исчерпывающее рассмотрение и, тем более, разрешение всех проблем, касающихся особенностей объяснений лиц, участвующих в деле в современном арбитражном процессе РФ. Нам представляется, что высказанные теоретические суждения можно рассматривать, как первый шаг в совершенствовании современного российского законодательства в рамках выбранной тематики авторского исследования.
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