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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Недействительность мнимых и притворных сделок: проблемы теории и практики"

Актуальность темы исследования. Конституционные и гражданско-правовые принципы единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, услуг и финансовых средств, свободы экономической деятельности не могут быть гарантированы без нормального функционирования гражданского оборота, в основе которого лежит институт сделки. Тем не менее, несмотря на позитивный характер института сделки, совершенная сделка может породить негативные правовые последствия и отрицательно повлиять на правовое положение субъектов гражданского оборота. Не все совершаемые сделки обладают условиями действительности сделок, вследствие чего, в целях наиболее совершенного регулирования гражданских отношений, в законодательстве закреплены основания, позволяющие признать совершенную сделку недействительной.

Особое место в системе оснований недействительности сделки занимают мнимые и притворные сделки, поскольку являют собой намеренный обман, воплощенный в юридическом акте. Распространенность мнимых и притворных сделок чрезвычайно велика. Там, где необходимо создать видимость правоотношений, стороны прибегают к совершению мнимых сделок. Когда необходимо замаскировать подлинные замыслы, совершаются притворные сделки. Начиная от сделок, заключаемых в целях обхода права преимущественной покупки, заканчивая сделками, намеренно приводящими юридические лица в состояние банкротства, мнимые и притворные сделки засоряют гражданский оборот и представляют для него значительную опасность. Мнимые сделки используются для совершения налоговых правонарушений. Мнимой сделкой оформляется переход права на имущество должника с целью создания кредитору препятствий в наложении на него взыскания. С помощью притворных сделок недобросовестные субъекты гражданского оборота отчуждают имущество в обход норм законодательства о приватизации, уменьшают суммы налогов либо преследуют иные корыстные цели, которые маскируются притворными сделками.

Мнимые и притворные сделки служат инструментами, с помощью которых достигаются заранее поставленные цели, в основе которых зачастую лежит экономическая выгода. При этом, с развитием различных правовых запретов или привилегий, мнимые и притворные сделки приобретают все более сложные формы, создающие препятствия в их квалификации. Совершив мнимую или притворную сделку, можно существенным образом нарушить права и законные интересы кого-либо из субъектов гражданского оборота, вследствие чего правовые последствия совершения мнимой или притворной сделки могут повлечь уголовную ответственность, что подтверждается большим количеством вступивших в законную силу приговоров судов, в которых фигурируют гражданско-правовые термины мнимая и притворная сделка.

Негативное влияние мнимых и притворных сделок на права и законные интересы субъектов гражданского оборота обусловливает наличие соответствующих исков, в основе которых лежат требования о применении для данных сделок правовых последствий, установленных в законе. Однако лишь малая часть из всего числа совершенных мнимых и притворных сделок признается судами недействительными. Ввиду сложности доказывания, а также отсутствия единообразной судебной практики, в подавляющем большинстве случаев, стороны, заключившие мнимую или притворную сделку, достигают необходимых результатов.

В гражданско-правовом регулировании недействительности мнимых и притворных сделок имеется большое количество проблем, поскольку ни в науке, ни в судебной практике не выработано однородного толкования мнимых и притворных сделок. В доктрине относительно мнимых и притворных сделок возникает множество теоретических проблем, требующих скрупулезного научного анализа. В частности, это касается классификации мнимых и притворных сделок в группе оснований недействительности сделки, соотношения данных сделок с другими основаниями недействительности сделки. До конца не изучена юридическая природа мнимых и притворных сделок, а также правовых последствий недействительности данных сделок. Кроме того, остаются неразрешенными вопросы терминологического характера, касающиеся понятийного аппарата, применяемого к мнимым и притворнымсделкам.

В результате наличия научных пробелов, в судебной практике имеется огромное количество судебных решений с противоречивыми выводами: как в системе судов общей юрисдикции, так и в арбитражных судах. В связи с этим, в целях обеспечения наиболее совершенного правового регулирования, комплексное исследование правовой природы, а также практики применения недействительности мнимых и притворных сделок предопределяет актуальность настоящего диссертационного исследования.

Степень научной разработанности исследования. Среди дореволюционных цивилистов изучением правовой природы мнимых и притворных сделок в рамках исследований юридических фикций занимались Г.Ф. Дормидонтов и Д.И. Мейер. Различные выводы, посвященные сделкам, имеющим мнимый или притворный характер, можно встретить в трудах дореволюционных цивилистов С.Ф. Березкина, Ю.С. Гамбарова, С. А. Муромцева, К.Г1. Победоносцева, И.М. Тютрюмова, Г.Ф. Шершеневича.

В процессе изучения института недействительности сделки, выводы, посвященные вопросам, связанным с недействительностью мнимых и притворных сделок, делались многими российскими учеными, среди которых О.С. Иоффе, Н.В. Рабинович, Д.О. Тузов, Ф.С. Хейфец, Н.Д. Шестакова. В диссертации И.Ю. Павловой мнимые и притворные сделки исследовались 15 рамках отдельного параграфа с точки зрения общетеоретических вопросов. В диссертационном исследовании Ю.В. Холоденко отдельный параграф посвящен мнимым и притворным сделкам, где указанные сделки были исследованы с точки зрения порока воли.

Многие авторы, в числе которых И.А. Данилов, М.В. Кратенко, O.A. Митряшкина, Д. Парамонов, С.Г. Пепеляев, Д.М. Щекин, рассматривали мнимые и притворные сделки в рамках исследований, посвященных налоговым правоотношениям. Среди отдельных статей, касающихся притворных сделок, можно отменить материалы Е.А. Сушковой, P.M. Юрьева, а также отдельные статьи, посвященные мнимым и притворным сделкам П.А. Великжанина, Я.В. Карнакова, К.А. Кошечкина, O.A. Кузнецовой, H.A. Полетаева, Ю.В. Холоденко, К.В. Цыбко.

Таким образом, несмотря на наличие разработок в грудах дореволюционных цивилистов о недействительности сделок, имеющих мнимый или притворный характер, юридическая литература советского и современного периода характеризуется отсутствием каких-либо комплексных исследований указанных оснований недействительности сделки. В современной цивилистической литературе, в большинстве случаев, мнимые и притворные сделки кратко рассматривались в рамках общих исследований, посвященных институту недействительности сделки. Недействительности мнимых и притворных сделок в науке российского гражданского права не посвящено ни одного монографического или диссертационного исследования.

Цель, задачи. Цель настоящего диссертационного исследования состоит в формировании комплексного системного представления о правовой природе и механизме правоприменения недействительности мнимых и притворных сделок. Для достижения указанной цели перед автором были поставлены следующие задачи:

Исследование системы оснований недействительности сделки и определение места и роли мнимых и притворных сделок в ней;

Исследование мнимых и притворных сделок в историческом аспекте;

Изучение категориального аппарата недействительности мнимых и притворных сделок, а также проведение правовой характеристики указанных сделок;

Исследование субъектного состава в части лиц, обладающих правом на иск о признании недействительными сделок, имеющих мнимый и притворный характер;

Изучение особенностей возникающих в результате участия публично-правовых образований в правоотношениях связанных с недействительностью мнимых и притворных сделок;

Выявление и поиск решения проблем возникающих в ходе восстановления прав и законных интересов кредиторов, нарушенных в результате совершения мнимых и притворных сделок;

Исследование гражданско-правовых последствий недействительности мнимых и приборных сделок;

Разработка положений и выводов для усовершенствования российского законодательства и развития отечественной науки.

Вместе с вышеуказанными задачами автором исследовались и более предметные задачи, которые были отражен 1.1 в диссертационном исследовании.

Объект исследования. Объектом настоящего диссертационного исследования являются общественные отношения, возникающие в результате совершения субъектами гражданского оборота мнимых и притворных сделок. Предметом настоящего диссертационного исследования является законодательство, регулирующее недействительность мнимых и притворных сделок, а также доктрина и правоприменительная практика.

Методологическая основа работы состоит из общенаучных и частных научных методов познания. В процессе исследования использованы следующие общие научные методы: диалектический, статистический, системный, эмпирический. Автор также обращался к логическим научным приемам анализа, синтеза, дедукции, индукции, гипотезы. Среди частных научных методов, использованных автором, необходимо отметить: историко-правовой, сравнительно-правовой, формально-юридический и юридико-технический. Среди исследуемых источников литературы, составивших теоретическую основу исследования, автором использовались труды дореволюционных цивилистов: К.Н. Анненкова, Ю.С. Гамбарова, A.M. Гуляева, Г.Ф. Дормидонтова, С.А. Муромцева, Д.И. Мейера, К.П. Победоносцева, И.А. Покровского, Н. Растеряева, В.И. Синайского, Ю.М. Тютрюмова, Г.Ф. Шершеневича.

Диссертантом в ходе работы использовались труды советских и российских юристов М.М. Агаркова, Ю.Н. Андреева, H.A. Баринова, М.И. Брагинского, С.Н. Братуся, В.В. Витрянского, Г.А. Гаджиева, Д.М. Генкина, В.П. Грибанова, О.В. Гутникова, И.А. Данилова, О.С. Иоффе, Н.М. Коршунова, O.E. Кутафипа, М.В. Кратенко, П.В. Крашенинникова, O.A. Кузнецовой, JI.A. Лунца, О.Э. Лейста, К.А. Непесова, И.Б. Новицкого, С.Г. Пепеляева, И.С. Перетерского, Н.В. Рабинович, В.А. Рясенцева, C.B. Сарбаша, К.И. Скловского, В.Н. Соловьева, Ю.К. Толстого, А.К. Томилина, Д.О. Тузова, В.М. Хвостова, Ф.С. Хейфеца, В.Г1. Шахматова, Д.М. Щекина, И.Д. Шесгаковой, В.Ф. Яковлева и многих других.

В ходе работы автором использовались учебники и комментарии к Федеральным законам РФ под редакцией С.С. Алексеева, Б.М. Гонгало, С.П. Гришаева, Т.И. Илларионовой, М.В. Кратенко, В.А. Плетнева, С.М. Прушинского, С.И. Раевича, О.Н. Садикова, А.П. Сергеева, Е.А. Суханова, O.A. Чаусской, A.M. Эрделевского. В процессе работы автором были исследованы выводы докторских и кандидатских диссертаций A.B. Зарубина, A.A. Киселева, И.В. Матвеева, А.И. Муранова, Д.И. Мындри, И.Ю. Павловой, Д.В. Параскевовой, Ю.Л. Сениной, Е.Д. Суворова, Д.О. Тузова, Е.С. Утехиной, Ю.В. Холоденко, Н.Д. Шестаковой.

Эмпирическая основа исследования. При написании диссертации автором широко использовалась судебная практика (материалы 108 дел). Эмпирическую основу настоящей работы составляют опубликованные постановления и определения Конституционного Суда РФ, постановления Пленумов и Президиумов Верховного Суда РФ и Высшего Арбитражного Суда РФ, постановления и определения судебных коллегий Верховного Суда

РФ и Высшего Арбитражного Суда РФ, а также определения областных и решения районных судов общей юрисдикции.

Нормативная база работы. Нормативная основа работы состоит из Конституции РФ, Федеральных законов РФ, подзаконных нормативных актов, а также утративших юридическую силу нормативно-правовых актов СССР.

Научная новизна диссертации заключается в том, что она является одной из первых монографических работ, посвященных исследованию недействительности мнимых и притворных сделок. В представленной работе впервые на диссертационном уровне изучена юридическая природа недействительности мнимых и притворных сделок, а также исследованы правоприменительные аспекты данных сделок. Автором получены обоснованные данные, позволяющие определить место и роль мнимых и притворных сделок в системе оснований недействительности сделки, а также предложена самостоятельная концепция их квалификации. В работе определен круг субъектов обладающих правом на иск о применении последствий недействительности мнимых и притворных сделок; изложены выводы и представления об особенностях участия публично-правовых образований в правоотношениях, связанных с мнимыми и притворными сделками; установлена специфика гражданско-правовых последствий указанных сделок; выявлены коллизии в категориальном аппарате.

Результатом работы стали выделенные и обоснованные новые теоретические положения, а также выработанные предложения по совершенствованию гражданского законодательства и улучшению правоприменительной практики, связанные с недействительностью мнимых и притворных сделок.

Основные положения и выводы, выносимые на защиту: 1. Аргументируется, что гражданско-правовой принцип свободы договора ограничивается нормой, устанавливающей недействительность мнимых и притворных сделок, которая выполняет превентивную функцию, направленную на ограждение гражданского оборота от сделок, не имеющих характерных для них правовых последствий. При совершении мнимых и притворных сделок во всех случаях имеет место злоупотребление правом, которое выражается в злоупотреблении лицами, совершающими данные сделки, принципом свободы договора. Мнимые и притворные сделки являются сделками, совершаемыми в обход закона, поскольку их совершение обусловлено желанием симулировать совершение сделки, напрямую не нарушая нормы действующего законодательства.

2. Доказывается практическая несостоятельность установленного в действующем законодательстве положения о недействительности мнимых и притворных сделок, независимо от признания их таковыми судом, поскольку до признания судом сделки мнимой или притворной, данные сделки являются обязательными для исполнения. При наличии критерия деления недействительных сделок на ничтожные и оспоримые по субъектам оспаривания, законодатель вынужден относить мнимые и притворные сделки, к категории ничтожных, несмотря на спорность установленного в действующем законодательстве положения об их внесудебной недействительности.

3. Представляются доказательства, что во всех случаях для квалификации мнимой или притворной сделки необходимо выяснить действительные цели сторон сделки. Мнимые и притворные сделки во всех случаях заключаются со скрытой целью, выражающейся в определенном правовом результате, который достигается совершением данных сделок. Мнимые и притворные сделки намеренно совершаются сторонами для достижения правовых последствий, которые вызывают способность реализации определенной правовой нормы для достижения заранее установленной правовой цели.

4. Доказывается, что мнимая сделка во всех случаях характеризуется обоюдной волей сторон на ее совершение. Мнимой не может признаваться сделка, которая была полностью исполнена сторонами в части взятых но ней обязательств. Однако мнимой может признаваться сделка, права и обязанности по которой были частично исполнены.

5. Утверждается, что для квалификации сделки как притворной достаточно совпадения воли и волеизъявления сторон на совершение скрытой сделки, при этом отсутствие согласованной воли сторон на совершение прикрывающей сделки не является препятствием для квалификации сделки в качестве притворной.

6. Делается вывод, что при существенном занижении цены договора, сделка может являться притворной, поскольку в данном случае может прикрываться договор дарения. При существенном занижении цены договора отчуждается лишь часть имущества, в то время как остальная часть имущества передается безвозмездно, путем дарения. Для квалификации вышеуказанных сделок в качестве притворных, наряду с доказательством явно заниженной стоимости отчуждаемого имущества, необходимо установить скрытую правовую цель, для которой совершалась притворная сделка.

На основе выводов, полученных в результате диссертационного исследования, автор предлагает внести следующие изменения в действующее законодательство:

Для устранения терминологических неопределенностей по отношению к мнимым и притворным сделкам, а также в целях унификации частноправовых определений предлагаемся изменить законодательную конструкцию ст. 170 ГК РФ путем ее уточнения. В эюй связи наименование ст. 170 ГК РФ предлагаемся изложить в следующей редакции: «Недействительность фиктивных (мнимой и при творной) сделок».

В целях наиболее совершенного правового регулирования, представляется целесообразным внесение изменений в п. 1 ст. 170 ГК РФ, путем его изложения в следующей редакции: «Мнимая сделка, то есть сделка, совершенная по соглашению сторон без намерения создать соответствующие ей правовые последствия. Мнимая сделка ничтожна».

В целях наиболее совершенного правового регулирования, представляется целесообразным внесение изменений в п. 2 ст. 170 ГК РФ путем его изложения в следующей редакции: «Притворная сделка, то есть сделка, которая совершена с целыо прикрыть другую сделку, в том числе сделку на иных условиях, ничтожна. К скрытой сделке, с учетом ее существа и содержания, применяются относящиеся к ней правила».

Теоретическая значимость исследования. Научное значение исследования заключается в формировании выводов, направленных па развитие знаний в области недействительности мнимых и притворных сделок. Теоретические выводы, законодательные предложения и практические рекомендации, сделанные автором, способствуют к углублению теории института недействительности сделки, в части недействительности мнимых и притворных сделок.

Практическая значимость исследования. Содержащиеся в диссертации положения, рекомендации и выводы могут использоваться в процессе совершенствования отечественного гражданского законодательства регулирующего недействительность сделки; в учебном процессе при чтении курса гражданское право, а также иных специальных курсов; в правоприменительной практике в работе юридических служб государственных и негосударственных организаций. Рекомендации в части квалификации мнимых и притворных сделок, содержащиеся в диссертации, могут быть использованы судами при разрешении конкретных гражданских дел.

Апробации результатов исследования. Диссертация обсуждена и рекомендована к защите на заседании кафедры гражданско-правовых дисциплин Московской академии экономики и права. Положения и выводы настоящего диссертационного исследования докладывались на Международной научно-практической конференции «Конвергенция частного и публично1 о права: проблемы теории и практики» посвященной 60-летию Заслуженногоюриста РФ, доктора юридических паук, профессора Н.М. Коршунова (МАЭГ1, г. Москва 17 февраля 2012 года) и Международной научно-практической конференции молодых ученых «Традиции и новации в системе современного российского права» (МГЮА им. O.E. Кугафина, г. Москва, 6-7 апреля 2012 г.). По теме диссертации опубликовано 10 научных работ общим объемом 3,5 п.л., в том числе 8 - в журналах, рекомендованных ВАК РФ.

Структура работы обусловлена поставленными задачами и целью исследования. Работа состоит из введения, двух глав, включающих в себя девять параграфов, заключения и списка используемой литературы.

## Заключение диссертации по теме "Гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право", Бежецкий, Антон Юрьевич

Выводы о фиктивном отчуждении должником имущества содержатся в у до

Постановлении Президиума ВАС РФ от 06.02.2002 по делу № 9-315. В указанном деле истец, являясь собственником имущества, обратился в суд с иском об освобождении данного имущества из-под ареста, которое им было

286 Постановление ФАС Дальневосточного округа от 26.04.2005 № Ф03-А24/05-1/564.

287 Постановление Президиума ВАС РФ от 25.07.2011 № 5620/11 по делу № А12-6350/2010.

288 Постановление Президиума ВАС РФ ог 06.02.2002 № 2352/01 по делу № 9-315.

162 куплено у должника. Ответчиком (кредитором должника) был заявлен встречный иск о признании договоров купли-продажи имущества, совершенных между должником и истцом мнимыми. Президиумом ВАС РФ на основании материалов дела было установлено, что фактически сделки по отчуждению указанного имущества носили мнимый характер, поскольку при их совершении у сторон имелась цель, создать препятствия во взысканииимущества должника и «вывести» имущество из под ареста.

Несмотря на казалось бы однозначные выводы в судебной практике по вопросам толкования мнимых сделок, совершаемых должниками с целыо вывода имущества из-под ареста, некоторые суды отказывают в удовлетворении исковых фебований о признании данных сделок мнимыми. Приводя судебную практику к единообразию в части юлкования вышеуказанных мнимых сделок, Президиум ВАС РФ Постановлением от 22.03.2012 по делу № 6136/11 отменил судебные акты нижестоящих судов, признав договор купли-продажи движимого имущества мнимой сделкой, совершенной с целыо создания видимости перехода права собственности, для

289 освобождения отчуждаемого имущества из иод ареста. Квалифицируя сделку как мнимую, Президиум ВАС РФ указал, что квалифицирующими признаками мнимого характера оспариваемой сделки послужило отсутствие подтверждение оплаты за проданное имущество и 0гсу1ствие признаков, свидетельствующих об изменении местонахождения проданного движимого имущества. Необходимо отметить, что указанное постановление содержитоговорку о возможности пересмотра аналогичных дел по вновь открывшимся обстоятельствам, в порядке ст. 311 АПК РФ.

Отчуждение должником имущества в период, предшествующий банкротству, в настоящее время довольно распространено. Оспаривание таких сделок может осуществляться с помощью исков о признании сделок мнимыми или притворными, признании сделок, совершенных с целыо, противной

289 Постановление Президиума ВАС РФ ог 22 03 2012 по делу № 6136/11 (имеет ссылку на вснможность пересмотра дела на основании и 2 ст 311 А11К РФ) основам правопорядка и нравственности, и на основании требований о несоответствии сделки закону, вследствие злоупотреблением гражданскими правами при ее совершении, а также иными способами, которые предусмотрены в ФЗ от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)». Кроме того, оспаривание сделок должника в период, предшествующий банкротству, а также в процессе банкротства, может осуществляться на основании ст. 168 ГК РФ в системном толковании со ст. 10 ГК РФ.

Так, в п. 10 Постановления Пленума ВАС РФ от 30.04.2009 № 32 указано: «Исходя из недопустимости злоупотребления гражданскими правами (пункт 1 статьи 10 ГК РФ) и необходимости защиты при банкротстве прав и законных интересов кредиторов гго требованию арбитражного управляющего или кредитора может быть признана недействительной совершенная до или после возбуждения дела о банкротстве сделка должника, направленная на нарушение прав и законных интересов кредиторов, в частности направленная на уменьшение конкурсной массы сделка по осуждению по заведомо

290 г^ заниженной цене имущества должника третьим лицам». Со ссылкой на указанное положение, судами применяются правовые последствия недействительности ничтожной сделки, при этом в порядке п. 2 ст. 167 ГК РФ с исками могут обращаться непосредственно кредиторы. Например, Определением от 28.12.2009 ВАС РФ по делу № А46-3329/2009 со ссылкой на вышеуказанное постановление были оставлены в силе решения нижестоящихсудов признавших недействительными договоры купли-продажи нежилых помещений, цена в которых не соответствовала рыночной стоимости

- 291 отчуждаемых объектов недвижимости.

Определением от 21.05.2010 по делу № А56-7276/2009 ВАС РФ с аналогичным правовым обоснованием было оставлено в силе судебное решение, которым были применены правовые последствия недействительности

290 Постановление Пленума ВАС РФ ог 30.04.2009 № 32 "О некоторых вопросах, связанных с оспариванием сделок по основаниям, предусмотренным Федеральным законом "О несостоятельности (банкротстве)" Н "Вестник ВАС РФ". № 7. 2009'

291 Определение ВАС РФ от 28 12 2009 № ВАС-16682/09 по дел\ N А46-3329/2009

164 ничтожной сделки, к договору, по которому в период, предшествующий банкротству компания должник создала для себя долговые обязательства с целыо вывода собственного имущества и создания контроля над будущей процедурой банкротства.292

Следует констатировать, что свобода договора (п. 1 ст. 421 ГК РФ) не безгранична и не исключает разумности и справедливости его условий. Направленная на уменьшение конкурсной массы сделка по отчуждению имущества должника по заведомо заниженной цене третьим лицам, в силу ст. 103 ФЗ от 26.10.2002 № 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" признается недействительной. В связи с тем, что практика оспаривания сделок по отчуждению имущества должником в период банкротства не получила должных результатов, в систему законодательства Федеральным законом от 28.04.2009 № 73-Ф3 был введен институт подозрительных сделок, призванный защитить кредиторов от действий недобросовестных должников. Подозрительные сделки включены в законодательство о банкротстве и используются для оспаривания сделок лиц, относительно которых принято заявление о признании должника банкротом.29"1

Включенную в ФЗ от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» главу III.1 об оспаривании сделок должника, возможно применять не только к гражданско-правовым сделкам, но и сделкам, совершенным в рамках трудового, семейного, таможенного, налогового законодательства, причем перечень отраслей законодательства не исчерпывающий (п. 3 ст.61.1 ФЗ от 26.10.2002 № 127-ФЗ).

О возможности применения последствий ст. 61.1 ФЗ от 26.10.2002 №127-ФЗ О «несостоятельности» (банкротстве) отмечено в Постановлении Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 № 63, где указано: «под сделками, которые могут оспариваться по правилам главы III.1 этого Закона, понимаются в том числе действия, направленные на исполнение обязательств и обязанностей,

292 Определение ВАС РФ от 21.05.2010 № ВАС-6188/10 по делу № А56-7276/2009.

291 Федеральный закон от 28.04.2009 № 7.1-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ». возникающих в соответствии с гражданским, трудовым, семейным законодательством, законодательством о налогах и сборах, таможенным законодательством Российской Федерации, процессуальным законодательством Российской Федерации и другими отраслями законодательства Российской Федерации, а также действия,совершенные во исполнение судебных актов или правовых актов иных органов государственной власти».294

В Пояснительной записке к Проекту ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон о несостоятельности (банкротстве) кредитных организаций» и ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» указано, что с помощью мнимых и притворных сделок невозможно в полной мере защитить права и законные интересы кредиторов. Кроме того, в вышеуказанном документе отмечено, что действующее законодательство РФ не позволяет эффективнооспаривать сделки, направленные на незаконное отчуждение имущества должником в преддверии банкротства. «В настоящее время сделки, приводящие к умышленному отчуждению имущества неплатежеспособного лица, оспариваются как фиктивные (мнимые) или притворные сделки (статья 170 Гражданского кодекса Российской Федерации - далее Кодекс), реже как сделки, совершенные с целыо, противной основам нравственности и правопорядка (статья 169 Кодекса), либо как сделки, совершенные по злонамеренному соглашению сторон. Анализ судебной практики по оспариванию фиктивных сделок показал, что ст. 170 ГК РФ не эффективна при оспаривании сделок, имеющих неравноценное встречное исполнение, поскольку суды исходят из статьи 209 ГК РФ, признавая за собственниками право отчуждения имущества по любой цене».295

Таким образом, законодатель, включая институт подозрительных сделок в систему отечественного законодательства, преследовал цель,

29'' Постановление Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 № 63 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы 111.1 Федерального закона "О несостоятельност и (банкротстве)" // "Вестник ВАС РФ". № 3. март. 2011. :9"' Пояснительная записка "К проекту Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве) кредитных организаций" и Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)". усовершенствовать защиту прав кредиторов, пострадавших как до, так и после подачи заявления о признании должника банкротом.

В п. 1 ст. 61.2 ФЗ от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» установлено: сделка, совершенная должником в течение одного года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия указанного заявления, может быть признана арбитражным судом недействительной при неравноценном встречном исполнении обязательств другой стороной сделки, в том числе в случае, если цена этой сделки и (или) иные условия существенно в худшую для должника сторону отличаются от цены и (или) иных условий, при которых в сравнимых обстоятельствах совершаются аналогичные сделки (подозрительная сделка). Неравноценным встречным исполнением обязательств будет признаваться, в частности, любая передача имущества или иное исполнение обязательств, если рыночная стоимость переданного должником имущества или осуществленного им иногоисполнения обязательств существенно превышает стоимость полученного встречного исполнения обязательств, определенную с учетом условий и обстоятельств такого встречного исполнения обязательств.

Например, Определением ВАС РФ от 31.05.2011 по делу № А60-3847/2010-С14 были оставлены в силе решения нижестоящих судов, которыми по иску конкурсного управляющего, были признаны недействительными на основании ст. 6.2. ФЗ от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» сделки по отчуждению недвижимого имущества по заниженной цене, совершенные должником в течение одного года до принятия арбитражным судом заявление о признании должника банкротом.296

На основании ст. 6.2. ФЗ от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» Постановлением ФАС Северо-Кавказского округа от 06.09.2010 по делу № А53-4423/2009 была признана недействительной сделка по отчуждению должником в период конкурсного производства автомобиля на невыгодных для продавца условиях, поскольку по условиям заключенного

296 Определение ВАС РФ от 31.05.2011 № ВЛС-6385/11 по делу № Л60-3847/2010-С14.

167 договора, до оплаты покупатель получил право пользоваться и распоряжаться автомобилем. Очевидно, что указанная сделка изначально совершалась с целью вывода имущества должника из конкурсной массы.

Как уже отмечалось, в порядке ст. 6.2. ФЗ от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» могут признаваться не только гражданскоправовые сделки, но и сделки, совершенные в рамках трудовых правоотношений. Постановлением от 17.03.2011 по делу № Л39-1578/2009

ФАС Волго-Вятского округа обоснованно отменил решения нижестоящих судов и отправил дело на новое рассмотрение, поскольку суды неправомерно указали о невозможности применения норм главы III.1 ФЗ от 26.10.2002 № 127298

ФЗ о подозрительных сделках к трудовым договорам.

Ранее было отмечено, что институт подозрительных сделок вводился в действующее законодательство в целях усовершенствования защиты прав и законных интересов кредиторов, восстановить которые с помощью недействительности мнимых и притворных сделок является достаточно нелегкой задачей, ввиду имеющихся в судебной практике коллизий. В этой связи, необходимо отметить, что подозрительные сделки, совершенные с неравноценным встречным исполнением (ri. 1 ст. 62.1 ФЗ от 26.10.2002 № 127-ФЗ) имеют схожую правовую природу с притворными сделками, поскольку сделка с неравноценным встречным исполнением, как уже отмечалось в настоящем исследовании, может быть признана притворной, что подтверждается судебной практикой.

Можно предположить, что подозрительная сделка в какой-то степени является подвидом притворной сделки, поскольку указанные сделки совершаются со скрытой целью. Однако между данными сделками существуют законодательные различия. В отличии от ничтожных притворных сделок, подозрительные сделки предусмотренные п. 1 ст. 61.2 являются оспоримыми, поскольку правом на оспаривание указанных сделок обладает специальное,

19 Постановление ФАС Северо-Кавказскою окрма от 06.09 2010 по дел\ № А53-4423/2009 // Определением ВАС РФ от 09 12.2010 № ВАС-16483/10 ошнано в передаче дела № А53-4423/2009 в Президиум ВАС РФ для пересмотра в порядке над юра данного постановления.

29ii Постановление ФАС Волго-Вятского округа от 17.03.2011 по делу № А39-1578/2009.

168 установленное в законе лицо. Данное положение установлено в ст. 61.9 ФЗ от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»: заявление об оспаривании сделки должника может быть подано в арбитражный суд внешним управляющим или конкурсным управляющим от имени должника по своей инициативе либо по решению собрания кредиторов или комитета кредиторов, при этом срок исковой давности исчисляется с момента, когда арбитражный управляющий узнал или должен был узнать о наличии оснований для оспаривания сделки, предусмотренных настоящим Федеральным законом. Таким образом, лицами обладающими правом на иск о признании подозрительных сделок недействительными являются конкурсный или внешний управляющий от имени должника. В этой связи стоит отметить, что оспаривание сделок на основании ст. 61 ФЗ от 26.10.2002 № 127-ФЗ возможно только в процедурах внешнего управления или конкурсного производства, о чем в частности отмечено в п. 30 Постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 № 63.

В п. 8 Постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 № 63 установлено, что неравноценное встречное исполнение обязательств другой стороной сделки имеет место, в частности, в случае, если цена этой сделки и (или) иные условия на момент ее заключения существенно в худшую для должника сторону отличаются от цены и (или) иных условий, при которых в сравнимых обстоятельствах совершаются аналогичные сделки. При сравнении условий сделки с аналогичными сделками следует учитывать как условия аналогичных сделок, совершавшихся должником, так и условия, на которых аналогичные сделки совершались иными участниками оборота.

Таким образом, при оспаривании подозрительных сделок на основании п. 1 ст. 62.2 ФЗ от 26.10.2002 № 127-ФЗ необходимо установить намеренное уменьшение сторонами сделки ее цены, для вывода имущества из конкурсной массы. В притворных сделках, совершенных с неравноценным встречным исполнением, наличие уменьшенной или наоборот завышенной цены сделки обусловлено скрытой целыо сторон, совершающих данную сделку. При этом в подавляющем большинстве случаев, при оспаривании сделки с неравноценным встречным исполнением как притворной суды отказывают, ссылаясь на принцип свободы договора (ст. 421 ГК РФ).

Следует отметить, что позиция судов, указавших на притворность сделки с заниженной ценой (в деле притворными были признаны договоры купли-продажи доли в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью) была раскритикована со ссылкой на п. 1 и п. 4 ст. 421 ГК РФ в Постановлении Президиума ВАС РФ от 30.06.2009 № 1566/09 по делу № А32-5055/2006-55/38. Указанное постановление повлияло на судебную практику, в связи с чем, при рассмотрении аналогичных дел, суды в большинстве случаев отказывают в возможности признания сделки с заниженной ценой

- 299 притворнои.

Однако когда стороны вместо возмездного договора купли-продажи фактически совершили дарение, в связи с очевидно заниженной стоимостью отчуждаемого имущества, сделка может быть признана притворной. Так, Постановлением ФАС Западно-Сибирского округа от 14.01.2010 по делу № А67-4855/2007 оставил в силе решения нижестоящих судов и указал на правомерность квалификации договора купли-продажи недвижимого имущества в качестве притворного, поскольку цена продаваемого имущества была существенно занижена сторонами, в связи с чем, фактически, имел место договор дарения.

Представляется, что безусловный отказ судам в признании сделки с неравноценным встречным исполнением притворной является ошибочным, поскольку для признания таких сделок с учетом соблюдения принципа свободы договора, наряду с доказательством явно заниженной стоимости отчуждаемого имущества необходимо доказать скрытую цель сторон совершаемой сделки. С точки зрения соблюдения баланса между принципом свободы договора (ст. 421 ГК РФ) и принципом недопустимости злоупотребления гражданскими правами (ст. 10 ГК РФ) необходимо предоставить возможность лицам, пострадавшим от

299 Определение ВАС РФ ог 02.03.2011 № ВАС-1833/11 по делу № А46-3597/2010.

170 совершения сделок с неравноценным встречным исполнением, правовую защиту от совершения данных сделок, в том числе с помощью признания данных сделок недействительными на основании п. 2 ст. 140 ГК РФ.

Подозрительные сделки отличаются более широкой возможностью применения, в отличие от притворных сделок. Как уже отмечалось, недействительным может быть признан трудовой договор, совершенный в целях вывода денежных средств из организации должника. Возможности применения притворных сделок в настоящее время ограничены, поскольку данными сделками могут быть признаны лишь гражданско-правовые сделки.

Правовым последствием притворной сделки является применение к скрытой сделке соответствующих правовых последствий, характерных для данной сделки, при этом сама притворная (прикрывающая) сделка является недействительной. Для подозрительных сделок законодателем определены специальные правовые последствия. В соответствии с п. 1 ст. 61.6 ФЗ от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» все, что было передано должником или иным лицом за счет должника или в счет исполнения обязательств перед должником, а также изъято у должника по сделке, признанной недействительной, подлежит возврату в конкурсную массу. В случае невозможности возврата имущества в конкурсную массу в натуре приобретатель должен возмесшть действительную стоимость этого имущества на момент его приобретения, а также убьики, вызванные последующим изменением стоимости имущества, в соответствии с положениями ГК РФ об обязательствах, возникающих вследствие неосновательного обогащения.

Оспаривание подозрительных сделок па основании главы Ш.1 ФЗ от 26.10.2002 № 127-ФЗ в целом является дополнительным средством, которое может применяться для защиты прав кредиторов наравне с недействительностью мнимых и притворных сделок, а также в рамках оспаривания сделок должника на основании системного толкования ст. 10 и ст. 168 ГК РФ. В этой связи можно отметить выводы, сделанные в Постановлении ФАС Центрального округа от 14.04.2011 по делу № А08-4430/2009-2"Б" в котором указано на возможность применения п. 10 ГК РФ и 168 ГК РФ к сделке, совершенной должником по продаже автомобиля по существенно заниженной цене, несмотря на ошибочное применение к данной сделке судом нижестоящей инстанции, не вступившей в законную силу ст. 62.1 ФЗ от 26.10.2002 № 127-ФЗ.

Оспаривая сделку должника на основании п. 1 ст. 62.2 ФЗ от 26.10.2002 № 127-ФЗ, при соблюдении ряда обстоятельств, гарантий в защите права кредитора от неправомерных действий должника намного больше, нежели при оспаривании данной сделки должника на основании п. 2 ст. 170 ПК РФ. В первую очередь это связанно с достаточно определенными критериями (включая презумпцию недобросовестности контрагента), которые позволяют суду определить недействительность сделки на основании п. 1 ст. 62.1 ФЗ от 26.10.2002 № 127-ФЗ.300

Следует констатировать, что не смотря на положительные намерения законодателей по защите прав кредиторов, в настоящее время имеется множество проблем связанных с их защитой и восстановлением. Главная проблема состоит в ограниченности круга лиц, имеющих право на иск о признании подозрительной сделки недействительной. При ограничении круга лиц, имеющих право оспаривать сделки по основаниям, указанным в главе III. 1 ФЗ от 26.10.2002 № 127-ФЗ, усложняется возможность в защите прав кредиторов, поскольку арбитражный управляющий не обладает прямой заинтересованностью в восстановлении прав кредиторов. В тоже время, несмотря на сложность оспаривания указанных сделок, правом на иск о признании их притворными обладает любое лицо, имеющее заинтересованность, в признании такой сделки недействительной.

Ввиду огромного количества сделок, имеющих цель вывод активов, для создания препятствий в удовлетворении требований кредиторов, необходимо создать условия, при которых кредитор будет иметь возможность iOÜ Несостоятельность (банкротство): научно-практический комментарий новелл законодательства и практики его применения / Витрянский В.В. Бациев В.В. Егоров Л.В. и др. под ред. Витрянского В.В. M.: Стапт. 2010. С. 155. самостоятельного обращения в суд с иском о признании сделки недействительной на основании п. 1 ст. 61.6 ФЗ от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)». Это позволит защитить права и законные интересы кредиторов, нарушенные в результате совершения должником сделок, с помощью которых имущество выведено из конкурсной массы.

2.4. Гражданско-правовые последствия недействительности мнимых и притворных сделок.

Если права и обязанности по совершенной сделке не были исполнены, то сделка аннулируется судебным актом. Однако если по совершенной недействительной сделке произошло исполнение, то к ней применяются соответствующие правовые гражданско-правовые последствия, установленные в законе. Указанные положения складываются исходя из системного толкования норм ГК РФ, посвященных гражданско-правовым последствиям недействительности сделки.

Гражданско-правовые последствия недействительности сделки выражаются в определенных обязательных компенсационных действиях, возникающих в результате соответствующего судебного решения. По сути, юридические последствия недействительности той или иной сделки являются целью субъекта гражданского оборота обратившегося с соответствующим иском. В статье 12 ГК РФ перечислены способы защиты гражданских прав, среди которых можно отметить такие способы как, признание оспоримой сделки недействительной и применение последствий недействительности ничтожной сделки. Признание сделки недействительной всегда выражается в имущественных последствиях ее недействительности и определяется компенсационными санкциями, установленными в законе.

Общим гражданско-правовым последствием недействительности сделки является реституция (лат. restitutio - восстановление), которая выражается в возврате всего полученного по сделке, либо в возмещении полученного по сделке в деньгах. Институт реституции известен со времен римского права, где претор мог по просьбе потерпевшего отменить юридическое последствие и вернуть правоотношение в первоначальное состояние (restitutio in integrum). Действие реституции («римской» исправлено мной) заключалось в том, что при отсутствии института обжалования судебного решения она лишала силы сам факт, приведший юридическое отношение к существующему состоянию, и восстанавливала прежнее состояние этих отношений в силу временного отсутствия ответчика по уважительным причинам или из-за его несовершеннолетнего возраста, заблуждения, обмана при заключении сделки.301 Римская реституция обладала преобразовательным характером. В этой связи Б. Виндшейд отмечал, что при реституции: «Возвращение в первоначальное положение заключается в том, что у юридического факта отнимается то юридическое действие, которое он уже произвел».302 В этой связи римская реституция имела преобразовательный эффект и аннулировала саму сделку.

Важно отметить точное замечание Д.О. Тузова, что реституция по российскому гражданскому праву не имеет преобразовательного эффекта, которым обладала римская реституция. В отличие от последней, она направлена не па аннулирование сделки (такую функцию в российском праве выполняет решение суда), а на возврат имущества, переданного по недействительной сделке.'1 1 Необходимо также согласиться с выводом Д.О. Тузова, что: «Реституция есть правовое последствие неосновательного предоставления, произведенного по недействительной сделке, а не самой этой сделки и не факта ее объявления недействительной».304

Реституция в соответствии с действующим гражданским законодательством бывает двухсторонней и односторонней. Односторонняя реституция выражается в возврате исполненного по сделке лишь одной стороне

101 Римское частное право: Учебник /11од ред. 11овицкого И.Б. и Перегсрско! о И.С. М., 2010. С. 84 - 85.

102 Виндшейд Б. Учебник пандектного права. Том I. общая часть // Перевод с немецкого Под ред. СВ. Пахмана. СПб. 1874. С. 287.

101 Туюв Д.О. Реституция и реституционные правоотношения в гражданском праве России. М. 2004. С. 222. w 'Гузов Д.О. Реституция в гражданском праве. Дис. . канд. юридических наук, Томск, 1999. С. 7.
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- (добросовестной). С другой (недобросовестной) стороны все полученное взыскивается в доход государства, то есть применяются меры конфискационпого характера (данные правовые последствия установлены для ст. 179 ГК РФ). Двухсторонняя реституция (п. 2 ст. 167 ГК РФ) выражается в возврате каждой из сторон всего полученного по сделке, а в случае невозможности возврата в натуре - в возврате полученного в денежном эквиваленте.

Следует отметить, что реституция при возврате индивидуально-определенной вещи, переданной по недействительной сделке, но отчужденной третьему лицу не применяется. Данное положение следует исходя из вывода, сделанного в п. 3.1 Постановления Конституционного Суда РФ от 21.04.2003 № 6-П.3(Ъ Указанный вывод также отражен в ряде решений судов, в частности в Определении ВАС РФ от 12.04.2007 № 15274/05.306

Кроме того, положение о неприменении реституции при возврате индивидуально-определенной вещи, переданной по недействительной сделке третьему лицу, указано в п. 1 Информационного письма Президиума ВАС от 13

307 ноября 2008 г. Требование о возврате индивидуально-определенной вещи, переданной по недействительной сделке в порядке п. 2 ст. 167 ГК РФ может быть заявлено исключительно стороне недействительной сделки, либо заявлено в порядке виндикации.

В соответствии со ст. 1103 ГК РФ правила главы 60 ГК РФ о неосновательном обогащении подлежат применению к требованиям о возврате исполненного по недействительной сделке, что может являться

308 дополнительным последствием недействительности сделки.

Возможность применения правил о неосновательном обогащении к правовым последствиям недействительности сделки подтверждена в п. 12

105 Постановление Конституционного Суда РФ от 21.04.2003 № 6-П // "Российская газета", № 81, 26.04.2003; "Собрание законодательства РФ", 28.04.2003, № 17, ст. 1657.

306 Определение ВАС РФ от 12.04.2007 № 15274/05.

307 Информационное письмо Президиума ВАС РФ ог 13.11.2008 № 126 "Обзор судебной пракшки по некоторым вопросам, связанным с истребованием имущества и! чужого незаконного владения // "Вестник ВАС РФ". № 1. январь, 2009 Указанный вывод был сделан в Определении ВАС РФ 01 22 02.2011 № ВАС-1312/11 по делу № А40-49956/09-64-357.

Информационного письма Президиума ВАС РФ от

11.01.2000 № 49. В этой связи на основании п. 2 ст. 1107 ГК РФ, на сумму неосновательного денежного обогащения, полученного в результате совершения недействительной сделки, подлежат начислению проценты за пользование чужими средствами (ст. 395 ГК РФ) с того времени, когда приобретатель узнал или должен был узнать о неосновательности получения или сбережения денежных средств.

Следует отметить, что ныне действующий ГК РФ не знает формулировки признать ничтожную сделку недействительной. Вместе с тем в судебной практике не отрицалась возможность обращения с исками заинтересованных лиц о констатации факта ничтожности сделки.310 В п. 32 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 6, Пленума Высшего арбитражного суда РФ № 8 от 1 июля 1996 г. «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» разъяснено: «Учитывая, что ГК РФ не исключает возможность предъявления исков о признании недействительной ничтожной сделки, споры по таким требованиям подлежат разрешению судом в общем порядке по заявлению любого заинтересованного лица. При этом следует учитывать, что такие требования могут быть предъявлены в суд в сроки, установленные пунктом 1 статьи 181 ГК РФ. При удовлетворении иска в мотивировочной части решения суда о признании сделки недействительной должно быть указано, что сделка является ничтожной. В этом случае последствия недействительности ничтожной сделки применяются судом по требованию любого заинтересованного лица либо по собственной инициативе. В связи с тем, что ничтожная сделка не порождает юридических последствий, она может быть признана недействительной лишь с момента ее совершения». зиу Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 11.01.2000 № 49 "Обзор практики рассмотрения споров, связанных с применением норм о нсосноваюльном обогащении" // "Вестник ВАС РФ". № 3. 2000. ,И1 Гснкин Д. Недействительность сделок совершенных с целыо противной закону. Учен, зап ВИЮН. Вып. V М.:Юриздаг., 1947. С. 49.

311 Постановления Пленумов ВС РФ № 6 и Пленума ВАС РФ № 8 от 1 июля 1996 "О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" // "Российская газета" ("Ведомственное приложение"), № 151, 10.08.1996; "Российская киста", № 152, 13.08.1996.

Обязательность указания о ничтожности сделки в судебном решении свидетельствует о наличии определенных коллизий, основанных на толковании ст. 166 ГК РФ, в которой установлено, что ничтожная сделка недействительна независимо от признания ее таковой судом. Данная коллизия не раз отмечалась в юридической литературе, в связи с чем, в дальнейшем потребуется ее разрешение, в том числе на законодательном уровне.

В рамках реформирования гражданского законодательства, в Проекте ФЗ № 47538-6 «О внесении изменений в части первую, вторую, третью и четвертую ГК РФ, а также в отдельные законодательные акты РФ» были предложены положения по изменению норм ГК РФ касающихся правовых последствий недействительности сделки. В частности ст. 166 ГК РФ должна дополни гься пунктом 3 следующего содержания: «Требование о применении последствий недействительности ничтожной сделки вправе предъявить сторона сделки, а в предусмотренных законом случаях иное лицо. Предъявление требования о признании недействительной ничтожной сделки независимо от применения последствий ее недействительности допускается, если лицо, предъявляющее такое требование, имеет охраняемый законом интерес в

-> | у признании этой сделки недействительной».

Несмотря на практическое применение требований о признании ничтожной сделки недействительной, включение в ГК РФ права на иск «О признании недействительной ничтожной сделки» является давно назревшей задачей. Отсутствие в действующем ГК РФ данного способа защиты права, с одновременным наличием права на иск «О признании оспоримой сделки недействительной» делает гражданский закон неполноценным. Однако следует отметить, что в Проекте ФЗ № 47538-6 не предлагается к внесению в ст. 12 ГК РФ указанного способа защиты гражданских прав (признание ничтожной сделки недействительной). Представляется, что ст. 12 ГК РФ необходимо

1,2 Проаа ФЗ № 47538-6 / внесен к ГД ФС РФ 03.04 12. принят в I чтении 27.04 12.

177 дополнить указанным способом, о чем справедливо отмечено Д. В. Параскевовой.313

Поскольку мнимые и притворные сделки являются ничтожными сделками, юридически они являются недействительными в не зависимости от признания их таковыми судом. Однако с практической точки зрения данное положение является не бесспорным, поскольку в силу сложности их квалификации, фактически, данные сделки обязательны для исполнения до решения суда, содержащего констатацию факта их недействительности.

Для мнимых сделок установлено общее правовое последствие в виде двухсторонней реституции. Так, Постановлением от 01.03.2011 по делу № А17-2113/2010 ФАС Волго-Вятского округа по иску прокурора суд применил последствия недействительности ничтожной сделки в виде двухсторонней реституции и признал договор подряда, совершенный между предприятием (заказчик) и коммерческой организацией (подрядчик) мнимым, поскольку было установлено, что данный договор был заключен сторонами для вида, поскольку фактически работы выполнялись силами заказчика."14 В силу признания вышеуказанной сделки недействительной, сторонами был осуществлен возврат всего полученного по сделке друг другу. При этом следует учитывать, что при реституции в порядке ст. 1103 ГК РФ могут применяться проценты за пользование чужими денежными средствами.

С некоторыми особенностями судами применяются правовые последствия мнимых сделок при оспаривании решений налоговых органов о привлечении к налоговой ответственности за совершение организацией налогоплательщиком сделок, заключенных с целыо получения налоговых выгод. В указанных делах судами констатируется мнимость сделок, при этом фактически, правовым последствием данных сделок выступает доначисление сумм, подлежащих уплате в качестве налогов в бюджет.

1П Параскевова Д.В. Признание сделки недействительной и (или) применение последствий недействительности сделки как способы защиты гражданских нрав: Автореферат дис. канд.юридических наук. Краснодар 2010. С. 7. "1 Постановление ФАС Волго-Вятского округа от 01.03.2011 по делу № Л17-2113/2010.

Гражданско-правовые последствия притворных сделок имеют сложный характер, поскольку данные сделки состоят из двух взаимосвязанных сделок и их правовые последствия могут быть различными исходя из определенных обстоятельств дела. Для притворных сделок в законе установлено специальное гражданско-правовое последствие, выражающееся в применении к скрытой сделке соответствующих ей правовых последствий. Притворная (прикрывающая) сделка во всех случаях является недействительной, суд в решении лишь констатирует данный факт. Скрытая сделка может быть действительной либо недействительной. Если скрытая сделка противоречит закону или иным нормативно-правовым актам, то к пей применяются соответствующие правовые последствия. Специальные правовые последствия притворных сделок взаимосвязаны с принципом свободы договора, поскольку стороны могут заключить договор, не предусмотренный законом или иными правовыми актами. Поэтому к скрытой сделке применяются соответствующие для нее правовые последствия. Недействительность прикрывающей сделки обуславливается наличием порока воли, вследствие которого данные сделки теряют один из основных признаков сделки - соответствие воли сторон сделки выраженному в сделке волеизъявлению.

Так, постановлением 22.08.2002 ФАС Московского округа признал договор о совместной деятельности притворным, прикрывающим договор субаренды и применил к скрытой сделке соответствующие правовые последствия в виде реституции, поскольку данная сделка являлась недействительной (отсутствовало согласия собственника на сдачу арендатором 15 помещения в субаренду)." Следует также отметить, что возвращая денежные средства вследствие недействительности вышеуказанной сделки, фиктивный арендодатель вместе с уплаченными деньгами возвратил проценты за пользование чужими денежными средствами.

Аналогичные выводы были сделаны в постановлении ФАС СевероЗападного округа от 26.08.2008, где суд признал скрытую сторонами сделку

315 Постановление ФЛС Московского округа о г 22.08.2002 № КГ-А40/5454-02.

179 недействительной, поскольку отсутствовало согласие собственника недвижимого имущества на сдачу имущества в субаренду.316 В указанном деле стороны с целью прикрытия договора субаренды заключили договор возмездного оказания услуг, по которому имущество, находящееся в оперативном управлении без согласия собственника фактически сдавалось в аренду.

В некоторых притворных сделках скрытая сделка является законной. Так, Постановлением ФАС Московского округа от 19.01.2010 по делу № А41 1844/09 в заявлении о признании решения налогового органа было отказано, поскольку налоговым органом было верно установлено, что заключенные организацией налогоплательщиком договоры были заключены в целях уменьшения сумм, подлежащих уплате в бюджет в качестве налогов и прикрывали трудовые договоры, вследствие чего были притворными. В указанном постановлении было отмечено: «Из материалов дела следует, что претензии налогового органа связаны с доходами, которые получали мастера по обучению вождению, сотрудничавшие с заявителем. Суды установили, что согласно списку мастеров по вождению в проверяемый период (2005 - 2006 годов) с заявителем сотрудничали 11 мастеров по вождению, с которыми были заключены договоры о совместной деятельности. Вознаграждение за уроки вождения на почасовой основе мастера по вождению получали непосредственно от обучавшихся вождению лиц. При этом иная деятельность мастеров, заключавшаяся в присутствии на экзаменах по вождению, являлась неоплачиваемой и не подразумевала получение каких-либо денежных средств от заявителя. Налоговый орган счел, что договорно-правовая форма указанных договоров о совместной деятельности не соответствует фактическим отношениям между мастерами по обучению вождению и заявителем. Стороны оформили гражданско-правовой договор. На самом деле договор являлся трудовым. Следовательно, в силу положений п. 2 ст. 170 ГК РФ сделка является притворной. К сделке, которую стороны действительно имели в виду,

1Й Постановление ФАС Северо-Западного округа от 26 08 2008 по дел> № А56-35546/2007.
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1 "7 применяются относящиеся к ней правила»."1 Исходя из действительных правоотношений, организации налогоплательщику были доначислены соответствующие налоги.

Аналогично, с учетом особых правовых последствий притворной сделки Определением от 06.06.2007 гю делу № А32-41630/2005-15/901 ВАС РФ признал притворным договор дарения акций, установив возмездность сделки, и применил правовые последствия притворной сделки в виде констатации возможности перевода прав покупателя с учетом нарушенного преимущественного права истца на приобретения акций, установленного в ст. 7 lio

ФЗ от 27.10.2008 № 208-ФЗ «Об акционерных обществах»/ Таким образом, констатировав недействительность прикрывающей сделки, скрытая сделка осталась действительной с учетом действительных (фактических) правоотношений сторон.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

При всем многообразии научных исследований недействительности сделки вопросы, связанные изучением данного института не теряют своей важности и занимают особое место среди научных трудов. В настоящее время ввиду высокой степени практической актуальности институт недействительности сделки приобретает научную значимость как инструмент защиты нарушенных гражданских прав. В этой связи необходимо детальное изучение каждого основания недействительности сделки.

Самостоятельное исследование недействительности мнимых и притворных сделок выявило многочисленные проблемы в правовом регулировании данных правовых явлений. В ходе работы над вопросами недействительности мнимых и притворных сделок, автором подробно анализировалась нормативно-правовая база, судебная практика, изучалась

117 Постановление ФАС Московского округа от 19.01.2010 № КА-А41/14899-09 по делу № А41-1844/09.

118 Определение ВАС РФ ог 06.06.2007 №6239/07 по делу № А32-41630/2005-15/901. "

181 научная литература, а также иные источники, имеющие отношение к институту недействительности сделки.

Мнимые и притворные сделки как социальное явление сопряжены с обманом, вследствие чего как правовое явление являются недопустимыми. Совершая мнимые и притворные сделки, стороны желают получить заранее запланированные правовые привилегии, пытаясь напрямую не нарушать нормы действующего законодательства, в связи с чем, данные сделки можно относить к сделкам, совершаемым в обход закона. При этом совершение мнимых и притворных сопряжено с обходом императивных норм, установленных в законе. Норма, устанавливающая недействительность мнимых и притворных сделок, несет в себе превентивную функцию, направленную на ограждение гражданского оборота от сделок, в которых выраженное в сделке волеизъявление не соответствует действительной воле сторон. Кроме того, указанная правовая норма несет в себе функцию, связанную с восстановлением прав и законных интересов добросовестных участников гражданского оборота, пострадавших в результате совершения мнимых и притворных сделок.

Субъектам гражданского оборота, нрава и законные интересы которых нарушены 15 результате совершения мнимой или притворной сделки, необходимо гарантировать полноценную защиту для восстановления нарушенных прав. Для этого необходимо, следуя европейскому опыту, более широко распространять гражданско-правовое регулирование и в определенных случаях признавать мнимыми и притворными сделки, выходящие за рамки гражданского законодательства, однако нарушающие имущественные права субъектов гражданского оборота. В этой связи необходимо отметить положительную практику применения правовых последствий недействительности ничтожной сделки к брачным договорам, которые по искам пострадавших субъектов признавались мнимыми.

Возможность признания недействительными сделок, имеющих мнимый или притворный характер, с использованием нынешней законодательной формулировки ст. 170 ГК РФ, позволяет в значительной мере воздействовать на гражданской оборот. Суды, применяя вышеуказанную норму, сталкиваются с неопределенностями в квалификации, что порождает достаточно высокую долю судебного усмотрения и различное судебное толкование при разрешении однородных вопросов. Этому в настоящее время способствует отсутствие специальных разъяснений высших судов касающихся квалификации мнимых и притворных сделок.

В работе автором исследована проблема обоснованности отнесения мнимых и притворных сделок к категории ничтожных. Сделан вывод, что в отличие от остальных ничтожных сделок, мнимые и притворные сделки невозможно самостоятельно квалифицировать до признания их таковыми в судебном порядке. Законодательное отнесение указанных сделок к ничтожным, обусловлено частыми нарушениями в результате их заключения прав и законных интересов третьих лиц (не выс тупающих сторонами данных сделок).

Противозаконность мнимых и притворных сделок проявляется в наличии несоответствия действительной воли сторон выраженному в данных сделках волеизъявлению. При этом обязательным признаком мнимой или притворной сделки является скрытая цель, для которой они совершаются. При заключении мнимых и притворных сделок воля сторон изначально искажена, так как имеет место лишь формальное совершение сделки без цели ее полноцепного исполнения. В мнимых сделках, как правило, изначально имеется соглашение сторон на создание видимости совершения сделки, для достижения определенных правовых последствий для одной из сторон. В притворных сделках действительная воля сторон направлена на достижение иных правовых последствий, нежели чем тех, которые должны возникнуть в результате совершения этими же сторонами сделки аналогичной сделки но без скрытой цели. Для квалификации мнимого или притворного характера сделки необходимо установить действительные намерения сторон и желаемый правовой результат, который они желают достигнуть.

В ходе исследования проблем, связанных с мнимыми и притворными сделками, автором были выявлены многочисленные коллизии, связанные с неправильной квалификацией данных сделок судами. В частности, неопределенности возникают при определении достаточности воли обеих сторон на совершение мнимой или притворной сделки. Для квалификации сделки как мнимой необходимо наличие согласованной воли обеих сторон на совершение мнимой сделки. Об этом свидетельствует практически единообразная судебная практика.319

Остается неразрешенным вопрос относительно квалификации притворных сделок, в которых воля на совершение прикрывающей сделки имеется у одной стороны. Представляется что для квалификации указанных сделок в качестве притворных необходимо, чтобы воля у сторон имелась на совершение скрытой сделки, при этом прикрывающая сделка может совершаться по воле одной из сторон. Необходимо чтобы стороны притворной сделки достигли соглашения по всем существенным условиям скрытой сделки. Данная позиция является современной и основана на европейском опыте. Кроме того, данная позиция позволяет в полной мере защитить права и законные интересы добросовестных субъектов гражданского оборота, пострадавших в результате совершения притворных сделок.

При рассмотрении дел, связанных с признанием сделок мнимыми, у судов возникают неопределенности в случаях, когда оспариваемая сделка была частично исполнена. Представляется необоснованной позиция судов, указывающих, что частично исполненные сделки не могут признаваться

320 г, мнимыми. Даже при исполнении стороной миимои сделки своих обязательств, взятых по сделке, мнимая сделка не порождает характерных для содержания данного вида сделок правовых последствий. Поэтому некоторые виды мнимых сделок могут быть частично исполнены. Примером совершения мнимых сделок, которые исполняются в части, являются сделки, предметом которых является отчуждение имущества, совершаемые должниками для

319 Определение ВАС РФ от 13.07.2010 № ВАС-8661/10 по делу № А07-12704/2009; Определение ВАС РФ от 14.04.2010 № ВАС-4198/10 по делу № Л40-24093/09-89-288: Определение ВАС РФ от 02.09.2009 № ВАС

11183/09 по делу № А19-8527/08-31.

320 Постановление ФАС Московского округа от 13.11.2007 № КЛ-А40/9155-07 по делу № А40-51406/06-107-284; Постановление ФАС Московского округа от 23.10.2009 № КГ-А40/9474-09 по делу № А40-36652/09-32-266. создания видимости отсутствия у них права собственности. Поскольку предметом таких сделок зачастую является недвижимое имущество, то в результате их заключения, в органах государственной регистрации осуществляется государственная регистрация перехода права, что указывает на исполнение стороной сделки взятых по пей обязанностей.

В ходе работы автором сделан вывод, что в целях маскировки скры той сделки, притворная сделка может состоять из нескольких взаимосвязанных сделок, конечной целью которых является один правовой результат. В этом случае в цепочке взаимосвязанных прикрывающих сделок могут участвовать третьи лица (посредники), из-за чего может стороны в скрытой и прикрывающей сделке могут не совпадать, что не исключает квалификации данных сделок как притворных. О правомерности признания нескольких взаимосвязанных сделок, имеющих различный субъектный состав, отмечали П.А. Крашенинников, Я.В. Карнаков и другие юристы.321

На основе подробного анализа юридической сущности притворных сделок, а также изучения судебно-арбитражной практики, установлено, что в случае существенного занижения цепы в возмездном договоре, может прикрываться договор дарения. Однако для квалификации указанной сделки в качестве притворной необходимо доказать скрытую цель сторон, выражающуюся в определенном правовом результате, который может быть достигнут с помощью притворной сделки.

В диссертации имеются более конкретные выводы, в частности связанные с устранением коллизий в правоприменительной практике, касающихся института недействительности сделки, а также мнимых и притворных сделок и их правовых последствий. Выводы, сделанные автором в диссертации, могут применяться в учебных, научных целях, а также использоваться для совершенствования российского законодательства и правоприменительной практики.

321 Крашенинников П.А. Постатейный комментарий гл. 9 ПК РФ под ред. Сiатут. 2009. С.34.; Карнаков Я F3 Притворные сделки в деятельности акционерных обществ // "Корпоративный юрист" 2007 № 8.
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