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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Основы криминалистического учения о техногенных источниках повышенной опасности"

Актуальность темы исследования. В Послании Президента России Федеральному Собранию РФ от 10 мая 2006 года дана критическая оценка состояния дел по вопросам, представляющим особую важность для безопасности страны, в том числе в сфере борьбы с преступностью, в частности, с терроризмом, преступлениями, связанными с ядерным, химическим, бактериологическим и иными видами оружия массового поражения, экологическими преступлениями. На координационном совещании руководителей правоохранительных органов Российской Федерации, состоявшемся 15 мая 2006 года, Генеральный прокурор РФ отметил, что организованная преступность в последнее время приобрела характер национальной угрозы.

Отмечая изложенное, нельзя не заметить, что организованная преступность сама по себе, как таковая, в отрыве от конкретных преступлений не существует. Она является важнейшей составной частью различных форм и видов опасных криминальный проявлений, посягающих на весь комплекс наиболее значимых общественных отношений, охраняемыхуголовным законом.

Как показало предпринятое исследование, фактор организованной преступности характерен для значительной части преступлений, связанных с техногенными источниками повышенной опасности. При этом данные источники выступают, в одном случае, в качестве предмета, а в других случаях как орудие или (и) средство, место преступной деятельности (поведения). Речь идет о двух достаточно широких группах такого рода преступлений. В первую очередь, имеются в виду умышленные преступления, связанные с посягательством на техногенные источники повышенной опасности, а также преступления, посягающие на другие объекты, но с использованием техногенных источников повышенной опасности (терроризм, заказные убийства, совершенные с применением огнестрельного оружия и взрывных устройств, незаконный оборот оружия и наркотических средств, криминальный автобизнес, криминальное рейдерство в отношении оборонных предприятий и НИИ, занимающихся разработками в области ядерной физики, и др.).

Наряду с указанными с каждым годом все большую распространенность и опасность приобретают неосторожные (по отношению к последствиям) преступления. В эту группу входят преступные нарушения противопожарных, санитарно-эпидемиологических правил, а также многие виды правил нормативного характера, обеспечивающих охрану здоровья населения, безопасное функционирование транспорта, ведение отдельных работ и поведение граждан, субъектов профессиональной деятельности в различных сферах социальной практики, зачастую вызывающие катастрофические последствия. Наиболее деструктивное воздействие на жизнь и здоровье людей оказывают авиационные катастрофы, крушения железнодорожного транспорта, аварийные морские и дорожно-транспортные происшествия; аварии на химических и взрывоопасных производствах, атомных электростанциях; взрывы складов взрывчатых, легковоспламеняющихся веществ и боеприпасов, хранилищ и средств транспортировки нефтепродуктов и сжиженных газов. Такие происшествия обычно называют чрезвычайными.

Рост таких преступлений происходит на фоне низкой раскрываемости и снижения качественного уровня их расследования. Выступая в мае 2006 года на координационном совещании руководителей правоохранительных органов, Генеральный прокурор РФ признал, что борьба с преступностью ведется больше на бумаге, прикрываясь безличными валовыми показателями, без оценки качественной составляющей.

В деле оптимизации расследования указанных преступлений существенная роль отведена криминалистике как одной из наук, стоящей на переднем крае научного обеспечения борьбы с преступностью. Результаты криминалистического исследования некоторых видов техногенных источников повышенной опасности (оружия, транспортных средств,наркотических и других веществ) нашли определенное отражение в литературе. Вместе с тем, данные исследования проводятся разрозненно, бессистемно, нецеленаправленно, без учета связей и зависимостей отдельных групп и видов рассматриваемых преступлений. Это существенно снижает их теоретическую и практическую значимость. Между тем, все эти объекты являются элементами одной общей системы родового порядка, которая названа соискателем техногенными источниками повышенной опасности. Поэтому в современных условиях возникла острая потребность в постановке и реализации вопроса о разработке целостной, интегративной системы научного знания о всей совокупности указанных объектов, связанных с ними преступлений и деятельности по их расследованию.

По мнению автора, разработка концептуальных теоретических, технико-криминалистических, тактико-криминалистических и методико-криминалистических основ соответствующего криминалистического учения должна сыграть роль объективного фактора, способствующего повышению уровня исследований, внедрению полученных результатов в практику и ее совершенствованию.

Изложенные обстоятельства и обусловили выбор темы, определение предмета и пределов настоящего диссертационного исследования.

Объектом исследования являются: 1) деятельность по выявлению и расследованию преступлений, связанных с техногенными источниками повышенной опасности; 2) практика теоретических и прикладных криминалистических исследований, нацеленных на оптимизацию вышеуказанной деятельности; 3) учебно-педагогическая деятельность, связанная с изучением криминалистических особенностей процесса выявления и расследования преступлений данной категории.

Предмет исследования включает в себя закономерности, обусловливающие необходимость создания криминалистического учения о техногенных источниках повышенной опасности, его структуру и содержание, место в системе криминалистики, соотношение с другими криминалистическими теориями; теоретические, технико-криминалистические, тактико-криминалистические и методико-криминалистические проблемы деятельности по расследованию преступлений, связанных с техногенными источниками повышенной опасности, а также разработанные на основе полученных результатов подходы, конструкции, выводы, предложения, рекомендации правового и криминалистического характера, способствующие оптимизации вышеуказанной деятельности.

Целью исследования является дальнейшее развитие теории криминалистики, криминалистической техники, тактики и методики расследования преступлений путем разработки обширного круга относящихся к теме исследования новых и уточнения ряда традиционных фундаментальных понятий указанной науки, выявление, формулирование и описание общих и ситуационно обусловленных положений, образующих научную базу для расследования преступлений, связанных с техногенными источниками повышенной опасности, как на уровне общей концепции, так и применительно к отдельным элементам данной области научного знания, создающим предпосылки совершенствования следственной и судебно-экспертной практики по исследуемой категории уголовных дел.

Задачи исследования обусловлены его целью. К ним относятся: . разработка концепции и определения понятия техногенных источников повышенной опасности, их характеристики и классификации; определение и обоснование с системно-структурных позиций концептуальной модели криминалистического учения о техногенных источниках повышенной опасности как частной криминалистической теории, раскрытие ее содержания, выяснение места в системе криминалистики, выявление ее внутренних и внешних связей, а также разработка характеристик, классификаций, определений основных понятий данного учения; исследование механизмов подготовки, совершения, сокрытия и отражения преступлений, связанных с техногенными источниками повышенной опасности, типизация, классификация и систематизация образующихся при этом следов, выявление их информационной значимости для установления истины по уголовным делам; разработка и реализация подхода к криминалистической интерпретации понятий происшествия, механизма и места происшествия, связанного с техногенными источниками повышенной опасности; осуществление сравнительного анализа криминалистических характеристик различных категорий преступлений, связанных с техногенными источниками повышенной опасности, определение на этой основе общей характеристики исследуемой группы преступлений; определение типичныхследственных задач, подлежащих разрешению по делам о преступлениях указанной категории, ситуационно обусловленных направлений и общих положений расследования данных преступлений; разработка рекомендаций, способствующих повышению эффективности взаимодействия следователя со специалистами и оперативными работниками, подготовке и проведению следственного осмотра и некоторых других следственных действий по делам рассматриваемой категории; разработка базовых положений криминалистического учения о транспортном средстве как составной части более широкой системы криминалистического учения о техногенных источниках повышенной опасности; исследование актуальных проблем развития криминалистического ору-жиеведения с позиции рассмотрения данной области научного знания в качестве элемента криминалистического учения о техногенных источниках повышенной опасности; изучение проблемы адекватности современной парадигмы правовых основ назначения и проведения предварительных криминалистических исследований материальных объектов техногенного характера (на примере исследования оружия) потребностям уголовно-процессуальной практики в целях разработки предложений и рекомендаций организационно-тактического характера, нацеленных на оптимизацию указанных исследований.

Методологические и теоретические основы исследования составили положения материалистической диалектики о познаваемости окружающего мира, о путях, средствах и методах научного и практического познания, а также положения системно-структурного подхода, моделирования, распознавания и идентификации познаваемых объектов в рамках непосредственного и опосредованного познания. При сборе, обработке, анализе, интерпретации теоретического и эмпирического материала применялись методы и методики наблюдения, сравнительного логико-правового и исторического анализа, дифференциации и интеграции, ограничения и обобщения объема понятий, классификации, другие методы, познавательные процедуры и инструментарии, применяемые в современных социологических, исторических, правовых и криминалистических исследованиях.

Автором использованы многочисленные правовые, теоретические, статистические, методические и справочные источники по философии, психологии, физике, химии, кибернетике, технике и технологии, а также значительный объем криминалистической литературы.

Эмпирической базой исследований послужили данные, собранные при изучении практики расследования преступлений, связанных с техногенными источниками повышенной опасности, экспертной практики по делам данной категории в период с 2000-2005 г.г. (в частности, изучено около 1000 уголовных дел, свыше 2500 заключений судебных экспертиз и предварительных исследований ЭКЦ при УВД, ГУВД десяти регионов и ЭКЦ МВД России), а также данные исследований ряда ученых по сходной тематике. Определенный объем эмпирических данных собран, обобщен, соответствующим образом интерпретирован и реализован во время работы автора в должности старшего эксперта ЭКО УВД Читинской области и ЭКЦ МВД России, старшего следователя СО УВД Зеленоградского административного округа г. Москвы, а также преподавательской деятельности в Высшей следственной школе МВД СССР (ныне ВА МВД России), Московском институте МВД России (ныне МосУ МВД России) и Московской государственной юридической академии (по настоящее время).

Научная обоснованность и достоверность результатов исследования определяется репрезентативностью эмпирических данных, собранных и интерпретированных автором в процессе обобщения уголовно-процессуальной практики в досудебном производстве, судебно-экспертной практики, возможностью их сопоставления и сравнения с результатами исследований других авторов по сходной тематике.

Научная новизна исследования заключается в том, что в ходе его осуществления на современной теоретической и фактической базе получены результаты, создающие основы нового перспективного направления в криминалистике, в рамках которого решена крупная научная проблема, имеющая важное значение для дальнейшего развития теории криминалистики и совершенствования практики борьбы с преступлениями, связанными с техногенными источниками повышенной опасности, средствами и методами указанной науки.

Критерию новизны также соответствуют разработанные и обоснованные соискателем следующие положения: Концепции и определения понятий:

1) впервые введенного соискателем понятия техногенных источников повышенной опасности; криминалистического учения о преступлениях, связанных с техногенными источниками повышенной опасности, как объектов криминалистических исследований; криминалистического учения о транспортном средстве как элементе криминалистического учения о преступлениях, связанных с техногенными источниками повышенной опасности; криминалистического оружиеведения как составляющей криминалистического учения о техногенных источниках повышенной опасности; происшествия, механизма и места происшествия техногенного характера; предварительного криминалистического исследования объектов техногенного характера, в том числе отдельных видов оружия; классификации, типологии, систематики: техногенных источников повышенной опасности, их видов; происшествий техногенного характера; преступлений, связанных с техногенными источниками повышенной опасности; криминалистических характеристик расследования преступлений указанной категории; связанных с техногенными источниками повышенной опасности материальных следов; предварительных криминалистических исследований; рекомендации, методы, нацеленные на оптимизацию процесса определения на практике: круга обстоятельств, подлежащих установлению по делам о преступлениях, связанных с техногенными источниками повышенной опасности; методик проведения предварительных криминалистических исследований техногенных объектов; организации взаимодействия следователя со специалистами и работниками органов дознания, осуществляющими оперативно-розыскную деятельность; предложения: о процессуальной легализации результатов предварительных криминалистических исследований и придании им статуса доказательств; о дополнении перечня оружия, предусмотренного ст. ст. 222-223 УК РФ, указанием на зажигательное оружие и пневматическое (газобаллистическое) оружие, оборот которого запрещен (соответственно части 1 и 4 указанных статей).

На защиту выносятся следующие основные положения: 1. Введенное соискателем в юридический лексикон понятие техногенных источников повышенной опасности охватывает наиболее крупную часть источников повышенной опасности, служащих объектом правовых и криминалистических исследований.

Их главное отличие от других источников повышенной опасности заключается в том, что они являются продуктом человеческой деятельности, то есть имеют искусственное происхождение. Сходство с другими объектами того же класса проявляется в том, что они сами по себе либо связанная с ними деятельность содержат потенциальную угрозу здоровью и жизни человека, состоянию окружающей его материальной среды. Отсюда вытекает специальный правовой режим обеспечения безопасности производства, хранения, видоизменения, перемещения в пространстве, эксплуатации, использования техногенных источников повышенной опасности в общественно полезных целях. Данный режим устанавливает различные по характеру ограничения на свободу доступа, особый порядок обращения с ними, вплоть до исключения наиболее опасных из гражданского оборота и наложения уголовно-правового запрета на связанную с ними, несанкционированную государством деятельность.

2. Криминалистическая классификация техногенных источников повышенной опасности осуществлена по различным основаниям, в том числе по признакам места и субъектов производства, технологии изготовления, характеру функционального назначения, возможности перемещения в пространстве без потери их функциональных и потребительских свойств, времени воздействия на предметы посягательства, роли в механизме подготовки, совершения, сокрытия и отражения связанных с ними преступлений.

3. Преступления, связанные с техногенными источниками повышенной опасности, представляют собой криминалистически сходную группу общественно опасных деяний, посягающих на права личности, собственности и других отношений, охраняемых законом. Системообразующим фактором, объединяющим различные виды указанных преступлений, являются техногенные источники повышенной опасности как важнейший элемент взаимодействия и отражения процессов подготовки, совершения и сокрытия этих преступных деяний. В свою очередь, эти обстоятельства предопределяют сходство ключевых задач, средств и методов выявления и расследования преступлений данной группы.

4. Криминалистическое учение о техногенных источниках повышенной опасности представляет собой систему теоретического и прикладного знания о данных объектах, особенностях преступлений, связанных с ними, научных основ их выявления и расследования. Данная система состоит из двух частей: 1) базовых положений, одинаково важных для всех случаев выявления и расследования рассматриваемого класса преступлений; 2) положений, отражающих своеобразие отдельных категорий этих преступлений, и практики борьбы с ними средствами и методами криминалистики.

Объектом этого криминалистического учения служит деятельность субъектов уголовного преследования, направленная на выявление и расследование преступлений, связанных с техногенными источниками повышенной опасности. В его содержание входят знания о техногенных объектах, об объектах, взаимодействующих с ними при подготовке, совершении, сокрытии и отражении преступлений, образующихся при этом следах, а также знания о результатах теоретического, технико-криминалистического, тактико-криминалистического, методико-криминалистического исследований проблем выявления и расследования этих преступлений.

Криминалистическое учение о техногенных источниках повышенной опасности тесно связано с другими криминалистическими областями научного знания, оказывающими позитивное влияние на становление указанного учения, которое, в свою очередь, может способствовать их дальнейшему развитию.

5. Криминалистическую интерпретацию уголовно-процессуального понятия происшествия и места происшествия целесообразно осуществлять на базе дифференцированного подхода и отграничения происшествия в смысле общественно опасного деяния от происшествий, трактуемых как общественно опасные материальные последствия содеянного, а также учета совпадения в одних случаях и несовпадения в других указанных видов происшествий.

Этому способствует деление преступлений, объективная сторона которых включает в себя общественно опасные действия (бездействие) и общественно опасные последствия, на две группы: 1) деяния, имеющие одно общее место; 2) деяния, место совершения которых не совпадает с местом наступления общественно опасных последствий. Отсюда и необходимость выявления специфики, сходства и различий механизмов исследуемых происшествий и их отражения, учета полученных результатов при разработке теоретических, технико-криминалистических, тактико-криминалистических и методико-криминалистических аспектов указанных понятий, связанных с ними следов и других объектов.

6. Криминалистическая характеристика преступлений, связанных с техногенными источниками повышенной опасности, как типовая информационная система, содержит обобщенное, систематизированное описание элементного состава, механизма подготовки, совершения, сокрытия и отражения рассматриваемой группы преступлений. Она представляет собой конструкцию, состоящую из двух частей: 1) общей характеристики отраженного целого; 2) характеристик особенностей его отдельных частей, имеющих значение для поисково-познавательной деятельности при расследовании отдельных групп и видов указанных преступлений, обусловленной своеобразием личности правонарушителей, мотивов совершения ими деяний, обстановки и других факторов.

7. Основные направления расследования преступлений, связанных с техногенными источниками повышенной опасности, определяются в зависимости от наличия или отсутствия общественно опасных материальных последствий, от вида, масштаба причиненного вреда, исходной и последующей информации, собираемой и проверяемой на первоначальном и последующем этапах процесса доказывания, других обстоятельств, складывающихся следственных ситуаций.

В случаях обнаружения происшествий, относящихся к категории общественно опасных материальных последствий, расследование осуществляется на базе реализации метода обратного причинного следования. В остальных случаях реализуются методы проверки достоверности, закрепления и развития исходной (первичной) информации.

8. Одним из видов техногенных источников повышенной опасности являются транспортные средства, функционирующие при подготовке, совершении, сокрытии и отражении различных категорий преступлений, выступая при этом в роли следообразующих и следовоспринимающих объектов, а также, в зависимости от особенностей криминальной ситуации, в роли предмета, орудия, средства или места преступления.

Как составная часть криминалистического учения о техногенных источниках повышенной опасности, учение о транспортном средстве в то же время представляет собою относительно самостоятельную, целостную систему научного знания, находящуюся в стадии формирования. Необходимость создания криминалистического учения о транспортном средстве вытекает из законов и достижений современного этапа развития криминалистики, характеристики и содержания связанных с ними преступлений, потребностей оперативно-розыскной и следственной практики. В его содержании усматриваются общие положения и особенная часть как подсистема, элементами которой служат криминалистические учения об автомобильном, железнодорожном, водном и авиационном транспортных средствах.

Классификация указанных средств, выполненная в диссертации по различным основаниям, создает основу для классификации связанных с ними преступлений, составленной на базе сравнительного анализа членов деления, представления о сходных и специфических группах указанных преступлений, что открывает перспективу разработки общей и частных методик их расследования.

9. Частным по отношению к общей криминалистической теории техногенных источников повышенной опасности является также криминалистическое учение об оружии (криминалистическое оружиеведение). Криминалистическое оружиеведение традиционно рассматривается как элемент криминалистической техники. При этом не учитывается, что этот объект выступает также в качестве элемента других областей криминалистического знания: криминалистической тактики и криминалистической методики расследования, криминалистических учений о предмете и орудии преступлений. Таким образом, только в рамках криминалистического учения о техногенных источниках повышенной опасности возможно обеспечение многопланового его исследования в целях выявления на комплексной основе всего многообразия его свойств и признаков, существенных в теоретическом, тактико-криминалистическом, методико-криминалистическом и практическом отношениях. Указанное учение представляет собой систему, состоящую из общей и особенной частей, каждая из которых является теоретической базой для разработки соответствующих общей и частных методик расследования преступлений, связанных с оружием.

10. Действующее уголовно-процессуальное законодательство (ч. 3 ст. 80 УПК РФ), по мнению соискателя, декларативно придает статус доказательства заключению специалиста. В содержание данной нормы законодателем включено указание не на научное исследование, осуществляемое сведущим лицом, а на представленное в письменном виде суждение по вопросам, поставленным перед ним сторонами, что нивелирует объявленный процессуальный статус указанного заключения. В связи с этим, представляется целесообразным изложить данную норму в следующей редакции: «Заключение специалиста - представленные в письменном виде содержание предварительного исследования и ответы на вопросы, поставленные перед специалистом стороной обвинения или защиты». В соответствующем дополнении («и к,дачи заключения») нуждается ч. 1 ст. 58 УПК РФ.

Наряду с этим в диссертации предлагается дополнить перечень предмета преступлений, предусмотренных ст. ст. 222-223 УК РФ, указанием на зажигательное оружие и газобаллистическое (пневматическое) оружие, оборот которого запрещен (соответственно части 1 и 4 указанных статей). Ликвидация этого правового пробела в действующем законодательстве, безусловно, положительно сказалась бы на борьбе с «вооруженной» преступностью. Отсутствие необходимой правовой урегулированное™ оборота указанных видов оружия негативно отражается на разработке научных и методических основ его криминалистического исследования.

Теоретическая значимость результатов исследования определяется вкладом автора в учение об объекте криминалистики, теории криминалистической систематики и классификации, теории криминалистической характеристики преступлений, криминалистическое учение о расследовании преступлений, научные основы тактики и технологии процессуальныхспособов доказывания.

Практическая значимость результатов исследования обусловлена тем, что содержащиеся в диссертации и публикациях автора определения, понятия, характеристики, систематики, типология, классификации, подходы, выводы, рекомендации и предложения могут использоваться в научных исследованиях по сходной тематике, в учебном процессе по курсам криминалистики, уголовного процесса и уголовного права, в судебно-экспертной практике, в практике предварительного расследования исследуемых в диссертации преступлений.

Апробация и внедрение результатов исследования осуществлена путем: 1) опубликования двух монографий (объем 18,5 и 9,5 п.л.), учебного пособия (объем 7,5 п.л.), учебно-практического пособия (объем 9 п.л.), научных статей (общий объем 11,5 п.л.), а также выступлений автора на научно-практических конференциях, в том числе международных, состоявшихся в г.г. Москве (МГЮА, МГУ, Академия управления МВД России), Туле (ТГУ), Волгограде (ВА МВД России), Тюмени (ТГУ), Кирове (филиал МПОА), Симферополе (Национальный университет МВД Украины) в 2000-2005 г.г.

Данные, отраженные в публикациях, используются в научных исследованиях J1.B. Бертовского, Ф.Х. Кульмашева, В.А. Образцова, М.М. Яковлева и других ученых-криминалистов (152; 191; 287; 292 и др.), в учебном процессе на кафедре криминалистики Московской государственной юридической академии, на юридическом факультете Московского государственного института делового администрирования, в других юридических учебных и научно-исследовательских учреждениях. Отдельные рекомендации, положения, методы и методики, разработанные автором, внедрены в практическую деятельность экспертно-криминалистических подразделений органов внутренних дел Калужской, Новосибирской и Читинской областей.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Корма, Василий Дмитриевич

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Завершая исследование, целесообразно кратко суммировать полученные результаты. Они выражаются в следующих основных положениях.

Первый этап настоящего исследования был завершен подготовкой кандидатской диссертации, которая касалась проблем огнестрельного оружия как объекта криминалистической методики расследования преступлений. Последующие исследования автора привели к углублению и расширению предмета его научных интересов и всего комплекса преступлений, связанных с оружием и другими техногенными источниками повышенной опасности, практикой их расследования. Полученные результаты позволили выявить пробел в системе научного знания, который необходимо было восполнить. Имеется в виду неразработанность криминалистического учения о техногенных источниках повышенной опасности, теоретическим и прикладным проблемам которого и посвящен второй этап предпринятого исследования.

Проделанный анализ показал, что техногенные источники повышенной опасности - это не только объект права (гражданского, уголовного и других отраслей права), но и объект криминалистики, который требует всестороннего, глубокого исследования и реализации его результатов как в криминалистической теории, криминалистической технике, криминалистической тактике и методике расследования, так и в практике выявления и расследования преступлений, связанных с техногенными источниками повышенной опасности.

Одним из итогов исследования является вывод о том, что криминалистическое учение о техногенных источниках повышенной опасности представляет собой специфическую интегративную систему, которая является частью теории криминалистики, и в то же время относительно самостоятельной целостной областью данной науки.

Криминалистическая классификация техногенных источников повышенной опасности и связанных с ними следов способствует построению многоуровневой иерархической системы, которая позволяет сформировать общее представление о техногенных объектах во всем их многообразии и знание о специфике частей данного целого. При этом деление объема рассматриваемого понятия может быть осуществлено по признакам места и субъектов производства, технологии изготовления, возможностей перемещения техногенных источников повышенной опасности в пространстве без потери их функциональных и потребительских свойств, времени воздействия на предмет посягательства, роли в механизме подготовки,совершения, сокрытия и отражения связанных с ними преступлений. Все это имеет важное значение для теории и практики расследования преступлений, связанных с техногенными источниками повышенной опасности, развития теории криминалистики, повышения качества научных исследований прикладного характера, совершенствования учебно-педагогической деятельности в системе юридического образования.

Методологическую основу формирования и развития криминалистического учения о техногенных источниках повышенной опасности образуют положения общей и частных криминалистических теорий (о механизмах преступления и следообразования, методах криминалистики, криминалистической ситуации, криминалистической версии, криминалистической идентификации и др.). В то же время рассматриваемое учение является общим (базовым) по отношению к тем теориям, которые входят в него как составляющие (криминалистическое нарковедение (наркология), криминалистическое оружиеведение, криминалистическое учение о транспортном средстве и др.). Целостное системное знание об указанном объекте представляет собой исходную базу для реализации конструктивной функции криминалистики в самых различных направлениях. Это разработка: общих и частных понятий; общих положений выявления и расследования преступлений, связанных с техногенными источниками повышенной опасности; частных методик расследования отдельных групп и видов указанных преступлений и т.д.

Изучение правовых и криминалистических аспектов происшествий, связанных с отдельными видами техногенных источников повышенной опасности, позволяет сделать вывод о том, что происшествие в криминалистике -это уголовно-релевантное событие, содержащее признаки преступления или выражающееся в факте обнаружения общественно опасного материального вреда и (или) следов, которые обусловлены средой и механизмом преступного деяния (деяний).

Особенностью происшествия техногенного характера является высокая степень риска поражающего воздействия на здоровье и жизнь человека, окружающую среду, исходящих от техногенных источников повышенной опасности при совершении преступлений (умышленных или неосторожных). Знание механизма происшествия техногенного характера окажет большую помощь в проведении как отдельных следственных действий, так и в расследовании преступления в целом.

Сравнительный анализ преступлений, связанных с техногенными источниками повышенной опасности, показал, что при всем различии их уголовно-правовых характеристик и квалификации они представляют собой криминалистически сходную группу общественно опасных деяний. Их объединяет то, что все они:

- связаны с техногенными источниками повышенной опасности;

- совершаются зачастую специальным субъектом, имеющим служебный, должностной или иной профессиональный статус, либо иным лицом, имеющим определенные специальные знания, навыки, путем нарушения установленных правил нормативного характера;

- сходны по признаку высокой степени риска наступления поражающего воздействия (реального, потенциального, виртуального характера), исходящего от техногенных источников повышенной опасности в отношении человека и окружающей среды;

- совпадают в части основных элементов состава механизма совершения и отражения преступлений, связанных с техногенными источниками повышенной опасности.

Все это создает возможность разработки общих и ситуационно обусловленных положений7 которыми целесообразно руководствоваться в практике расследования преступлений данной категории.

Как показало исследование, расследование преступлений анализируемой категории обусловлено двумя следственными ситуациями, связанными с наличием или отсутствием общественно опасных материальных последствий, исходящих от техногенных источников повышенной опасности. В случаях обнаружения происшествий, относящихся к категории общественно опасных материальных последствий, расследование осуществляется на базе реализации метода обратного причинного следования. В остальных случаях реализуются методы проверки достоверности, закрепления и развития исходной информации (предварительные и экспертные исследования техногенных объектов, допросы свидетелей и т.д.).

Исследование показало, что криминалистическое учение о транспортном средстве, как элемент криминалистического учения о техногенных источниках повышенной опасности, представляет собой интегративный продукт, результат творческого осмысления следственной практики и достижений тех частных криминалистических теорий, которые входят в него как составляющие (о железнодорожном, воздушном, водном и автомобильном транспортных средствах и связанных с ними преступлениях).

Одной из важных составляющих криминалистического учения о техногенных источниках повышенной опасности является криминалистическое оружиеведение как подсистема знаний об оружии, фигурирующих в уголовном процессе. Это связано, прежде всего, с тем, что современный арсенал криминального оружия включает в себя большой круг различных видов оружия, играющих роль предмета и орудия преступлений.

В системе криминалистических принципов выявления и расследования преступлений ключевыми являются положения о необходимости широкого использования возможностей института специальных знаний, а также информации, содержащейся в нормах права, регулирующих отношения в сфере производства, оборота, хранения, эксплуатации, ремонта, обеспечения безопасности техногенных источников повышенной опасности.

Проведение предварительных криминалистических исследований техногенных источников повышенной опасности и следов их применения в ходе следственного осмотра позволяет получить необходимую доказательственную и ориентирующую информацию, вовлечь в процесс доказывания результаты их проверки по экспертно-криминалистическим учетам, выявлять признаки преступлений и успешно решать другие задачи до и после возбуждения уголовных дел. По мнению автора, результаты предварительных исследований, проведенных специалистами, должны признаваться доказательствами и оформляться в виде «Заключения специалиста». Имеется насущная необходимость законодательного урегулирования данного вопроса путем внесения соответствующих изменений и дополнений в уголовно-процессуальное законодательство. В частности, представляется целесообразным ч. 3 ст. 80 УПК РФ изложить в следующей редакции: «Заключение специалиста - представленные в письменном виде содержание предварительного исследования и ответы на вопросы, поставленные перед специалистом стороной обвинения или защиты». Решение проблемы таким способом открывает перспективы повышения эффективности и оперативности в поисково-познавательной деятельности работников следствия, дознания и экспертных учреждений при ответе на вопросы, не требующие сложных лабораторных исследований.

Автор отдает себе отчет в том, что проблемы, включенные в приоритет его исследования, не исчерпывают всего многообразия проблем криминалистического учения о техногенных источниках повышенной опасности и связанных с ними преступлений, поскольку поставил перед собою задачу создания основ нового направления в криминалистике. Для того чтобы указанное учение окончательно сформировалось, потребуется еще немало времени и усилий как самого автора, так и других ученых.

В этой связи представляется важным хотя бы контурно обозначить перспективные направления дальнейших исследований. С этой точки зрения интерес представляет дальнейшая разработка технико-криминалистических и тактико-криминалистических аспектов криминалистического исследования отдельных групп техногенных источников повышенной опасности и связанных с ними преступлений; методики расследования преступлений, связанных с техногенными объектами, совершенных умышленно и по неосторожности; определение специфики, задач и средств их решения при изучении анализируемых преступлений, совершенных в отдельных сферах производства и других областях социальной практики.

Важное практическое значение имеет также изучение проблемы использования в процессе расследования материалов комиссий, получаемых в ходе так называемых служебных проверок и обследований в случаях особо опасных происшествий техногенного характера.

Наряду с этим заслуживает пристального внимания и проблема специального монографического исследования актуальных вопросов назначения и проведения соответствующих судебных экспертиз, оценки и использования полученных при их производстве данных в процессе доказывания по уголовным делам данной категории.

Приведенный перечень актуальных тем и направлений дальнейших исследований не является исчерпывающим. Он может быть конкретизирован и дополнен с учетом существующих, изменяющихся и вновь появляющихся тенденций в сфере экономики, производства и эксплуатации техногенных источников повышенной опасности и их криминальной практики.

Автор надеется, что результаты его исследования создают предпосылки для очередного этапа научных исследований затронутой области и помогут практическим работникам более успешно решать стоящие перед ними сложные задачи борьбы с техногенной преступностью.
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