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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Досудебное производство по делам о преступлениях против государственной власти, интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления"

Актуальность темы исследования. Одной из гарантий успешного функционирования государства и гражданского общества является надлежащее создание условий эффективной деятельности государственного аппарата власти и управления. Результативность такой деятельности на сегодняшний день в немалой степени снижена происходящими в России негативными изменениями политических, экономических, общественных и правовых институтов, динамикой и структурой преступности. Существенным звеном в цепи названных причинных факторов являются преступления, совершаемые лицами против государственной власти, интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления.

Учитывая масштабы и распространенность данного социально-опасного явления, Президент Российской Федерации Д.А. Медведев предложил рассматривать противодействие коррупции в качестве приоритетной национальной программы1.

Актуальность исследования и изучения преступлений против государственной власти, интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления обуславливается нижеследующими обстоятельствами:

1 См.: Указ Президента РФ от 19 мая 2008 г. №815 «О мерах по противодействию коррупции»; «Национальный план противодействия коррупции» (утвержд. Президентом РФ 31 июля 2008 г. № Пр-1568); Федеральный закон от 25 декабря 2008 г. №273-Ф3 «О противодействии коррупции»; Указ Президента РФ от 18 мая 2009 г. №557 «Об утверждении Перечня должностей федеральной государственной службы, при назначении на которые граждане и замещении которых федеральные государственные служащие обязаны представлять сведения о своих доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, а таюке сведения о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера своих супруги (супруга) и несовершеннолетних детей»; Указ Президента РФ от 18 мая 2009 г. №559 «О представлении гражданами, претендующими на замещение должностей федеральной государственной службы, и федеральными государственными служащими сведений о доходах, об имуществе н обязательствах имущественного характера»; Указ Президента РФ от 18 мая 2009 г. №561 «О порядке размещения сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера лиц, замещающих государственные должности Российской Федерации, федеральных государственных служащих и членов их семей на официальных сайтах федеральных государственных органов и государственных органов субъектов Российской Федерации и предоставления этих сведений общероссийским средствам массовой информации для опубликования».

Во-первых, общественной опасностью данной группы преступлений, которая выражается в подрыве авторитета органов государственной власти и местного самоуправления, а также в причинении вреда и наступлении социально -опасных последствий в виде существенного нарушения прав и законных интересов граждан и организаций либо охраняемыхзаконом интересов общества или государства.

Во-вторых, высокой латентностью, трудностями, возникающими в следственной практике при расследовании преступлений против государственной власти, интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления, что подтверждено результатами проведенного автором анкетирования. Так, 20% респондентов указывают на сложности, возникающие при установлении обстоятельств совершения преступлений; 22,2% - при определении существенного нарушения прав и интересов граждан или организаций; 8,9% - в определении статуса лица, как должностного; 15,6% - в определении причинной связи между использованием лицом служебных полномочий вопреки интересам службы и наступлением существенных нарушений прав и законных интересов граждан и организаций; 31,2% - в определении корыстной заинтересованности или корыстных мотивов совершения преступлений.

В-третьих, необходимостью разработки криминалистической характеристики данных преступлений, то есть научного изучения способов, методов, закономерностей их совершения с целью определения данных особенностей и совершенствования деятельности правоохранительных органов при выявлении и расследовании их.

В-четвертых, разработкой и применением целесообразных методов раскрытия и расследования фактов, способных иметь доказательственное значение по составам преступлений главы 30 УК РФ; совершенствованием мер, направленных на противодействие расследованию преступлений против государственной власти, интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления.

В-пятых, возникающими проблемами при доказывании виновности лиц по должностным преступлениям, связанными с пробелами законодательной базы или дискуссионной трактовкой основных понятий уголовно-процессуального и уголовного права. Нуждаются в переосмыслении устоявшиеся в науке и широко распространенные взгляды на теорию и практику использования доказательств, средств и способов защиты в уголовном процессе на различных стадиях производства по уголовным делам о должностных преступлениях.

Социальная значимость, дискуссионность и недостаточная разработанность изучаемой проблемы, пробелы законодательства, создающие определенные трудности при расследовании и доказывании по делам рассматриваемой категории, проблемы представления и использования в качестве доказательств сведений о фактах незаконной деятельности должностных лиц и предопределили выбор темы диссертационного исследования.

Степень разработанности темы. Проблемы расследования должностных (служебных или коррупционных) преступлений и доказывания виновности специальных субъектов с признаками должностного лица были предметом пристального внимания многих ученых. Теоретическое исследование в этом направлении уголовно-процессуального, уголовного, гражданско-процессуального и иных отраслей права проводили российские ученые еще в конце XIX — начале XX века. В.Д. Спасович, JI.E. Владимиров, М.В. Духовской, И.Л. Фойницкий и другие.

Проблемами теории доказательств, их допустимости и юридической силы и другими занимались Р.С. Белкин, А.А. Давлатов, В.А. Жбанков, Н.Н. Лысов, Г.М. Миньковский, В.П. Нажимов, Ю.К. Орлов, А.А. Эйсман, научные труды которых по сегодняшний день не потеряли своей значимости. Определенный вклад в общее учение о должностных преступлениях внесли и другие исследователи. Так к изучению проблем привлечения к уголовной ответственности за должностные преступления обращались А.Я. Аснис, Б.В. Волженкин' Б.В. Здравомыслов, А.К. Квицения, Е.В. Тарасова, П.С. Яни и другие.

Исследованием отдельных составов преступлений, таких, например, как злоупотребление должностными полномочиями или превышение их и другими занимались Д.И. Аминов, А.В. Галахова, Л.Д. Гаухман, В.В. Прудников и другие.

Обосновали методику расследования должностных преступлений, ее элементы Д.Л. Голиков, М.К. Каминский, З.Т. Баранов, Н.А. Егорова, Л.В. Победкин, В.В. Степанов, Е.Ю. Фролова, А.В. Хатько, А.Н. Халиков и другие, которые внесли определенный вклад в методику расследования должностных преступлений. Однако в силу многоаспектности проблемы и ее сложности, далеко не все вопросы, связанные с разрабатываемой проблематикой, получили в теоретических исследованиях должное разрешение, а некоторые из них вообще не исследовались, что обуславливает необходимость дальнейшего комплексного ее изучения с целью повышения эффективности выявления и расследования преступлений против государственной власти, интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления.

Объект и предмет исследования. Объектом исследования являются правоотношения, возникающие в процессе раскрытия, расследования и доказывания виновности лиц по делам о преступлениях против государственной власти, интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления на стадии досудебного производства, а так же складывающиеся между участниками уголовного процесса при раскрытии и расследовании по уголовным делам данной группы.

Предметом исследования являются закономерности деятельности следователя при раскрытии и расследовании рассматриваемой группы преступлений; решение процессуальных вопросов; совершенствование на этой основе существующих и разработка дополнительных рекомендаций по тактике производства отдельных следственных действий, связанных как с проверкой первичных сведений о противоправной деятельности должностного лица, так и всего процесса, направленного на изобличение виновного.

Цель и задачи исследования. Целью диссертационного исследования являются: выявление криминалистических закономерностей и особенностей процесса доказывания по делам о преступлениях против государственной власти, интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления, значение которых будет способствовать повышению эффективности досудебного производства; выработка предложений по совершенствованию тактики следственных действий при расследовании должностных преступлений.

Для достижения указанной цели был поставлен ряд взаимосвязанных задач:

- обобщить, проанализировать и систематизировать следственную и судебную практику по преступлениям, предусмотренным главой 30 УК РФ;

- исследовать и дополнить уголовно-правовую характеристику преступлений против государственной власти, интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления;

- сформировать криминалистическую характеристику преступлений против государственной власти, интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления (на основе исходной информации о преступлениях, данных о способе и механизме совершения преступления, сведениях о типичных личностных особенностях преступников и потерпевших, причинах и условиях, способствующих совершению преступлений, вопросам, подлежащим выяснению);

- рассмотреть особенности проверки сообщений о совершении преступлений против государственной власти, интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления;

- определить предмет и пределы доказывания при расследовании преступлений против государственной власти, интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления;

- обосновать уголовно-процессуальные и тактические особенности производства отдельных следственных действий при расследовании преступлений против государственной власти, интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления;

- выработать научно-практические рекомендации по раскрытию и расследованию преступлений против государственной- власти,, интересов: государственной службы и службы в органах местного самоуправления.

Методология и методика исследования. Методологической основой диссертационного исследования является общенаучный диалектический метод познания, применяемый к юридическим явлениям, позволяющий рассматривать идеи в их постоянном развитии, некой взаимосвязи и взаимодействии.

В процессе исследования использован комплекс теоретических и эмпирических методов: историко-правовой, статистический, социологический (анкетирование, опрос), а также обобщение следственной и судебной практики, материалов конкретных уголовных дел. Для решения поставленных задач применялись такие общенаучные методы, как наблюдение, описание, системно-структурный анализ.

Нормативно-правовую базу исследования составили Конституция РФ, действующее уголовное и уголовно-процессуальное законодательство, постановления Пленума Верховного Суда РФ, а также другие законодательные и нормативные акты, имеющие отношение к исследуемой проблематике.

Методологические и теоретические проблемы по теме исследования анализируются с учетом научных трудов ведущих отечественных криминалистов и процессуалистов: Р.С. Белкина, О.Я. Баева, Т.С. Волчецкой, Е.П. Ищенко, В.И. Комиссарова, В.П. Лаврова, В.А. Образцова, Н.И. Порубова, Н.А. Селиванова, В.В. Степанова, С.П. Щербы и других, а также ученых, посвятивших свои работы изучению преступности должностных лиц (в том числе и криминологов): B.C. Афанасьева, С.А. Алтухова, Н.И. Витрука, Б.В. Волженкина, А.И. Долгова, В.В. Лазарева, В.В. Лунеева, В.В. Прудникова, А.В. Хатько, П.С. Яни.

Эмпирическая база исследования. Эмпирическая основа диссертационного исследования включает результаты: обобщения практики расследования преступлений против государственной власти, интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления; изучения 146 уголовных дел, возбужденных по данным преступлениям в 17 областных, районных, городских и гарнизонных судах; анкетирования и опроса 146 сотрудников следственных подразделений при органах Прокуратуры (60%), МВД (33,3%) и ФСБ (6,7%) России в 14 субъектах

РФ (республиках Дагестан, Татарстан; Волгоградской, Владимирской, Калининградской, Псковской, Смоленской, Ульяновской, Челябинской областях).

В подготовке работы диссертантом использовались результаты эмпирических исследований, полученных другими авторами по проблемам выявления и расследования должностных преступлений, статистические данные судебного департамента при Верховном Суде РФ, МВД России и другие.

Научная новизна исследования определяется комплексным подходом к анализу как криминалистических, так и уголовно-процессуальных вопросов, возникающих при выявлении и расследовании преступлений против государственной власти, интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления.

Автор на базе теоретических положений уголовного процесса, криминалистики, а также на основе изучения следственной и судебной практики, результатов анкетирования работников правоохранительных органов разработал общие положения методики расследования должностных преступлений, определил предмет и пределы доказывания по каждому из составов преступлений главы 30 УК РФ, обосновал особенности проверки сообщений и заявлений о совершении должностных преступлений. В исследовании представляется характеристика следственных ситуаций, складывающихся при расследовании данных преступлений, разработаны алгоритмы следственных действий, определены пути совершенствования деятельности органов предварительного расследования при производстве таких следственный действий, как допрос, обыск, выемка, проверка показаний на месте и следственный эксперимент. На основе анализа уголовного и уголовно-процессуального законодательства, обобщения данных следственной практики выявлены проблемы, возникающие при доказывании виновности должностных лиц, намечены пути их решения, сформулированы предложения по внесению изменений и дополнений в уголовно-процессуальное законодательство.

Основные выводы и положения, выносимые на защиту. Новизна проведенного автором теоретико-прикладного исследования обеспечила возможность сформулировать и доказать объективное наличие принципиальных положений, выносимых на защиту:

Положения, выносимые на защиту:

1. Взаимосвязь уголовно-правовой и криминалистической характеристики преступлений против государственной власти, интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления, позволяющая установить перечень специальных обстоятельств, подлежащих доказыванию, отражающая составы данных преступлений. Авторский подход к определению субъекта данного преступления; родового, видового, непосредственного объекта преступлений; обоснование особенностей объективной, субъективной сторон данных преступлений. Данная характеристика имеет свои особенности для каждого состава преступления главы 30 УК РФ, служит логическим основанием разработки ее криминалистической характеристики.

2. Криминалистическая характеристика преступлений против государственной власти, интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления — это система криминалистически значимых признаков данной группы и отдельного преступления, входящего в состав этой группы, проявляющаяся в особенностях исходной информации, сведениях о способе и механизме совершения преступлений; дающая представление о типичных личностных особенностях преступника и потерпевших; причинах и условиях, способствующих совершению преступлений, обстоятельствах, подлежащих доказыванию; имеющая своим назначением обеспечение успешного решения задач раскрытия и расследования преступлений.

3. Наличие специфического комплекса обстоятельств, подлежащих доказыванию при расследовании преступлений против государственной власти, интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления: время, место, способ, механизм и иные фактические обстоятельства совершения действий (бездействий) должностного лица; особенности совершения неправомерных действий (бездействий); правовое положение учреждений (организаций) в котором совершено преступление; правовое положение должносткого лица (функции, права и обязанности, полномочия) и сведения о его личности; причинение вреда (имущественный, физический или моральный) и его размер; причинная связь между действиями (бездействиями) и наступлениями вредными последствиями; форма вины и умысла; обстоятельства: отягчающие или смягчающие вину, способствующие совершению данных преступлений, исключающие преступность деяний. Перечень обстоятельств, подлежащих доказыванию определен с помощью разработанных уголовно-правовой и криминалистической характеристик преступлений и анализа судебно-следственной практики. В основе предложенного перечня лежат обстоятельства, подлежащие доказыванию в соответствии со ст. 73 УПК РФ.

4. При расследовании уголовных дел о преступлениях против государственной власти, интересов государственной службы, службы в органах местного самоуправление необходимо устанавливать: является ли подозреваемый (обвиняемый) субъектом указанных преступлений - должностным лицом (кроме преступлений, предусмотренных статьями 288, 291 и 292 УК РФ); выяснять, какими нормативными актами, а также иными документами установлены права и обязанности обвиняемого должностного лица и указывать их; определять особенности противоправных действий (бездействий) и их последствия (существенное нарушение прав граждан или организаций), преднамеренность их совершения.

5. Предложены критерии эффективности оценки первоначальной информации о преступлениях, предусмотренных главой 30 УК РФ. Для оценки получаемой информации и принятия решения о возбуждении уголовного дела необходимо: во-первых, диагностировать признаки совершенного преступления,как должностного; во-вторых, оценить следственную ситуацию; в-третьих, выдвинуть обоснованные версии; в-четвертых, осуществить построение алгоритма следственных и иных процессуальных действий, оперативно-розыскных и регистрационных мероприятий, направленных на обнаружение и выявление лиц, совершивших преступление, доказывание их вины или невиновности.

6. Выявлены особенности тактики производства отдельных следственных действий, обусловленные своеобразием элементов криминалистической характеристики и типичных следственных ситуаций, и разработанные на их основе алгоритмы производства следственных действий, таких как допрос обвиняемого и свидетелей, очная ставка, следственный эксперимент, обыск и выемка. Алгоритмы данных следственных действий направлены на повышение их эффективности как процессуального способа собирания, проверки, оценки и использования доказательств: способствующие, с одной стороны, получению методических рекомендаций о том, как рационально организовать и выполнить процессуальные действия, с другой стороны, юридически грамотно обеспечить технико-криминалистическое сопровождение процесса получения доказательств.

7. Выявленные и систематизированные основные направления повышения эффективности доказывания (правовые, тактические, организационные); пути совершенствования методических средств доказывания по преступлениям против государственной власти, интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления.

Содержащиеся в диссертационном исследовании положения направлены на систематизацию, углубление, обогащение и конкретизацию особенностей методики расследования преступлений против государственной власти, интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления, тактики проведения отдельных следственных действий, а также на совершенствование деятельности следователя или органа дознания по доказыванию обстоятельств данных преступлений, с учетом складывающихся на момент расследования следственных ситуаций.

Теоретическая и практическая значимость диссертационного исследования определяется актуальностью, значимостью научно-исследовательской работы, направлена на развитие криминалистических и уголовно-процессуальных основ расследования преступлений против государственной власти, интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления. В теоретическом плане настоящее исследование направлено на обеспечение дальнейшего развития научных направлений по проблемам расследования должностных (служебных или коррупционных преступлений) в целом, и доказывания виновности субъектов должностных преступлений, в частности. Оно значимо для совершенствования российского законодательства, уголовного судопроизводства, улучшения деятельности органов дознания и следствия при расследовании и доказывании по уголовным делам главы 30 УК РФ; научно-методического обеспечения учебного процесса в образовательных учреждениях юридического профиля.

Практическая значимость диссертационного исследования заключается в том, что в нем разработаны алгоритмы отдельных следственных действий, которые предназначены для использования дознавателями, следователями при расследовании данных преступлений.

Материал диссертационного исследования может быть использован в нормотворческой и правоприменительной работе органов, учреждений, организаций; профессорско-преподавательским составом юридических образовательных учреждений при разработке учебно-методического комплекса, а также в учебном процессе при изучении курса криминалистики и освоении иных дисциплин уголовно-правовой специализации.

Достоверность и обоснованность результатов исследования. Достоверность результатов исследования обеспечена использованием современных методик сбора и обработки исходной информации, выборочной совокупностью, правильным подбором уголовных дел для анкетирования. Обоснованность выводов и рекомендаций подтверждается корректностью применения апробированного в научной практике исследовательского и аналитического аппарата; сопоставлением результатов исследования с данными, полученными другими специалистами, опытом практической реализации исследования, обсуждением результатов исследования на научных конференциях. Репрезентативность выборочного исследования позволила обеспечить достоверность полученных результатов.

Апробация и внедрение в практику результатов исследованиям На базе материалов диссертационного исследования, подготовлены монография, научные статьи, методические рекомендации. Основные теоретические положения и выводы исследования обсуждались на кафедре уголовного процесса Калининградского юридического института МВД России, на кафедре уголовно-правовых и государственно-правовых дисциплин Калининградского пограничного института ФСБ России, докладывались соискателем на научно-практических конференциях в Московском пограничном институте ФСБ России (2006 г.), Академии ФСБ России (2007 г.), в Калининградском пограничном институте ФСБ России на конференциях «Актуальные вопросы правоприменительной практики» (2007 г.) и «Актуальные проблемы правового обеспечения оперативно-служебной деятельности» (2007 г.).

Ряд предложений диссертанта по совершенствованию деятельности по раскрытию и расследованию преступлений против государственной власти, интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления используется в практической деятельности следователей, учебном процессе Калининградского пограничного института ФСБ России, Орловского государственного университета, а также в работе оперативных и информационно-аналитических подразделений Департамента контрразведывательных операций Службы контрразведки ФСБ России.

Структура диссертации обусловлена предметом, целью и задачами диссертационного исследования. Диссертация состоит из введения, трех глав, объединяющих семь параграфов, заключения, списка использованной литературы и приложений.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Баженов, Андрей Витальевич

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

На фоне общей борьбы с преступностью борьба с должностными преступлениями имеет особую актуальность и значимость. К сожалению, в криминологической литературе не выработано однозначного понимания этого вида преступлений. Одни считают ее составной частью коррупционной преступности1, другие частью респектабельной преступности (так называемая беловоротнич-ковая преступность) . В первом случае игнорируется законодательная модель, так как в главе 30 УК РФ дан перечень должностных преступлений, но нет ни одного чистого состава о коррупции; во втором случае автор прав, считая совершение этих преступлений уделом лиц, стоящих в главе управления, однако здесь за пределами остаютсядеяния, предусмотренные ст. 288 и ст. 291 УК РФ. В отсутствие универсальных критериев, опираясь на мнение В.И. Омигова3, в основу анализируемого в диссертационном исследовании вида преступности был положен перечень деяний главы 30 УК РФ, совершенных на определенной территории и за определенный период.

Для успешного выявления, расследования этих преступлений необходима развитая законодательная база. Вместе с тем, как показало проведенное исследование, из-за несовершенства уголовного законодательства наблюдаются проблемы выявления и расследования преступлений против государственной власти, государственной службы и службы в органах местного самоуправления, а также привлечения лиц, их совершивших, к уголовной ответственности. Анализ данных анкетирования следователей показал, что наиболее часто расследуемыми преступлениями этой группы являются злоупотребление должностными полномочиями,^ превышение должностных полномочий, получение взятки и служебный подлог. В совокупности они составляют 69,6% расследуемых преступлений. Безусловно, это связано с отсутствием эффективного контроля, за

1 Долгова А.И. Коррупционная преступность: Криминология. - М., 2001. - С. 572.

2 Лининский Я.И. Криминология. - СПб., 2002: - С. 233-234.

3 Омигов В.И. Должностная преступность // Закон и право. - № 12. - 2004. - С. 7-11. деятельностью должностных лиц органов государственной и муниципальной власти. Наибольшие трудности вызывает расследование таких преступлений, как получение взятки (17,8% следователей), превышение должностных полномочий (14,8% следователей) и злоупотребление должностными полномочиями (21,7% следователей). Основные трудности возникли в процессе накопления доказательственной базы, полученной путем проведения оперативно-разыскных мероприятий (22,2 %); определение корыстной заинтересованности или корыстных мотивов совершения преступлений(31,2%); установления взаимодействия с участниками судопроизводства (потерпевшими, подозреваемыми (обвиняемыми), свидетелями) (15,6 %); определения причинной связи между использованием лицом служебных полномочий вопреки интересам службы и существенным нарушением прав и интересов граждан или организаций (22,2%). Основной причиной испытываемых трудностей является существующая нормативно-правовая база, которую более половины опрошенных следователей считает недостаточной для эффективного расследования преступлений.

Одной из проблем является определение субъекта преступления. Ключевым элементом всех (кроме предусмотренных ст. 288 УК РФ присвоения полномочий должностного лица и ст. 291 УК РФ дачи взятки) составов преступлений, входящих в главу 30 УК РФ, является их субъект — должностное лицо (его понятие дается в примечании к ст. 285 УК РФ). Анализ данного определения свидетельствует о том, что уголовное законодательство не раскрывает понятия лица, осуществляющего функции представителя власти, что заставляет следователей, занимающихся расследованием этих преступлений, обращаться к иным нормативно-правовым актам: Так, данный пробел устранен в административном законодательстве. В примечании к ст. 24 КоАП РФ лицом, осуществляющим функции представителя власти, называется лицо, наделенное в установленном порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него. Однако применение административного законодательства в расследовании преступлений осложняется положением, согласно которому лица, совершившие административные правонарушения в связи с выполнением организационно-распорядительных или административно-хозяйственных функций, руководители и другие работники иных организаций, а так же лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, несутадминистративную ответственность как должностные лица, т.е. фактически приравнены к ним. Данное положение противоречит УК РФ, а значит, не может применяться при определении субъекта преступления при расследовании преступлений главы 30 УК РФ. Из-за неправильного определения субъекта преступления по данным уголовным делам существуют основания отказа в возбуждении.

Решением этой проблемы, по мнению 96,7 % опрошенных следователей, стало бы введение для всего законодательства (уголовного, административного, гражданского и т.д.) единого понятия должностного лица. Также нуждается в дополнении и определение должностного лица УК РФ. Подобные меры значительно упростили бы определение субъекта преступлений, объединенных главой 30 УК РФ, и, тем самым, способствовали выявлению, расследованию и раскрытию преступлений против государственной власти, интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления.

Следующей проблемой при расследовании данных преступлений является отсутствие законодательного закрепления определения существенного нарушения прав и законных интересов граждан и организаций (так считает 22,2% опрошенных следователей). Так как понятие «существенное нарушение» является оценочным, то при его установлении необходимо учитывать количество потерпевших граждан, тяжесть причиненного им морального, физического или имущественного вреда, степень отрицательного влияния- на нормальную< работу государственных органов, органов местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждений, других структурных звеньев государственного аппарата. Данные последствия могут выражаться в причинении материального вреда, нарушении конституционных прав и свобод граждан и т.п. Однако определение размеров материального ущерба и степени отрицательного влияния преступления на нормальную работу государственных органов ввиду законодательных пробелов целиком находится исключительно в ведении судов, что, в конечном счете, затрудняет процедуру расследования дела, поскольку на этой стадии степень существенности нарушения прав определять, по сути, некому. Из этого следует необходимость законодательного толкования определения существенного нарушения прав в уголовном законодательстве — так считают 64,5% опрошенных следователей.

Определенные трудности вызывает интерпретация законодательного закрепления субъективной стороны преступлений. Субъективная сторона всех преступлений, предусмотренных гл. 30 УК РФ (кроме халатности - ст. 293), характеризуется умышленной виной. Составы некоторых преступлений (ст.ст. 285, 292 УК РФ) в качестве обязательных признаков содержат таюке мотив — корыстную или иную заинтересованность. Ыа практике очень часто возникают трудности с определением корыстной и личной заинтересованности. Другая проблема заключается в неоднозначности понятия «иная личная заинтересованность». Комментариев по данному поводу в УК РФ не содержится. В связи с этим возникают вопросы и в случаях определения извлечения нематериальной выгоды (обеспечение покровительства и т.д.). Для решения вышеназванных проблем, более 50% опрошенных следователей считают необходимым принять специальный закон «О коррупции» (52,1% респондентов уверены, что это повлияет на эффективность расследования преступлений); внести некоторые изменения в Уголовный кодекс РФ, конкретизируя в нем корыстную и личную заинтересованность, существенный вред (ст. 285), понятие официального документа (ст. 292), материальные и нематериальные последствия преступлений (ст. 293); предлагалось таюке в УК РФ ввести новый круг субъектов, попадающих под понятие должностного лица - руководителейподсудных предприятий (ФГУП). Кроме того, существенное значение для расследования-преступлений против государственной власти, интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления будет иметь и исключение из главы 30 УК РФ оценочных понятий, замена их более конкретными.

Частная криминалистическая методика расследуемых преступлений в диссертационном исследовании рассматривается, исходя из следующих структурных элементов: понятие сущности и категорий, исследуемых в уголовном судопроизводстве; обстоятельств, подлежащих доказыванию; механизма преступлений; процессуальных и тактических аспектах механизма расследования; особенностей тактики отдельных следственных действий, особенностей последующего этапа расследования.

При рассмотрении тактики отдельных следственных действий главы 30 УК РФ нами были раскрыты как общие вопросы тактики производства следственных действий так их особенности.

Проведение следственных действий в виде обыска, выемки, а также получения иных документов при расследовании должностных преступлений характеризуется, прежде всего, одновременным поиском предметов и соответствующих документов, связанных с должностным положением виновного лица к причастности его к совершению преступления. Вместе с тем положения должностного лица и учреждения требуют формирования специфики проведения тактики следственных действий. При расследовании преступлений против государственной власти, интересов государственной власти и службы в органах местного самоуправления, особенности допроса участников уголовного судопроизводства связаны со средой, в которой происходят расследуемые события, конкретными обстоятельствами совершения преступлений, а так же характеристикой личности обвиняемого и других участников уголовного дела. Такие следственные действия, как проверка показаний на месте и следственный эксперимент, проводятся по ряду, рассматриваемых должностных преступлений, которые совершаются при активных действиях исполнителей. Производство указанных действий проводятся в общей системе получения доказательств по делу для установления обстоятельств преступления. Дальнейшее совершенствование процессуального законодательства по данным следственным действиям, надеемся, позволит осуществлять более эффективно, применять соответствующие тактические приемы, не ограничивая при этом конституционные права законопослушных граждан.

Разработанные программы (алгоритмы) расследования данных преступлений являются научно-обоснованными и практически проверенными логически взаимосвязанными системами следственных действий, розыскных, профилактических, информационных, организационных, технических и иных мероприятий, направленных на быстрое, полное и объективное установление истины по уголовному делу. Алгоритмизированные методики обыска и выемки, допроса обвиняемого (подозреваемого), следственного эксперимента, очной ставки могут быть использованы для планомерного и системного производства данных следственных действий. Проведение исследования и апробация алгоритмизированных методов производства следственных действий показали, что эти методы являются не только рациональными средствами повышения эффективности работы следователя, но и помогают также решать дидактические задачи, способствуя и ускоряя процесс обучения студентов и повышения квалификации практических работников.

В настоящем исследовании не все суждения и выводы могут быть приняты бесспорно. Ряд положений выдвигаются впервые, другие требуют дальнейшего совершенствования на практике, а третьи могут не пройти проверку временем. Однако расследование преступлений, предусмотренных главой 30 УК РФ, требует совершенствования знаний уголовно-процессуального законодательства, теоретических основ следственной тактики и навыков ее применения на практике.
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