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**Введение к работе**

**Актуальность темы диссертационного исследования.** В современном государстве возрастает роль информации, являющейся движущей силой общественного прогресса. Большинство ученых отмечают, что производство информации преобладает над производством других ценностей, что приводит к процессу форсирования информатизации.

В связи с этим в России принято большое количество законодательных актов, регулирующих информационные правоотношения, в том числе в сфере экономики, что свидетельствует о повышенном внимании законодателя к информационным процессам. Не случайно в 2014 г. В.В. Путин во вступительном слове на заседании Совета Безопасности Российской Федерации подчеркнул необходимость учитывать существующие в информационной сфере риски и угрозы для стабилизации экономики страны1. В «Обзоре финансовой стабильности за II–III кварталы 2016 г.» Центрального банка России2 говорится о том, что преступления в информационной сфере угрожают финансовой стабильности, и в этом случае посягательство происходит на системно значимые банки, центральные банки или объекты финансовой инфраструктуры, обеспечивающие экономическую деятельность.

В контексте такой высокой общественной заинтересованности в динамичном развитии экономических отношений важное место занимают вопросы эффективного функционирования механизмов правовой защиты субъектов от информационных посягательств. Именно поэтому в Стратегии национальной безопасности Российской Федерации3 особое значение придается совершенствованию правового регулирования предупреждения преступности в информационной сфере.

1 См.: Путин обозначил четыре направления в сфере информационной безопасности [Элек  
тронный ресурс]. URL: (дата обращения: 02.06.2016).

2 См.: Банк России в 2016 г. предотвратил хищение 1,67 млрд руб. [Электронный ресурс].  
URL: (дата обращения: 02.06.2016).

3 О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации: указ Президента РФ от 31  
декабря 2015 г. № 683 // Собрание законодательства РФ. 2016. № 1, ч. 2, ст. 212.

В Доктрине информационной безопасности Российской Федерации1 в качестве одной из задач называется обеспечение состояния защищенности личности, общества и государства от внутренних и внешних информационных угроз, при котором достигается устойчивое социально-экономическое развитие России. Вместе с тем, в документе констатируется значимость противодействия масштабам преступности, посягающей на экономическую информацию, поэтому для обеспечения информационной безопасности законодателям следует начать с создания действенного механизма уголовно-правового противодействия информационным преступлениям в сфере экономической деятельности.

В подтверждение этого можно сказать, что информация становится важным активом компаний, одним из основных ресурсов, обеспечивающих их экономическую деятельность. Однако совершенствование информационных технологий, применяемых в экономической деятельности, приводит к такому негативному явлению, как несанкционированный доступ к информации, причиняющий серьезный моральный и материальный ущерб отдельным лицам и организациям. Так, по официальным статистическим данным, в 2015 г. по сравнению с 2010–2014 гг. наблюдался рост преступлений экономической направленности на 3,7%2, при этом материальный ущерб за этот период увеличился и составил 271,49 млрд руб.3, а в 2016 г. уже 397,98 млрд руб.4

Вряд ли можно поставить под сомнение тезис о продолжении дальнейшего наращивания масштабов процесса информатизации. Количество преступлений в данной сфере постепенно увеличивается, что, несомненно, сказывается на информационной основе экономической деятельности в целом.

1 Об утверждении Доктрины информационной безопасности Российской Федерации: указ  
Президента РФ от 5 декабря 2016 г. № 646 // Собрание законодательства РФ. 2016. № 50,  
ст. 7074.

2 С 2010–2014 гг. наблюдалось сокращение преступлений экономической направленности по  
сравнению с предыдущими годами: в 2010 г. на 35,5%, материальный ущерб от них составил  
176,42 млрд руб., в 2011 г. на 26,8%, материальный ущерб составил 160,71 млрд руб., в 2012 г.  
на 14,6%, ущерб составил 144, 85 млрд руб., в 2013 г. на 18,4%, материальный ущерб от них  
составил 229,86 млрд руб., в 2014 г. на 24%, материальный ущерб составил 194,56 млрд руб.

3 См.: Состояние преступности [Электронный ресурс]. URL: (дата обращения:  
02.02.2017).

4 См.: Состояние преступности январь–декабрь 2016 г. [Электронный ресурс]. URL:  
мвд.рф (дата обращения: 02.06.2017).

Одной из причин увеличения количества информационных преступных посягательств в сфере экономической деятельности является несовершенство действующего законодательства и отставание его от темпов развития процесса информатизации. Следует заметить, что большой состав норм ответственности за информационные уголовно наказуемые деяния формулировался без учета положений общей теории информации. Для противодействия подобным преступлениям требуется комплексный взгляд на информационные явления, которые подлежат защите уголовно-правовыми средствами.

Данное диссертационное исследование позволяет определить общие направления уголовно-правового противодействия информационным преступлениям в сфере экономической деятельности, выявить современные тенденции совершения уголовно наказуемых деяний, что в свою очередь поможет законодателям оперативно осуществить криминализацию деяний, обладающих повышенной степенью общественной опасности.

С учетом изложенного выше изучение информационных преступлений в сфере экономической деятельности предоставит нам возможность сформировать новый взгляд на многие традиционные уголовно-правовые явления, более точно сформулировать признаки составов преступлений, что в целом будет способствовать повышению эффективности противодействия общественно опасным деяниям в информационной сфере.

**Степень научной разработанности темы исследования.** Изучение вопросов регулирования информации в рамках уголовно-правовых отношений нашло отражение в работах А.И. Бойцова, М.А. Ершова, М.А. Ефремовой, Д.А. Зубовой, А.С. Изолитова, О.И. Калешиной, Д.А. Калмыкова, А.П. Кузнецова, В.Б. Наумова, С.М. Паршина, А.В. Пелевиной, М.М. Рассолова, А.А. Турышева, Ю.В. Трунцев-ского, А.Ю. Чупровой, С.С. Шахрая, И.А. Юрченко, С.А. Яшкова и других ученых-правоведов в области уголовно-правовой доктрины.

Проблемами ответственности за информационные уголовно наказуемые деяния занимались такие ученые-правоведы, как В.В. Крылов, который первым счел необходимым выделить понятие, обозначаемое термином «информацион-

6 ные преступления», Л.А. Букалерова, изучившая информационные преступления в сфере государственного и муниципального управления, Л.Г. Устьев, исследовавший коррупционные информационные преступления, В.В. Суслопа-ров, проанализировавший компьютерные преступления, выступающие разновидностью информационных уголовно наказуемых деяний, Р.Г. Асланян, рассматривавший информацию как предмет и средство совершения преступлений в сфере экономической деятельности, А.В. Мнацаканян, сделавшая акцент на вопросах информационной безопасности в Российской Федерации.

Однако несмотря на многообразие подходов к названной выше проблеме, до настоящего времени не было уделено специального внимания комплексному исследованию значения информации в качестве признака составов преступлений в сфере экономической деятельности. Как правило, из поля зрения авторов уходил такой аспект рассмотрения информации, как способ совершения преступного посягательства. Кроме того, не в полной мере определена роль средств массовой информации или информационно-телекоммуникационных сетей в процессе совершения общественно опасных деяний, посягающих на информационную основу экономической деятельности. Все сказанное выше свидетельствует о важности тщательного изучения указанных преступлений с позиции уголовно-правовой направленности.

**Объектом исследования** выступают общественные отношения в сфере уголовно-правового противодействия информационным преступлениям, направленные на охрану экономической деятельности.

**Предметом исследования** являются законодательные, доктринальные, интерпретационные положения, а также судебно-следственная практика, статистические данные, отражающие содержание и динамику информационных преступлений в сфере экономической деятельности.

**Цель диссертационного исследования** заключается в разработке научных положений по совершенствованию действующего законодательства и правоприменительной практики в области уголовно-правового противодействия информационным преступлениям в сфере экономической деятельности.

7 Для достижения указанной цели необходимо решить следующие **задачи:**

1. определить понятие информации как уголовно-правовой правовой категории;
2. охарактеризовать понятие «информационные преступления в сфере экономической деятельности», его признаки и само явление как систему;
3. изучить историю развития норм отечественного законодательства, устанавливающих ответственность за информационные преступления в области экономической деятельности;
4. исследовать вопросы регламентации ответственности за информационные преступления в сфере экономической деятельности в зарубежном законодательстве и международном праве;
5. определить понятие «уголовно-правовое противодействие информационным преступлениям в сфере экономической деятельности»;
6. выявить проблемы квалификации норм ответственности за информационные преступления в сфере экономической деятельности;
7. сформулировать научно обоснованные рекомендации по совершенствованию норм ответственности за информационные преступления в сфере экономической деятельности.

**Научная новизна исследования.** Впервые в работе проводится комплексное уголовно-правовое исследование преступлений, посягающих на информационную основу экономической деятельности.

На основании изучения специальной теории определяется понятие и признаки информации в уголовном законе и информационных преступлений в сфере экономической деятельности; систематизируются виды указанных уголовно наказуемых деяний.

В работе формулируется собственная концепция по уголовно-правовому противодействию информационным преступлениям в сфере экономической деятельности.

**Теоретическая значимость исследования** заключается в том, что разработанные нами положения будут способствовать формированию нового науч-

8 ного знания об информационных преступлениях в сфере экономической деятельности и мерах уголовно-правового противодействия им, содействуя тем самым развитию российской уголовно-правовой науки.

**Практическая ценность исследования** определяется тем, что сформулированные в работе предложения и рекомендации ориентированы в первую очередь на использование их в практической деятельности следователей, дознавателей, прокуроров, судей. Кроме того, выводы, к которым мы пришли, могут применяться в правотворческом процессе при совершенствовании уголовного законодательства; материалы и результаты работы могут быть использованы в образовательном процессе при проведении занятий по уголовному праву с курсантами и слушателями Нижегородской академии МВД России, а также в других профильных образовательных организациях.

**Методология и методы диссертационного исследования**. Основным методом в нашей работе является диалектико-материалистический метод познания, позволяющий объективно и всесторонне рассмотреть проблемы правовой оценки информационных уголовно наказуемых деяний в сфере экономической деятельности. Нами были использованы общенаучные методы исследования: анализ, синтез, дедукция, индукция, абстракция, исторический, статистический; применялись специальные методы исследования: сравнительно-правовой, формально-юридический, анкетирование.

О научной новизне диссертационного исследования свидетельствуют **основные положения, выносимые на защиту.**

**I.** **Положения теоретического характера:**

1. Существуют признаки информации, позволяющие рассматривать ее как понятие, отражающее сущность данного феномена.
2. Для теории и практики эффективного противодействия информационным преступлениям в сфере экономической деятельности особую важность имеет разграничение и учет следующих дефиниций:

а) в уголовно-правовом смысле информация – это сведения, полученные в результате любой деятельности независимо от формы их представления, став-

9 шие достоверно известными лицам после ознакомления с данными; данные – это любое представление фактов, понятий или явлений в формализованном виде, пригодном для последующей обработки человеком или с помощью информационных систем; сообщение – это форма представления информации, выраженная в знаковых символах.

В нормах уголовного закона понятие «информация» тождественно понятию «сведения», в связи с чем в статьях УК РФ в целях унификации норм уголовного закона в качестве единого термина следует использовать понятие «информация»;

б) информационные преступления в сфере экономической деятельности – это умышленные противоправные общественно опасные деяния, пося  
гающие на информационно-экономические отношения и влияющие на нор  
мальное функционирование отдельных видов экономической деятельности,  
способные причинять вред основам экономической безопасности;

в) уголовно-правовое противодействие информационным преступлениямв сфере экономической деятельности – это система правовых и организацион  
ных мер, предназначенных для пресечения и предупреждения совершения уго  
ловно наказуемых деяний в указанной сфере, реализуемых в законотворческом  
и правоприменительном процессах государственными или правоохранитель  
ными органами, организациями, а также отдельными гражданами.

3. Информационные преступления в сфере экономической деятельности можно классифицировать по следующим трем критериям: 1) в зависимости от объекта посягательства:

а) преступления, в результате совершения которых информационно-  
экономические общественные отношения выступают в качестве основного не  
посредственного объекта: ст. 170, 1701, 1702, 1721,1731, 1732, 176, 179, 183, ч. 1,  
2 ст. 184, 185, 1851, ч. 3 ст. 1852, 1853, 1855, 1856, 1931, ч. 1, 3 ст. 195, 198, 199  
УК РФ;

б) преступления, в результате совершения которых информационные об  
щественные отношения являются факультативным непосредственным объек  
том: п. б ч. 2, ч. 3 ст. 178, п. в ч. 2 ст. 193 УК РФ;

2) функциональная роль информации в конструкции составов преступлений в сфере экономической деятельности:

а) информация, отражающая предмет преступного посягательства в сфере  
экономической деятельности: ст. 170, 1701, 1702, 1721, 1731, 1732, 183, 185, 1851,  
ч. 3 ст. 1852, 1855, 1856, 189, ч.1, 3 ст. 195 УК РФ;

б) информация как способ совершения преступлений в сфере экономиче  
ской деятельности: ч. 3 ст. 1701, п. б ч. 2, ч. 3 ст. 178, ст. 179,  
ч. 1 ст. 183, 184, 1853, ч. 2 ст. 1855, 197 УК РФ;

в) информация как средство совершения преступлений в сфере экономи  
ческой деятельности: ст. 1701, 1702, 1721, 1731, 1732,176, 185, 1851, ч. 3

ст. 1852, 1853, 1855, п. б ч. 2 ст. 193, 1931, 198,199 УК РФ;

3) уголовно-правовое значение информации в конструкциях составов преступлений в сфере экономической деятельности:

а) информация, выступающая объектом уголовно-правовой охраны;  
(ст. 170, 1701, 1702, 1721 , 1731, 1732, 183, 185, 1851, ч. 3 ст. 1852 , 1855 , 1856, 189,

ч. 1 и 3 ст. 195 УК РФ);

б) информация, влияющая на экономические отношения и являющаяся  
заведомо недостоверной, неполной или ложной (ст. 1701, 1702, 1721, 176, 185,  
1851, 1852, 1853, 1855, 1931, 197, 198, 199 УК РФ).

4. Выделение самостоятельного раздела или главы в УК РФ с указанием в них составов преступлений в сфере информационных отношений не совсем оправдано, так как это может повлечь за собой нарушение системы построения уголовного законодательства.

**II. Предлагается концепция квалификации информационных преступлений в сфере экономической деятельности:**

а) посягательство на информационные общественные отношения в виде незаконного собирания сведений, составляющих банковскую тайну, осуществляется путем неправомерного доступа к компьютерной информации с целью хищения денежных средств. В подобных случаях страдают три разных объекта уголовно-правовой охраны, которые тесно взаимосвязаны между собой. Во-

11 первых, нарушаются общественные отношения, охраняющие интересы собственности; во-вторых, обеспечивающие правомерный доступ к охраняемой законом компьютерной информации, в-третьих, информационно-экономические отношения, возникающие в сфере обращения информации, составляющей коммерческую или банковскую тайну. В связи с этим считаем, что указанные действия образуют идеальную совокупность преступлений, и уголовная ответственность наступает по статьям 158, 183,

б) при незаконном получении чужих регистрационных данных (логина и  
пароля) для доступа в информационно-телекоммуникационную сеть путем не  
правомерного доступа к компьютерной информации страдают экономические  
интересы организации, в этом случае указанные действия необходимо признать  
собиранием сведений, составляющих коммерческую тайну, образующих идеаль  
ную совокупность преступлений, предусмотренных и ст. 272 УК РФ;

в) разглашение за вознаграждение (предмет взятки или коммерческого  
подкупа) сведений, составляющих коммерческую или банковскую тайну, спе  
циальным субъектом (должностным лицом или лицом, выполняющим управ  
ленческие функции в коммерческой или иной организации) следует квалифи  
цировать по соответствующим частям ст. 183 УК РФ и ст. 204 УК РФ либо  
ст. 290 УК РФ. При незаконной передаче должностному лицу или лицу, выпол  
няющему управленческие функции в коммерческой или иной организации,  
вознаграждения за передачу сведений, составляющих коммерческую или бан  
ковскую тайну, действия необходимо квалифицировать по ч. 1 ст. 183 и соот  
ветствующей части ст. 204 (или ст. 2042 в зависимости от суммы коммерческого  
подкупа) или ст. 291 УК РФ;

г) следует учитывать критерии разграничения преступлений, ответствен  
ность за которые предусмотрена ст. 1591 и ст. 176 УК РФ;

д) считаем необходимым внести изменения в УК РФ, в части:

1) в статьях УК РФ кроме указания конкретных способов совершения уголовно наказуемых деяний целесообразно применение следующей формулировки: угроза совершения иных незаконных действий (бездействий);

2) следует дополнить ст. 63 УК РФ таким отягчающим признаком, как  
использование средств массовой информации или информационно-телекомму  
никационных сетей;

1. необходимо разграничить уголовно наказуемые деяния, совершаемые с использованием средств массовой информации, и действия с использованием информационно-телекоммуникационных сетей, что приведет к дифференциации ответственности. Информационно-телекоммуникационные сети, используемые виновными для реализации своих преступных намерений, следует признать квалифицирующим признаком составов преступлений, значительно усиливающим общественную опасность;
2. расценивать незаконную организацию и (или) проведение азартных игр с использованием информационно-телекоммуникационных сетей (ст. 1712 УК РФ), а также манипулирование рынком через информационно-телекоммуникационные сети (ст. 1853 УК РФ) в качестве квалифицирующего признака составов преступлений;

5) изменить редакцию ст. 176 (Незаконное получение кредита), ст. 179  
(Принуждение к заключению сделки или к отказу от ее совершения), ст. 183 (Не  
законные получение и разглашение сведений, составляющих коммерческую, на  
логовую или банковскую тайну), ст. 197 УК РФ (Фиктивное банкротство).

**Степень достоверности диссертационного исследования подтверждается:**

– существующими теоретическими разработками отечественных и зарубежных ученых в области уголовного, уголовно-процессуального права, информатики, криминологии, логики, социологии, философии;

– правовыми положениями, закрепленными в действующем российском законодательстве, международно-правовых актах, законодательных памятниках отечественного права, в постановлениях Пленумов Верховных Судов СССР, РСФСР, РФ, а также в проектах нормативных правовых актов. Решению научно-исследовательских задач способствовало изучение уголовного законодательства стран ближнего зарубежья, входящих в Содружество Независимых Государств, а также стран дальнего зарубежья, образующих романо-герман-

13 скую (континентальную), общего права (англосаксонскую) и мусульманскую правовые семьи;

– эмпирической базой в форме статистической отчетности Судебного департамента при Верховном Суде РФ, Главного информационно-аналитического центра МВД России; материалов судебной и следственной практики (изучено 72 материала); данных анкетирования различных сегментов общества (от сотрудников правоохранительных органов до работников социальной сферы в количестве 110 человек); материалов периодической печати и информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

**Апробация результатов диссертационного исследования**.Основные положения диссертационного исследования нашли отражение:

1. В 21 публикации общим объемом 7,1 п.л., из них 7 – в ведущих рецен  
зируемых научных журналах, рекомендованных Высшей аттестационной ко  
миссией Министерства образования и науки Российской Федерации.

2. Результаты диссертационного исследования неоднократно обсужда  
лись и рецензировались на кафедре уголовного и уголовно-исполнительного  
права Нижегородской академии МВД России.

1. Материалы работы, являясь предметом дискуссий, апробировались в докладах на научных конференциях различного уровня: Международной научно-практической конференции «Государство и право в изменяющемся мире» (г. Нижний Новгород, 5 марта 2015 г.); XVII Международном научно-практическом форуме «Юртехнетика» «Законотворческая, интерпретационная, правоприменительная техника в контексте культуры и межкультурной коммуникации» (г. Нижний Новгород, 24–25 сентября 2015 г.); Международной конференции «Логико-методические и социокультурные факторы обеспечения экономической безопасности Российской Федерации» (г. Нижний Новгород, 20 ноября 2015г.); XIV Международной научно-практической конференции «Татищевские чтения: актуальные проблемы науки и практики» (г. Тольятти, 20-21 апреля 2017 г.).
2. Основные результаты и выводы диссертации были внедрены в практическую деятельность прокуратуры Ленинского района г. Ижевска Удмуртской

14 Республики, ОЭБ и ПК УМВД России по г. Чебоксары Чувашской Республики, Ленинского районного суда г. Нижнего Новгорода, что подтверждается соответствующими актами внедрения.

5. Отдельные результаты диссертации внедрены в учебный процесс федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Нижегородская академия Министерства внутренних дел Российской Федерации».

**Структура работы** обусловлена объектом, предметом, основной целью и задачами исследования, а также внутренней логикой изложения проблемы. Диссертация состоит из введения, трех глав, включающих в себя семь параграфов, заключения, списка литературы и четырех приложений.

## Информация как уголовно-правовая категория

Анализ данных трактовок позволил прийти к выводу о том, что авторы относят информацию к результату восприятия фактов человеком в процессе его интеллектуальной деятельности, то есть информация всегда опосредована субъектом.

Некоторые исследователи воспринимают информацию через категорию «отражение». Так, по мнению В.М. Боер, информация – «идеальное по своей природе универсальное и систематизированное отражение любого явления материального мира, представленное в форме, предполагающей возможность восприятия и анализа субъектом, а также хранения и передачи одним субъектом другому»1. Тем самым, человек, вступая в общественные отношения, в процессе отражения фактов окружающей действительности, воспринимает информацию. Данная позиция схожа с мнением ученых, относящие информацию к результату восприятия ее субъектом.

Иной подход встречается в научных исследованиях специалистов, считающих информацию товаром, ресурсом, продуктом труда 2 . Многими экспертами учитываются ценностные и имеющие стоимостную оценку свойства информации. Так, например, М.А. Ершов под информацией понимает «ценные для субъектов правоотношений сведения (сообщения, данные) о лицах, фактах, событиях, явлениях, процессах независимо от формы их предоставления» 3 . С.Д. Бражник указывает на то, что всякая информация обладает ценой, устанавливаемой для каждого конкретного потребителя4. Можно заметить, что исследователи выделяют ценность в качестве определяющего признака информации.

Итак, существующие в научных направлениях подходы к уяснению смысла понятия «информация» разнообразны по своему содержанию. В большей части определений «информации» ее понятие сводится как правило к сведениям о чем-либо. Полагаем, что для последующего исследования необходимо изучить основные юридически значимые признаки информации по причине их использования в уголовном законе при конструировании уголовно-правовых запретов, а также с целью уточнения и дополнения определения этой категории.

Авторы разных областей науки выделяют возможные признаки информации, позволяющие относить ее к предмету изучения. Однако между учеными до сих пор ведутся споры вокруг выделяемых многочисленных свойств информации. К наиболее общим признакам относятся: 1. Материальность информации1. Она отражает все многообразие сведений об окружающем мире, используемое участниками общественных отношений, которые становятся доступными для ее восприятия органами чувств в виде знаков, символов и т.д. Кроме того, информация должна отражать определенное смысловое содержание объективной действительности через субъективное восприятие. В свою очередь уголовный закон охраняет не всю информацию, существующую в обществе, а наиболее значимую, чаще всего обладающую ценностью для субъектов правоотношений, в результате чего и осуществляется посягательство на нее. 2. Оборотоспособность информации2 . После передачи информации она остается и принадлежит нескольким субъектам информационных отношений в той же неизменной форме. Смысл распространения информации заключается в том, чтобы передать ее по коммуникативной цепочке от субъекта информации к получателям (адресатам), которых связывает какой-либо канал передачи. Многие общественно опасные посягательства, связанные с распространением информации, совершаются в целях ее предоставления другим лицам. Одной из причин криминализации подобных деяний как раз и является привлечение к этому процессу большего количества людей. 3. Физическая неотчуждаемость информации 1 . После распространения информация не исчезает и остается у ее обладателя. Информация транслируется от одного субъекта к другому, при этом одни и те же сведения оказываются у передающего и у принимающего лица, в результате чего информацию становится достаточно проблематично уничтожить. В то же самое время одна и та же информация может принадлежать нескольким участникам информационных отношений, что отличает ее от физической отчуждаемости вещи. 4. Многовариантность форм предоставления информации (распространяемость) 2 . Информация может быть распространена всеми возможными способами (письменно, устно, графически и т.д.). В некоторых статьях УК РФ прописаны условия передачи сведений в определенной форме. Так, например, в одних уголовно-правовых нормах в качестве предмета преступного посягательства указана исключительно документированная информация (ст. 1701, 1721 УК РФ), в других – совсем необязательно, чтобы информация была выражена в какой-либо особой форме (документированная, устная или электронная).

## Информационные преступления в сфере экономической деятельности: понятие, признаки, система

Изменения касаются и третьей главы «Преступления против информационной безопасности общества и государства». Так, Е.В. Красненкова относит сюда ст. 275, 276, 282, 283 УК РФ, охраняющие основы конституционного строя и безопасности государства. Исходя из названия предлагаемой главы, она направлена на охрану интересов общества и государства, однако уголовно наказуемые деяния против общественной безопасности или общественного порядка, отсутствуют, что указывает на несостоятельность позиции автора.

К тому же, все составы преступлений, расположенные в УК РФ, направлены на охрану интересов личности, общества и государства, поэтому обозначение указанного признака как основного в информационных уголовно наказуемых деяний ставит под угрозу существование иных норм Особенной части УК РФ, которые, получается, не направлены на охрану указанных интересов. При выделении предлагаемых глав и составов преступлений необходимо задуматься в первую очередь о непосредственном и дополнительном или факультативном объектах преступных посягательств и определить, какие отношения страдают в первую очередь, а какие страдают дополнительно наряду с основным.

Вторая группа представителей уголовно-правовой науки определяют информационную сферу как основной конструктивный признак, лежащий в основе определения информационных уголовно наказуемых деяний 1 . Однако следует отметить, что исследователями не конкретизируется понятие информационной сферы, что приводит к тому, что дефиниция, нуждающаяся в толковании, определяется через еще более неконкретизированный термин. В определении понятия «информационные преступления» указание на информационную сферу в качестве обязательного признака уголовно наказуемых деяний не несет никакой дополнительной смысловой нагрузки. Так, А.В. Мнацаканян под преступлениями против информационной безопасности понимает «широкий класс уголовно наказуемых деяний, посягающих на безопасность субъекта информационных отношений как в социальной, так в информационной среде»2 . Данное определение, по нашему мнению, затрудняет понимание специфики указанных преступных посягательств. Недостаточно ясно, о каком субъекте идет речь: причиняется ли вред конкретной личности или интересам общества и государства. Информационные отношения не могут быть поставлены под угрозу сами по себе в связи с тем, что они страдают в результате воздействия какого-либо причинителя вреда. Несомненно, уголовно наказуемые деяния могут совершаться путем непосредственного посягательства виновного на потерпевшего, а также с использованием компьютерных технологий, когда воздействие происходит опосредованно, что не исключает участие виновного. В связи с этим указание на социальную и информационную сферу, выступающие разновидностью общественных отношений, в рамках определения нам кажется не достаточно корректным.

Третья группа правоведов относит к информационным уголовно наказуемым деяниям совершение преступлений в информационной сфере и (или) с использованием информационных средств и технологий работы с информацией независимо от ее формы Указанные выше концепции, по нашему мнению, построены на слишком широком понимании информационных уголовно наказуемых деяний. Они не отражают в полной мере их сущности, потому и не позволяют выделить их отличительные признаки. Обосновывая свою точку зрения, заметим, что придерживаясь подобных позиций, информационными можно называть почти все уголовно наказуемые деяния, нивелируя тем самым необходимость выделения указанного понятия.

Так, достаточно «размыто» рассматривают информационные преступления некоторые ученые, относя к преступным посягательствам в информационной сфере ст. 183, 187, 189 УК РФ и т.д. 3 . По их мнению, указанные нормы устанавливают ответственность за совершение противоправных действий, последствия от совершения которых могут иметь значение для информационных правоотношений, при этом не имеющие упоминания «информации» в их диспозициях. Существующая в уголовно-правовой доктрине точка зрения является дискуссионной, поскольку придерживаясь подобного подхода, «информационным» можно рассматривать почти каждое преступление, что не позволит в полной мере учитывать специфику последних.

Информация выступает неотъемлемым элементом любого общественного отношения, представляя собой средство коммуникации. Конечно, в таком случае, любое уголовно наказуемое деяние является информационным в широком понимании. В процессе совершения любого преступления могут использоваться те или иные документы, содержащие какую-либо информацию, с ними могут совершаться различные манипуляции: кражи, подлоги и т.д.

## Регламентация норм ответственности за информационные преступления в сфере экономической деятельности в зарубежном законодательстве и международном праве

При конструировании уголовно-правовых норм, предусматривающих ответственность за экономические преступления, законодатель относит к предметам не только информацию как особый нематериальный объект (на ее непосредственное указание), но и ее материальные носители (предмет выражен опосредованно). Так, например, в первом случае законодатель охраняет сведения, имеющие характер государственной тайны (ст. 66 УК РСФСР 1922 г.). Во втором случае мы говорим о предмете преступного посягательства в виде официальных, так и простых бумаг, документов и расписок (ст. 189 УК РСФСР 1922 г.). Поэтому в зависимости от терминологического закрепления информации в конструкции норм можно выделять два вида информационных преступных деяний.

В УК РСФСР 1926 г.1 продолжилась дальнейшая регламентация и усиление ответственности за информационные преступления.

Нормы, предусматривающие меры уголовно-правового принуждения за преступления в сфере экономической деятельности, также располагались в нескольких главах: в главе II «Преступления против порядка управления», в главе III «Должностные (служебные) преступления», в главе V «Преступления хозяйственные», в главе VII «Имущественные преступления» УК РСФСР 1926 г.

В Уголовном кодексе 1926 г. использовалось указание на деяние в форме «собирания» в составах преступлений, находящихся в главе «Контрреволюционные преступления». Согласно ст. 58.10 УК РСФСР уголовно наказуемым деянием считалось такое собирание и передача сведений, которое было совершено против интересов власти Рабоче-Крестьянских Советов1. Так, объективная сторона состава преступления, предусмотренного ст. 121 УК РСФСР, характеризовалась такими действиями, как собирание, разглашение, передача, сообщение сведений, не подлежащих оглашению. Субъектами этого преступления являлись должностные лица. Определяя предмет преступного посягательства, законодатель не указывал, каков характер обозначенных сведений. Поэтому охранялась информация, ключевым признаком которой было то, что она не подлежала оглашению. К предмету уголовно-правовой охраны могла относиться и государственная, и коммерческая, и служебная тайна.

Информация, выступающая обязательным признаком составов преступлений, была чаще всего представлена в виде предмета преступлений. Так, уголовная ответственность по УК РСФСР 1926 г. наступала за подделку в корыстных целях официальных бумаг, документов и расписок (ст. 170), обманное изменение с корыстной целью вида или свойства предметов, предназначенных для сбыта или общественного употребления, а равно сбыт таких предметов (ст. 171).

Исследование УК РСФСР 1922 г. и УК РСФСР 1926 г. позволило утверждать, что государство охраняло в основном сведения, составляющие государственную, военную тайны, а не информацию экономического содержания, что было обусловлено политической обстановкой в стране.

Следующим этапом развития советского уголовного права стал Уголовный кодекс 1960 г. 2, в котором сохранялся приоритет дифференциации ответственности и дальнейшего совершенствования норм, регламентирующих ответственность за информационные преступления. Количество составов информационных преступлений в законодательстве советского периода выросло в несколько раз. Указанный правовой источник содержал составы экономических преступлений в главе I «Государственные преступления» и в главе VI «Хозяйственные преступления». В УК РСФСР 1960 г. нормы ответственности за экономические уголовно наказуемые деяния расположены более систематизировано и сосредоточены только в двух главах. Отметим, что несмотря на то, что уголовный закон охранял государственную, служебную, личную информацию, первостепенное внимание законодателя было сосредоточено на защите государственной тайны. Было предусмотрено уголовное наказание за передачу или собирание с целью передачи иностранным организациям или их представителям экономических, научно технических или иных сведений, составляющих служебную тайну, лицом, которому эти сведения были доверены по службе или работе или стали известны иным путем (ст. 761 УК 1960 г.). Перечень передаваемых сведений не был определен законом, но была использована достаточно пространная формулировка: «…экономических, научно-технических и иных сведений…». Как можно заметить, сведения экономического характера выделены в качестве подлежащих уголовно-правовой охране предметов.

В уголовном законодательстве впервые упоминалось об информации как предмете преступления в конструкции состава преступления, предусмотренного ст. 781 УК РСФСР 1960 г. Наряду с товарами и услугами в диспозиции статьи говорилось о научно-технической информации, которая могла быть использована при создании вооружения и военной техники и ядерного, химического и других видов оружия массового уничтожения или ракетных средств его доставки, в их отношении был установлен специальный экспортный контроль.

## Проблемы квалификации норм ответственности за информационные преступления в сфере экономической деятельности

С данной позиции рассматривается и законодательное определение понятия противодействия коррупции в действующем законодательстве2.

К тому же, ведомства, деятельность которых связана с пресечением и раскрытием уголовно наказуемых деяний, в своих многочисленных актах также оперируют категорией «противодействие преступлениям». Так, к основному критерию оценки работы таможенных органов относится эффективность противодействия преступлениям и административным правонарушениям 3 . В Федеральном законе «О полиции» 4 указано, что полиция предназначена для защиты жизни, здоровья, прав и свобод граждан РФ, иностранных граждан, лиц без гражданства, для противодействия преступности, охраны общественного порядка, собственности и для обеспечения общественной безопасности. В Приказе Генпрокуратуры России от 16 января 2012 г. N 7 «Об организации работы органов прокуратуры Российской Федерации по противодействию преступности» 1 органы прокуратуры нацелены в процессе их практической деятельности на противодействие криминальным явлениям. Тем самым изучение норм действующего федерального законодательства позволило определить основные признаки противодействия уголовно наказуемым деяниям: 1) деятельность субъектов в лице компетентных органов в пределах законных полномочий; 2) ранняя профилактика (предупреждение, выявление и устранение причин и условий, способствующих совершению, пресечению, раскрытию и расследованию); 3) непосредственная борьба с ними (пресечение, раскрытие и расследование преступлений); 4) посткриминальная профилактика в виде минимизации и (или) ликвидации последствий проявлений преступлений.

Проведенное нами исследование позволило утверждать, что дефиниция «противодействие преступлениям» введена в научный оборот и употребляется в отечественном законодательстве, в нормах международного права. Данного вывода придерживается Ю.В. Трунцевский, констатирующий, что в нормах международного права по отношению к преступности также используется термин «противодействие» 2 . На основе проведенного анализа можно заключить, что указанная деятельность включает в себя меры ранней профилактики, направленные на устранение причин и условий, способствующих совершению (детерминанты), а также на непосредственную борьбу и посткриминальную профилактику. Таким образом, большое число терминов, употребляемых в уголовно-правовой и криминологической доктрине, являются составляющими понятия противодействия.

Отметим, что большинство специалистов рассматривают противодействие как систему мер, состоящую из элементов, включающих в себя: правовую основу, уголовно-правовые, организационно-правовые, экономико-технологические, оперативно-розыскные, социально-профилактические меры противодействия и иные1 . Одним из основных методов воздействия на преступность выступает использование уголовно-правовых средств, от качества которых зависит эффективность противодействия информационным уголовно наказуемым деяниям в сфере экономической деятельности. По нашему мнению, под уголовно-правовым противодействием криминальным явлениям стоит понимать совокупность процессов нормотворческой и правоприменительной деятельности. В подобном ключе уголовно-правовая политика противодействия преступлениям против собственности рассматривается М.В. Степановым как законодательство, определяющее преступность и непреступность, наказуемость и иные меры уголовно-правового характера, а также применение уголовно-правовых норм и совершенствования законодательной базы противодействия преступности 2 . В этом аспекте уголовный закон является правовым средством борьбы с уголовно наказуемыми деяниями, однако его нормы претворяются в жизнь исключительно в процессе правоприменения. В силу указанных причин данное правовое явление стоит рассматривать как совокупность двух процессов. Так, по мнению В.К. Бабаева, правовое регулирование – процесс, длящийся во времени, состоящий из двух стадий: регламентации общественных отношений и действия юридических норм . При этом эффективного решения задач государства по противодействию указанным деяниям невозможно достичь только путем правотворчества, необходима и деятельность субъектов по реализации норм уголовного законодательства.

Считаем, что уголовно-правовое противодействие информационным преступлениям в сфере экономической деятельности можно рассматривать как определенную систему, состоящую из основных элементов: объекта, целей и задач, уровней, методов и субъектов противодействия.

Объектом уголовно-правового противодействия информационным преступлениям в сфере экономической деятельности выступают: 1) уголовно наказуемые деяния, 2) лица, их совершающие, 3) лица с антиобщественной направленностью, не совершавшие преступление (но склонные их совершить), 4) все остальные граждане.