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**АКТУАЛЬНОСТЬ ТЕМЫ ИССЛЕДОВАНИЯ.**Одной из главных предпосылок, побудивших автора настоящего исследования к выбору темы диссертации, явилось практически полное отсутствие в отечественной юридической науке комплексных исследований вопросов унификации и гармонизации правовой охраны интеллектуальной собственности в таком международном региональном объединении государств как Европейский Союз.

Актуальность темы предпринятого нами исследования условно можно подразделить на *две составляющих.*

**Актуальность исследуемой проблемы "первого порядка"**объясняется тем, что одной из важных составляющих человеческого бытия является *духовная жизнь индивида.*Поэтому совершенно естественно, что право, будучи социальным феноменом, призвано предоставить надлежащую охрану посредством своего особого механизма регулирования общественных отношений тем результатам творчества, что создаются человеческим гением.

Существующая система правовой охраны произведений литературы, науки и искусства начала складываться сравнительно недавно. Лишь с принятием в Англии в 1623 году первого закона об охране изобретателей и в 1710 году так называемого Статута Королевы Анны было положено начало созданию такого механизма правовой защиты произведений творчества.1

Ныне, в конце XX в., можно говорить уже о так называемой *полисистемности*правовой охраны произведений литературы, науки и искусства. Во-первых, это закрепление в *международно-правовых документах универсального характера,*таких как Всеобщая Декларация прав человека 1948 года2 и Международный Пакт об экономических, социальных и культурных правах 1966 года3 положений о необходимости правовой охраны произведений творчества. Так, Всеобщая декларация прав человека в ст. 27 провозглашает, что "каждый человек имеет право на защиту его моральных и материальных интересов, являющихся результатом научных, литературных или художественных трудов, автором которых он является".

Во-вторых, в настоящее время сложился целый комплекс *международно-правовых соглашений универсального характера, касающихся авторского и смежных прав.*Начало ему было положено в 1886 году принятием Бернской конвенции об охране литературных и художественных произведений. Ныне его (то есть комплекс -А.А.) составляют сама Бернская конвенция (последний пересмотр ее состоялся в Париже 24 июля 1971 г.), Всемирная конвенция об авторском праве (пересмотрена в Париже 24 июля 1971 г.), Международная конвенция об охране интересов артистов-исполнителей, производителей фонограмм и вещательных организаций 1961 г., Конвенция об охране интересов производителей фонограмм от незаконного воспроизводства их фонограмм 1971 г., Конвенция о распространении несущих программы сигналов, передаваемых через спутники 1974 г. Участником большинства из указанных выше соглашений является Российская Федерация.4 Следует отметить в этой связи, что в 1996 году под эгидой ВОИС приняты новые международные универсальные соглашения в сфере авторского права и смежных прав, призванные под-

1 См. об этом: L' ABC du droit d'auteur.- Paris: UNESCO, 1985.- 75 p.; Формула приоритета: возникнове  
ние и развитие авторского и патентного права / Л.М.Вишневецкий, Б.И.Иванов, Л.Г.Левин; АН СССР.-  
Л.: Наука, 1990.-203 с.

2 Принята резолюцией 217 A (III) Генеральной Ассамблеи ООН от 10 декабря 1948 г.

3 Пакт вступил в силу 3 января 1976 г. В нем участвуют 130 государств, в том числе Россия - с 3 янва  
ря 1976 г.

'' О международной системе охраны авторского права и смежных прав см. подробнее: Матвеев Ю.Г. Международная охрана авторских прав.- М.: Юрид. лит., 1987.- 222 с.

нять на новый уровень правовую охрану произведений литературы, науки и искусства с учетом требований настоящего времени и развития научно-технической революции в этой сфере.

В-третьих, можно говорить о сложившейся системе *национально-правового регулирования*результатов творческой деятельности. Так, применительно к Российской Федерации необходимо указать на положения Конституции 1993 г. ( ст. 44), Закона об авторском праве и смежных правах 1993 г.5, Закона о правовой охране программ для электронных вычислительных машин и баз данных 1992 г.6, целый ряд иных законодательных и подзаконных нормативных актов.7

Но сегодня, на наш взгляд, необходимо избрать кардинально иной подход в сфере правовой охраны результатов творческой деятельности, так как существующий механизм во многом является неэффективным. Этим и объясняется **актуальность поставленной нами проблемы "второго порядка".**Ее суть сводится к тому, что современный мир характеризуется целым рядом ***интеграционных процессов,***находящих свое проявление в различных сферах политической, социально-экономической, культурной и, конечно же, правовой жизни.8 В нашем случае, когда мы говорим об эффективности правовой охраны творческого гения человека, необходимо признать, что ни универсальные международные соглашения, ни исключительно национально-правовое регулирование творческой деятельности не достигают указанной цели. Выход видится в активизации такого элемента полисистемного комплекса правовой охраны произведений литературы, науки и искусства, как ***международный региональный правовой механизм.***Начало ему было положено еще в конце XIX в., когда целый ряд государств Латинской Америки заключили между собой несколько соглашений в сфере авторского права. Говоря о сегодняшнем дне, необходимо, как нам кажется, остановиться на опыте *Европейского Союза*в сфере правовой охраны интеллектуальной собственности, тем более это актуально в связи с тем, что, во-первых, Европейский Союз являет собой одну из наиболее успешно функционирующих и динамично развивающихся международных региональных ор-

5 Ведомости Съезда народных депутатов РФ и ВС РФ.- 1993.- № 32.- Ст. 1242; Собрание законода  
тельства РФ.-1995.- № 30.- Ст. 2866.

6 Ведомости Съезда народных депутатов РФ и ВС РФ.-1992.- № 42.- Ст. 2325.

7 См. наприм.: Сергеев А.П. Право интеллектуальной собственности в Российской Федерации.- М.:  
Теис, 1996.-704 с.

\* Об общетеоретической проблеме интеграции в международном праве см.: Усенко Е.Т. Интеграция как всемирно-исторический процесс // Курс международного права. В 7 т. Т. 7. Международно-правовые формы интеграционных процессов в современном мире.- М.: Наука, 1993.- С. 5 - 27.

ганизаций, обладая значительной спецификой как институционального плана, так и политико-правового характера. Кроме того, в настоящее время все более крепнут связи в самых различных сферах сотрудничества между Европейским Союзом и Российской Федерацией, одним из ярких примеров чему является подписанное между Европейским Союзом и Россией в 1994 году ***Соглашение о партнерстве****и****сотрудничестве?***Специальный раздел и ряд приложений к указанному Соглашению посвящены вопросам охраны интеллектуальной собственности. Так, например, ст. 54 Соглашения о партнерстве и сотрудничестве закрепляет важность обеспечения должного уровня эффективной охраны и обеспечения реализации прав интеллектуальной собственности, подтверждая значимость обязательств, вытекающих из целого ряда международных универсальных соглашений об охране интеллектуальной собственности как для стран-членов ЕС, так и для Российской Федерации. Кроме того, закреплена прямая обязанность России по совершенствованию механизмов охраны права интеллектуальной собственности с целью обеспечения уровня правовой охраны, аналогичного уровню, существующему в ЕС (включая и эффективные средства обеспечения соблюдения таких прав), посредством совершенствования российского законодательства о правовой охране интеллектуальной собственности и присоединения к целому ряду универсальных международных соглашений в этой сфере (приложение 10 к Соглашению о партнерстве и сотрудничестве).

Во-вторых, опыт Европейского Союза в правовой охране интеллектуальной собственности будет, как нам представляется, чрезвычайно полезным для Российской Федерации и потому, что являясь участницей Содружества Независимых Государств, наша страна также войдет в систему региональной охраны произведений творчества, но уже в рамках Содружества Независимых Государств. К сожалению, до сего дня сотрудничество в сфере правовой охраны интеллектуальной собственности в рамках СНГ ограничено лишь несколькими соглашениями по отдельным вопросам. В сфере авторского права и смежных прав в рамках СНГ заключено только одно общее ***Соглашение о сотрудничестве от 24 сентября 1993 года,***наметившее лишь внешние рамки кооперации государств СНГ в этой сфере и подтвердившее важность обязательств, вытекающих из международных соглашений универсального характера.

'Дипломатический вестник.-1994,- № 15/16.- С. 29 - 59.

Поэтому, исходя из всего вышеизложенного, избранная нами тема исследования представляет как теоретический, так и практический интерес, является своевременной и актуальной.

**СТЕПЕНЬ РАЗРАБОТАННОСТИ ТЕМЫ.**Проблемы унификации правовой охраны интеллектуальной собственности в Европейском Союзе представляют собой одно из неразработанных и малоисследованных направлений в отечественной юридической науке. Вместе с тем отдельные вопросы, относящиеся к проблематике настоящего исследования нашли свое отражение в трудах целого ряда как отечественных, так и зарубежных исследователей-правоведов.

Так, например, проблемы *правовой природы Европейского Союза*(ЕС) и проблемы природы коммунитарного правового порядка стали объектом исследования в работах В.Г.Барановского, Ю.М.Батурина, СА.Беляева, Л.И.Глухарева, М.К.Иванова, А.В.Клемина, И.С.Крыловой, В.И.Кузнецова, В.В.Маклакова, Р.А.Мюллерсона, О.М.Олтеану, Б.Н.Топорнина, Е.А.Шибаевой, М.Л.Энтина, Ю.М.Юмашева и др.

Отдельные вопросы, относящиеся к проблеме *правовой унификации*(в общетеоретическом и отраслевом аспектах, включая и вопросы правовой унификации в ЕС) нашли свое отражение в исследованиях М.М.Богуславского, М.И.Брагинского, И.А.Грингольца, Н.Г.Дорониной, О.Н.Зименковой, О.П.Коровиной, И.Н.Кузнецова, С.Н.Лебедева, А.Л.Маковского, А.А.Маковской, Р.А.Петросяна, О.Н.Садикова, И.Н.Сенякина, Ю.А.Тихомирова, П.Б.Харитонова и др.

Проблематики *международно-правовой охраны интеллектуальной собственности универсального и, отчасти, регионального характера*касались в своих трудах М.М.Богуславский, В.С.Больбасов, Э.П.Гаврилов, М.Н.Кузнецов, Ю.Г.Матвеев, В.Ю.Одинцова, И.В.Савельева, М.Ю.Смирнова, А.И.Турлин, С.А.Чернышева, В.П.Шатров и др.

Следует сказать, что отдельные проблемы унификации правовой охраны интеллектуальной собственности в Европейском Союзе явились предметом исследования в трудах *зарубежных ученых-коммунитаристов,*среди которых следует назвать К.Берк, Т.Винджа, И.Говере, Ф.Готцена, Дж.Дворкина, А.Дитца, Р.Дюма, И.Жандро, Г.Дж.Когена, Е.Крокера, Дж.Рейнбота, Дж.Стерлинга, Г.Шрикера, Б.Эдельмана и др.

Однако до сих пор в отечественной юридической науке не было предпринято специальных комплексных исследований проблем унификации правовой охраны интеллектуальной собственности в Европейском Союзе.

**ЦЕЛЬ, ЗАДАЧИ И ПРЕДМЕТ ИССЛЕДОВАНИЯ.**Основной ***целью***диссертационного исследования является устранение пробелов, существующих в отечественной юридической науке в сфере исследования механизма унификации правовой охраны интеллектуальной собственности в Европейском Союзе, а также формулирование предложений и рекомендаций по совершенствованию и повышению эффективности правовой охраны интеллектуальной собственности, с учетом опыта ЕС, как на уровне национального законодательства Российской Федерации, так и в контексте участия России в интеграционных процессах в рамках Содружества Независимых Государств и общеевропейского сотрудничества.

***Предмет***диссертационного исследования составляет исследование механизма, форм и методов осуществления унификации правовой охраны интеллектуальной собственности в рамках международного регионального сотрудничества государств-членов Европейского Союза.

Для реализации поставленной цели и обозначенного предмета диссертационного исследования в работе поставлены следующие **задачи:**

анализ природы права Европейского Союза в контексте проблемы соотношения первичного и вторичного (секундарного) коммунитарного права;

определение особенностей и специфических черт основных источников коммунитарного права, а также типологизация источников права Европейского Союза;

определение места права интеллектуальной собственности в системе права Европейского Союза;

изучение проблемы соотношения права интеллектуальной собственности и основных принципов Европейских Сообществ (принципа свободного движения товаров, принципа свободного оказания услуг и принципа ограничения монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции);

выявление причин и предпосылок унификации и гармонизации правовой охраны интеллектуальной собственности в Европейском Союзе в их исторической ретроспективе;

рассмотрение основных концепций унификации и гармонизации права интеллектуальной собственности в свете положений как первичного и вторичного ком-мунитарного права, так и юридической доктрины;

исследование основных направлений унификации правовой охраны интеллектуальной собственности в Европейском Союзе (на примере авторского права и смежных прав).

**НАУЧНАЯ НОВИЗНА ИССЛЕДОВАНИЯ.**Научная новизна диссертации обусловлена тем, что в отечественной юридической науке практически отсутствуют исследования, посвященные проблемам унификации правовой охраны интеллектуальной собственности в международных региональных объединениях вообще и в Европейском Союзе, в частности. В настоящей работе анализ указанных проблем произведен на основе источников как нормативно-правового характера (учредительные договоры ЕС, акты коммунитарного права вторичного уровня), практики Суда Европейских Сообществ, так и источников доктринального плана.

В рамках настоящего исследования предпринята попытка найти подходы к оптимальному использованию опыта унификации правовой охраны интеллектуальной собственности в Европейском Союзе для решения аналогичных задач, стоящих ныне как перед Российской Федерацией, так и перед Содружеством Независимых Государств, лишь начинающих свое поступательное движение к плодотворной интеграции в этой сфере, к повышению уровня и эффективности правовой охраны произведений науки, литературы и искусства.

Результатом разработки темы диссертационного исследования являются следующие *основные положения, которые выносятся на защиту.*

1. На основе рассмотрения особенностей эволюции и генезиса Европейских Сообществ, а также и их правового порядка можно сделать вывод о том, что первоначально возникнув на основе учредительных договоров, представляющих по своей природе юридические акты международно-правовой природы, Европейские Сообщества (ныне - Европейский Союз) и их правопорядок претерпели достаточно большую трансформацию по направлению к внутригосударственным (национальным -федеративным либо квазифедеративным) правовым моделям. Ныне уже не представляется возможным говорить о Европейских Сообществах как о международных региональных организациях в их классическом, традиционном понимании. Соответ-

ственно, правовой порядок ЕС должен быть охарактеризован как ***правопорядок особого рода***- *sui generis*- занимающий промежуточное положение в триаде "международное право - трансформационное право Европейских Сообществ (право sui generis) - национальное право".

Все вышесказанное с необходимостью требует особого исследовательского подхода , учитывая фактор *наднациональности*ЕС и их правопорядка, в сфере правопонимания коммунитарного феномена.

2. Основной целью создания Европейских Сообществ является успешное функционирование *единого интракоммунитарного экономического рынка,*построенного на принципах свободного движения товаров, работ, услуг, капиталов и рабочей силы, ограничения монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции, что прямо провозглашается в учредительных документах самих Европейских Сообществ и вновь подтверждается в Едином Европейском Акте 1986 года и Маастрихтском Договоре о Европейском Союзе 1992 года.

Право интеллектуальной собственности, первоначально возникнув и существуя как внутригосударственное, территориально-ограниченное право, с необходимостью *вошло в конфликт с провозглашенными целями и задачами Европейских Сообществ,*естественным образом сдерживая достижение цели создания и полномасштабного функционирования единого интракоммунитарного рынка.

Выход из сложившейся ситуации, когда государства-участники ЕС, принимая и разделяя коммунитарные цели и задачи, с одной стороны, и не желая поступаться национальными прерогативами правотворческого характера в сфере правовой охраны результатов творческой деятельности, с другой стороны, видится в том, чтобы расширить "территориальную ограниченность" права интеллектуальной собственности до масштаба всего Европейского Союза. Это нашло выражение, в частности, в сфере коммунитарного авторского права, которое ныне базируется на принципе *"коммунитарного исчерпания авторских правомочий",*согласно которому автор охраняемого произведения в момент первой инициации его произведения в коммерческий (хозяйственный) оборот посредством продажи на территории одного из государств ЕС теряет свое право на контроль за дальнейшим распространением этого произведения в рамках всего Европейского Союза. Иными словами, произведения свободно циркулируют в масштабах ЕС без каких бы то ни было ограничений.

3. Анализ процессов унификации правовой охраны интеллектуальной собст  
венности в Европейском Союзе приводит нас к выводу о том, что *причины и предпо  
сылки, приведшие к необходимости самой унификации правовой охраны резуль  
татов творческой деятельности, лежат в чисто экономической плоскости и де  
терминированы императивами рыночной экономики.*

В настоящий момент право интеллектуальной собственности в Европейском Союзе в качестве парадигмы своего развития определяет приоритетность охраны не субъекта творческой деятельности как такового, не создателя произведения науки, литературы и искусства, а наоборот - приоритет отдан охране инвестиций, субъектов паратворческой деятельности (в лице шоу-индустрии, кино- и видеокомпаний, организаций спутникового и кабельного вещания, организаций, управляющих имущественными правами авторов на коллективной основе, продюсеров и др.). В сфере, например, авторского права это находит свое отражение в направлениях эволюции европейского права от принципа "droit d'auteur", когда приоритет отдается прежде всего личности автора, защите его личных неимущественных (моральных) прав, к принципу "copyright", закрепляющему приоритет экономической стороны авторского права, его направленность на "включение" произведений творчества в систему рыночных отношений, где произведение творчества есть не более чем объект экономических отношений со всеми вытекающими отсюда последствиями, а субъекты творческой деятельности - это лишь так называемые "творческие работники".

4. Существенным фактором, приведшим к инициации процессов унификации  
правовой охраны интеллектуальной собственности в Европейском Союзе стала дея  
тельность Суда Европейских Сообществ, который в своих решениях по целому  
ряду дел, связанных с *существованием*и *осуществлением*прав на интеллектуаль  
ную собственность в рамках ЕС (коммунитарная *дихотомия*права интеллектуаль  
ной собственности), фактически и юридически "вывел" право интеллектуальной соб  
ственности из сферы внутригосударственного регулирования на орбиту коммунитар-  
ного порядка, используя при этом в целом ряде случаев элементы наднационально  
сти в его компетенции и общеобязательность решений Суда ЕС.

С известной долей необходимости это приводит нас к выводу о наличии *нор-мотворческого начала,*определяющего специфику компетенции Суда ЕС в анализируемой нами сфере. Кроме всего прочего, практика Суда ЕС во многом определи-

ла выбор конкретных направлений, форм и способов унификации правовой охраны интеллектуальной собственности в Европейском Союзе.

1. В настоящий момент в выборе направлений и методов унификации правовой охраны интеллектуальной собственности в Европейском Союзе обозначается четкая тенденция, суть которой сводится к тому, что она (то есть унификация) в большей степени направлена на так называемые ***"новые"***или ***"нетрадиционные"****объекты творческой деятельности*и *новые способы использования и эксплуатации*результатов творческой деятельности человеческого гения, к числу которых можно отнести биотехнологии, программы для ЭВМ и базы данных, спутниковое и кабельное вещание, новеллы в системе авторских правомочий (право сдавать в аренду (прокат) и передавать в безвозмездное пользование произведения творческой деятельности и др.). Это объясняется, с одной стороны, тем, что указанное явление само по себе есть требование современного состояния развития научно-технической революции и ее достижений, а с другой стороны - именно новые сферы правовой охраны лучше и легче "поддаются" единообразному правовому урегулированию, поскольку не затрагивают уже сложившихся форм и методов, существующих внутригосударственных традиций правового регулирования в той или иной сфере общественных отношений. Иными словами, новые объекты правовой охраны в сфере творчества и новые формы их использования "свободны" с точки зрения согласования воль государств-участников ЕС и выработки единых подходов к определению их унифицированного интракоммунитарного правового статуса.
2. Специфика рыночно-ориентированных экономических отношений в рамках Европейского Союза в сфере авторского права и смежных прав в контексте их ком-мунитарной унификации приводит в настоящее время к тому, что все чаще *субъектом*первоначального авторского права, автором в истинном смысле этого слова (то есть субъектом творческой деятельности) признаются **юридические лица**- кино- и видеокомпании, транснациональные корпорации (в сфере телекоммуникаций и компьютерного обеспечения), организации эфирного вещания и др., которые по сути дела и логике вещей таковыми (то есть субъектами творческой деятельности) быть не могут. Кроме того, наметилась *тенденция и к расширению круга охраняемых объектов в сфере охраны результатов творчества,*когда к ним (то есть охраняемым объектам) относят подчас то, что не обладает критерием оригинальности и новизны, а значит, в принципе, и не может подпадать под охрану в качестве объекта

интеллектуальной собственности. Это нашло свое отражение в целом ряде директив, принятых Советом ЕС и направленных на унификацию правовой охраны интеллектуальной собственности. Так, в частности, в сфере правовой охраны баз данных в ЕС введено так называемое особое право - sui generis, согласно которому охраняются права юридических лиц (как первоначальных правообладателей) на простые компиляции - базы данных, которые не обладают критериями оригинальности и новизны, а определяются лишь критерием суммированного вложения инвестиций в разработку, поиск данных и их систематизацию и представленных в виде базы данных. На наш взгляд, подобное положение вновь объяснимо лишь с позиции экономического подхода к правовой охране результатов творческой деятельности, с позиции рыночных императивов и категорий.

7. Как нам представляется, в настоящий момент можно вести речь о так называемой *двунаправленности вектора развития процессов унификации правовой охраны интеллектуальной собственности в Европейском Союзе.*Это находит свое отражение, в частности, в том, что, с одной стороны, этот вектор *развития направлен на большую охрану произведений творчества,*повышение уровня самой охраны прав субъектов творческой деятельности, увеличение сроков охраны комму-нитарного авторского права до 70 лет и смежных прав до 50 лет; унификацию правил исчисления сроков правовой охраны и т. д. С другой стороны - можно вести речь и о *существенном ограничении правомочий субъектов творческой деятельности.*Это выражается, например, в возможности осуществления спутникового и кабельного вещания в целом ряде случаев без согласия правообладателей (система так называемых "принудительных лицензий"); в наделении достаточно большими полномочиями организаций, управляющих имущественными правами авторов на коллективной основе, подчас за счет прямых ограничений прав авторов.

Вышеизложенные и ряд других положений выносятся на защиту.

**ИСТОЧНИКИ И МЕТОДОЛОГИЯ ИССЛЕДОВАНИЯ.**При написании настоящего исследования диссертантом:

- анализировались положения *учредительных договоров*Европейских Сообществ (Договор об учреждении Европейского объединения угля и стали 1951 года, Договор об учреждении Европейского Экономического Сообщества 1957 года, Договор об учреждении Европейского Сообщества по атомной энергии 1957 года); Еди-

ного Европейского Акта 1986 года, Маастрихтского Договора о Европейском Союзе 1992 года; акты, касающиеся сотрудничества Европейского Союза и Российской Федерации (Соглашение о партнерстве и сотрудничестве между Российской Федерацией и Европейским Союзом от 24 июня 1994 года) и др.;

рассматривались *акты коммунитарного права вторичного (секундарного) уровня*- регламенты, директивы, постановления и др. - относящиеся к теме диссертационного исследования. В частности, подвергнуты анализу Директива Совета ЕС о правовой охране компьютерных программ 1991 года, Директива Совета ЕС о праве сдавать в аренду (прокат) и передавать в безвозмездное пользование и о некоторых смежных правах в сфере интеллектуальной собственности 1992 года, Директива Совета ЕС о координации некоторых норм авторского права и смежных прав при применении их к спутниковому вещанию и кабельной ретрансляции 1993 года, Директива Совета ЕС, гармонизирующая срок охраны авторского права и некоторых смежных прав 1993 года, Директива Совета ЕС о правовой охране баз данных 1996 года и др.; изучалась *практика Суда Европейских Сообществ,*относящаяся к проблематике правовой охраны интеллектуальной собственности;

подвергались рассмотрению *основные международные универсальные соглашения*в сфере авторского права и смежных прав (Бернская конвенция об охране литературных и художественных произведений от 9 сентября 1886 года; Всемирная конвенция об авторском праве 1952 года; Международная конвенция об охране интересов артистов-исполнителей, производителей фонограмм и вещательных организаций 1961 года; Конвенция об охране интересов производителей фонограмм от незаконного воспроизводства их фонограмм 1971 года; Конвенция о распространении несущих программы сигналов, передаваемых через спутники 1974 года; Конвенция, учреждающая Всемирную организацию интеллектуальной собственности 1967 года и др.);

- анализировались положения *новых международных соглашений универ  
сального характера*в сфере авторского права и смежных прав, принятых под эги  
дой ВОИС 20 декабря 1996 года;

- рассматривались документы ВОИС, ЮНЕСКО, СНГ, относящиеся к вопросам  
унификации правовой охраны интеллектуальной собственности;

- в сравнительно-правовом аспекте анализировались положения законода  
тельных актов в сфере авторского права и смежных прав стран-членов Европейско-

го Союза (Бельгии, Великобритании, Дании, Испании, Италии, Нидерландов, Португалии, ФРГ и Франции);

- изучались труды отечественных и зарубежных исследователей-правоведов,  
относящиеся к проблемам, составляющим предмет диссертационного исследова  
ния.

В процессе работы над диссертацией использовался также целый ряд библиографических и справочных изданий; исследовались материалы институтов Европейского Союза; использовались результаты, полученные при прохождении научной стажировки в рамках программы ТЕМПУС в Лювенском университете (Бельгия).

*Методологическую основу*диссертационного исследования составили принципы и категории диалектики, логический метод, метод исторической реконструкции, методология сравнительного правоведения, а также метод системно-структурного анализа.

**ПРАКТИЧЕСКАЯ ЗНАЧИМОСТЬ ИССЛЕДОВАНИЯ.**Предложения и выводы, сформулированные по результатам проведенного диссертационного исследования, а также сам материал настоящей работы, связанный с анализом процессов унификации правовой охраны интеллектуальной собственности в Европейском Союзе могут быть использованы:

в правотворческой деятельности в процессе совершенствования законодательства о правовой охране интеллектуальной собственности в Российской Федерации и других странах СНГ, интегрирующихся в общеевропейское правовое поле;

для выработки конкретных направлений кооперации и сотрудничества в интеграционной сфере в рамках Содружества Независимых Государств в контексте унификации правовой охраны интеллектуальной собственности;

авторами и их наследниками, иными правообладателями в сфере права интеллектуальной собственности, организациями, управляющими имущественными правами авторов на коллективной основе, а также и другими заинтересованными физическими и юридическими лицами, государственными органами и т. д.;

в учебном процессе в общих курсах международного права (публичного и частного), гражданского права зарубежных стран, в специальных курсах, касающихся проблем правовой охраны интеллектуальной собственности.

**АПРОБАЦИЯ РЕЗУЛЬТАТОВ ИССЛЕДОВАНИЯ.**Ряд основных положений диссертационного исследования использовался:

- в опубликованных научных, учебно-методических и библиографических ра  
ботах;

- в выступлениях на международных, всероссийских и республиканских  
(Республика Татарстан) конференциях, методологических университетах, в числе  
которых:

а). Всероссийская научно-практическая конференция "Правовая реформа в России: проблемы теории и практики" (Екатеринбург, 18-19 апреля 1996 года);

б). Научно-практическая конференция, посвященная принятию нового Гражданского кодекса Российской Федерации (Казань, 4 апреля 1996 года);

в). Методологический университет "АРГО - 97", организованный Московским общественным научным фондом - секция международного частного права (Санкт-Петербург, 27 января - 7 февраля 1997 года);

г). Международная конференция "Распространение знаний о международном гуманитарном праве" (Казань, 15-16 мая 1997 года);

д). Ill Республиканская (Республика Татарстан) научно-техническая конференция молодых ученых и специалистов (Казань, 10-11 октября 1997 года).

- в процессе чтения лекций и проведения семинарских занятий в рамках спе  
циального курса и проблемной группы "Право интеллектуальной собственности" на  
юридическом факультете Казанского государственного университета.

Диссертация обсуждалась на совместном заседании кафедры гражданского права и процесса и кафедры государственного и международного права Казанского государственного университета.

**СТРУКТУРА**РАБОТЫ. Структура диссертационного исследования обусловлена целью и задачами настоящей работы и состоит из введения, двух глав, заключения и списка использованных нормативно-правовых источников и литературы.

## Природа права европейского союза: к вопросу о проблеме "первичного" и "секундарного" права

Если говорить об источниках права Европейских Сообществ1, то сразу же необходимо обратить самое пристальное внимание на их достаточно большую неоднородность, что еще и еще раз подтверждает наличие так называемой полисистемности нормативной структуры ЕС. Профессор Б.Н.Топорнин в этой связи замечает в своем монографическом исследовании следующее: "Право Европейских Сообществ предстает первоначально перед каждым, кто к нему обращается, в виде обширного правового массива, охватывающего массу различных актов. Их юридическая сила, иерархические связи, сфера действия, как и многие другие признаки, могут и не совпадать, иной раз даже противопоставляться друг другу. Но хаоса в этом многообразии свойств и отличительных черт нет, или по крайней мере проявления спонтанности, неупорядоченности сведены к минимуму и решающего влияния на правовую ситуацию в сообществах оказать не могут. Наоборот, есть все основания для того, чтобы сделать вывод о хорошей внутренней организации права, согласованности его компонентов, системности изначальных подходов к пониманию его назначения и места в процессах интеграции."2 Думается, что вышеуказанное мнение Б.Н.Топорнина достаточно емко и полно обрисовывает ту картину, что имманентно присуща нормативно-правовой системе Европейских Сообществ, являющихся по своей изначальной природе международными межгосударственными организациями, и представляющими из себя в известной степени субъектов особого рода - sui generis современного международного права во всем его многообразии форм и методов осуществления. Примечательно в этой связи и мнение профессора Э.С.Кривчиковой, которая пишет, рассматривая общие проблемы деятельности международных организаций, что "интенсивные интеграционные процессы, происходящие в рамках европейских сообществ, показывают, что наметились ярко выраженные тенденции к созданию новых общностей, выходящих за рамки традиционных международных организаций."

Представляется, что указанное своеобразие права Европейских Сообществ во многом детерминировано самим своеобразием правовой природы Европейских Сообществ, о чем уже было сказано выше. Поэтому, наверное, в зарубежной, да и в отечественной науке международного права (Б.Н.Топорнин, В.И.Кузнецов, Ю.М.Юмашев, Р.А.Мюллерсон, О.М.Олтеану, Е.А.Шибаева, А.Н.Талалаев, А.В.Клемин и др.) до сих пор не прекращаются достаточно серьезные научные баталии по наиболее существенным и, если можно так сказать, глобальным вопросам Европейских Сообществ и их правовой системе. К их числу можно отнести проблемы классификации источников коммунитарного права4, их природы и юридической силы, проблемы соотношения коммунитарного права с национальным правом государств-членов ЕС и международным правом, вопросы о так называемой "наднациональности" Европейских Сообществ, их органов и, следовательно, самого права Сообществ.

Думается, что одной из причин продолжения указанных научных дискуссий является сам по себе тот факт, что Европейские Сообщества постоянно находятся в трансформационном развитии, столь быстром в своем осуществлении, что уследить за появлением каждой последующей организационно-правовой формы, а уж тем более поспеть за ее серьезным и фундаментальным осмыслением просто не представляется возможным, как бы не абсурдно prima facie звучал этот довод. Однако он подтверждается в известной степени мнением столь авторитетного исследователя проблемы права Европейских Сообществ, как Б.Н.Топорнин.6

Обратимся к общей теории международного права (и, в первую очередь, права международных организаций), чтобы дать понятие международной межгосударственной организации и выделить ее основные признаки в целях наиболее точного уяснения природы самих Европейских Сообществ.

Вопрос о признаках межгосударственной организации как субъекта международного права достаточно подробно рассмотрен в трудах такого известного исследователя международного права, как профессор Е.Т.Усенко. "Совокупность выработанных теорией и практикой международно-правовых отношений признаков международной организации - субъекта международного права, по нашему мнению,- отмечает профессор Е.Т.Усенко,- охватывает следующие признаки:

- организация создана и функционирует на основе межгосударственного договора;

- членами ее являются сами государства;

- она обладает собственной волей;

- она имеет органы, которые формируют и выражают ее волю;

- она должна быть правомерной;

- она содействует сотрудничеству или организует сотрудничество государств в области осуществления ими суверенных прав."7

Вызывает несомненный интерес и определение международной межгосударственной организации, данное профессором Е.А.Шибаевой в одной из многочисленных ее работ, посвященных международным организациям. "Международная (межгосударственная) организация,- пишет Е.А.Шибаева, - это объединение государств, созданное на основе международного договора для выполнения определенных целей, имеющее систему постоянно действующих органов, обладающее между народной правосубъектностью и учрежденное в соответствии с международным правом."

## Проблема унификации и гармонизации права интеллектуальной собственности в европейском союзе: причины и предпосылки

Первопричиной начала процесса унификации и гармонизации права интеллектуальной собственности, как указывает целый ряд зарубежных специалистов в этой области, явилась не сама по себе проблема повышения эффективности правовой охраны интеллектуальной собственности.129 Проблема лежала в несколько иной плоскости: насущная и актуальная необходимость скорейшего создания внутреннего единого рынка Европейского Сообщества, составной частью которого и являлся сам механизм правовой охраны произведений литературы, науки и искусства, по возможности единый для всех стран Сообщества. Более того, в 1985 году Комиссия Европейских Сообществ прямо ссылалась на это обстоятельство в документе, озаглавленном как "Белая книга по завершению создания внутреннего рынка". "Различия в законодательстве об интеллектуальной собственности,- говорится в документе,- имеют непосредственное негативное воздействие на торговлю в Сообществе и саму возможность для деловых кругов в рассмотрении общего рынка как единого рынка для их экономической активности".130 Необходимо отметить, что понадобилось сравнительно много времени, чтобы Комиссия Европейских Сообществ начала воплощать этот план, эту своеобразную программу действий в реальный, работающий механизм правового регулирования в рамках всего Европейского Союза, непосредственно затрагивающий интеллектуальную собственность. Наиболее ярко это проявление можно рассмотреть на примере правовой охраны произведений литературы, науки и искусства, традиционно рассматриваемой нами как сфера авторского права. Но сами конкретные результаты этого процесса проявились лишь в настоящее время, в 90- е годы, с принятием целого ряда директив, направленных на унификацию и гармонизацию правовой охраны интеллектуальной собственности в Европейском Союзе.

На наш взгляд, можно выделить два пути, две формы, в которых происходила подготовительная работа, создавшая, в известной степени, определенные предпосылки к началу процесса унификации законодательства Европейского Союза в сфере правовой охраны результатов творчества.

Первая форма - это чрезвычайно эффективная деятельность Суда Европейских Сообществ, в ряде вердиктов которого уже были заложены будущие решения по целому кругу принципиальных проблем правовой охраны авторского права и смежных прав. Деятельность Суда ЕС в этой сфере в последующем привела к появлению второй предпосылочно-организационной формы начала унификационного процесса в этой сфере, которая прежде всего вылилась в принятие Комиссией Европейских Сообществ целого ряда документов, наметивших пути дальнейшего совершенствования авторско-правового законодательства ЕС (известных более под названием "Зеленые книги", которые были приняты в 1984 и 1988 гг.), что в последующем привело к разработке и принятию целого ряда Директив Советом ЕС в сфере авторского права и смежных прав.

По мнению целого ряда зарубежных исследователей этой проблемы (Г.Дж.Коген, Т.Виндж, Ф.Готцен, А.Дитц, Г.Шрикер и др.), существенную и значимую роль в инициации процессов унификации и гармонизации правовой охраны произведений творчества, как уже об этом и было сказано выше, сыграл Суд Европейских Сообществ, который в известной степени "подтолкнул" Комиссию ЕС к этому направлению ее деятельности.132 Вообще, на наш взгляд, следует отметить особо значимую роль Суда Европейских Сообществ в деле осуществления западноевропейской политико-правовой интеграции, на что было обращено серьезное внимание в отечественной юридической литературе.

Может возникнуть совершенно справедливый вопрос относительно того, почему понадобилось столь долгое время, чтобы Комиссия Европейских Сообществ начала "внедряться" в территориальную природу права интеллектуальной собственности? Как считает профессор Г.Дж.Коген, это связано прежде всего с тем, что несмотря на саму изначально территориальную природу прав на интеллектуальную собственность, большую сложность представляло реализовать в этой особой, нематериальной сфере те принципы, что были провозглашены Договором о создании ЕЭС 1957 года, то есть: свобода движения товаров, работ и услуг через национальные границы внутри Сообщества и принцип недискриминации граждан Сообщества.134 Иными словами, проблема состояла в том, чтобы применить к нематериальному качеству интеллектуальной собственности принципы свободной, рыночной экономики, отношений экономической свободы, опосредующей включенность объектов интеллектуальной собственности в рыночную среду.

## Правовая охрана компьютерных программ и баз данных в европейском союзе

Одной из первых и наиболее значительных директив ЕС, принятых в сфере авторского права, является Директива Совета ЕС о правовой охране компьютерных программ от 14 мая 1991 года (91/250/ЕЭС). Необходимость принятия Директивы о правовой охране компьютерных программ (далее - Директива либо компьютерная директива) диктовалась тем, что законодательство и судебная практика стран-участниц Европейского Союза во многом разнились, что создавало известные трудности на пути создания единого рынка в данной области и, соответственно, его правого регулирования, учитывая то обстоятельство, какую роль и значение приобрели компьютерные программы в сфере социально-экономической коммуникации.

Директива о правовой охране компьютерных программ характеризуется целым рядом принципиальных положений, направленных на достижение определенного единства в подходах к правовому регулированию в данной сфере в странах-участницах ЕС. Многие положения Директивы являются правовыми новеллами, что, несомненно, вносит известный вклад в унификацию и гармонизацию правовой охраны интеллектуальной собственности в государствах-членах Европейского Союза.

В соответствии с положениями Директивы программы для ЭВМ будут охраняться в странах-членах ЕС нормами авторского права (подобно литературным произведениям) по смыслу Бернской конвенции об охране литературных и художественных произведений 1886 года.13 Таким образом, Европейское Сообщество пошло по пути, принятому в большинстве стран мира, включая и США, где к программам для ЭВМ применимы нормы авторского, а не патентного либо иного (sui generis) права. Указанный подход нашел большую поддержку у зарубежных исследователей-правоведов, специализирующихся в вопросах интеллектуальной собственности.

Правовая охрана, согласно положениям Директивы, применяется к компьютерной программе, выраженной в любой форме и любым способом. Идеи и принципы, лежащие в основе любого элемента компьютерной программы, включая идеи и принципы ее интерфейса, не подлежат охране авторским правом в соответствии с требованиями Директивы. Необходимо отметить, что в целях настоящей Директивы сам термин "компьютерные программы" включает в себя и их подготовительный материал, и порождаемые ими аудиовизуальные отображения и интерфейсы, на которые, следовательно, также распространена правовая охрана. Директива единственным критерием охраноспособности компьютерной программы выдвигает ее оригинальность, понимая ее в том смысле, что компьютерная программа является оригинальной, если она представляет собой результат творческой (интеллектуальной) деятельности автора. Более никакой иной критерий не применяется в соответствии с императивной нормой Директивы (п.З ст.1). Данное положение представляется нам чрезвычайно важным с той точки зрения, что до принятия настоящей Директивы в государствах-участниках ЕС предусматривались совершенно различные критерии охраноспособности компьютерных программ. Так, по законодательству ФРГ для определения охраноспособности компьютерных программ применялись так называемые тесты качества и эстетики компьютерной программы, что, естественно, создавало известные трудности на пути признания ее охраноспособной.15 Теперь по критерию оригинальности компьютерной программы правовые нормы государств-участников ЕС унифицированы. Тем не менее некоторые исследователи (Ф. Готцен и др.) полагают, что сам по себе критерий оригинальности компьютерной программы в Директиве выражен достаточно неопределенно и неполно, что может вызвать известные затруднения в практике его применения.

Важные положения закрепляет Директива и по вопросу авторства на компьютерные программы. Как известно, коллизия здесь состоит в том, что законодательство стран-членов ЕС различается по подходам к вопросу - признавать ли авторами компьютерных программ лишь физических лиц (презумпция авторского права) либо признавать и юридических лиц в определенных случаях авторами компьютерных программ, несмотря на то, что вряд ли к юридическим лицам можно применять требования на предмет - является ли компьютерная программа плодом их творческой и интеллектуальной деятельности. Директива избрала компромиссный путь. Согласно ст. 2 Директивы автором компьютерной программы признается физическое лицо либо группа физических лиц, чьим результатом творческого труда явилась компьютерная программа, а также и юридические лица, но лишь в тех государствах, где законодательство рассматривает их в качестве таковых.