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**Введение к работе**

**Актуальность темы диссертационного исследования.** Актуальность проблем правового регулирования отношений представительства, возникающего на основании доверенности, обусловлена как социально-экономическими факторами, так и факторами нормативно-правового порядка. Интеграция Российской Федерации в мировое сообщество, развитие экономических отношений требуют внедрения в законодательство новых форм предпринимательской деятельности, как договорного, так и иного характера. Качество правового регулирования отношений представительства, основанного на доверенности, в российской правовой системе влияет на эффективность экономических процессов в сфере имущественного оборота, обеспеченность субъективных прав различных участников корпоративных и других правоотношений, а также стабильность гражданского оборота в целом. В связи с этим безотзывные доверенности, известные законодательству большинства стран, являются одним из механизмов исполнения предпринимательских обязательств.

Проблемам выделения различных видов доверенностей уделяется последнее время немало внимания, как в законодательстве, так и в науке гражданского права. Наибольший интерес в законодательстве и правоприменительной практике проявляется к безотзывным доверенностям, впервые закрепленным в Гражданском кодексе РФ Федеральным законом от 07.05.2013 N 100-ФЗ "О внесении изменений в подразделы 4 и 5 раздела I части первой и статью 1153 части третьей Гражданского кодекса Российской Федерации".

Несмотря на то, что Гражданский кодекс Российской Федерации (далее – ГК РФ) в исполнении Концепции развития гражданского законодательства Российской Федерации, одобренной решением Совета при Президенте РФ по кодификации и совершенствованию гражданского законодательства от 07.10.2009, закрепил в ст. 188.1 нормы о безотзывной доверенности, далеко не все вопросы были решены. Правовая природа безотзывной доверенности имеет существенные отличия от традиционной доверенности, которой присущ признак фидуциарности.

Остаются открытыми дискуссии о понятии предпринимательского отношения, которое лежит в основе безотзывной доверенности; об основаниях прекращения безотзывной доверенности; о соотношении норм о безотзывной доверенности и норм о представительстве, договоре поручения. Не до конца разработан вопрос о множественности лиц в безотзывной доверенности, о «последующем передоверии», о применении безотзывных доверенностей в других отраслях права. Таким образом, сущность безотзывной доверенности как неотъемлемого атрибута договорной формы представительства оказалась практически не изучена российской наукой, а законодательные нормы не достаточно конкретизированы для их полноценного применения на практике. Нормы, регулирующие отношения представительства в гражданском праве, находятся в стадии развития, нуждаются в дальнейшем научном исследовании и толковании. Складывающаяся практика гражданского оборота требует выработки новых подходов, отвечающих современным реалиям.

Неразрешенность поставленных проблем, отсутствие системы в их исследовании, а также осознанная важность внесения ясности в теоретические разработки и практику применения норм, регулирующих отношения из безотзывной доверенности, предопределили актуальность и выбор темы исследования.

**Степень разработанности темы.** В российской науке было немало работ, посвященных представительству в целом, а также отдельным видам представительства не только в частном (гражданском, трудовом), но и публичном праве (административном, финансовом, уголовном процессуальном, гражданском процессуальном праве). Однако, несмотря на значительное число работ, так или иначе посвященных институту представительства, комплексное рассмотрение положений института доверенностей, а тем более безотзывных доверенностей, в гражданском праве отсутствует. Как правило, проблемы доверенностей лишь упоминаются в контексте отношений представительства. Безотзывные доверенности не рассматривались в трудах российских авторов, поскольку до 1 марта 2013 года не были предусмотрены действующим законодательством.

Исследование правоотношений представительства и как одного из оснований возникновения представительства – доверенности проводилось в работах таких известных дореволюционных ученых-цивилистов, как А.О.Гордон, Л.Н. Казанцев, А.И. Каминка, Д.И. Мейер, Н.О. Нерсесов, К.П. Победоносцев, В.И. Синайский, П.П. Цитович, Г.Ф. Шершеневич и др.

В советский и постсоветский период вопросы представительства и доверенностей нашли свое отражение в трудах С.С. Алексеева, М.И. Брагинского, С.Н. Братуся, В.В. Витрянского, Б.М. Гонгало, B.C. Ема, О.С. Иоффе, О.А. Красавчикова, П.В. Крашенинникова, Л.Ю. Михеевой, Е.Л. Невзгодиной, Л.А. Новоселовой, В.А. Рясенцева, О.Н. Садикова, К.И. Скловского, Е.А. Суханова, Б.Б. Черепахина и других.

Отношения представительства в предпринимательской сфере в советский период не имели практического значения, в связи с чем в работах советских цивилистов, посвященных представительству, специфика безотзывной доверенности не могла быть исследована. Однако, теоретические положения и выводы, сделанные в работах, посвященных институту доверенности в целом, безусловно, не потеряли своего значения и в настоящее время.

Тематика безотзывной доверенности неразрывно связана с темой коммерческого представительства, к которой российская наука гражданского права обратилась сравнительно недавно.

За последнее время защищено немало работ по тематике представительства в гражданском праве и гражданском судопроизводстве. Несмотря на то, что в отдельных работах упоминаются проблемы доверенности как основания возникновения отношений представительства, в том числе коммерческого представительства, однако должного внимания и самостоятельных диссертационных исследований, посвященных проблемам доверенностей в гражданском праве, не защищалось. За последнее время изучению проблем представительства в гражданском праве и процессе посвящен ряд диссертационных исследований, в частности, К.И. Скловского «Представительство в гражданском праве и процессе», в котором проблемы доверенностей упоминаются в контексте процессуальных отношений.

Вопрос о соотношении доверенности и полномочия ставился в работах Е.И.Орешина «Договоры о представительстве в российском гражданском праве: автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук». В диссертациях М.Ю. Дороженко и Д.Б. Короткова рассматриваются проблемы определения правовой природы доверенностей.

Однако на сегодняшний день нет ни одной серьезной работы, посвященной безотзывной доверенности в гражданском праве, на что повлияло отсутствие норм о безотзывной доверенности в российском законодательстве и неоднозначность толкования норм статьи 188.1 ГК РФ, а также не защищено ни одной комплексной работы, посвященной доверенностям в целом. Все это свидетельствует об определенной новизне и значении настоящей работы для гражданского права, учитывая значительные изменений, внесенные в ГК РФ в 2013 году.

Основные цели и задачи исследования. Основные цели состоят в том, чтобы на основе научно-практического анализа правовой природы безотзывной доверенности в системе гражданско-правового института доверенности выявить особенности безотзывной доверенности в гражданском праве Российской Федерации и за рубежом, исследовать основные доктринальные и практические проблемы правового регулирования отношений в этой сфере, а также предложить и обосновать пути совершенствования гражданского законодательства о безотзывных доверенностях.

В связи с этим автором поставлены следующие основные задачи:

1. определить правовую природу безотзывной доверенности, правомерность ее отнесения к доверенностям как основаниям возникновения отношений представительства;
2. представить исторический обзор развития института безотзывной доверенности, в том числе и в странах с различными системами права;
3. установить признаки, отличающие безотзывную доверенность от других видов доверенностей;
4. определить основания возникновения безотзывной доверенности;
5. выявить особенности прекращения безотзывной доверенности;
6. определить место института безотзывной доверенности в гражданском праве Российской Федерации и в системе права Российской Федерации в целом;
7. проанализировать зарубежное законодательство и правоприменительную практику о безотзывных доверенностях;
8. выявить проблемы, существующие в современном правовом регулировании безотзывной доверенности;
9. выработать предложения по совершенствованию правового регулирования безотзывных доверенностей в гражданском праве.

Объектом диссертационного исследования является институт безотзывных доверенностей в сфере гражданско-правовых отношений в Российской Федерации и за рубежом.

Предметом диссертационного исследования является российское и зарубежное гражданское законодательство, судебная практика, теоретические разработки в области доверенностей.

Методологической основой диссертационного исследования являются общенаучные и частные методы познания, в частности, диалектико-материалистический, исторический, логико-юридический методы, метод системного и комплексного анализа, сравнительно-правовой метод и другие.

Диалектико-материалистический метод познания использовался для исследования отношений, возникающих при совершении безотзывной доверенности и ее применении, а также для определения правовой природы безотзывной доверенности.

Историко-правовой метод позволил выявить закономерности становления и развития законодательства о безотзывных доверенностях. Метод системного анализа использовался при характеристике особенностей безотзывной доверенности, ее места в системе оснований возникновения отношений представительства. Сравнительно-правовой метод применялся в процессе сравнительного анализа безотзывной доверенности с другими видами доверенностей, с законодательством зарубежных стран, регулирующим данный вид доверенностей.

Логико-юридический метод позволил оценить эффективность средств гражданско-правового регулирования предпринимательских отношений, исполнение которых может быть обеспечено совершением безотзывной доверенности. На основе методов формальной логики проведен анализ норм законодательства РФ, регулирующих безотзывную доверенность, выявлены имеющиеся недостатки законодательства и обоснованы предложения по их устранению.

**Теоретическую основу исследования** составили труды российских и зарубежных правоведов М.И. Брагинского, С.Н. Братуся, В.В. Витрянского, Б.М. Гонгало, О.С. Иоффе, П.В. Крашенинникова, Д.И. Мейера, Е.Л. Невзгодиной, Н.О. Нерсесова, К.П. Победоносцева, Я.А. Розенберга, О.А. Рузаковой, Г.Ф. Ручкиной, В.А. Рясенцева, А.П. Сергеева, К.И. Скловского, Е.А. Суханова, Ю.К. Толстого, Г.Ф. Шершеневича и других.

**Эмпирическую базу** исследования составила практика применения положений российского законодательства, регулирующих отношения представительства, основанием возникновения которых являются доверенности, в частности акты судов общей юрисдикции, арбитражных судов, нотариальная практика, а также законодательство и практика применения зарубежного законодательства о доверенностях, в том числе безотзывных доверенностей (Великобритании, Германии, Нидерландов, Украины, США, Малайзии, Индии, Сингапура, Египта, Китая, Канады, Австралии и др.).

**Научная новизна** **диссертации и основные положения, выносимые на защиту.**

Научная новизна исследования заключается в комплексном исследовании и одновременном сравнительном анализе норм, образующих институт безотзывной доверенности в гражданском праве Российской Федерации и других стран; определении правовой природы безотзывной доверенности в системе отношений представительства; выявлении и разрешении наиболее важных теоретических и практических правовых проблем применения норм о безотзывной доверенности. Настоящая диссертация является первым монографическим исследованием института безотзывной доверенности в Российской Федерации, разработанным на основе изменений, внесенных в Гражданский кодекс РФ Федеральным законом от 07.05.2013 N 100-ФЗ "О внесении изменений в подразделы 4 и 5 раздела I части первой и статью 1153 части третьей Гражданского кодекса Российской Федерации".

Диссертация является монографической разработкой проблем правового регулирования безотзывной доверенности в гражданском праве, впервые выполненной как комплексное юридическое исследование на базе отечественных, зарубежных теоретических исследований, правоприменительной практики с целью выработки практических рекомендаций и совершенствования законодательства Российской Федерации.

Автором выявлена правовая природа безотзывной доверенности, выявлены ее признаки, проведен сравнительный анализ безотзывной доверенности по российскому законодательству и законодательству зарубежных стран, сформулированы предложения по определению основания совершения безотзывной доверенности – предпринимательских отношений, по применению безотзывной доверенности в других отраслях права, реализации механизма отмены безотзывных доверенностей. Сформулированы предложения по совершенствованию законодательства о безотзывных доверенностях, по применению механизма безотзывных доверенностей с множественностью лиц, о запрете на последующее передоверие по безотзывным доверенностям.

Проведенное исследование позволило обосновать и вынести на защиту следующие основные положения и выводы.

1. Автор обосновывает законодательную тенденцию отхода от принципа фидуциарности и представительства интересов доверителя применительно к доверенностям, прежде всего доверенностям в сфере предпринимательской деятельности. Об этом свидетельствует не только конструкция безотзывной доверенности, но и положение ст. 182 ГК РФ о возможности в случаях, предусмотренных законом, совершения сделок представителем по доверенности в отношении себя лично.

Конструкция безотзывной доверенности не укладывается в рамки традиционного понимания доверенности и представительства, как институтов, направленных на обеспечение прежде всего правовых интересов доверителя, а не представителя. Безотзывная доверенность не является доверенностью в традиционном смысле этого слова, а представляет собой способ исполнения или способ обеспечения исполнения предпринимательского обязательства.

С учетом развития законодательства и мирового опыта в перспективе возможно совершение безотзывных доверенностей, не прекращающих свое действие в случае смерти или утраты дееспособности доверителя.

2. Основанием возникновения безотзывной доверенности является предпринимательское обязательство. Однако ни Гражданский кодекс РФ, ни другие нормативные акты не определяют понятие и критерии данного термина, в связи с чем при применении данной нормы возможны неоднозначные толкования. Автором формулируется определение предпринимательских отношений как отношений между субъектами предпринимательской деятельности, что корреспондирует нормам абз. 3 п. 1 ст. 2 ГК РФ о предпринимательской деятельности, а также корпоративные отношения, которые также предусмотрены в ст. 2 ГК РФ и будут определены при принятии изменений в главу 4 ГК РФ. Под корпоративными отношениями следует понимать отношения, связанные с участием в корпорации, а также обязательственные отношения между учредителями (участниками) и корпорацией, возникающие в связи с участием в корпорации. Это требует внесения изменений в п. 1 ст. 188.1 ГК РФ.

В работе обосновывается, что в действующей редакции применение безотзывной доверенности ограничивается областью предпринимательских отношений, которые возникают в связи с осуществлением предпринимательской деятельности. Сфера предпринимательской деятельности не охватывает корпоративные договоры, особенно в тех случаях, когда участниками названных договоров являются лица, не выступающие субъектами предпринимательской деятельности. Для ликвидации такого рода ограничения необходимо расширить сферу применения безотзывной доверенности корпоративными отношениями, закрепив данный термин в ГК РФ. При отсутствии же такого термина необходимо указать на обязательства, вытекающие из корпоративных договоров, которые будут раскрыты в изменениях к главе 4 ГК РФ. До внесения подобного рода изменений целесообразно указать виды таких соглашений, в частности, акционерное соглашение, соглашение об управлении партнерством и др.

3. Автором доказывается сходство правовой природы безотзывной доверенности с договором поручения и фактическое отсутствие одностороннего характера безотзывной доверенности как сделки. В связи с этим выявлено противоречие между нормами о договоре поручения и безотзывной доверенности, опосредующими отношения представительства, в части отмены доверенности, что влечет возможность для доверителя избежать применения нормы ст. 188.1 ГК РФ о безотзывной доверенности в том случае, если в основании ее совершения лежит договор поручения, заключенный между доверителем и поверенным. В связи с вышеизложенным для разрешения противоречия необходимо п. 2 ст. 977 ГК РФ изложить в следующей редакции:

«2. Доверитель вправе отменить поручение, а поверенный отказаться от него во всякое время, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Соглашение об отказе от этого права ничтожно, за исключением случаев, предусмотренных законом».

4. В работе обоснована необходимость установления запрета в законодательстве на последующее передоверие по безотзывным доверенностям, в связи с чем в п. 3 ст. 188.1 слова «если иное не предусмотрено в доверенности» необходимо исключить.

5. Рассматривая правовую природу доверенностей, автор обращает внимание на проблемы, возникающие при применении п. 4 ст. 185 ГК РФ, согласно которому правила настоящего Кодекса о доверенности применяются также в случаях, когда полномочия представителя содержатся в договоре, в том числе в договоре между представителем и представляемым, между представляемым и третьим лицом, либо в решении собрания, если иное не установлено законом или не противоречит существу отношений. В связи с этим предлагается применять данную норму только к договорам, порождающим отношений представительства (договор поручения, договор агентирования). Другие договоры могут иметь место лишь применительно к предпринимательской сфере и соответственно безотзывным доверенностям.

В решении собрания могут содержаться положения доверенности, выданной от имени участников собрания, при условии, что каждый из участников подпишет данное решение.

6. Учитывая, что институт доверенности носит межотраслевой характер, а в соответствии с п. 3 ст. 2 Гражданского кодекса РФ к имущественным отношениям, основанным на административном или ином властном подчинении одной стороны другой, в том числе к налоговым и другим финансовым и административным отношениям, гражданское законодательство не применяется, если иное не предусмотрено законодательством, необходимо включить в те кодифицированные акты, которые предусматривают доверенности (Кодекс РФ об административных правонарушениях, Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации, Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации), нормы, о применении к доверенностям гражданского законодательства, как это сделано, например, в п. 3 ст. 29 Налогового кодекса РФ. В п. 3, 6 ст. 29, п. 3 ст. 105.20 Налогового кодекса РФ указание на порядок нотариального удостоверения доверенностей в соответствии с гражданским законодательством следует заменить общей формулировкой о применении к доверенностям в налоговых отношениях норм гражданского законодательства о доверенностях.

С учетом сферы применения безотзывной доверенности только в предпринимательских отношениях нормы о безотзывной доверенности не могут применяться в других отраслях права.

7. В работе обосновывается преждевременность отказа законодателя от требования проставления печати для доверенностей, в том числе безотзывных, совершаемых от имени юридических лиц. Новелла п. 4 ст. 185.1 ГК РФ требует внесения изменений в ч. 3 ст. 53 Гражданского процессуального кодекса РФ, ч. 5 ст. 61 Арбитражного процессуального кодекса РФ, п. 3.25 ГОСТ Р 6.30-2003. «Государственный стандарт Российской Федерации. Унифицированные системы документации. Унифицированная система организационно-распорядительной документации. Требования к оформлению документов», утвержденный Постановлением Госстандарта РФ от 03.03.2003 N 65-ст "О принятии и введении в действие государственного стандарта Российской Федерации" и другие нормативные правовые акты.

Автор обосновывает позицию, что печать не требуется в тех случаях, когда доверенность юридического лица удостоверена нотариально, в связи с чем п. 4 ст. 185.1 Гражданского кодекса РФ необходимо изложить в следующей редакции: «Доверенность от имени юридического лица выдается за подписью его руководителя или иного лица, уполномоченного на это в соответствии с законом и учредительными документами, с приложением печати этого юридического лица, за исключением случаев, предусмотренных законом. Такая доверенность, удостоверенная нотариально, не требует приложения печати юридического лица». Таким образом, безотзывная доверенность, выданная от имени юридического лица, не требует приложения печати.

8. Автор обосновывает приоритет норм о форме безотзывной доверенности (п. 2, 3 ст. 188.1 ГК РФ) над нормами о форме передоверия (абз. 2 п. 3 ст. 187 ГК РФ): не только к безотзывным доверенностям, но и доверенностям, выданным на их основании в порядке передоверия, применяется требование об исключительно нотариальной форме, в том числе, если безотзывная доверенность выдана юридическим лицом, руководителем филиала или представительства юридического лица.

9. В работе предлагается использовать в законодательстве термин «доверенность с множественностью лиц», под которой понимается доверенность, совершенная несколькими доверителями или в отношении нескольких доверенных лиц. В случае отмены доверенности с множественностью лиц доверенность продолжает действовать, если другой представитель (представители) вправе выступать независимо от того представителя, в отношении которого действие доверенности прекращено, и в отношении оставшегося доверителя (оставшихся доверителей) независимо от полномочия других доверителей, в отношении которых действие доверенности прекращено.

**Теоретическая и практическая значимость диссертационного исследования** состоит в том, что теоретические положения, сформулированные на основе исследования, и практические рекомендации могут способствовать совершенствованию российского законодательства в области доверенностей в целом, и безотзывных доверенностей в частности. Конкретные научные выводы и предложения по совершенствованию законодательства, сделанные на их основе, могут также использоваться в судебной и нотариальной практике, а также в учебном процессе при подготовке курсов «Гражданское право», «Предпринимательское право», «Нотариат в Российской Федерации и за рубежом», «Гражданское и торговое право зарубежных стран».

**Апробация результатов исследования.** Научные положения диссертации были обсуждены на заседании кафедры частного права юридического факультета Российского государственного гуманитарного университета. Отдельные положения диссертации были изложены в опубликованных работах автора, освещались при чтении лекций по курсу «Гражданское право» в Российском государственном гуманитарном университете. Кроме того, теоретические положения, выводы и рекомендации, разработанные и сформулированные при проведении научного исследования, опубликованы соискателем в шести научных статьях, три из которых в изданиях, рекомендованных ВАК.

## История развития законодательства о безотзывных доверенностях

Российское законодательство о безотзывных доверенностях не может быть рассмотрено в отрыве от законодательства о доверенностях и представительстве в целом. Уже Русской Правде говорилось о ведении торговых операций по поручению хозяев, упоминался договор комиссии (ст. 54). По мнению Н.О.Нерсесова, существуют документальные свидетельства, относящиеся к XIV - XV вв., подтверждающие наличие отношений добровольного представительства от имени учреждений (церкви) . Гончаров А.В. обосновывает, что «институт представительства вошел в гражданский оборот и получил достаточное правовое регулирование лишь к началу ХХ века» .

История доверенности неразрывно связана с историей института представительства, о котором в науке разных лет сказано немало. Основы института представительства были заложены еще во времена Древнего Рима. Причем сначала зародилось законное представительство, а затем договорное – основанное на воле доверителя, как отмечает Е.Л.Невзгодина , уже в Древнем Риме законное представительство отличалось от договорного.

Основания и классификации представительства определялись следующим образом. Прямое представительство могло быть возложено на лицо: a) по уставу юридического лица; в уставе может быть указано, кто должен быть представителем юридического лица; b) по полномочию, исходящему от подлежащей власти или по должности, занимаемой лицом; сюда относится, напр., должность опекуна; c) по полномочию или доверенности, исходящей от самого представленного лица .

В отношении договорного представительства действовал принцип личного приобретения для себя прав и осуществления обязанностей. Договорное представительство не было допустимым до появления договора поручения. Впервые положения о представительстве в русском дореволюционном законодательстве были закреплены лишь в т. X ч. I Свода законов Российской империи 1832 года. В науке гражданского права дореволюционного периода понятие представительства являлось предметом рассмотрения практически в каждом учебнике по гражданскому и торговому праву. Под представительством по общему правилу понималось правоотношение, в силу которого одно лицо (представитель) действует вместо другого лица (представляемого) от его имени и за его счет. Последствия же этих действий непосредственно переносятся на представляемого . Вместе с тем ряд авторов, как отмечает И.Н.Галушина , трактовали понятие представительства расширительно, включая в него и отношения, в силу которых представитель действует и от собственного имени, но в интересах и за счет представляемого .

Как отмечал К.П.Победоносцев, «понятие о доверенности, как о верющем письме, т.е. исключительно формальное, потребовало определений уже в 18 столетии. Главнейшие определения вызваны были необходимостью удостоверить полномочие и пределы власти поверенных по отношению к казенным и правительственным учреждениям, где поверенным надлежало действовать, и предупредить возможные, под видом полномочия, присвоения и передачи прав высшего сословия. Посему и при составлении Свода Законов из старых указов имелись в виду материалы большей частью лишь для определения внешних принадлежностей полномочия, и образовалась в системе договоров глава не о договоре поручения, но "о доверенности и верющих письмах" .

Советский этап развития института представительства ознаменовался принятием четырех законодательных актов: Гражданского кодекса Российской Социалистической Федеративной Советской Республики 1922 г. ; Основ гражданского законодательства Союза ССР и союзных республик 1961 г. ; Гражданского кодекса Российской Социалистической Федеративной Советской Республики 1964 г. ; Основ гражданского законодательства Союза ССР и республик 1991 г. Так, в ст. 39 ГК РСФСР 1922 г. указывалось, что сделки, совершенные представителем в пределах полномочия, имеют обязательную силу для представляемого и порождают непосредственно для него права и обязанности.

В ГК РСФСР 1922 г. нормы о доверенности располагались в разделе о договорных отношениях и следовали за договором поручения. Согласно ст. 264 ГК РСФСР 1922 г. для совершения от имени доверителя действий, которые должны непосредственно устанавливать права и обязанности доверителя, поверенный должен быть снабжен письменной доверенностью или уполномочием. В части отмены ст. 270 ГК РСФСР 1922 года предусматривала, что доверитель может во всякое время отменить доверенность, а поверенный - отказаться от нее. Соглашение в отмену этого права недействительно. Аналогичным образом ст. 64 ГК РСФСР 1964 г. было предусмотрено, что доверенностью признается письменное уполномочие, выдаваемое одним лицом другому лицу для представительства перед третьими лицами. Ст. 69 устанавливала основания прекращения доверенности, в числе которых отмена доверенности доверителем в любое время. Как отмечает А.В.Гончаров, «окончательно институт представительства сформировали нормы ГК 1964 г., что и предопределило тот «облик», в котором представительство в гражданском праве предстало перед нами сегодня. Таким образом, законодательное закрепление института представительства, выделение его в отдельную главу, а также нормативное закрепление положений о доверенности способствовало дальнейшему развитию указанного института и облегчило его применение в торговом обороте» .

## Предпринимательское обязательство как основание совершения безотзывной доверенности

В соответствии с п. 1 ст. 188.1 ГК РФ безотзывная доверенность выдается в целях исполнения или обеспечения исполнения обязательства представляемого перед представителем или лицами, от имени или в интересах которых действует представитель, в случаях, если такое обязательство связано с осуществлением предпринимательской деятельности,

Таким образом, обязательство между должником (представляемым) и кредитором (представителем или третьим лицом) должно носить предпринимательский характер. В соответствии с абз. 3 п. 1 ст. 2 ГК РФ предпринимательской является самостоятельная, осуществляемая на свой риск деятельность, направленная на систематическое получение прибыли от пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг лицами, зарегистрированными в этом качестве в установленном законом порядке. В тоже время понятие «предпринимательского обязательства» или «обязательства, связанного с осуществлением предпринимательской деятельности,» в законодательстве отсутствует. Как отмечает В.Д.Рузанова, в законодательстве упоминаются «обязательства, связанные с предпринимательской деятельностью» (ст. 322 ГК); «обязательства, связанные с осуществлением предпринимательской деятельности» (ст. ст. 310, 315); «обязательство при осуществлении предпринимательской деятельности» (ст. 401); «обязательство предпринимателя» (ст. 316); «обязательства, стороны которого действуют как предприниматели» (ст. 359) . Представляется, что термин «предпринимательские отношения» применительно к безотзывным доверенностям будет рассматриваться в широком смысле, поскольку такого рода доверенности, вероятно, будут использоваться и в корпоративных отношениях, где в качестве участника юридического лица может выступать лицо, не являющееся субъектом предпринимательской деятельности. Так, например, ст. 32. 1 Федерального закона от 26.12.1995 N 208-ФЗ "Об акционерных обществах" предусматривает особенности акционерного соглашения, в качестве которого признается договор об осуществлении прав, удостоверенных акциями, и (или) об особенностях осуществления прав на акции. По акционерному соглашению его стороны обязуются осуществлять определенным образом права, удостоверенные акциями, и (или) права на акции и (или) воздерживаться от осуществления указанных прав. Акционерным соглашением может быть предусмотрена обязанность его сторон голосовать определенным образом на общем собрании акционеров, согласовывать вариант голосования с другими акционерами, приобретать или отчуждать акции по заранее определенной цене и (или) при наступлении определенных обстоятельств, воздерживаться от отчуждения акций до наступления определенных обстоятельств, а также осуществлять согласованно иные действия, связанные с управлением обществом, с деятельностью, реорганизацией и ликвидацией общества. Во исполнении такого соглашения может быть выдана безотзывная доверенность, которая предоставляет право участвовать и общем собрании акционеров и голосовать при принятии решений. В тоже время Постановлением Конституционного Суда РФ от 24.02.2004 N 3-П "По делу о проверке конституционности отдельных положений статей 74 и 77 Федерального закона "Об акционерных обществах", регулирующих порядок консолидации размещенных акций акционерного общества и выкупа дробных акций, в связи с жалобами граждан, компании "Кадет Истеблишмент" и запросом Октябрьского районного суда города Пензы" разъяснено, что «предпринимательская деятельность представляет собой самостоятельную, осуществляемую на свой риск деятельность, цель которой - систематическое получение прибыли от пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг лицами, зарегистрированными в этом качестве в установленном законом порядке. При этом деятельность акционеров не является предпринимательской (она относится к иной не запрещенной законом экономической деятельности), однако и она влечет определенные экономические риски, поскольку само акционерное общество предпринимательскую деятельность осуществляет». Безотзывная доверенность может быть совершена при условии, что обязательство связано с осуществлением предпринимательской деятельности. Для этого необходимо сформулировать в законодательстве понятие «предпринимательское обязательство», под которым следует понимать обязательство, субъекты которого зарегистрированы в установленном законом порядке и осуществляют в рамках данного обязательства на свой риск самостоятельную деятельность, направленную на систематическое получение прибыли от пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг.

Для того, чтобы корпоративные соглашения с участием акционеров и других участников корпоративных организаций относились к категории предпринимательских обязательств, необходимо расширить сферу действия безотзывных доверенностей и указать в качестве основания не только предпринимательские, но и обязательства, вытекающие из корпоративных договоров. Для того, чтобы законодательством была предусмотрена возможность использования безотзывных доверенностей в корпоративных отношениях необходимо наряду с термином «предпринимательские обязательства» использовать термин «корпоративные обязательства» или «обязательства из корпоративных договоров». Последние уже предусмотрены в отдельных федеральных законах, в частности, акционерное соглашение предусмотрено в ст. 32.1 Федерального закона от 26.12.1995 N 208-ФЗ "Об акционерных обществах" , соглашение об управлении партнерством – в ст. 6 Федерального закона от 03.12.2011 N 380-ФЗ "О хозяйственных партнерствах" . Термин «корпоративный договор» предусмотрен в п. 1 ст. 67.2 ГК РФ в редакции Проекта федерального закона «О внесении изменений в части первую… ГК РФ» , в соответствии с которым участники хозяйственного общества или некоторые из них вправе заключить между собой договор об осуществлении своих корпоративных (членских) прав (корпоративный договор), в соответствии с которым они обязуются осуществлять эти права определенным образом или воздерживаться (отказаться) от их осуществления.

Представляется возможным также использовать нормы Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в котором фигурируют термины «корпоративные споры» (ст. 225.1), «экономические споры» (ст. 28). Учитывая, что с 1 марта 2013 г. расширен предмет гражданского права за счет корпоративных отношений, то наряду с предпринимательскими законодателю целесообразно упомянуть корпоративные отношения в ст. 188.1 ГК РФ. Определение корпоративных отношений возможно через нормы главы 4 ГК РФ о юридических лицах, а также ст. 225.1 АПК РФ.

Таким образом, представляется необходимым предпринимательские отношения рассматривать как отношения между субъектами предпринимательской деятельности, что корреспондирует нормам абз. 3 п. 1 ст. 2 ГК РФ о предпринимательской деятельности, а также корпоративные отношения, которые также предусмотрены в ст. 2 ГК РФ и будут определены при принятии изменений в главу 4 ГК РФ. Под корпоративными отношениями следует понимать отношения, связанные с участием в корпорации, а также обязательственные отношения между учредителями (участниками) и корпорацией, возникающие в связи с участием в корпорации.

## Законодательство о безотзывных доверенностях Индии, Австралии, Малайзии, Гонконга

В Индии законодательство о безотзывных доверенностях включает в себя Закон Индии о договорах 1872 г. , в соответствии со ст. 202 которого если доверенное лицо имеет имущественный интерес в предмете договора между доверенным лицом и доверителем, доверитель не может по своей инициативе без согласия доверенного лица прекратить действие такой доверенности в силу необходимости защиты этого интереса.

Так, индийский юрист, доктор юридических наук Налима Бхадбаде следующим образом комментирует названную норму. Безотзывная доверенность, которая не может быть отозвана, является безотзывной. На безотзывность доверенности должно быть указано в самой доверенности. Но такое указание само по себе еще не свидетельствует, что доверенность безотзывная. Доверенность не может быть отозвана, если доверенное лицо или доверитель имеют имущественный интерес, который формирует предмет доверенности. Так, например, доверитель в пользу Банка выдал доверенность, уполномочивающую Банк на продажу имущества, которое является предметом залога, обеспечивающего кредитный договор между Банком и доверителем, и соответственно погасить долг по кредитному договору за счет полученной денежной суммы. Такая доверенность будет безотзывной до тех пор, пока не будет погашен долг по кредитному договору. Если же собственником земельном участка будет выдана обычная доверенность на продажу земельного участка, то она не может быть безотзывной .

Закон Индии о доверенностях 1882 г. не содержит специальных норм о безотзывной доверенности . За рубежом уже имеется соответствующая судебная практика в части отмены безотзывных доверенностей, например, спор Лун Каран против Ива Джон, решенный в соответствии с Индийским законодательством (Индийский закон о договорах). Заявитель был должником банка и выдал доверенность в пользу банка для исполнения решения суда и реализации дебиторской задолженности третьих лиц. В доверенности говорилось: «Я имею крупную задолженность перед банком Джапур лтд., и моя ответственность частично обеспечена залогом моего имущества. Большая часть долга является необеспеченной и я назначаю Джапур Банк быть моим правомочным представителем для выполнения поручения в моих интересах и действовать от моего имени, перечислив на мой счет денежную сумму, за счет которой может быть исполнено решение о возврате долга. Я безотзывно назначаю Банк Джапур представлять мои интересы, исполнить решение по иску к Агра, а также взыскать и получить взысканную сумму». В дальнейшем в рамках исполнения по доверенности возник спор о возможности ее отмены. Единственный вопрос, который возник у суда, - это вопрос о связи выданной доверенности в пользу банка с правовым интересом банка, в связи с чем доверенность является безотзывной в соответствии со ст. 202 Индийского закона о договорах. Суд решил, что доверенность, выданная с заинтересованностью в исполнении поручения со стороны доверенного лица, не может быть отозвана .

Другим примером спора по поводу признания доверенности безотзывной стало дело Нагари Наяк против Д.С.Тумкура. Истец являлся владельцем отеля на Tumkur. Она подала заявку на кредит в местное отделение Банка Каннар. В качестве способа обеспечения Банк поставил вопрос о выдаче безотзывной доверенности. Когда документ был предоставлен для регистрации, он был отклонен в связи с ненадлежащей оплатой госпошлины. В соответствии со статьей 34 Закона о гербовом сборе регистратор отнесся к этому документу как договору ипотеки, при этом взыскал соответствующую пошлину и штраф, в связи с чем была подана жалоба и было установлено, что обладателем данного документа является поверенный, данный документ является безотзывной доверенностью, в связи с чем требует оплаты госпошлиной в соответствии с требованиями введения 4 Закона.

Правовая природа документа (именно это вызывало споры о том, является ли он безотзывным или нет) должна быть установлена для правильного определения размера госпошлины.

Суд решил, что это была безотзывная доверенность. Высказывалось и другое мнение о том, что кредитный договор был обеспечен другими способами обеспечения исполнения обязательства. Доверенность была выдана только по требованию банка и, следовательно, он не может быть определен, как безотзывный. Суд процитировал соответствующий отрывок из спорного документа, в котором говорится следующее. "В то время как доверитель стремился получить кредит в размере 15000 рупий от представителя с обеспечением, связанным с графиком строительства офиса, магазинов и т.д., доверенное лицо потребовало совершения в его пользу безотзывной доверенности на право отчуждать, передавать в залог и совершать иные операции с названным имуществом по цене, им определяемой по своему собственному усмотрению, а полученные доходы зачесть в качестве выплаты процентов и на погашение основного долга". Затем суд привел положения раздела 202 Индийского закона о договорах и решил, что, согласно этому разделу названная сделка не может быть прекращена, если доверитель имеет интерес в имуществе, относительно которого возникает спор. Поскольку доверенное лицо, безусловно, имеет интерес в этом имуществе, то доверенность не может быть в одностороннем порядке отменена. Следовательно, этот документ относится к категории документов, которые должны быть оплачены пошлиной в соответствии с положениями 4 Индийского Закона о гербовом сборе 1958 г. Таким образом, суд признал данный документ безотзывной доверенностью, которая также является способом обеспечения исполнения обязательства.

В Индии действует специальный закон о доверенностях, принятый еще в 19 веке, - Powers of Attorney Act, 1882. Однако данный акт не применяется, если доверенность является безотзывной. Безотзывная доверенность выдается при совершении различных предпринимательских сделок. Доверитель выдает безотзывную доверенность в основе которой лежит договорные отношения для обеспечения интересов доверенного лица.

## Проблемы передоверия в безотзывных доверенностях

Спорным является вопрос об удостоверении безотзывной доверенности, выдаваемой в порядке передоверия юридическими лицами, руководителями филиалов и представительств юридических лиц. В соответствии с п. 3 ст. 187 ГК РФ в новой редакции доверенность, выдаваемая в порядке передоверия, должна быть нотариально удостоверена. Правило о нотариальном удостоверении доверенности, выдаваемой в порядке передоверия, не применяется к доверенностям, выдаваемым в порядке передоверия юридическими лицами, руководителями филиалов и представительств юридических лиц. Лицо, которому выдана безотзывная доверенность, по общему правилу п. 3 ст. 188.1 ГК РФ не может передоверить совершение действий, на которые оно уполномочено, другому лицу. Однако иное может быть предусмотрено в доверенности. Таким образом, безотзывная доверенность не исключает выдачи на ее основании доверенности в порядке передоверия. При буквальном толковании новелл ГК РФ в том случае, если безотзывная доверенность выдана юридическим лицом и удостоверена нотариально, в части передоверия допускается выдача доверенности в порядке передоверия без нотариального удостоверения. Однако законодатель при конструировании норм о безотзывной доверенности акцентировал внимание на том, что безотзывная доверенность может быть совершена только в нотариальной форме и передоверие вообще не характерно для такой доверенности. Представляется, что передоверие в случаях, предусмотренных в безотзывной доверенности, должно быть совершено в нотариальной форме с тем, чтобы нотариус мог проверить правомерность такого передоверия, как впрочем и наличие безотзывной доверенности, а также возможность передоверия на ее основании. Возникает вопрос относительно возможности отмены доверенности, выданной в порядке передоверия, как самим представляемым лицом, так и представителем, действующим на основании безотзывной доверенности. Согласно п. 2 ст. 188 ГК РФ лицо, которому выдана доверенность, во всякое время может отказаться от полномочий, а лицо, выдавшее доверенность, может отменить доверенность или передоверие, за исключением случая, предусмотренного статьей 188.1 настоящего Кодекса. Таким образом, не представляемое лицо, не представитель по основной безотзывной доверенности не могут отменить доверенности, а представитель отказаться от доверенности, выданной в порядке передоверия, кроме случаев, предусмотренных ст. 188.1 ГК РФ.

Не менее важные проблемы могут возникнуть на практике в связи с последующим передоверием. В соответствии с п. 7 ст. 187 ГК РФ передача полномочий лицом, получившим эти полномочия в результате передоверия, другому лицу (последующее передоверие) не допускается, если иное не предусмотрено в первоначальной доверенности или не установлено законом. Данная норма означает, что и в безотзывной доверенности может быть предусмотрено, что лицо, получившее полномочия в результате передоверия, вправе передать такие полномочия другому лицу. Учитывая, что при совершении передоверия, как впрочем и последующего передоверия, полномочия представителя по основной доверенности и по доверенности, выданной в порядке передоверия, не прекращаются, если иное не предусмотрено в доверенностях. Однако такая ситуация не безопасна, особенно в тех случаях, когда доверенность выдается на участие в управлении юридическим лицом, в том числе на участие в принятии решений на общих собраниях участников. Исходя из вышеизложенного, можно сделать следующие выводы: не только применительно к безотзывным доверенностям, но и доверенностям, выданным в порядке передоверия, необходимо предусмотреть исключительно нотариальную форму, в том числе, если безотзывная доверенность выдана юридическим лицом, руководителем филиала или представительства юридического лица; в законодательстве целесообразно установить запрет на последующее передоверие по безотзывным доверенностям, в связи с чем в п. 3 ст. 188.1 слова «если иное не предусмотрено в доверенности» исключить, а п. 3 изложить в следующей редакции: «Лицо, которому выдана безотзывная доверенность, не может передоверить совершение действий, на которые оно уполномочено, другому лицу, если иное не предусмотрено в доверенности».