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*ВСТУП*

*Актуальність теми. На сучасному перехідному етапі для України*

*характерні теоретичні та практичні пошуки шляхів побудови дієвого*

*державного апарату, який би виступав гарантом економічної, соціальної та*

*політичної стабільності. Успішне вирішення багатьох питань державного*

*управління залежить від діяльності державних органів, у тому числі й від*

*органів прокуратури. Не секрет, що ефективність діяльності кожної як*

*державної, так і недержавної інституції залежить від правильного добору,*

*розстановки, кваліфікації, досвіду та забезпечення кадрового персоналу. Від*

*всіх цих показників залежить ефективність їх управлінської діяльності, яка*

*зараз дуже важлива для України.*

*Вдосконалення нормативно-правової бази та приведення діяльності*

*держави до міжнародних стандартів відобразилося на підвищеній увазі до*

*сучасної наукової літератури щодо правового регулювання соціального*

*забезпечення працівників прокуратури. Наразі відсутня система правових*

*норм, які регулюють проблему соціального забезпечення працівників*

*органів прокуратури, немає також окремого нормативно-правового акта,*

*який більш конкретно регулював би питання соціального забезпечення*

*працівників органів прокуратури, в тому числі державне обов’язкове*

*особисте страхування, пенсійне забезпечення, порядок користування правом*

*безоплатного медичного обслуговування тощо. Соціальна захищеність*

*державних службовців, в тому числі й працівників органів прокуратури,*

*обумовлюється не стільки гуманними мотивами, скільки об’єктивною*

*необхідністю. Захист тих, хто захищає державні інтереси, є нічим іншим як*

*незамінним елементом у механізмі, який забезпечує реалізацію державної*

*влади. Таким чином, соціальна захищеність працівників органів*

*прокуратури має раціональне підґрунтя.*

*У своїх наукових працях проблемі правового регулювання*

*соціального забезпечення працівників органів прокуратури частково*

*присвятили увагу такі науковці як В.М. Андріїв, Г.І. Балюк, Я.І. Безугла,*
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*Н.Б. Болотіна, Н.П. Борецька, С.Я. Вавженчук, В.С. Венедіктов, С.В.*

*Венедіктов, С.В. Вишновецька, Г.С. Гончарова, Ю.М. Гришина, І.В.*

*Гребенщикова, О.М. Дуюнова, В.В. Жернаков, Т.А. Занфірова, М.Л.*

*Захарова, Р.І. Іванова, М.І. Іншин, М.М. Клемпарський, В.Л. Костюк, О.В.*

*Кохановська, О.Л. Кучма, С.С. Лукаш, О.Є. Мачульська, Н.О. Мельничук,*

*О.М. Обушенко, О.Т. Панасюк, М.В. Панченко, П.Д. Пилипенко, С.М.*

*Прилипко, О.І. Процевський, І.М. Сирота, О.Ф. Скакун, В.М. Скобелкін,*

*Н.М. Стаховська, Б.І. Сташків, О.В. Тищенко, Ю.К. Толстий, Н.М. Хуторян,*

*Г.І. Чанишева, О.Г. Чутчева, С.М. Черноус, Л.П. Шумна, В.І. Щербина, О.М.*

*Ярошенко та ін.*

*Також важливо зазначити, що актуальність досліджуваної теми*

*обумовлена недостатнім рівнем її наукової бази. Вітчизняна наука права*

*соціального забезпечення ще не мала предметом спеціального комплексного*

*дослідження проблему правового регулювання соціального забезпечення*

*працівників органів прокуратури. Дослідження такої проблеми стане*

*початком для створення ефективної правової системи, яка буде здійснювати*

*належне правове регулювання соціального забезпечення працівників органів*

*прокуратури.*

*Актуальність дослідження правового регулювання соціального*

*забезпечення працівників органів прокуратури є передумовою виникнення*

*сприятливих умов для виконання своїх службових обов’язків та здійснення*

*професійної діяльності працівниками прокуратури. Обґрунтування*

*зазначеного питання з наукових позицій довів би доцільність, а інколи й*

*незамінність заходів соціального забезпечення для працівників органів*

*прокуратури.*

*Зв’язок роботи з науковими програмами, планами, темами.*

*Дисертаційна робота виконана на кафедрі трудового права та права*

*соціального забезпечення юридичного факультету Київського*

*національного університету імені Тараса Шевченка відповідно до теми*

*«Доктрина права в правовій системі України: теоретичний і практичний*
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*аспекти» (№ 11БФ042-01), затвердженої на період з 1 січня 2011 року по 31*

*грудня 2015 року.*

*Мета і задачі дослідження. Мета дисертаційного дослідження*

*полягає в тому, щоб на підставі комплексного аналізу наукової юридичної*

*літератури з питань соціального забезпечення працівників органів*

*прокуратури, з урахуванням концептуальних розробок юридичної науки,*

*вимог чинного національного та міжнародного законодавства та*

*правозастосовної практики розкрити особливості правового статусу*

*працівників органів прокуратури, розробити теоретичні положення у сфері*

*соціального забезпечення працівників органів прокуратури, напрацювати*

*конкретні науково обґрунтовані пропозиції й практичні рекомендації,*

*спрямовані на вдосконалення законодавства України в цій сфері.*

*Для досягнення поставленої мети вирішуються наступні основні*

*дослідницькі задачі:*

*– визначити поняття правового статусу працівника органів*

*прокуратури;*

*– охарактеризувати зміст та соціальне значення правового статусу*

*працівника органів прокуратури;*

*– розкрити нормативно-правове регулювання соціального*

*забезпечення працівників органів прокуратури;*

*– сформулювати поняття та розкрити сутність соціального*

*забезпечення працівників органів прокуратури;*

*– з’ясувати та визначити механізм соціального забезпечення*

*працівників органів прокуратури;*

*– виокремити основні форми та дослідити заходи соціального*

*забезпечення працівників органів прокуратури;*

*– дати характеристику сучасного стану захищеності працівників*

*органів прокуратури;*
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*– сформулювати та вказати можливі шляхи вдосконалення*

*законодавства у сфері соціального забезпечення працівників органів*

*прокуратури.*

*Об’єктом дослідження є суспільні відносини, що виникають у сфері*

*правового регулювання соціального забезпечення працівників органів*

*прокуратури.*

*Предметом дослідження є теоретичні та практичні проблеми*

*правового регулювання соціального забезпечення працівників органів*

*прокуратури.*

*Методи дослідження. Відповідно до мети та поставлених завдань*

*наукового дослідження у роботі застосовано різноманітні методи і прийоми*

*наукового пізнання. Методологічну основу дослідження склав діалектичний*

*метод наукового пізнання, який дав можливість розглянути порушені*

*питання у їх єдності та взаємозв’язку. Історико-правовий метод дозволив*

*з’ясувати, як вплинув державно-політичний режим на процес формування й*

*становлення нормативно-правового регулювання у сфері соціального*

*забезпечення працівників органів прокуратури (підрозділ 1.3). Завдяки*

*системно-структурному і порівняльно-правовому методам вдалося більш*

*детально дослідити норми діючого законодавства у сфері правового*

*регулювання соціального забезпечення працівників органів прокуратури*

*(підрозділи 1.3, 2.1–2.3). Використовуючи логіко-семантичний метод,*

*розглянуто зміст понять необхідних категорій (підрозділи 1.1, 1.2, 2.1, 3.2).*

*У свою чергу, застосувавши формально-юридичний метод, було вивчено*

*зміст правових норм, які здійснюють правове регулювання соціального*

*забезпечення працівників органів прокуратури (підрозділи 3.1–3.3).*

*Порівняльний метод дозволив проаналізувати досвід зарубіжних країн щодо*

*соціального забезпечення працівників прокуратури та підготувати*

*пропозиції щодо удосконалення їх правового регулювання (підрозділи 3.2,*

*3.3).*
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*Нормативним підґрунтям для написання дисертаційної роботи*

*послужили Конституція України, Кодекс законів про працю України,*

*закони України, нормативно-правові акти Президента України, Кабінету*

*Міністрів України, міністерств і відомств України, Генерального*

*прокурора України, а також міжнародні нормативно-правові акти, що*

*регулюють соціальне забезпечення.*

*Статистичні матеріали, в яких відображено тенденції розвитку*

*законодавства правового регулювання соціального забезпечення*

*працівників органів прокуратури, стали емпіричною базою для наукового*

*дослідження.*

*Наукова новизна одержаних результатів полягає в тому, що в*

*дисертаційній роботі вперше у вітчизняній науці на основі залучення*

*значної кількості наукового матеріалу було здійснено порівняльний аналіз*

*сучасного та зарубіжного законодавства, висвітлено ідеї, світові тенденції*

*сьогодення та досвід зарубіжних країн щодо правового регулювання*

*соціального забезпечення працівників органів прокуратури, що стало*

*самостійним завершенням комплексного дослідження. Це дало змогу*

*сформулювати відповідні наукові положення, висновки та пропозиції, які*

*виносяться на захист. Найважливішими з них є:*

*уперше:*

*– визначено, що соціальне забезпечення працівників органів*

*прокуратури є специфічним видом державного соціального забезпечення,*

*спрямованим на матеріальне задоволення законодавчо визначених потреб*

*працівників органів прокуратури, обумовлених особливостями їх*

*професійного соціально-правового статусу;*

*– встановлено, що механізм соціального забезпечення працівників*

*органів прокуратури має складну трирівневу структуру, яка реалізується*

*спочатку на правовому рівні, уособлюючи правотворчість у сфері соціального*

*забезпечення прокурорів, а потім на організаційному та ідеологічному рівні.*

*Правовий рівень забезпечується соціально-юридичними засобами,*
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*соціальними суб’єктами, що функціонують у сфері дії права, та соціальноправовими умовами. Організаційний рівень відображено у взаємопов’язаній*

*розпорядчій, фінансовій, матеріально-технічній, кадровій, інформаційній*

*діяльності державних та недержавних органів і установ, а ідеологічний*

*рівень вказаного механізму складається з правової культури та соціальної*

*престижності професіональної діяльності працівників органів прокуратури;*

*– з’ясовано, що соціальне забезпечення прокурорів носить не*

*аліментарний, а додатково-компенсаційний характер. Це пов’язане з тим,*

*що відбувається смислова заміна значення організаційно-правової форми*

*як такої, що направлена на задоволення базових потреб у підтриманні*

*задовільного рівня життя, на таку, яка направлена на задоволення потреб*

*«понад міру» в якості кореспондуючих компенсацій за: а) втрачені*

*працівниками прокуратури власні кошти у зв’язку з виконанням*

*покладених завдань; б) розлади фізичного та емоційного здоров’я*

*працівника в результаті виконання трудових функцій підвищеної*

*небезпеки; в) економічну неспроможність держави забезпечити оплату*

*праці працівників органів прокуратури на рівні світових стандартів та не*

*нижче заробітних плат, встановлених для провідних приватних*

*комерційних підприємств регіону; г) за підвищений режим вимог до*

*професійних, моральних та ділових якостей як під час виконання*

*службових обов’язків, так і поза ним;*

*– наведено аргументи на користь проведення пенсійної реформи для*

*працівників органів прокурори, яка дозволить: а) вирівняти соціальну*

*справедливість між рівнем соціального забезпечення працівників органів*

*прокуратури, які вийшли на пенсію до 1 червня 2015 року, та після;*

*б) підвищити рівень престижності системи державної служби в цілому;*

*в) привабити кадрових професіоналів до служби в органах прокуратури*

*надійною гарантією належного матеріального забезпечення після настання*

*офіційного віку виходу на пенсію; г) управляти власною пенсією шляхом*

*обрання будь-якої пенсійної схеми відрахування страхових внесків на*
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*власний розсуд; ґ) отримати можливість спадкування пенсійних активів*

*після смерті застрахованої особи;*

*– запропоновано здійснити інтеграцію норм у єдину Концепцію*

*соціального, правового та морально-психологічного захисту працівників*

*органів прокуратури, яка б, в тому числі, детально регулювала порядок*

*соціального, пенсійного, матеріального, медичного та житлового*

*забезпечення працівників органів прокуратури, а також питання їх*

*емоційної реабілітації;*

*удосконалено:*

*– поняття правового статусу працівника органів прокуратури як*

*встановленої та законодавчо закріпленої державою системи прав та*

*юридичних обов’язків, що засновані на конституційних принципах, та*

*визначають реальне положення працівника органів прокуратури України у*

*всій системі суспільних відносин;*

*– дефініцію поняття «соціальне забезпечення» як підсистему*

*загального соціального захисту, яка являє собою мобілізацію, розподіл та*

*сплату коштів аліментарного характеру чітко нормативно визначеним*

*категоріям осіб за умови настання фактів соціального ризику з метою*

*підтримки їх соціального статусу;*

*– визначення поняття «форма соціального забезпечення» як окремого*

*напрямку державної діяльності із створення порядку, систем, підстав,*

*способів та умов реалізації державних соціально-аліментарних зобов’язань*

*соціально вразливим категоріям осіб;*

*– підходи та пропозиції вдосконалення чинного вітчизняного*

*законодавства, яке здійснює правове регулювання соціального забезпечення*

*працівників органів прокуратури;*

*дістали подальшого розвитку:*

*– критерії для розмежування соціального забезпечення та соціального*

*захисту, які полягають у наступному: а) соціальний захист має більш*

*складну та розгалужену структуру, в широкому розумінні – це більш ніж*
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*категорія права соціального забезпечення, це комплексний інститут, який*

*поєднує риси державно-публічного та гуманітарно-морального характеру.*

*Він включає в себе гарантії охорони праці, здоров’я, освіти тощо. Соціальне*

*забезпечення ж охоплює лише конкретні відносини, пов’язані з організацією*

*розподільчих відносин щодо матеріального забезпечення громадян та членів*

*їх сімей; б) на відміну від соціального захисту, який здебільшого має*

*загальне політико-правове змістове навантаження, соціальне забезпечення*

*обумовлене, головним чином, конкретними економічними можливостями*

*держави; в) соціальний захист має абсолютний характер, що закріплює*

*норма статті 46 Конституції України про безумовне право на соціальний*

*захист, тоді як соціальне забезпечення, хоч і визначене конституційно, проте*

*настає за певної умови – виникнення соціального ризику; г) соціальний*

*захист та забезпечення різняться своїми об’єктами: об’єктом соціального*

*захисту виступають відносини із забезпечення безпеки особистості, умови*

*для реалізації інтересів та потреб, самореалізації, духовного розвитку,*

*фізичного та морального здоров’я нації; об’єктом соціального забезпечення*

*є матеріальне благо розподільчого характеру (пенсія, грошова допомога,*

*компенсація, пільга, субсидія), яке надається в грошовій або натуральній*

*формі; ґ) суб’єкти соціального забезпечення та захисту також різні за своїм*

*характером: суб’єктами соціального захисту за конституційною нормою є*

*все населення, суб’єктами соціального забезпечення є лише ті, хто має право*

*на одержання матеріальних благ відповідно до норм права соціального*

*забезпечення;*

* сформульовано напрями вдосконалення чинного законодавства*

*шляхом виявлення недоліків сучасного стану соціального забезпечення*

*працівників прокуратури, зокрема відміна спеціальних пенсій працівників*

*органів прокуратури призведе до: а) відтоку досвідчених кадрів з органів*

*прокуратури та небажання молодих спеціалістів працювати в умовах*

*підвищеної інтелектуальної, емоційної інтенсивності та невисокого рівня*

*оплати праці без отримання максимального перспективного соціально-*
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*економічного ефекту після виходу на пенсію; б) соціальної*

*несправедливості, яка виявлятиметься між працівниками прокуратури, які*

*вийшли на пенсію до вступу в силу законодавчих норм про відміну*

*спеціальних пенсій, та тими, хто права на таку пенсію вже не мав, а також*

*державної соціальної недбалості, яка виражатиметься у неможливості*

*правового врегулювання даної ситуації; в) чергового зниження*

*престижності державної служби в очах громадян в результаті скасування*

*пільг для найбільш інтелектуального та професійного прошарку населення,*

*на який традиційно спирається державна влада; г) зниження рівня*

*законності та підвищення рівня корупції в умовах, коли рівень заробітних*

*плат ще залишається на колишньому рівні, а право на особливі пенсійні*

*умови вже не діє, зменшення страху втратити роботу через вчинення*

*корупційних дій; ґ) послаблення управлінського рівня державного апарату*

*внаслідок вищезазначених факторів, що є неприпустимим явищем в умовах*

*економічної стагнації.*

*Практичне значення одержаних результатів зумовлено тим, що*

*пропозиції, рекомендації та висновки, які були отримані в результаті*

*здійснення наукового дослідження правового регулювання соціального*

*забезпечення працівників органів прокуратури, можуть застосовуватися:*

*а) у науково-дослідницькій роботі – для подальших наукових*

*досліджень тематики, розвитку дискусій, виявлення нових проблем та*

*проведення аналізу предмета роботи;*

*б) у правотворчості – у процесі розробки законодавчих і підзаконних*

*актів України, що сприятиме вдосконаленню правового регулювання*

*соціального забезпечення працівників органів прокуратури;*

*в) у правозастосуванні – у процесі використання конкретних*

*рекомендацій, пропозицій щодо правового регулювання соціального*

*забезпечення працівників органів прокуратури;*

*г) у навчальному процесі – у ході вивчення й викладання*

*навчальних дисциплін «Трудове право» і «Право соціального*
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*забезпечення», при написанні підручників і методичних рекомендацій, а*

*також у науково-дослідницькій роботі студентів, курсантів та аспірантів*

*юридичних закладів освіти.*

*Апробація результатів дослідження. Робота виконана й обговорена*

*на кафедрі трудового права та права соціального забезпечення юридичного*

*факультету Київського національного університету імені Тараса Шевченка.*

*Результати дослідження знайшли відображення в наукових публікаціях*

*автора, а також доповідалися на науково-теоретичних і науково-практичних*

*конференціях, а саме на Міжнародній науково-практичній конференції*

*«Роль права та закону в громадянському суспільстві» (Київ, 8–9 лютого*

*2013 року); ІІІ Міжнародній науково-практичній конференції «Правове*

*регулювання суспільних відносин в умовах демократизації Української*

*держави» (Київ, 20–21 березня 2013 року); І Всеукраїнській науковій*

*конференції «Теорія та практика сучасної юриспруденції» (Харків, 15*

*березня – 15 квітня 2013 року); І Міжнародній науково-практичній*

*конференції «Тенденції розвитку науки трудового права та права*

*соціального забезпечення» (Київ, 25–26 квітня 2013 року); Міжнародній*

*науково-практичній конференції «Державне регулювання суспільних*

*відносин: розвиток законодавства та проблеми правозастосування» (Київ,*

*12–13 вересня 2014 року); Міжнародній науково-практичній конференції*

*«Сучасні тенденції в юридичній науці України та зарубіжних країн»*

*(Дніпропетровськ, 2–3 жовтня 2015 року).*

*Публікації. Основні результати дисертаційного дослідження*

*викладені у шести статтях, опублікованих у фахових наукових журналах і*

*збірниках наукових праць (у тому числі одна в зарубіжному науковому*

*виданні), а також у шести тезах доповідей на зазначених науковопрактичних конференціях.*

ВИСНОВКИ

Удисертаційнійроботіздійсненокомплекснедослідженняправового

регулюваннясоціальногозабезпеченняпрацівниківорганівпрокуратури

Проведенийудослідженніаналіздозволяєзробитирядавторських

пропозиційтависновків

Правовийстатуспрацівникаорганівпрокуратури–цевстановлена

тазаконодавчозакріпленадержавоюсистемаправтаюридичнихобов’язків

якізаснованінаконституційнихпринципахтавизначаютьреальне

положенняпрацівникаорганівпрокуратуриУкраїниувсійсистемі

суспільнихвідносин

Змістправовогостатусупрокурорамаєскладатисязпорядку

призначеннянапосадуіпорядкуприпиненнятрудовоїдіяльності

характеристикиправтаобов’язківюридичнихгарантійіобмеженьякі

виокремлюютьпрацівниківпрокуратуризпоміжіншихкатегорій

працівниківтаюридичноївідповідальностіпрокурорівСоціальнезначення

правовогостатусуполягаєсамевобумовленнікореспондуючихправта

пільгпередбаченимзаконодавствомобов’язкамтаобмеженнямдля

працівниківпрокуратуритастворенніадекватнихумовдляїхреалізації

Соціальнезабезпеченняпрацівниківорганівпрокуратури–це

специфічнийвиддержавногосоціальногозабезпеченняспрямованийна

матеріальнезадоволеннязаконодавчовизначенихпотребпрацівників

органівпрокуратуриобумовленийособливостямиїхпрофесійного

соціальноправовогостатусу

Сутністьсоціальногозабезпеченняпрацівниківорганівпрокуратури

проявляєтьсявнаступному

загальномуекономічнорозподільчомухарактерітакихвідносин

чітковизначеномунормативномурегулюваннісоціальнозабезпечувальнихвідносин



специфічнихспособахмобілізаціїрозподілуівикористаннякоштівна

соціальнезабезпечення

матеріальномухарактеріоб’єктасоціальнозабезпечувальних

відносин

чіткомунормативномупередбаченніколасуб’єктівякімаютьправо

насоціальнезабезпечення

специфічномухарактерінастаннясоціальнозабезпечувальних

відносинлишезаумовинастанняпевнихжиттєвихобставин–фактів

соціальногоризикуякітакожчітковизначенінормамизаконодавства

Механізмсоціальногозабезпеченняпрацівниківорганів

прокуратури–цетрирівневасистемазаходівправовогоорганізаційногота

ідеологічногохарактеруякастворюєтарегулюєпорядокреалізації

матеріальнихдержавнозабезпечувальнихзаходіваліментарногохарактеру

накористьпрацівниківорганівпрокуратурияккатегоріїдержавних

службовцівособливогоступенясоціальноїпрестижності

Формасоціальногозабезпеченняпрацівниківпрокуратури–це

спеціальнадіяльністьдержавизприводудержавногосоціального

страхуванняпрокурорівфінансуванняздержавногобюджетувтомучислі

забезпеченнякомпенсаційнододатковихвиплатузв’язкузособливостями

соціальноправовогостатусуїхпрофесіїФормисоціальногозабезпечення

працівниківорганівпрокуратуривключаютьдержавнесоціальне

страхуванняпрокурорівтафінансуванняздержавногобюджету

Формисоціальногозабезпеченняпрацівниківорганівпрокуратури

включаютьасоціальнезабезпеченняпрокурорівнеаліментарнеа

додатковокомпенсаційнебсоціальноправовийстатуспрофесіїпрокурора

–головнаумовасоціальногозабезпеченнязазначенихпрацівниківв

державнепоходженняджерелфінансуваннясоціальногозабезпечення

працівниківорганівпрокуратури

Заходисоціальногозабезпеченняпрацівниківорганівпрокурати–це

способизадоволенняпотребпрокурорівгрошовихтанатуральнихтаких



якнаприкладматеріальнідопомогипреміїпенсіїсанаторнокурортне

лікуваннямедичнеобслуговуваннятощо

Моральнопсихологічнийзахистпрацівниківорганівпрокуратури–

цекомплексорганізаційнореабілітаційнихзаходівспрямованихна

відновленняемоційногоздоров’япрацівниківорганівпрокуратури

спричиненогоздійсненнямроботипідвищеногоемоційноготафізичного

навантаження

Дошляхіввдосконаленнязаконодавстваусферісоціального

забезпеченняпрацівниківорганівпрокуратуривіднесено

підвищеннярівняоплатипраціщопозитивновплиненавирішення

проблемидисбалансудоходівюристівприватноготадержавногосектору

реформуванняпенсійногозаконодавствапрацівниківпрокуратурияке

повиннепередбачитивжиттяправовихфінансовихорганізаційнихта

матеріальнотехнічнихзаходів

запровадженнясистемногокомплексупенсійнихнормврамках

соціальнозабезпечувальногозаконодавствадляпрокурорівУкраїнияке

регулюватимевідносинипрацівниківпрокуратуризнакопичувальним

пенсійнимфондом

інтеграціянормуєдинуКонцепціюсоціальногоправовогота

моральнопсихологічногозахиступрацівниківорганівпрокуратуриякабв

томучислідетальнорегулювалапорядоксоціальногопенсійного

матеріальногомедичноготажитловогозабезпеченняпрацівниківорганів

прокуратуриатакожпитанняїхемоційноїреабілітації