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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Состязательность в системе принципов уголовного процесса и ее реализация стороной защиты на досудебных стадиях"

Актуальность темы исследования. Решение задач уголовного судопроизводства на досудебных его стадиях во многом зависит не только от качества работы лица, производящего расследование, но и от степени активности стороны защиты по участию в доказывании. Данное положение закреплено в принятой 24 октября 1991 года Концепции судебной реформы, которая указала важнейшие моменты развития демократических начал уголовного судопроизводства, в том числе и на необходимость расширения состязательности и равноправия сторон.

В настоящее время в Российской Федерации предпринята попытка создать именно идеальную форму состязательного процесса - активные и равноправные стороны представляют суду свои выводы об обстоятельствах совершения преступления. Взяв состязательность за основу уголовной процедуры в России, законодатель ее гарантировал, закрепив в ст. 15 УПКположения о разделении функций в уголовном процессе, о нейтральном отношении суда к функциям сторон, а также о равноправии сторон. Равноправие сторон, закрепленное в ч. 4 ст. 15 УПК, является необходимым условием приближения к достижению идеи состязательности сторон в уголовном судопроизводстве.

Состязательность сторон, предполагающая обязательное равноправие сторон, не может быть осуществлена без наличия необходимого для этого объема прав, возможностей и самого характера деятельности стороны защиты. Нормативное закрепление идеи состязательности сторон в уголовном судопроизводстве России вызвало необходимость перестройки и реформирования всех институтов уголовного судопроизводства, переосознания понятия законности, а также приведения ее в соответствие с состязательным характером уголовного судопроизводства. В настоящее время не реализованный на досудебных стадиях уголовного судопроизводства принцип состязательности остается быть правовой идеей, хотя изакрепленной нормативно, но не обеспеченной функционально.

Равенство процессуальных возможностей органов уголовного преследования и обвиняемого по собиранию доказательств, будучи элементом процессуального равноправия сторон, представляет собой один из функциональных признаков состязательности как исторической формы уголовного процесса.

Отсутствие состязательности на стадии возбуждения уголовного дела и предварительного расследования предоставляет стороне обвинения достаточно большие возможности для проведения предварительного расследования с обвинительным уклоном, выраженность которого зависит полностью от субъекта, производящего расследование по конкретному уголовному делу, т.е. дознавателя, следователя или прокурора. Единственным противовесом этому всегда была и остается сторона защиты.

В настоящее время реально противостоять обвинительному уклону защитник имеет возможность лишь в стадии судебного разбирательства.

На стадии предварительного расследования права защитника остались фактически прежними, и реально он может лишь оказывать консультативную юридическую помощь своему подзащитному, а также заявлять ходатайства и обжаловать действия и решения должностных лиц, производящих расследование по уголовному делу, т.е. его роль достаточно пассивная.

Только активная роль защитника на досудебных стадиях уголовного судопроизводства, состязательный процесс на его досудебных стадиях, равные возможности сторон по участию в процессе доказывания могут обеспечить выполнение целей уголовного процесса.

Степень научной разработанности темы. Проблема состязательности в системе принципов уголовного процесса и ее реализация стороной защиты на досудебных стадиях в уголовно-процессуальной науке России исследовались многими авторами. Среди них A.C. Барабаш, Л.И. Даныпина, М.В. Духовской,

Е.Б. Мизулина, H.B. Жогин, А.И. Макаркин, И.Ю. Панькина, C.B. Познышев, H.H. Розин, В.М. Савицкий, М.С. Строгович, Д.Г. Тальберг, Ф.Н. Фаткуллин, И.Я. Фойницкий, Г.П. Химичева, М.А. Чельцов-Бебутов, П.С. Элькинд, и др. Отдельные аспекты состязательности уголовного судопроизводства рассматривались в работах А.И. Александрова, В.П. Божьева, В.В. Вандышева, A.M. Ларина, П.А. Лупинской, B.C. Шадрина, И.С. Яртых.

Объект и предмет исследования. Объектом исследования являются общественные отношения между участниками процесса при реализации условий состязательности на досудебных стадиях уголовного процесса, а предметом - деятельность стороны защиты на досудебных стадиях состязательного уголовного судопроизводства.

Цель и задачи исследования. Цель настоящего диссертационного исследования составляет теоретический анализ системы принципов уголовного судопроизводства, определение положения принципа состязательности по отношению к другим принципам в их иерархии, необходимость реализации состязательности на досудебных стадиях уголовного процесса, установление в этом роли стороны защиты, разработка соответствующих рекомендаций по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства.

В соответствии с целью были постановлены конкретные задачи исследования:

- установить, все ли нормы, содержащиеся в гл. 2 УПК, закрепляют принципы уголовного процесса;

- определить иерархию принципов уголовного судопроизводства в соответствии с его состязательным типом;

- скорректировать определение уголовного процесса через призму состязательности;

- установить роль и место стороны защиты в системе состязательного уголовного судопроизводства;

- рассмотреть целесообразность предъявления требования допустимости к доказательствам невиновности;

- с учётом результатов исследования сформулировать предложения по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства, регламентирующего производство на досудебных стадиях. Методология исследования. Методологической базой исследования являются такие методы научного познания как диалектический, исторический, логический, сравнительно-правовой, статистический, конкретно-социологический и иные методы научно-исследовательской работы. В работе использованы труды отечественных и зарубежных ученых по уголовно-процессуальному праву, философии права, теории государства и права, оперативно-розыскной деятельности, уголовному праву, судоустройству.

Нормативная база исследования. Нормативной базой исследования являются нормы Конституции РФ, международного права, уголовно-процессуального законодательства РФ, решения Конституционного Суда РФ и Верховного Суда РФ, ведомственные нормативные акты.

Эмпирическую базу исследования составляют результаты изучения 150 уголовных дел, расследованных органами предварительного следствия и рассмотренных судами Курганской области в 2002 - 2005 годах. В ходе исследования автор опирался на личный опыт работы в должности следователя, адвоката, судьи.

Научная новизна исследования определяется тем, что в диссертации автором использован комплексный подход исследования места состязательности в системе принципов уголовного процесса через их иерархию и определение самого уголовного процесса. Через дефиницию уголовного процесса определена роль стороны защиты в реализации состязательности на досудебных стадиях уголовного судопроизводства. Установив роль стороны защиты в реализации состязательности на досудебных стадиях уголовного судопроизводства, автор предложил изменения в уголовно-процессуальном законодательстве с целью достижения состязательности на этих стадиях. Положения, выносимые на защиту:

1. Цель уголовного судопроизводства ошибочно отнесена к принципам уголовного судопроизводства и помещена в главу 2 УПК. Цель уголовного судопроизводства необходимо закрепить в статье 2 главы 1 УПК РФ.

2. В главе 2 Уголовно-процессуального кодекса закреплены не только принципы, но и общие условия (положения) уголовного судопроизводства. Существует два принципа уголовного процесса: состязательность сторон и законность. Все остальные принципы, именуются так неверно, и, являясь общими условиями (правилами), обеспечивают действие этих двух принципов.

3. Наименование главы 2 Уголовно-процессуального кодекса «Принципы уголовного судопроизводства» не полностью отражает ее содержание. Необходимо переименовать ее, назвав «Принципы и общие условия уголовного судопроизводства».

4. Состязательность сторон является внутренним содержанием уголовно-процессуального права, тогда как законность обеспечивает форму уголовного процесса, соответствующую его состязательному типу.

5. Являясь основополагающим принципом, состязательность сторон в уголовном процессе остается в настоящее время правовой идеей. Недостаточно одного лишь нормативного закрепления правовой идеи, необходимо, чтобы ее практическое воплощение было обеспечено соответствующим построением всей системы конкретной отрасли права, в первую очередь, на досудебных стадиях уголовного процесса.

6. Существующие дефиниции уголовного судопроизводства фактически не отражают происшедших в нем изменений, в связи с чем необходимо определить его следующим образом: Уголовный процесс - это регламентированная уголовно-процессуальным законом деятельность стороны обвинения, защиты и суда по установлению фактов, имеющих значение по уголовному делу, основанная на принципе состязательности и равноправия сторон, осуществляемая в целях защиты прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений, а также личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод.

7. Равенство процессуальных возможностей органов уголовного преследования и обвиняемого по собиранию доказательств, будучи элементом процессуального равноправия сторон, представляет собой один из функциональных признаков состязательности как исторического типа уголовного процесса.

8. Для возможности активного участия адвоката в доказывании по уголовному делу, обеспечения состязательности уголовного судопроизводства на досудебных его стадиях необходимо внести в Уголовно-процессуальный кодекс РФ изменение и ввести защитника в перечень субъектов доказывания по уголовному делу (ч. 1 ст. 86 УПК).

9. Свойство допустимости доказательства не может быть отнесено к доказательству невиновности, в связи с чем, в ч. 1 ст. 75 УПК РФ необходимо внести изменения и изложить ее редакцию в следующем виде: «Доказательства, полученные с нарушением требований настоящего Кодекса, если они не являются доказательствами невиновности, являются недопустимыми.и т.д.».

Теоретическая значимость диссертации заключается в комплексном монографическом исследовании проблемы состязательности на досудебных стадиях уголовного судопроизводства. Результаты исследования могут стать основой для дальнейших исследований проблем равноправия сторон и активности стороны защиты в доказывании.

Практическая значимость диссертации состоит в том, что сделанные выводы могут быть учтены и использованы в ходе реформы отечественного уголовно-процессуального законодательства, подготовки унебной, методической и научной литературы, а также в учебном процессе и правоприменительной практике.

Апробация и внедрение результатов исследования. Диссертация подготовлена на кафедре уголовного процесса Уральской государственной юридической академии, на которой осуществлялось её обсуждение и рецензирование.

Основные положения работы изложены в выступлениях и тезисах к докладам на российских научно-практических конференциях: Неуклонное соблюдение принципа состязательности как залог объективного уголовного судопроизводства в РФ // Всероссийская научно-практическая конференция «Современные проблемы взаимодействия материального и процессуального права России: теория и практика» (УрГЮА, 17-18 апреля 2003г.); Допустимость доказательств стороны защиты // Всероссийская научно-практическая конференция «Проблемы применения уголовно-процессуального законодательства России на современном этапе» (Тюменский юридический институт МВД России, 8-9 декабря 2004г.); Опрос адвоката как средство доказывания стороны защиты // «Административно-правовые, уголовно-правовые, уголовно-процессуальные, криминалистические и иные меры противодействия экономическим, налоговым правонарушениям и преступлениям»: Всероссийская научно-практическая конференция (Челябинский юридический институт МВД России, 8 декабря 2005г.); Презумпция невиновности в уголовном процессе России // «Актуальные проблемы права России и стран СНГ - 2006»: VIII международная научно-практическая конференция (ЮурГУ, 30-31 марта 2006г.). По теме диссертации опубликовано 5 научных статей общим объёмом 2,3 п.л.

Отдельные положения диссертационного исследования внедрены в учебный процесс Курганского государственного университета.

Структура диссертации. Диссертация состоит из введения, двух глав, включающих пять параграфов, заключения, списка использованной литературы.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Пикалов, Игорь Алексеевич

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Отличительной чертой уголовного судопроизводства является обязательное наличие досудебных стадий производства по уголовному делу, а также государственного органа, как одной из сторон уголовно-процессуальных отношений. Наделенные определенными полномочиями по ограничению прав и свобод обвиняемого (подозреваемого, подсудимого), а также иных лиц, попавших в сферу указанных отношений, должностные лица, как представители государства, на досудебных стадиях уголовного процесса осуществляют функцию уголовного преследования.

Осуществление функции уголовного преследования исключает возможность защиты от этого преследования со стороны одного и того же государственного органа или должностного лица, т.к. это противоречит условию разделения функций и принципу состязательности. Наличие определенных прав по осуществлению уголовно-процессуального принуждения, а также обвинительное направление деятельности органов уголовного преследования обуславливает тенденцию к возникновению обвинительного уклона при расследовании уголовного дела.

Единственным средством предупреждения возможного возникновения обвинительного уклона является деятельность стороны защиты. В ходе исследования установлено, что эффективно противодействовать обвинительному уклону на досудебных стадиях уголовного судопроизводства у стороны защиты нет возможности, т.к. принцип состязательности,закрепленный в ст. 15 УПК на этих стадиях не действует, необходимое для обеспечения состязательности сторон равноправие отсутствует. Для осуществления эффективной защиты, в первую очередь, необходимо создать условия для возможности активного участия стороны защиты в процессе доказывания по уголовному делу. Как было сказано, с целью создания условий реализации такой возможности, законодатель нормативно закрепил принцип состязательности. Однако принцип состязательности не обеспечен функционально на досудебных стадиях уголовного процесса, что влечет существование смешанного типа уголовного судопроизводства и отсутствие состязательности на его досудебных стадиях. Для обоснования необходимости нормативного обеспечения действия состязательности, в ходе исследования установлена главенствующая роль этого принципа для всего уголовного судопроизводства, его определяющее значение для определения типа уголовного судопроизводства. Дефиниция уголовного процесса скорректирована и приведена в соответствие с состязательнымтипом судопроизводства.

В соответствии с этим определением, уголовный процесс в настоящее время представляет собой деятельность не только государственных органов и должностных лиц, как это свойственно розыскному типу процесса, а деятельность сторон обвинения и защиты. Непременным условием данной деятельности является равноправие сторон.

Как уже говорилось, развитие состязательных начал и реформирование порядка уголовного судопроизводства вызывает необходимость переосмысления системы принципов уголовного процесса. Проведенное исследование позволяет утверждать, что фактически система сущесшуег, но состоит она не только из принципов. В гл. 2 УПК закреплено всего два принципа, это «Состязательность сторон» (ст. 15 УПК), а также «Законность при производстве по уголовному делу» (ст. 7 УПК). Статья 6 закрепляет цель уголовного судопроизводства и ни принципом, ни общим условием не является. В остальных нормах данной главы содержатся общие условия уголовного судопроизводства, которые служат для обеспечения функционирования двух указанных принципов. Существование указанных двух принципов уголовного судопроизводства не позволяет вести разговор о системе принципов, т.к. необходимо признать, что в гл. 2 УПК закреплена система, состоящая из принципов и общих условий уголовного процесса. Исходя из сказанного, необходимо переименовать главу 2 УПК, назвав ее «Принципы и общие условия уголовного судопроизводства».

Определение иерархии принципов, общих начал уголовного процесса, а также дефиниции самого уголовного судопроизводства позволяет сделать вывод о первостепенной необходимости совершенствования условий состязательности и равноправия сторон на досудебных его стадиях через нормативное урегулирование.

В первую очередь создавая условия для возможности дальнейшего реформирования порядка уголовного судопроизводства из розыскного в состязательный, необходимо включить в перечень полноправных субъектов доказывания по уголовному делу не только должностных лиц государственных органов (ч. 1 ст. 86 УПК), т.е. стороны обвинения, но и защитника, как представителя стороны защиты.

Исходя из указания ч. 2 ст. 6 УПК о том, что уголовное преследование и назначение виновным справедливого наказания в той же мере отвечают назначению уголовного судопроизводства, что и отказ от уголовного преследования невиновных, освобождение их от наказания, реабилитация каждого, кто необоснованно подвергся уголовному преследованию, а также учитывая объем полномочий стороны защиты по участию в процессе доказывания и ее зависимость от усмотрения стороны обвинения, нельзя требовать от доказательств невиновности полученных стороной защиты наличия свойства допустимости. В связи с чем, необходимо внести изменения в ч. 1 ст. 75 УПК РФ и изложить ее редакцию в следующем виде: «Доказательства, полученные с нарушением требований настоящего Кодекса, если они не являются доказательствами невиновности, являются недопустимыми. Недопустимые доказательства не имеют юридической силы и не могут быть положены в основу обвинения, а также использоваться для доказывания любого из обстоятельств, предусмотренных статьей 73 настоящего Кодекса».

Таким образом, путем вышеуказанных изменений уголовно-процессуального закона, будут созданы предпосылки для становления защитника, как равноправного участника процесса доказывания по уг оловному делу, что, в свою очередь, послужит средством реализации условий принципа состязательности на досудебных стадиях уголовного судопроизводства.
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