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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Поводы и основание для возбуждения уголовного дела"

Актуальность темы исследования. Период проведения в России судебно-правовой реформы характеризуется активным реформированием российского законодательства, в том числе и уголовно-процессуального. С 1 июля 2002 года на территории Российской Федерации действует новый уголовно-процессуальный кодекс. Значение данного акта для развития всей 4 правовой системы России ещё будет по достоинству оценено специалистами. Вместе с тем, уже сейчас бесспорным следует признать тот факт, что новый УПК - это новый этап в истории развития уголовно-процессуального законодательства России, который послужил «сильнейшим толчком» к дальнейшему развитию уголовно-процессуальной науки, её отдельных институтов, совершенствованию теоретических положений, терминов и понятий, определяющих сущность уголовного судопроизводства России.

Уголовно-процессуальный закон РФ обозначил новые подходы к отдельным институтам уголовно-процессуального права, существенно изменив уже, казалось бы, устоявшиеся и в науке уголовного процесса и в правоприменительной практике отдельные теоретические положения и дефиниции. Возникла необходимость уточнения, а в некоторых случаях, переосмысления сущности и объема ряда правовых терминов, изучения нового порядка осуществления уголовно-процессуальной деятельности на различных этапах уголовного судопроизводства.

Сказанное в полной мере относится к институту возбуждения уголовного дела, первой стадии уголовного судопроизводства. Принятый уголовно-процессуальный закон установил новые оттенки и несколько изменил сущность и значение этой стадии уголовного процесса. В частности, расширены полномочия прокурора и пределы судебного контроля по отношению к итоговым решениям на стадии возбуждения уголовного дела (ст. 146, 148 УПК РФ).

Кроме того, следует иметь в виду, что в современных условиях деятельность на стадии возбуждения уголовного дела имеет значительную социальную окраску. При «помощи» акта возбуждения уголовного дела можно испортить деловую репутацию бизнесмена, политика. Очевидно, что возбуждение уголовного дела может быть «заказным» и рассматриваться как средство устранения конкурентов по политическим или экономическим мотивам. В этих условиях, необходимость переосмысления сути и значения стадии возбуждения уголовного дела, уяснение поводов и механизма установления оснований принятия одноименного решения, определяется значимостью данной стадии уголовного судопроизводства при решении поставленных перед ним задач.

Одно из назначений уголовного судопроизводства - защита прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений (ст. 6 УПК РФ). Успешное разрешение обозначенной задачи возложено, в первую очередь, на государственные органы и должностных лиц, осуществляющих уголовное судопроизводство, которые должны быстро и решительно реагировать на все преступные нарушения закона. Их деятельность на начальной стадии уголовного судопроизводства, является важнейшим условием эффективной борьбы с преступностью, обеспечивает неотвратимость наказания и главное, - служит важнейшей гарантией охраны прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших отпреступлений.

Законные и обоснованные решения на стадии возбуждения уголовного дела способствуют эффективному выполнению задач уголовного судопроизводства, помогают раскрытию преступлений и установлению лиц, их совершивших, вместе с тем процессуальная деятельность на этой стадии является существенной правовой гарантией от необоснованногововлечения личности в уголовное судопроизводство на последующих стадиях.

Первая стадия уголовного судопроизводства - возбуждение уголовного дела - всегда была в центре внимания ученых-процессуалистов. В рамках общих теоретических и практических суждений о возбуждении уголовного дела названной проблемы касались: Афанасьев B.C., Белозеров Ю.Н.1, Бородин С.В.2, Бобров В.К., Власова Н.А., Гаврилов А.К,3 Гуткин И.М.,4 Жогин Н.В.5, Ковтун Н.Н.6, Масленникова J1.H7., Павлов Н.Е.,Х Строгович М.С., 9 Стремовский В.А.,10 Томин В.Т.,11 Фаткулин Ф.Н.12, Чувилев А.А.13 и др.

1 Белозеров Ю.Н., Марцифин П.Г. Обеспечение прав и законных интересов личности в стадии возбуждения уголовного дела. М., 1994; Белозеров Ю.Н., Чувилев А.А. Проблемы обеспечения законности и обоснованности возбуждения уголовного дела. М., 1977.

Бородин С.В. Разрешение вопросов о возбуждении уголовного дела. М.: ВНИИ МВД СССР, 1970.

3 Гаврилов А.Г., Стремовский В.А. Законность и обоснованность возбуждения уголовного дела в советском уголовном процессе. Ростов, 1968; Гаврилов А.К. Раскрытие преступлений. Волгоград, 1976.

4 Гуткин И.М. Развитие законодательства, регламентирующего деятельность , органов следствия и дознания, в свете Конституции СССР. Учебное пособие. М.: Академия МВД СССР, 1986.

5 Жогин Н.В., Фаткулин Ф.Н Возбуждение уголовного дела. М., 1961; Жогин Н.В., Фаткулин Ф.Н. Предварительное следствие в советском уголовном процессе. М., 1965.

6 Ковтун Н.Н. Обеспечение неотвратимости уголовной ответственности при возбуждении уголовного дела. Н.Новгород, 1995. у

Масленникова JI.H. Процессуальное значение результатов проверочных действий в доказывании по уголовному делу: Дис. канд. юрид. наук. -М., 1990. о

Павлов НЕ. Производство по заявлениям и сообщениям о преступлениях. Волгоград, 1979.

9 Строгович М.С. Курс советского уголовного процесса. Т. 1. М., 1968; Строгович М. С. Курс советского уголовного процесса. Т. 2. М., 1970;

10 Гаврилов А.Г., Стремовский В.А. Законность и обоснованность возбуждения уголовного дела в советском уголовном процессе. Ростов, 1968.

Высоко оценивая работы названных и других авторов, необходимо признать, что в них вопросы о поводах и основаниях для возбуждения уголовного дела отдельно не исследовались. Актуальность такого исследования возникла еще ранее, но стала особо очевидной с принятием в 2001 году УПК РФ. В нем дана несколько иная трактовка поводов и основания для возбуждения уголовного дела, расширены возможности для выявления признаков основания, необходимых для принятия решения о возбуждении уголовного дела. Вместе с тем, в настоящее время возникла необходимость концептуального переосмысления роли и места стадии возбуждения уголовного дела в системе уголовного процесса России.

В условиях действия нового уголовно-процессуального закона особую актуальность приобретают вопросы допустимости документов-доказательств, полученных на стадии возбуждения уголовного дела при решении вопроса об установлении оснований к принятию одноименного решения.

Эти и другие, связанные с ними вопросы требуют внимательного изучения, анализа и обобщения с точки зрения поиска путей совершенствования деятельности, связанной с установлением поводов и оснований, необходимых для возбуждения уголовного дела.

Исследование теорий и практических вопросов, возникающих на стадии возбуждения уголовного дела, с позиции анализа поводов и оснований, достаточных для возбуждения уголовного дела, в последние годы

11 Томин В. Т. Взаимодействие органов внутренних дел с населением в борьбе с преступностью. Омск: ОВШ МВД СССР, 1975; Томин В.Т. Острые углы уголовного судопроизводства. М., 1991; Томин В.Т. Проблемы оптимизации среды функционирования органов внутренних дел. Горький : ГВШ МВД

СССР, 1978.
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Жогин Н.В., Фаткулин Ф.Н. Возбуждение уголовного дела. М., 1961; Жогин Н.В., Фаткулин Ф.Н. Предварительное следствие в советском уголовном процессе. М., 1965.

13 Белозеров Ю.Н., Чувилев А.А. Проблемы обеспечения законности и незаслуженно мало привлекало внимание представителей науки; восполнению этого пробела и посвящена данная диссертация. Вместе с тем в ней исследованы и другие вопросы, связанные с установлением поводов и оснований для возбуждения уголовного дела.

В системе правовых средств, направленных на обеспечение законности и обоснованности возбуждения уголовных дел, особая роль по праву принадлежит прокурорскому надзору. Органы прокуратуры обязаны следить за тем, чтобы ни одно преступление не осталось не раскрытым и, в то же время, чтобы не было случаев необоснованного возбуждения уголовных дел. Новый УПК не содержит отдельной статьи о полномочиях прокурора на стадии возбуждения уголовного дела. Это обусловило различные мнения ученых и практиков об объеме процессуальных полномочий, которыми наделен данный участник уголовного судопроизводства. В этой связи представляет большой теоретический и практический интерес анализ норм УПК о прокурорском надзоре на стадии возбуждения уголовного дела.

Изложенные аргументы предопределили выбор темы диссертационного исследования, направленного на более глубокую проработку вопросов, связанных с раскрытием законодательного регулирования положений, закрепляющих поводы, основания и процедуру возбуждения уголовного дела.

Объект и предмет исследования. Объектом исследования является уголовно-процессуальная деятельность участников уголовного судопроизводства по установлению поводов и оснований возбуждения уголовного дела, теория и практика возбуждения уголовных дел и состояние прокурорского надзора на данной стадии уголовного судопроизводства.

Непосредственным предметом исследования являются: обоснованности возбуждения уголовного дела. М., 1977.

- достижения российской науки уголовного процесса в области теории начальной стадии уголовного судопроизводства;

-нормы уголовно-процессуального законодательства России, посвященные поводам и основанию для возбуждения уголовного дела, а также другие, связанные с этим институтом;

- уголовно-процессуальное законодательство зарубежных государств, в части, касающейся начальной стадии уголовного судопроизводства;

- ведомственные нормативные акты Генеральной прокуратуры Российской Федерации и МВД России, касающиеся деятельности по приему, регистрации, рассмотрению сообщений о преступлениях и деятельности по принятию решения по вопросу о возбуждении уголовного дела.

Цель диссертационного исследования состоит в том, чтобы на основе сравнительного анализа норм УПК РСФСР и норм УПК РФ, изучив ранее имеющиеся теоретические разработки, а также с учетом опыта, накопленного практикой, разработать и научно обосновать обновленное понимание поводов и оснований для возбуждения уголовного дела, определить научные рекомендации и предложения, направленные на совершенствование процессуальной деятельности участников уголовного судопроизводства при решении вопроса о возбуждении уголовного дела, а также выработать обоснованные рекомендации, способствующие совершенствованию деятельности прокурора на рассматриваемой начальной стадии уголовного судопроизводства.

В соответствии с этой целью сформулированы следующие задачи:

- проанализировать основные теоретические термины и правовые понятия, имеющие отношение к стадии возбуждения уголовного дела;

- провести историко-правовой анализ развития системы поводов и оснований для возбуждения уголовного дела на основании законодательных актов России;

- проанализировать современное состояние правового регулирования деятельности по обнаружению признаков преступлений;

- проанализировать и выработать предложения по совершенствованию практики установления оснований для возбуждения уголовного дела, определив пределы и предмет доказывания на первой стадии уголовного судопроизводства;

- проанализировать полномочия должностных лиц и органов, осуществляющих деятельность в стадии возбуждения уголовного дела, а также лиц вовлеченных в эту деятельность, в частности при производстве осмотра места происшествия, освидетельствования, назначения судебной экспертизы, проведении документальных проверок, в том числе с участием специалистов;

- обосновать и сформулировать рекомендации по совершенствованию действующего законодательного и внутриведомственного регулирования деятельности правоохранительных органов по выявлению и обнаружению сведений о признаках преступления, необходимых для решения вопроса о возбуждении уголовного дела;

- выработать предложения по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства России, о содержании деятельности на стадии возбуждения уголовного дела;

Методы исследования. Методологической основой работы является диалектический метод познания. Кроме того, при подготовке диссертации были использованы: исторический, логико-юридический, сравнительно-правовой и статистический методы, системный подход.

В процессе исследования автором широко применялся метод экспертных оценок, интервьюирование, анализ материалов средств массовой информации, глобальной информационной сети Internet.

Автором изучено более 200 уголовных дел, а также более 150 материалов, по которым в 2003-2004 годах были вынесены постановления об отказе в возбуждении уголовных дел или не дано согласие прокурора на возбуждение уголовного дела. При этом диссертант счел целесообразным изучить уголовные дела и отказные материалы не о каком-либо одном виде преступлений, а их совокупность в нескольких районах за определенный период; дела и отказные материалы изучались в следственных отделах Москвы, Московской области. Помимо общероссийской статистики использовались статистические данные регионов, в которых изучались уголовные дела и отказные материалы. В этих же регионах проводилось анкетирование работников органов дознания, следователей и прокуроров (всего более 200 человек), по вопросам их деятельности на стадии возбуждения уголовно дела.

Кроме того, использован личный опыт работы диссертанта в Центральном аппарате Главного управления по борьбе с экономическими преступлениями ФСЭНП МВД России.

Новизна исследования заключается, в том, что автор одним из первых предпринял попытку на монографическом уровне исследовать систему поводов и основания для возбуждения уголовного дела, порядка деятельности на стадии возбуждения уголовного дела на основе положений УПК РФ, с учетом их сравнительного анализа со сходными положениями прежнего УПК РСФСР и складывающейся правоприменительной практики. Рассмотрены и проанализированы законодательные положения, регулирующие полномочия прокурора на стадии возбуждения уголовного дела, а также проведен анализ практики прокурорского надзора на указанной стадии, сложившийся за время действия УПК РФ.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Возбуждение уголовного дела является первой, обязательной, самостоятельной стадией уголовного судопроизводства, порождающей уголовно-процессуальные правоотношения между должностными лицами, осуществляющими соответствующую деятельность, а также лицами, вовлеченными в эту деятельность: заявителем, лицом, явившимся с повинной, лицом, задержанным при совершении им преступления или при других обстоятельствах, указанных в ч. 1 ст. 91 УПК РФ, специалистом, экспертом и другими лицами. В Концепции судебной реформы и в публикациях ряда авторов предлагается ликвидировать проверку заявлений и сообщений о преступлениях и возбуждать уголовные дела сразу же после их получения. В связи с этим в диссертации обосновано несогласие с таким мнением; приводятся доводы о том, что часто заявление - лишь повод для начала его проверки, установления, есть ли основание для возбуждения уголовного дела.

2. Сформулированное в работе понятие «повода для возбуждения уголовного дела» предлагается рассматривать с учетом того, что источник информации о преступлении приобретает значение повода лишь в том случае, если он содержит в себе первичные сведения о конкретном событии преступления, в порядке установленном УПК, принят и зарегистрирован органами дознания, следователем или прокурором, или же представлен соответствующим должностным лицам или государственным органам и надлежащим образом оформлен.

3. Для науки и практики целесообразно поводы для возбуждения уголовного дела классифицировать на активные и пассивные, публичные и частные.

4. Деятельность по установлению оснований для возбуждения уголовного дела носит уголовно-процессуальный характер, поскольку она регламентирована УПК РФ. Но она осуществляется в усеченных целях (только для установления - есть или нет основание для возбуждения уголовного дела) и ограничеными уголовно-процессуальными средствами, за редким исключением без применения мер процессуального принуждения, допросов, иных следственных действий, ущемляющих права граждан.

5. Особенность деятельности на стадии возбуждения уголовного дела в том, что здесь органами дознания используется оперативно-розыскная деятельность, т.е. свободное, неформализованное установление сведений о событии преступления и лице его совершившем, которые после возбуждения уголовного дела будут проверены путем проведения следственных действий и при их удостоверении приобретут статус доказательств.

6. В уголовном процессе зарубежных стран, независимо от формы уголовного процесса, (как и в уголовном процессе дореволюционной России), деятельность на начальной стадии уголовного судопроизводства, направленная на установление поводов и основания для возбуждения уголовного дела именуется дознанием. В диссертации приводится обоснование того, что и в уголовном процессе Российской Федерации целесообразно придерживаться столетиями сложившимся в мировом сообществе правовых норм и предлагается именовать деятельность на стадии возбуждения уголовного дела дознанием; построить эту деятельность на тех же правовых началах, которые сложились в уголовном процессе зарубежных стран.

7. Аргументируется необходимость более четкого законодательного закрепления перечня проверочных и следственных действий, производство которых возможно для установления основания для возбуждения уголовного дела. В данном случае целесообразно ориентироваться на зарубежный опыт; Заканчивать дознание, о котором сказано в предыдущем положении, когда появилось основание для возбуждения уголовного преследования.

8. «Достаточные данные» и «признаки преступления» являются составными элементами, характеризующими юридическую и фактическую; предметную и количественную стороны основания для возбуждения уголовного дела.

9. С учетом опыта зарубежных стран, результатов изучения практики деятельности на стадии возбуждения уголовного дела, вносятся обоснованные предложения о внесении в УПК РФ изменений и дополнений о сроках, средствах осуществления деятельности на стадии возбуждения уголовного дела, роли прокурора на этой стадии, как должностного лица, ответственного за уголовное преследование и осуществляющего надзор за деятельностью на стадии возбуждения уголовного дела (ст. 140, 144, 146 УПК РФ).

10. Необходимо сохранить в УПК РФ новеллу о возможности возбуждения уголовного дела только с согласия прокурора. Несмотря на критику этой новеллы рядом представителей науки и практики, она удачно вписалась в структуру обновленного уголовного судопроизводства, и по существу а не декларативно закрепляет за прокурором полномочия по уголовномупреследованию, т.е. осуществлению той функции, которая является основной у прокуроров в уголовном процессе зарубежных стран.

Теоретическая и практическая значимость диссертационного исследования. Результаты диссертационного исследования позволили i теоретически обосновать необходимость концептуального переосмысления роли и места этапа возбуждения уголовного дела в системе уголовного процесса России; выявить слабые места действующего уголовно-процессуального законодательства, а также ведомственной регламентации деятельности правоохранительных органов на начальном этапе уголовного судопроизводства.

Содержащиеся в работе конкретные предложения по совершенствованию законодательства имеют прикладное значение и могут найти применение при внесении изменений и дополнений в УПК РФ.

Теоретические выводы и практические рекомендации, выработанные по результатам исследования, могут быть использованы работниками правоохранительных органов различной ведомственной принадлежности, а также работниками прокуратуры.

Апробация результатов исследования. Основные положения диссертации изложены автором в двух научных статьях, монографии, а также в докладе на заседании кафедры уголовного права и процесса юридического факультета РУДН.

Материалы диссертационного исследования применяются при подготовке лекций, письменных консультаций, а также при проведении семинарских и практических занятий по уголовному процессу и прокурорскому надзору.

Структура и объем работы: Диссертация состоит из введения, 3 глав (8 параграфов), заключения, списка литературы.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Матусевич, Григорий Викторович

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

На основании проведенного диссертационного исследования сформулированы положения и выводы, имеющие как теоретическое, так и практическое значение:

1. Возбуждение уголовного дела — самостоятельная стадия уголовного процесса, с которой начинается уголовное судопроизводство, поскольку данной стадии присущи все признаки, характеризующие самостоятельность стадии уголовного судопроизводства:

- имеются четко выраженные временные границы — начальный и конечный моменты (начинается с поступления информации о преступлении и заканчивается принятием процессуального решения);

- определены процессуальные сроки - закон устанавливает для этой стадии срок от 3 до 10 суток (при возвращении материалов прокурором для дополнительной проверки срок может быть продлен ещё до пяти суток);

- особый круг участников правоотношений, возникающих на этой стадии;

- имеет непосредственные задачи, присущие только данной стадии уголовного производства - проверить достоверность информации о преступлении и собрать достаточные основания для решения вопроса о возбуждении или отказе в возбуждении уголовного дела;

- обладает специфическими средствами и способами для разрешения поставленных задач (без производства следственных действий, за исключением осмотра места происшествия, освидетельствования и назначения экспертизы, производятся иные действия, на проведение которых уполномочены органы дознания, направленные на сбор достаточных данных для возбуждения уголовного дела и установлению обстоятельств, препятствующих производству по делу); завершается принятием одного из предусмотренных уголовно-процессуальным законом решений: возбуждением уголовного дела, отказом в возбуждении уголовного дела, передачей сообщения по подследственности или в суд.

2. Возбуждение уголовного дела - это не одномоментный акт, а деятельность, которая включает в себя, помимо оперативно-розыскных мероприятий, систему процессуальных действий и правоотношений, протекающих в определенных условиях и специфических процессуальных формах. Эта деятельность предшествует предварительному расследованию и не может рассматриваться как один из его этапов, так как стадия расследования начинается только после возбуждения уголовного дела.

3. Мы разделяем точку зрения тех ученых-процессуалистов, которые высказываются за переименование первой стадии уголовного судопроизводства. Возбуждение уголовного дела - это лишь одно из возможных процессуальных решений, принимаемых на первой стадии уголовного процесса. Помимо него могут быть приняты и иные решения, такие как: отказ в возбуждении уголовного дела, передача сообщения по подследственности или в суд (ч. 1 ст. 145 УПК). Деятельность по проверке сообщений о преступлении не всегда приводит к однозначному решению -возбудить уголовное дело. С этой точки зрения название стадии отождествляется с названием процессуального документа и не отражает полностью фактического содержании той деятельности, которая осуществляется на этой стадии судопроизводства.

С нашей точки зрения первую стадию уголовного судопроизводства следует именовать как рассмотрение и разрешение сообщений о преступлениях.238 Именно в этом названии отражена суть действий, происходящих на первой стадии уголовного судопроизводства. Кроме того,

238 Власова Н.А. Теоретические и правовые основы стадии возбуждения уголовного дела. Монография. М. 2001. С. 17. при таком наименовании стадии понятие «возбуждение уголовного дела» будет трактоваться как один из видов процессуальных решений и, следовательно, исключается многоаспектность понимания данного термина. Вместе с тем полагаем, что со временем, после серьезной подготовки к реформе досудебного производства, анализируемая начальная стадия уголовного судопроизводства реформируется в стадию, именуемую дознанием, с наделением органов дознания теми полномочиями при проверке заявлений и сообщений о преступлениях, которыми они пользуются в уголовном процессе зарубежных стран.

4. В результате анализа теоретических источников и разных точек зрения ученых-процессуалистов по поводу правовой природы деятельности на стадии возбуждения уголовного дела, автор пришел к выводу о том, что эта деятельность носит процессуальный характер, поскольку регулируется нормами уголовно-процессуального закона, осуществляется лицами, обладающими процессуальным статусом участников уголовного судопроизводства, а сама деятельность знаменует начало досудебного производства (п.9 ст. 5 УПК РФ)

5. Вместе с тем, в исследовании делается вывод о том, что наряду с уголовно-процессуальной деятельностью на стадии возбуждения уголовного дела может осуществляться и иная деятельность, например, административная или оперативно-розыскная. Однако иные виды деятельности, не носят процессуального характера. В этой связи в работе исследуется и анализируется проблема правовой природы оперативно-розыскной деятельности. Автором разделяется позиция ученых, отрицавших процессуальный характер оперативно-розыскной деятельности и отстаивающих самостоятельность данной отрасли права как самостоятельной правовой науки.

Следует отграничивать действия процессуального характера от иных действий, которые хотя и осуществляются на стадии возбуждения уголовного дела, но не носят процессуального характера, так как регулируются иными нормами права, а не уголовно-процессуальным кодексом. При этом заметим, что и должностные лица, осуществляющие различные направления деятельности должны быть разные. Так, на основании ст. 41 УПК РФ возложение процессуальных полномочий на лицо, осуществляющее оперативно-розыскные мероприятия - не допускается.

В УПК не указано, какие проверочные действия можно проводить с целью проверки заявлений и сообщений о совершенных преступлениях; согласны с мнением В. Н. Махова, что это сделано с тем, чтобы было ясно, что объяснения, результаты других проверочных действий (за исключением трех следственных действий, заключения специалиста) не имеютдоказательственного значения. Но полагаем, что если начальная стадия уголовного процесса будет дознанием, то в целях охраны прав лиц, вовлеченных в деятельность на этой стадии, целесообразно указать в УПК перечень соответствующих действий, основные требования к их проведению.

6. Исследование и анализ исторических источников позволил сделать вывод о том, что стадия возбуждения уголовного дела явилась продуктом перерождения института дознания, предусмотренного дореволюционным законодательством. После революции термином «дознание» стали обозначать иную форму деятельности, а именно разновидность расследованияпреступлений. В то же время проверка по сообщению о преступлении стала облекаться в процессуальные формы, регулироваться нормами уголовно-процессуального закона, и заканчиваться принятием одного из процессуальных решений. Формирование института возбуждения уголовного дела следует отнести к первым годам советской власти. Так, впостановлении НКЮ РСФСР от 18 декабря 1917 года « О революционном трибунале печати» впервые определялись поводы к возбуждению уголовного дела.239 Дознание в уголовном процессе дореволюционной России имеет общую основу с дознанием, которое в настоящее время действует в уголовном процессе зарубежных стран. Целесообразно заимствовать такую модель начальной стадии и в уголовном процессе нашей страны, но лишь с учетом соответствующей реорганизации к последующей стадии уголовного судопроизводства.

7. Соискатель полагает, что позиция авторов, рассматривающих повод как источник информации о преступлении, имеет право на существование, только с уточнением как на источник первичных сведений о преступлении, поскольку последующие сведения о преступлении или о признаках преступления могут быть получены и из других источников, например, документов проверки.

8. Поводом к возбуждению уголовного дела является не только само заявление или сообщение о преступлении, но также и факт получения этого сообщения о преступлении компетентным органом, а также необходимость надлежащего оформления источника информации о преступлении.

Мы полагаем, что именно факт получения сообщения о преступлении и момент его надлежащего оформления (регистрации) являются основанием для начала уголовно-процессуальной деятельности. Если сообщение о преступлении не будет получено надлежащими органами или должностными лицами, не будет зарегистрировано его поступление или оно не будет надлежаще оформлено, то фактически можно говорить об отсутствии сообщения о преступлении как повода для возбуждения уголовного дела. Иными словами источник информации о преступлении будет иметь значение повода для возбуждения уголовного дела только при наличии факта его поступления, регистрации и надлежащего оформления. Если повод для возбуждения уголовного дела будет оформлен с

239 СУ РСФСР. 1917. №10.Ст.56. нарушением требований УПК, то сообщение о преступлении (заявление, протокол явки с повинной, рапорт) не приобретает свойств законного повода для возбуждения уголовного дела.

9. В науке уголовного процесса доминирует двойственное понимание повода: как источника информации о преступлении и как начального момента уголовно-процессуальной деятельности.

В исследовании предлагается следующее понятие повода для возбуждения уголовного дела, которое предлагается включить в ст. 5 УПК РФ: «Поводы для возбуждения уголовного дела можно рассматривать как установленные законом источники первичных сведений о признаках совершенного или готовящегося преступления, поступившие и оформленные в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона, порождающие обязанность у специально уполномоченных государственных органов и должностных лиц начать уголовно-процессуальную деятельность по проверке поступившей информации для решения вопроса о возбуждении или об отказе в возбуждении уголовного дела».

10. Систему поводов характеризуют общие задачи и назначение их в уголовно-процессуальной сфере, единое рассмотрение их в качестве основания для начала уголовно-процессуальной деятельности, регулирование единым законом в рамках отдельного института уголовно-процессуального права, а также придание им свойства необходимого элемента для принятия одного из итоговых процессуальных решений на стадии возбуждения уголовного дела.

11. Можно подразделить информационные каналы на активные и пассивные. Активные предполагают целенаправленный поиск информации о совершенном или готовящемся преступлении. Отдельные должностные лица и государственные органы обязаны выявлять и пресекать преступления. В тех же случаях, когда данная информация возникает спонтанно — налицо повод пассивного происхождения.

12.Устное заявление о совершенном или готовящемся преступлении должно быть обязательное отражено в протоколе устного заявления. Даже когда заявление о преступлении впервые прозвучало в ходе производства какого-либо следственного действия, оно отражается в первую очередь в протоколе данного следственного действия. Однако мы полагаем, чтозаконодатель не исключает необходимости впоследствии оформить данное сообщение о преступлении в виде письменного или устного заявления, с тем, чтобы иметь значение повода для возбуждения уголовного дела. Прием заявления и протокол следственного действия (или судебного разбирательства) имеют различные процессуальные значения. Если заявление о преступлении является поводом для возбуждения уголовного дела, то протокол следственного действия - это источник доказательства, полученное в ходе действия по уже возбужденному уголовному делу.

13. Факт явки с повинной как повод для возбуждения уголовного дела может иметь место только относительно преступления, которое ранее не было известно правоохранительным органам. Если явка с повинной имеет место по преступлению, о котором известно правоохранительным органам, то данный факт будет иметь иное значение. В этой связи мы говорим о различных аспектах, в которых следует рассматривать явку с повинной.

Если правоохранительным органам было известно о совершенном преступлении, даже при условии, что преступление не раскрыто, то явка с повинной утрачивает значение повода для возбуждения уголовного дела, поскольку уголовное судопроизводство было уже начато на основании другого повода. В этом случае явка с повинной имеет значение факта признания вины. В этой связи заметим, что явка с повинной кроме значения повода для возбуждения уголовного дела имеет и другие формы или значения. Например, такие как в форме передачи себя в руки правосудию, в форме чистосердечного признания, в форме сопровождающейся с выдачей предметов и документов, либо сопровождающейся способствованиемраскрытию преступления, либо заглаживанием вреда, либо примирением с потерпевшим.240

14. Для явки с повинной, как повода для возбуждения уголовного дела, необходимы следующие условия: факт явки самого лица, совершившего преступление, добровольное заявление о совершенном преступлении, неизвестность факта совершения преступления правоохранительным органам до явки с повинной.

15. Мы разделяем позицию ученых-процессуалистов, которые признают доказательственное значение документов, полученных в ходе проверочных действий на стадии возбуждения уголовного дела, произведенных в целях установления основания для возбуждения уголовного дела.

Справедливо, на наш взгляд, полагают Карнеева JI.M и Белкин А.Р., что вынесению решения, основанного на доказанности или недоказанности фактических обстоятельств, предшествует деятельность, представляющая собой уголовно-процессуальное доказывание. Более того, деятельность на стадии возбуждения уголовного дела имеет значение не только для принятия решения на данной стадии уголовного процесса, но его результаты используются и на последующих стадиях (например, суды исследуют и ссылаются на протоколы осмотра места происшествия, объяснения, различные документы).

16. Согласно положению уголовно-процессуального закона собирание доказательств осуществляется на основании ч. 1 ст. 86 УПК РФ в ходе уголовного судопроизводства, путем производства следственных и иных процессуальных действий. На основании п. 56 ст. 5 УПК РФ уголовное

240 См.: Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации / Под общ ред. В.В. Мозякова М. 2002. С 319. судопроизводство - это досудебное и судебное производство. Досудебное производство в свою очередь на основании п.9 ст. 5 УПК РФ начинается с момента получения сообщения о преступлении. Следовательно, деятельность, которая начинается с момента получения сообщения о преступлении и осуществляемая на стадии возбуждения уголовного дела также регулируется ст. 86 УПК РФ «Собирание доказательств». Из данного теоретического положения следует вывод, что деятельность на стадии возбуждения уголовного дела носит процессуальный характер, поскольку урегулирована уголовно-процессуальным законом, а документы, полученные в ходе этой деятельности, имеют значение доказательств, поскольку их собирание предусмотрено ст. 86 УПК РФ «Собирание доказательств».

17. Мы полагаем необходимым дополнить ст. 144 УПК РФ перечнем тех проверочных и следственных действий, которые вправе осуществлять должностное лицо, производящее проверку сообщения о преступлении, минимально регламентировав процедуру их производства. Отсутствие в уголовно-процессуальном законе четкой регламентации проверочных действий следует рассматривать как несовершенство законодательного регулирования деятельности на стадии возбуждения уголовного дела.

18. Автор разделяет позицию ученых, отстаивающих необходимость расширения перечня следственных действий, возможных производством на стадии возбуждения уголовного дела. Вместе с тем, регламентация производства следственных действий в тексте ныне действующего уголовно-процессуального закона (ч. 4 ст. 146) следует признать несовершенной. В результате проведенного исследования соискатель пришел к выводу о том, что законодательное предписание относительно возможности производства такого следственного действия как освидетельствование с точки зрения его практического выполнения вызывает большие сложности. На основании ст. 179 УПК РФ освидетельствование может быть произведено в отношении подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего, а также свидетеля, с согласия последнего. Из перечисленных участников уголовного судопроизводства на стадии возбуждения уголовного дела нет никого, кроме подозреваемого; но и возможность его появления, несмотря на указанное выше судебное решение по данному вопросу, четко не определена в УПК.

Соглашаясь с мнением В. Н. Махова и ряда других авторов, полагаем, что нередко только после освидетельствования, а в ряде случаев и получения заключения судебных экспертов, можно решить, есть ли основание для возбуждения уголовного дела. В этой связи в работе предлагается: во-первых, привести в соответствие с положением ч. 4 ст. 146 текст нормы ст. 179 УПК РФ, дополнив её указанием на возможность производства освидетельствования до возбуждения уголовного дела в исключительных случаях, указав статус лиц, в отношении которых его можно производить. Во-вторых, более конкретно сформулировать положение о возможности производства экспертизы на стадии возбуждения уголовного дела по отдельным составам преступлений, дополнив ст. 146 ч. 4 УПК РФ. В-третьих, дополнить ст. 144 УПК РФ перечнем следственных действий, возможных производством на стадии возбуждения уголовного дела, поскольку именно данная норма устанавливает порядок проверки сообщений о преступлении.

19. Что касается производства иных следственных действий, то мы не разделяем позицию авторов, которые высказываются за возможность производства на стадии возбуждения уголовного дела таких следственных действий как допрос свидетеля, потерпевшего, задержание и другие. С нашей точки зрения на стадии возбуждения уголовного дела должен осуществляться тот минимум следственных действий, который будет необходим для принятия решения о возбуждении или об отказе в возбуждении уголовного дела. Все иные следственные действия, необходимые для доказывания обстоятельств, имеющих значение по делу и перечисленные в ст. 73 УПК РФ, должны осуществляться уже после возбуждения уголовного дела на стадии предварительного расследования. В противном случае стадия возбуждения уголовного дела потеряет свое первоначальное предназначение и фактически сольется со стадией предварительного расследования.

20. Термин «признаки преступления» - в большей части уголовно-правовой. В теории уголовного процесса он исследуется в связи с анализом основания для возбуждения уголовного дела и только потому, что законодатель его использует в тексте закона (ст. 140 УПК). Содержание термина «признаки преступления» зачастую отождествляетсяправоприменителями с понятием «состав преступления», что ведет к искажению замысла законодателя по поводу того, что на момент возбуждения уголовного дела нет необходимости устанавливать все элементы состава преступления. Это ведет к тому, что на первой стадии уголовного судопроизводства, деятельность направлена на установление не признаков преступления, а на установление времени, места, способа и других обстоятельств совершения преступления, то есть события преступления. В этой связи мы предлагаем использовать в законе вместо термина «признаки преступления» - «наличие достаточных данных, указывающих на событие преступления».

21. Установление признаков преступления предполагает наличие достаточных данных о совершении общественно опасного, уголовно наказуемого деяния, предусмотренного определенной нормой уголовного закона. Уголовное дело может быть возбуждено только относительно преступления. Таковым, на основании уголовного закона может считаться такоедеяние, которое обладает признаками общественной опасности, противоправности, виновности и наказуемости. Элементы признаков преступления находятся в тесной связи с признаками состава преступления, характеризующими объект, объективную сторону, субъект и субъективную сторону.

Вместе с тем, в момент принятия решения о возбуждении уголовного дела не обязательно иметь исчерпывающие сведения обо всех элементах состава преступления. Полное и всестороннее установление конкретных лиц, формы вины, мотива, способа и других обстоятельств совершения преступления составляет задачу стадии предварительного расследования, а в дальнейшем - судебного разбирательства, а не стадии возбуждения уголовного дела.

22. Достаточность данных - как второй элемент основания для возбуждения уголовного дела, вероятнее всего необходимо ставить в зависимость от качества полученной информации, которая претендует на статус "основания". Эта информация должна познаваться до уровня "конкретности", а возбуждение уголовного дела должно обусловливаться конкретными объективными данными, свидетельствующими об определенном преступном деянии, о его материальных признаках. Если нет сведений о таком действии или бездействии, то нет и основания для возбуждения уголовного дела.

23. Элементы основания для возбуждения уголовного дела неразделимы между собой и представляют единый процесс как мыслительной, так и предметной деятельности.

24.Полномочия прокурора на стадии возбуждения уголовного дела нуждаются в совершенствовании. Отстаивается необходимость включения в УПК отдельной нормы, регулирующей полномочия прокурора при осуществлении им прокурорского надзора на стадии возбуждения уголовного дела.

25. В целях соблюдения прав заинтересованных лиц, при получении согласия прокурора на возбуждение уголовного дела, предлагается дополнить ст. 146 УПК положением следующего содержания: ««О принятом решении прокурора следователь, дознаватель в тот же день направляют сообщение заявителю, а лицу, в отношении которого возбуждено уголовное дело направляется копия постановления о принятом решении».

26. Для совершенствования законодательного регулирования процессуального порядка принятия процессуальных решений прокурором на первой стадии уголовного судопроизводства предлагается дополнить ст. 146 УПК РФ частью пятой следующего содержания: «В случае, если постановление прокурора об отказе в даче согласия на возбуждение уголовного дела будет обжаловано и отменено вышестоящим прокурором, следователь, дознаватель обязаны вынести постановление о возбуждении уголовного дела в порядке, предусмотренном настоящей статьей».
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