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## Общая характеристика и современная оценка малого предпринимательства в контексте эффективности национальной и международной правовой защиты

Малое предпринимательство есть комплексное явление экономики и предпринимательского права, оно сочетает в себе публично-правовые и частноправовые стороны, охватываемые положениями предпринимательского, гражданского, финансового, налогового, административного отраслей права, в которых широко применяется императивный и диспозитивный методы воздействия на возникшие отношения.

Действующее российское законодательство, регулирующее правоотношения в сфере предпринимательской деятельности призвано обеспечить реализацию права граждан на доступ к участию в экономической деятельности, и использование своих способностей для создания рабочих мест и самостоятельной занятости. Законодательство России и раньше позволяло находить юридические пути защиты прав предпринимателей в арбитражном процессе. Однако эффективность этой защиты зависит не только от совершенства законодательства, но и от многих других обстоятельств, в частности от готовности судебной системы признать значимость права граждан на занятие предпринимательской деятельностью в форме малого предпринимательства1.

Термин «малое предпринимательство» был зафиксирован в законодательстве и правоприменительной практике сравнительно недавно. Его «предшественником» было понятие «малое предприятие», которое появилось в эпоху Перестройки. Термин «малое предприятие» впервые упоминается и раскрывается Советом Министров СССР еще в 1989 г. (протокол № 14 от 6 июня

. Согласно данному протоколу к малым предприятиям относились юридические лица с бесцеховой структурой и с числом работающих до 100 человек. Официальную фиксацию на уровне закона термин «малое предприятие» в первый раз получает в Законе СССР от 4 июня 1990 г. № 1529-I «О предприятиях в СССР»2. Позднее уточнение критериев отнесения предприятий к малым было предложено посредством Постановления Совета Министров РСФСР от 18 июля 1991 г. № 406 «О мерах по поддержке и развитию малых предприятий в РСФСР»3. В указанном поднормативном документе трансформировались лимиты различным по видам деятельности. Кроме того, предписывалось рассчитывать показатель лиц, работающих на предприятии, с учетом договора подряда. Этим же постановлением не вводился такой критерий как критерий «объем оборота», что при гиперинфляции было бессмысленно4.

Позднее, а именно в гл. 4 ГК РФ (ч. 1) от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ5, введенной в действие 8 декабря 1994 г., не было даже упоминания о малых предприятиях и малом предпринимательстве.

Следующей стадией можно признать принятие Федерального закона от 14 июня 1995 г. № 88-ФЗ «О государственной поддержке малого предпринимательства в Российской Федерации» 6 , в котором законодатель кардинально трансформировал методы определения понятия субъекта малого предпринимательства7.

В настоящее время правовой статус малого предпринимателя определяется принятым 24 июля 2007 г. Федеральным законом № 209-ФЗ «О развитии ма 1 См.: Российское обозрение малых и средних предприятий – 2001 / Под ред. С. Бэтстоуна,

В настоящее время понятие субъектов малого и среднего предпринимательства определяется Федеральным законом от 24 июля 2007 г. № 209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации»1 (далее – ФЗ от 24 июля 2007 г. № 209-ФЗ). Согласно ст. 3 Закона «субъекты малого и среднего предпринимательства - хозяйствующие субъекты (юридические лица и индивидуальные предприниматели), отнесенные в соответствии с условиями, установленными настоящим Федеральным законом, к малым предприятиям, в том числе к микропредприятиям, и средним предприятиям». Данные условия определены в ст. 4 Закона2. Таким образом, относительно арбитражного процесса указанные субъекты представляют собой полноправных участников процедуры с правом подачи иска. Отметим, что формы участия в процессе во многом обусловлены статусом указанных субъектов в рамках уже начатого юридического конфликта – экономического спора. Законодательство Российской Федерации не содержит определения экономического спора. Вместе с тем, теория и судебная практика в широком смысле трактуют экономический спор как «спор, возникающий в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности»3. В узком значении экономический спор рассматривается как спор, который возникает из многообразных цивилистических отношений, в частности из гражданских, а также отдельных публичных правоотношений. Причем данный спор возникает по причине осуществления субъектом указанных правоотношений предпринимательской и иной экономической деятельности, либо в его основе лежит необходимость обеспечения доступа к такой дея 1 См.: Федеральный закон от 24.07.2007 № 209-ФЗ (ред. от 06.12.2011) «О развитии малого и

Согласно ч. 2 ст. 45 Конституции РФ каждый вправе защищать свои права и законные интересы всеми способами, не запрещенными законом. Формы защиты прав и законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности могут быть государственные (юрисдикционные) или частноправовые (альтернативное разрешение споров).

К субъектам малого предпринимательства согласно ст. 4 Федерального закона от 24 июля 2007 г. № 209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации» относятся внесенные в единый государственный реестр юридических лиц потребительские кооперативы и коммерческие организации (за исключением государственных и муниципальных унитарных предприятий); физические лица, внесенные в единый государственный реестр индивидуальных предпринимателей и осуществляющие предпринимательскую деятельность без образования юридического лица; крестьянские (фермерские) хозяйства, соответствующие определенным критериальным условиям, среди которых присутствует состав учредителей юридических лиц, суммарная доля участия в установном капитале, средняя численность работников за предшествующий календарный год, выручка от реализации товара (работ, услуг) без учета налога на добавленную стоимость или балансовая стоимость активов2.

## Конструктивно-функциональная роль арбитражных судов в системе средств и мер обеспечения государственной поддержки малого предпринимательства

Подлинной основой жизни стран с рыночной экономикой является малое предпринимательство как наиболее массовая, динамичная и гибкая форма предпринимательской активности. Именно в секторе малого предпринимательства создается и функционирует основная масса национальных ресурсов.

В экономически развитых странах число малых и средних предприятий превышает 80% общего числа предприятий. В данном секторе сосредоточены две трети экономически активного населения, производится более половины валового внутреннего продукта. В этих странах проводится активная и последовательная политика поддержки и развития малого и среднего предпринимательства1.

Россия зримо отстает от стран, в которых существует развитая рыночная экономика, в частности по такому параметру как численность малых предприятий. В общем общественном производстве доля малого бизнеса в России составляет лишь 10 %, что ничтожно мало. Для сравнения в экономически развитых странах аналогичная доля составляет от 50 до 70 % от совокупного внутреннего продукта страны. Причем даже этот более чем скромный российский показатель служит ярким примером высокой эффективности малого предпринимательства, ведь предприятия этого сектора используют немногим более 3% основных фондов промышленности2. . современном этапе развития нашей страны малое предпринимательство призвано не только стать элементом структурной перестройки экономики с учетом особенностей развития регионов, но и повысить доходы местных бюджетов. Главным финансовым инструментом, регулирующим взаимоотношения малого бизнеса с государством, остается налогообложение. В условиях рынка налогообложение решает двуединую задачу – обеспечить государство финансовыми ресурсами, необходимыми для решения важнейших экономических и социальных задач, и одновременно способствовать наращиванию производства товаров и услуг, росту занятости населения, в том числе на основе развития малого предпринимательства.

Малое предпринимательство – сектор экономики, включающий в себя индивидуальное и малое предпринимательство, условное название совокупности малых и средних предприятий, ограниченных определенными правовыми нормами. В основе определения «малое предпринимательство» лежит количественный критерий, характеризующий размеры хозяйственной деятельности, данной категории субъектов экономических отношений. Фактически данное определение подразумевает осуществление предпринимательской деятельности в малых масштабах. Из этого следует, что субъекты малого предпринимательства – это хозяйствующие субъекты, осуществляющие предпринимательскую деятельность в рамках определенных критериев, характеризующих малый размер хозяйственной деятельности1.

В настоящее время в Российской Федерации для отнесения предприятий к малым используются следующие критерии: средняя численность; доля участия в уставном капитале малых предприятий других организаций; размер выручки.

Основным законодательным актом, регламентирующим отнесение организации к субъектам малого предпринимательства, является Федеральный закон от 24 июля 2007 г. № 209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринима 1 См.: Беляева, О.А. Предпринимательское право: учебное пособие. 2-е изд., исп. и доп. / Под ред. В.Б. Ляндреса. М., 2011. С. 58-62. тельства в Российской Федерации»1. В соответствии с этим Законом в качестве субъектов малого бизнеса в Российской Федерации могут выступать юридические и физические лица. Юридическое лицо может выступать в качестве малого предприятия при одновременном соблюдении следующих условий: – внесение в Единый государственный реестр юридических лиц; – соответствие организационно-правовой формы установленным на законодательном уровне критериям. Малыми предприятиями могут стать только коммерческие организации (кроме государственных и муниципальных унитарных предприятий), потребительские кооперативы, крестьянские (фермерские) хозяйства; – выполнение требований к структуре уставного (складочного) капитала. Структуру уставного капитала малого предприятия можно представить следующим образом: – не более 25% - доля участия Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований, иностранных юридических лиц, иностранных граждан, общественных и религиозных организаций, благотворительных и иных фондов; – не более 25% - доля участия, принадлежащая одному или нескольким юридическим лицам, не являющимся субъектами малого и среднего предпринимательства; – не менее 50% - доля российских граждан и субъектов малого и среднего предпринимательства; – соответствие средней численности работников установленным на законодательном уровне значениям. В соответствии с Законом № 209-ФЗ средняя численность работников малого предприятия за предшествующий календарный год не должна превышать 100 человек.

Среди малых предприятий по данному критерию выделяют микропредприятия со средней численностью до 15 чел. включительно;

Под льготами процессуального характера следует и допустимо подразумевать положения, санкционирующие более благоприятный юридический режим в арбитражном судопроизводстве по сравнению с общим процессуальным регламентом. В частности, это может относиться к уплате судебных расходов, получению юридической помощи и т.д.

Статья 333.37. НК РФ1 определяющая льготы при обращении в арбитражные суды нет особых положений для малых предпринимателей.

Таким образом, эффективной системы процессуальных льгот на сегодняшний день сформировано не было. Полагаем, указанное нарушает один из основополагающих принципов – принцип справедливости права. Роль справедливости как основы гражданского и арбитражного правосудия является основополагающей, несмотря на рост числа правовых актов, и утверждение приоритета естественных прав человека и демократических принципов, справедливость по сей день не является действующим основополагающим началом судопроизводства. Как мы уяснили ранее, для большинства ученых-юристов понятие права и справедливости являются неразрывно объединенными, но такая корреляция вовсе не очевидна.

## Специфика реализации субъектами малого предпринимательства права на обращение в арбитражный суд с целью защиты своих прав, свобод и законных интересов

Существенной особенностью функционирования малых предприятий является то, что субъекты малого предпринимательства не всегда имеют финансовую возможность содержать в штате квалифицированных юристов, создавать юридические службы, которые обеспечивали бы правовое сопровождение их деятельности, защиту их прав и частных интересов. Указанные проблемы требуют соответствующего урегулирования, в том числе путем совершенствования федеральных и региональных законодательных и иных нормативных актов, и реализации органами государственной власти дополнительных мер по правовой защите субъектов малого предпринимательства.

Отсюда субъекты малого предпринимательства при обращении в арбитражные суды не всегда правильно выбирают процессуальный порядок разрешения спора и способ защиты нарушенного права или оспоренного законного интереса. В частности, многие субъекты малого предпринимательства не догадываются о наличии в АПК РФ упрощенного порядка рассмотрения дел на основании гл. 29 АПК РФ, который является весьма для них удобным, поскольку в данном порядке среди прочего рассматриваются дела по исковым требованиям о взыскании денежных средств, если цена иска не превышает для юридических лиц триста тысяч рублей, для индивидуальных предпринимателей сто тысяч рублей; а также дела о привлечении к административной ответственности при штрафе не превышающем сто тысяч рублей. Как свидетельствует судебная практика, субъекты малого предпринимательства и находятся в границах указанных денежных сумм, а потому могут не требовать обычного рассмотрения и разрешения возникшего гражданского или административного дела. Применение соответствующего порядка приводит к значительному сокращению потраченного времени и материальных затрат в виде судебных расходов.

Что касается правильного выбора способа нарушенного или оспоренного права или законного интереса, то Е.Ю. Валявина правильно пишет: «Поиск субъектами предпринимательской деятельности эффективных путей восстановления нарушенных прав и охраняемых законом интересов определяет тенденцию использования ими способов защиты гражданских прав, не поименованных в ст. 12 ГК РФ. Зачастую пересмотр сложившихся и в теории, и в практике правовых позиций инициируют сами участники арбитражного процесса, заявляющие исковые требования, не вписывающиеся в привычные рамки. Высший Арбитражный Суд РФ (в период своего существования – С.И.) стремится формировать практику таким образом, чтобы сторона не просто выиграла процесс, но и в действительности восстановила свои имущественные интересы. Причиной появления такого подхода стала неэффективность применения к корпоративным спорам исключительно обязательственных или вещно-правовых способов защиты. Учитывая отсутствие в законодательстве специальных способов защиты прав участников юридических лиц, Президиум ВАС РФ, опираясь на общий способ защиты гражданских прав в виде восстановления положения, существовавшего до нарушения права, применил специальный способ защиты корпоративных прав – восстановление корпоративного контроля. Несмотря на некоторые минусы такого решения, данная попытка для многих споров стала единственно возможным эффективным средством защиты нарушенных корпоративных прав»1.

Выбор защиты может быть определен не только субъектами малого предпринимательства, но и другими субъектам, которым арбитражным процессуальным законодательством дано такое право, например, прокурором, органами местного самоуправления, другими организациями и гражданами (ст. 40 АПК РФ). Однако при этом следует принимать во внимание процессуальные особенности рассмотрения дел арбитражными судами с их участием, в частности прокурор и государственные органы, органы местного самоуправления, организации вправе обратиться в арбитражный суд лишь по ограниченному кругу материально-правовых требований. Это связано с разумными законодательными ограничениями, поскольку обратное может повлиять на необоснованное вторжение в чужие права, свободы и законные интересы, в том числе субъектов, занимающихся малым предпринимательством. Руководствуясь этим правилом, российский законодатель специально подчеркивает, что такое обращение в арбитражный суд в целом допускается по строго ограниченному числу случаев, например, в целях признания сделки недействительной, но только если Российская Федерация косвенно участвует в работе субъектов малого предпринимательства через доли в уставном капитале (фонде). Кроме того, прокурор и прочие процессуальные истцы не могут распоряжаться материальным правом, например, заключить мировое или медиативное соглашение. По этим же основаниям к ним нельзя предъявить встречный иск. В случае отказа прокурора или государственных органов, органов местного самоуправления, организаций или граждан поддерживать требование, заявленное ими в интересах субъектов малого предпринимательства, рассмотрение дела по существу продолжается, если субъект, в чьих интересах заявлено требование, не откажется от поданного иска. Однако такое положение применимо только тогда, когда заявление подано в интересах конкретного лица и, как верно отмечала М.С. Шакарян, «оно непри-менимо»1 в случае обращения в суд в интересах неопределенного круга лиц, поскольку по такой категории дел, как правило, привлечение лиц, в чьих интересах заявлено требование, персонально невозможно, так как они неизвестны. Поэтому для выхода из такой ситуации было бы правильным в ст. 52 и 53 АПК РФ предусмотреть, что арбитражный суд не принимает отказ прокурора или государственных органов, органов местного самоуправления, организаций или граждан от требования, заявленного ими в защиту прав, свобод и интересов неопределенного круга лиц, если это противоречит не только закону, но общественным и государственным интересам.

## Особенности рассмотрения арбитражными судами споров о долях в хозяйственных обществах

Акционеры в зависимости от вида акции (голосующей или привилегированной) имеют различного рода имущественные права: при формировании и изменении уставного капитала; в рамках обычной хозяйственной деятельности; при совершении сделок, выходящих за пределы обычной хозяйственной деятельности; при прекращении деятельности акционерного общества; в отношении общего собрания акционеров и иных органов управления акционерного общества и др.

Итак, минимальный количественный «порог мажоритарности» – это обладание не менее 25% + 1 голосующая акция. Следовательно, пакет голосующих акций менее 25% не позволяет блокировать принятие решений по важнейшим вопросам на собрании акционеров1.

Естественно, обладание 50% + 1 акцией (гарантированный контрольный пакет) означает, что такой акционер является мажоритарным. В то же время, например, возможны ситуации, когда владельцы трех приблизительно равных пакетов по 17-18% подписали соглашение о синхронизации корпоративных действий, по которому они обязуются перед собраниями акционеров проводить консультации и по их итогам вырабатывать единую позицию по характеру голосования, а при невозможности ее выработать – отказываются от голосования. То есть эти три компании можно уже считать коллективным обладателем контрольного пакета, а остальных акционеров – миноритариями.

Следует подчеркнуть, что практика знает множество случаев нарушения прав миноритариев: неизвещение о проведении общих собраний акционеров, не предоставление какой-либо иной значимой информации, на которую минори-тарий имеет законное право и др. Вместе с тем, имеется и обратная правопри 1 См., напр.: Рудкина Е.Ю. Защита интересов миноритариев // Безопасность бизнеса. 2006. № 1. С. 36-38.

100 менительная практика, согласно которой миноритарии могут действовать сообща и мешать мажоритариям принимать важные для общества управленческие решения. И здесь неизбежно предъявление многочисленных корпоративных исков в арбитражные суды.

В настоящий момент перед законодателем стоит дилемма: защищать миноритарных акционеров от недобросовестных действий мажоритарных акционеров или, наоборот, не дать миноритариям достаточно широких прав, чтобы не шантажировать компании. Ни один раз обсуждались поправки в Гражданский кодекс РФ, касающиеся расширения прав миноритарных акционеров. Если раньше к аффилированным лицам относили только родственников гендиректоров, то по новым правилам к ним могут отнести родственников членов совета директоров и правления. Вводится обязательное одобрение акционерами сделок с дочерними структурами, а также сделок с компаниями, в которых руководству принадлежит косвенно более 20%. При этом суды смогут определять аффилированность между участниками сделки, что частично теперь разрешено законодательными новеллами от 5 мая 2014, существенно изменившими правовое регулирование в области соответствующих материальных правоотношений.

Во многом из-за этого поправки, предлагаемые Правительством РФ, в свое время вызвали критику со стороны бизнеса. В частности, против нововведений выступили четыре крупнейшие нефтегазовые компании – «Роснефть», «Лукойл», «Сургутнефтегаз» и «Газпром». В июне 2013 г. представители компаний написали письмо президенту Владимиру Путину с просьбой не менять действующие нормы. По мнению участников бизнеса, поправки фактически развяжут руки миноритариям, позволят им злоупотреблять своими правами, например в части гринмейла (продажа пакета акций фирме-эмитенту, менеджменту или текущему владельцу фирмы-эмитента по цене, значительно превышающей рыночный курс).

Один из самых ярких примеров того, как миноритарий может «испортить жизнь» владельцу предприятия, – это ситуация вокруг ОАО «Тольяттиазот» (ТоАЗ). В 2008 г. владелец «Уралхима» Дмитрий Мазепин приобрел 7,5% ак 101 ций ТоАЗа, после чего через суд потребовал завод предоставить корпоративную информацию. По жалобе Мазепина ФСФР дважды штрафовала «Тольятти-азот» за непредоставление надлежащей информации и нарушение требований законодательства о порядке подготовки и проведения общих собраний акционеров1.

Согласно предложенным нововведениям акционерные общества и общества с ограниченной ответственностью теперь наоборот будут защищать от ми-норитариев, и это, прежде всего, коснулось одобрения крупных сделок и сделок с заинтересованностью. Оспаривать такие сделки смогут акционеры с долей от 5%, остальным придется сначала преодолеть барьер в виде обращения к компании с предложением подачи такого иска. Одновременно расширяется круг сделок, не требующих одобрения, и уточняются критерии «обычных хозяйственных сделок». Поправки изложены в рамках «дорожной карты» по созданию Международного финансового центра в РФ, они расширяют круг сделок, выводимых из-под процедуры одобрения, и уточняют ее порядок. Кроме того, они призваны упростить процесс оспаривания таких сделок и защитить права, но уже миноритариев, что отчасти разъясняется в Постановлении Пленума ВАС РФ от 16 мая 2014 г. № 28 «О некоторых вопросах, связанных с оспариванием крупных сделок и сделок с заинтересованностью»2.

Еще одно изменение затрагивает сделки с заинтересованностью. Сейчас они одобряются большинством голосов незаинтересованных акционеров (участников) компании, а если все акционеры заинтересованы – сделка вовсе не подлежит одобрению. Минэкономики предлагает вернуть возможность требования такого одобрения по инициативе акционера. Поправки впервые фиксируют и доли участников, необходимые для оспаривания крупных сделок и сделок с заинтересованностью (сейчас их в каждом конкретном случае определяет суд). Для самостоятельного оспаривания сделок в АО понадобится не менее 5% обыкновенных акций. Если же участник владеет меньшим пакетом, то он должен предложить обществу самому оспорить сделку, а сам получит такое право, только если компания уклоняется от подачи иска или же сделка совершена директором1. Анализ акционерного законодательства показывает, что ограничений прав мажоритарных акционеров в пользу миноритарных гораздо меньше. Но специальные положения по защите прав миноритарных акционеров могут включаться в устав общества: например, установление ограничения количества акций, принадлежащих одному акционеру, и их суммарной номинальной стоимости, а также максимального числа голосов, предоставляемых одному акционеру (п. 5 ст. 99 ГК РФ, п. 3 ст. 11 ФЗ «Об Акционерных обществах»)2.

Проанализируем, каково влияние позиций конституционного правосудия на механизмы защиты прав миноритарных акционеров. Некоторые авторы3 отмечают следующие тенденции, влияющие напрямую на разрешения конфликта интересов мажоритарных и миноритарных акционеров, которые были выявлены Конституционным Судом РФ.