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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Возбуждение производства по делам о несостоятельности в Федеративной Республике Германия"

Нет темы для юристов актуальнее на свете, чем неспособность должников быть за долги в ответе, (по следам «Ромео и Джульетты» Уильяма Шекспира).

Актуальность. Актуальность темы, выбранной для диссертационного исследования - возбуждение производства по делам о несостоятельности - определяется факторами, которые можно разделить на две группы.

Во-первых, это актуальность темы несостоятельности в целом и порядка возбуждения дел о несостоятельности в отдельности. Мы будем недалеки от истины, если скажем, что наша страна в настоящее время переживает бум дел о несостоятельности. К.-Г. Паулюсом как-то было отмечено, что институт несостоятельности развивается волнообразно, то есть от полного небытия до всепоглощающего внимания.1

В результате коренных преобразований в Российской Федерации в начале 90-х годов прошлого века возникла потребность в возрождении института несостоятельности, являющегося неотъемлемым элементом любой рыночной экономики. Вслед за первым Законом о несостоятельности (банкротстве) предприятий от 1992 года2 в 1998 году последовало принятие нового закона3. Наконец, в ноябре 2002 года вступил в силу третий, ныне действующий Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)».4 Естественным образом, законотворческая деятельность в данной сфере не ограничилась принятием лишь основных законов. К сегодняшнему дню действует множество других законов, касающихся отдельных вопросов несостоятельности, и подзаконных нормативных

1 Paulus, Entwicklungslinien des Insolvenzrechts, KTS 1999, Nr. 10, C. 34. 2

Закон Российской Федерации «О несостоятельности (банкротстве) предприятий» от 19 ноября 1992 г.

Федеральный Закон РФ от 8 января 1998 г. Nr. 6-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» // СЗ РФ. 1998. Nr. 2. Ст. 222.

4 Федеральный Закон РФ от 26 октября 2002 г. Nr. 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве) // Российская газета, Nr. 209-210, 02.11.2002.

4 актов. Арбитражными судами РФ за данный десятилетний период была наработана достаточная практика, достаточная, чтобы признать ее устоявшейся.5

Одним из основных преобразований нового законодательства о несостоятельности стало усовершенствование порядка возбуждения в арбитражных судах производства по делам о несостоятельности. Дело в том, что если первый Закон о несостоятельности 1992 года предъявлял большие требования для инициирования дел о несостоятельности (претензионныйпорядок, превышение пассивов должника над его активами и другое), то Закон 1998 года, наоборот, предусматривал весьма доступный порядок возбуждения производства по данным делам, что в итоге привело к подмене основных способов взыскания задолженности таким исключительным средством как заявление о признании должника несостоятельным.

В таких условиях, когда законодательство бросается от одной крайности в другую, требуется тщательный концептуальный анализ проблемных вопросов несостоятельности. Следует согласиться с мнением В. В. Витрянского, что Россия «не отличается многообразием трудов в области несостоятельности».6 Это связано, прежде всего, с

5 В связи с этим высказываются опасения, что с принятием нового Закона о несостоятельности от 2002 года будут отвергнуты успешно применяемые наработки арбитражных судов при рассмотрении дел о несостоятельности, в частности, относительно надзора за деятельностью арбитражных управляющих. Об этом см., например: Витрянский В. Новое в правовом регулировании несостоятельности (банкротства) // Хозяйство и право,

2003, Nr. 1, С. 5.

6 См.: Витрянский В.В., в: Степанов В. В., Несостоятельность (банкротство) в России, Франции, Англии, Германии, С. 4.

Процессуальные вопросы несостоятельности являются предметом следующих диссертаций:

- Бакланова И.П. Особое производство в арбитражном процессе, Автореф. канд. дис. -Екатеринбург, 1999.

- Федоров С. И. Некоторые особенности рассмотрения арбитражными судами дел о несостоятельности (банкротстве). Автореф. канд. дис. - М., 2001.

- Чиркунова Е.В. Особенности рассмотрения дел о несостоятельности (банкротстве) граждан в арбитражных судах. Автореф. канд .дис. - СПб., 2001.

- Сердитова Е.Н. Конкурсное производство как форма реализации решения арбитражного суда, Автореф. канд .дис. - Екатеринбург, 2002. новизной данного института. Именно поэтому большое значение в данный момент приобретает ознакомление с аналогичными институтами за рубежом. Безусловно, этим самым подразумевается не слепое копирование той или иной модели регулирования механизмов несостоятельности, а уяснение сущности института несостоятельности, места в системе национального права, взаимообусловленности его целей и средств регулирования, способов устранения недостатков и пробелов. Иоганн Вольфганг Гёте в письме к Т. Карлейлю от 15 июня 1828 года писал: «Шотландец стремится проникнуть внутрь произведения, француз - понять его, а русский - сделать своим достоянием. Таким образом, не сговариваясь, эти три автора представляют все виды причастности к художественному

- Бортич А.В. Правовое регулирование наблюдения в процессе банкротства. Автореф. канд. дис. - М., 2002.

В целом о несостоятельности см. также

- Щиишарева Т.П. Правовые основы реорганизации и ликвидации юридических лиц вследствие несостоятельности, Автореф. канд. дис. - М., 1992.

- Телюкина М.В. Проблемы несостоятельности и банкротства юридических лиц. Автореф. канд. дис. - М., 1997.

Каримов А.А. Правовое регулирование несостоятельности индивидуального предпринимателя, Автореф. канд. дис. - СПб., 1997.

- Гаврилова В.Е. Банкротство как институт рыночного хозяйства. Автореф. канд. дис.- М.,

1997.

- Дубинчин А.А. Правовое регулирование несостоятельности (банкротства) юридических лиц. Автореф. канд. дис. - Екатеринбург, 1999.

- Зайцева В. В. Правовые проблемы конкурсного производства в процессе банкротства банков, Автореф. канд. дис. - М. 1999.

- Енькова Е.Е. Проблемы правового регулирования несостоятельности. Автореф. канд. дис.

М., 1999.

- Степанов В. В. Правовые системы регулирования банкротства. Автореф. канд. дис. - М.,

1999.

- Кращенко Е.А. Банкротство субъектов предпринимательской деятельности в Российскрй

Федерации: проблемы правового регулирования. Автореф. канд. дис. - Волгоград, 2001.

- Агеев А.Б. Банкротство в гражданском праве. Проблемы теории. Автореф. канд. дис. - М.,

2001.

- Суворов А.В. Банкротство кредитных организаций. Автореферат канд. дис. - М., 2002. произведению, при этом, разумеется, эти три способа не могут быть решительно у разграничены, а каждый постоянно призывает другого на помощь себе».

Поэтому вторую группу факторов, обуславливающих актуальность избранной темы, представляет необходимость изучения иностранного гражданского процессуального права и законодательства, в частности, Германии. Н.Г. Елисеев верно подметил, что «изучение гражданского процессуального права зарубежных стран является традицией российской правовой школы. Гражданский процессуальный кодекс РСФСР 1964 г., несмотря на «осторожное» отношение к капиталистической системе, по своей структуре, формулировкам некоторых статей близок к немецкому Гражданскому процессуальному кодексу (ГПК). Германское, австрийское, французское процессуальное право можно рассматривать в качестве исторического источника российского права».8

Особо следует подчеркнуть актуальность для российского права, науки и практики ознакомления с порядком возбуждения производства по делам о несостоятельности именно в Федеративной Республики Германия9. Данное государство является ведущим партнером Российской Федерацией по объему товарооборота. В связи с этим в рамках третьей главы диссертационного исследования предпринята попытка проанализировать взаимодействие российского и германского институтов несостоятельности: с одной стороны, в форме возможной инкорпорации отдельных, по мнению, автора, приемлемых и эффективных средств урегулирования порядка возбуждения производства по делам о несостоятельности, а, с другой стороны, в случае так называемой трансграничной несостоятельности должников.

Для современного германского института несостоятельности сегодня также ю характерно повышенное внимание и увеличение количества дел о несостоятельности .

7 Топер П.М. Перевод в системе сравнительного литературоведения. - М., 2000, С. 74 (приводится по ссылке в книге: Немецкая поэзия в переводах В.А. Жуковского / Составл. и коммент. А. Гугнина. - М.: Рудомино, Радуга, 2000, С. 16).

8 См.: Елисеев Н.Г., Гражданское процессуальное право зарубежных стран. Источники, судоустройство, подсудность. М. Статут. 2000, С. 13.

9 Страноведческий материал о Германии см., например, в: Павлов Н.В. Германия на пути в третье тысячелетие. - М.: Высшая школа, 2001; Россия и Германия, сборник статей. Выпуск 2.-М.: Наука, 2001.

10 В 2001 г. в Германии было рассмотрено более 32 000 дел о несостоятельности, было признано несостоятельными около 400 акционерных обществ, совокупная задолженность

Такая параллельность с ситуацией в Российской Федерации лишь увеличивает соответствующий интерес к Германии. В. Бергманн прямо пишет о том, что предлагаемые в германском институте несостоятельности решения «могут послужить хорошим стимулом для плодотворной дискуссии о проблемах реформы законодательства о банкротстве в Российской Федерации».11

В. В. Степанов подчеркивает, что «в настоящее время законодательство о несостоятельности является одной из наиболее дискуссионных областей права, поэтому проведение сравнительного анализа (оценки эффективности, системные качества) современных моделей правового регулирования несостоятельности (российской, американской, французской, германской, английской) и изучение современных тенденций в области регулирования трансграничной несостоятельности весьма актуальны».12 Однако автор со своей стороны хотел бы указать, что сравнительно-правовой элемент в работе носит вспомогательный характер, что вызвано следующими причинами. Во-первых, с вышеуказанной нестабильностью отечественного законодательства о несостоятельности. Во-вторых, с объемом работы, который хотелось бы максимальным образом использовать для изучения немецкой «terra incognita». Тем не менее, в ходе исследования постоянно производится проецирование к аналогичным институтам в России, их сравнение и анализ, от чего отказаться было невозможно и попросту нельзя.

Цели и задачи исследования. Названные факторы предопределили цель диссертационной работы - изучение концепции (модели) порядка возбуждения производства по делам о несостоятельности в судах Германии. Достижение данной цели обусловило, в свою очередь, необходимость исследования следующих задач:

1. На основе анализа эволюции развития института несостоятельности в Германии, оказавших влияние на установление существующего порядка возбуждения производства по делам о несостоятельности, исследовать его природу и правовые принципы;

2. Проанализировать условия возбуждения производства по делам о несостоятельности: подсудность дела, конкурсоспособность, наличие основания, по потребительской несостоятельности составила 2,8 млн. немецких марок. Данные NDR 2, 13.03.2002, Nachrichten um 17:00, со ссылкой на Bundesarbeitsamt.

11 См.: Папе Г., Институт несостоятельности: общие проблемы и особенности правового регулирования в Германии. Комментарий к действующему законодательству / Перевод с немецкого - М.: БЕК, 2002, С. VII.

12 См.: Степанов В. В., Указ. соч., С. 10. уполномоченность заявителя, наличие имущества, необходимого для покрытия процессуальных расходов;

3. Изучить содержание и порядок установления оснований возбуждения: неплатежеспособность, угроза неплатежеспособности, сверхзадолженность;

4. Исследовать порядок возбуждения производства по делам о несостоятельности в

Германии: принятие заявления, признание его обоснованным, установление достаточности i имущества для покрытия процессуальных расходов; сотрудничество судьи, его помощнихса и (временного) управляющего;

5. Установить особенности дел трансграничной несостоятельности, которые затрагивают интересы участников делового оборота России и Германии;

6. Определить возможные пути усовершенствования отечественного порядка возбуждения производства по делам о несостоятельности.

Теоретико-концептуальную основу диссертационного исследования составили труды таких германских ученых как Бстьц, Баур, Браун, Валлендер, Ведде, Виммер, Вутцке, Герхардт, Готтвальд, Друкарчик, Зойфферт, Кирхоф, Кун, Юоблер, Люке, Мейли, Мюллер, Обермюллер, Папе, Паулюс, Прюттинг, Смид, Трунк, Уленбрук, Ферстер, Хаармейер, Хаас, Хайнце, Хеземейер, Хенкель, Шмидт, Штюрнер, Ягер и других.

В сравнительно-правовой части исследования были использованы работы российских и советских ученых и практиков П. Баренбойма, B.C. Белых, Е.А. Васильева, Н.А. Весеневой, А.П. Вершинина, В.В. Витрянского, АХ. Гольмстена, Б.М. Гонгало, А.А. Дубинчина, Н.Г. Елисеева, Ё.А. Колиниченко, В.В. Кулешова, В.Ф. Попондопуло, В.М. Семенова, М.Л. Скуратовского, В.В. Степанова, Е.Н. Сердитовой, М.В. Телюкиной, Н. Тура, С.И. Федорова, Е.В. Чиркуновой, В.М. Шерстюка, Г.Ф. Шершеневича, М.К. Юкова, В.Ф. Яковлева, B.C. Якушева и других.

Материалы для исследования собирались в период 2000-2002 гг. во время обучения и получения степени магистра права (LL.M.) на юридическом факультете университета «Свободный» (Берлина) под руководством проф., д.ю.н. Ф.-Ю. Зеккера (Prof. Dr. Dr. Dr. h.c. Saecker) в рамках гранта «Российского фонда немецкой экономики»; научной стажировки в Институте права стран Восточной Европы Университета им. Христиана Альбрехта (Киль) под руководством проф., д.ю.н. А. Трунка (Prof. Dr. Trunk) в рамках гранта «Российского фонда правовых реформ»; стажировки в Берлинском бюро юридической фирмы «Clifford Chance Puender» под руководством К. фон Бисмарка (Hr. von Bismarck)', практики в бюро арбитражных управляющих «Schroeder und Partners» (Berlin) под руководством д-ра К.

Шулыпе-Каубрюггера {Dr. Schulte-Kaubruegger), Ш. Шахта {Hr. Schacht), д-ра Ф. Хаклеыдера {Dr. Hacklaender).

Характеристика методологических основ работы. При написании работы использовались следующие научные методы исследования:

1) системный анализ работ германских ученых-процессуалистов;

2) логический метод;

3) историко-правовой анализ;

4) анализ судебной практики германских судов, прежде всего, Федерального Верховного Суда Германии общей юрисдикции (ВОН);

5) сравнительно-правовой анализ исследования российского и германского институтов несостоятельности по вопросам возбуждения производства по делам о несостоятельности.

Новизна работы. Настоящая диссертационная работа представляет собой одну из первых попыток исследования германской модели возбуждения производства по делам о несрстоятельности в свете современной реформы отечественного института несостоятельности.

На защиту выносятся следующие положения, отражающие новизну проведенного исследования:

1. Исследования законодательства, судебной практики и доктрины показало, что производство по делам о несостоятельности представляет собой в Германии подвид исполнительного производства, а именно сводное исполнительное производство, для которого характерно, прежде всего, множественность кредиторов (сообщество терпящих убытки). Данная точка зрения господствовала в период действия Конкурсного Устава 1877 года, она является преобладающей и в настоящее время. Подобная институциональная квалификация производства по делам о несостоятельности имеет существенное практическое значение, проявляющееся, прежде веего, в том, что для его инициирования не признается обязательным взыскание задолженности в рамках обычного исполнительного производства.

Тем не менее, институт несостоятельности обладает сегодня настолько большим количеством особенностей - цели по реабилитации, санации и освобождения должников от долгов, возможность инициирования самим должником, единство конкурсной массы и другое — что недопустимым является категоричное отнесение данного института либо к сфёре исполнительного производства, либо к сфере гражданского процесса. На первый план выходит, в первую очередь, комплексный и одновременно самобытный характер рассматриваемого института.

2. В результате исследования германской доктрины и различных суждений ученых можно отметить, в рамках дел о несостоятельноста особенно отчетливо просматривается столкновение публично- и частноправовых интересов большого числа участников. Как следствие такого противоборства и в целях установления разумного баланса между такими интересами вделах о несостоятельности господствует как следственное начало, служащее защите публичных интересов, так и диспозитивное, отражающее частную автономию субъектов делового оборота. Первое находит свое выражение, прежде всего, в обязанности суда установить в силу служебного положения все обстоятельства, имеющие значение для дела, в то время как второе раскрывается в широком спектре прав участников, позволяющих им воздействовать на направление процедур.

3. Исследование стадии возбуждения производства по делу о несостоятельности показало, что она является по германскому праву отдельной, самостоятельной стадией юрисдикционного процесса, от правильного проведения которой зависит эффективность самого производства, а значит и достижение целей института несостоятельности -максимально возможное удовлетворение требований кредиторов (основная цель) и восстановления платежеспособноста должника посредством реабилитационных процедур (факультативная цель, то есть данная цель преследуется только в том случае, если она ведет к более высокой квоте удовлетворения требований кредиторов).

В пользу данного вывода можно привести следующие аргументы. Самостоятельность данной стадии проявляется в четкой регламентации прав и обязанностей заявителя, суда, должника, а также эксперта, временного управляющего, третьих лиц. Первостепенное значение придается конституционно закрепленному праву должника быть выслушанным перед судом, иметь возможность для представления своей позиции относительно поданного заявления о признании его несостоятельным. В таких условиях стадия возбуждения производства по делу о несостоятельности представляет собой квазисудебный процесс, где одна сторона должна обосновать требования, предъявленные в качестве основы заявления, подтвердить наличия основания для возбуждения производства, а другая сторона вправе опровергнуть доводы, представленные первой стороной в названных целях.

4. Диссертант обосновал, что особого внимания заслуживает суть и содержание деятельности суда в рамках процедуры возбуждения производства по делу о несостоятельности. Судья как лицо, осуществляющее правосудие, должно Ьыть изоавлено от оОязанности осуществления технических функций. Для этого гражданским процессуальным законодательством Германии предусмотрены правила функциональной подсудности, которые разграничивают соответствующие полномочия между судьей и помощником судьи.

Аналогичным образом разрешена данная проблема и в ходе производства по делу о несостоятельности, где судья не должен осуществлять одновременно и правосудие, и технический контроль за соблюдением правил института несостоятельности.

5. Ключевым моментом рассматриваемой темы являются основания возбуждения производства по делу о несостоятельности, в особенности, их содержание и порядок установления. Следует особо отметить, что для ответа на данные вопросы судье предоставлены довольно широкие дискреционные полномочия, поэтому в условиях, когда законодательством были даны лишь ориентиры признания наличия оснований либо их отсутствия, именно обширная судебная практика разработала соответствующие правила. Каждое из оснований - неплатежеспособность, угроза неплатежеспособности и сверхзадолженность - обладает особенностями относительно их как целевой установки, так и порядка установления.

6. На основе сопоставительного анализа российского и германского законодательства о несостоятельности в диссертации делается вывод о том, что наиболее существенными особенностями германской системы возбуждения дел о несостоятельности являются разрешение вопроса о несостоятельности должника на стадии возбуждения дела, правила установления оснований для возбуждения производства, а российской - содержание признаков несостоятельности.

Выявлены общие черты: структура производства дела о несостоятельности, состоящая из двух стадий. В рамках первой решается вопрос о несостоятельности должника: в Германии - до возбуждения дела о несостоятельности, в России - в результате судебного разбирательства. В рамках второй производится реализация решения суда, принятого в итоге первой стадии: в Германии - в собственно производстве по делу о несостоятельности, в России - при проведении процедур несостоятельности.

7. При совершенствовании российского законодательства о несостоятельности в части возбуждения производства представляется интересным использование порядка установления основания для возбуждения производства по делу о несостоятельности (в России — для признания должника несостоятельным), правил распределения полномочий между судьей и его помощником.

Дана оценка германской модели возбуждения дел о несостоятельности как возможного направления развития отечественного института несостоятельности с учетом общих черт систем законодательства о несостоятельности России и Германии.

8. В диссертации впервые рассмотрены проблемы взаимодействия национальных систем несостоятельности РФ и ФРГ в аспекте международного гражданского процесса, а именно - трансграничной несостоятельности. В частности, выделены и проанализированы принципы универсальности и территориальности института трансграничной несостоятельности, а также основные вопросы, возникающие в случае возбуждения дел о трансграничной несостоятельности - международная подсудность, конкурсоспособность должника, правила о применимом праве, сотрудничество судов и управляющих.

Даны теоретико-прикладные рекомендации по практическому взаимодействию правовых систем РФ и ФРГ при возбуждении дел о несостоятельности в одной из этих стран.

9. Обоснована необходимость разработки проекта международно-правового акта между ФРГ и РФ по урегулированию вопросов, возникающих в случае возбуждения дел о несостоятельности. В форме аналитической записки подготовлена концепция данного международно\*правового договора с обозначением его целей и задач, финансовой базы, ожидаемых результатов. В Приложении к диссертационному исследованию представлена структура такого договора

Научная и практическая значимость проведенного диссертационного исследования заключается в возможности использования содержащихся в нем положений и выводов для дальнейшего развития науки арбитражного процессуального права.

Во-первых, результаты исследования могут быть применены в законотворческой деятельности, для совершенствования законодательства о несостоятельности. Значимость заключается, прежде всего, в содействии правильному пониманию сущности основных институтов и категорий в процессе правоприменительной деятельности.

Во-вторых, работа позволяет быть востребованной в рамках международного сотрудничества. В диссертационном исследовании проведен анализ действующего процессуального законодательства России и Германии, являющийся основой для проведения дел о трансграничной несостоятельности.

В-третьих, в диссертации представлена концепция и структура международно-правового договора между Россией и ФРГ об урегулировании производства по делам о несостоятельности. Данный проект может быть использован при разработке и заключении предложенного договора.

Апробация результатов исследования. Диссертация подготовлена на кафедре гражданского процесса Уральской государственной юридической Академии, где проведено ее обсуждение и рецензирование. По теме данного исследования было опубликовано шесть статей. Материалы исследования были использованы для подготовки магистерского курса по конкурсному процессу, для выступления на научно-практической конференции «Актуальные проблемы международного гражданского процесса» (Санкт-Петербург, октябрь 2002 г.), а также при проведении учебных занятий в Уральской государственной юридической Академии.

Структура исследования. Структура диссертационной работы построена исходя из поставленных задач. Работа состоит из введения, трех глав, объединяющих десять параграфов, заключения и списков использованной литературы и сокращений. В рамках первой главы представлена эволюция развития правового института несостоятельности в Германии, его природа и правовые принципы. Вторая глава посвящена анализу порядка возбуждения производства по делам о несостоятельности в Германии. В третьей главе рассматриваются формы взаимодействия российского и германского институтов несостоятельности.

## Заключение диссертации по теме "Гражданский процесс; арбитражный процесс", Трушников, Сергей Сергеевич

Заключение.

Исходя из цели диссертационного исследования, заявленного во введении -определение концепции (модели), лежащей в основе порядка возбуждения производства по делам о несостоятельности в судах Германии - и ориентируясь на представленный выше материал и его анализ, необходимо сделать ряд следующих выводов, которые завершили бы данную работу.

Во-первых, следует особо подчеркнуть историческую преемственность правил действующего Положения Германии о несостоятельности, эволюционность норм законодательства о несостоятельности.

Восходя своими корнями к частноправовой организации конкурсного производства в римскую эпоху, германский институт несостоятельности с течением времени воспринимал самые передовые идеи каждой эпохи, будь то на определенном этапе и формализм испанского конкурсного права, и рецепция римского права во французском праве. В результате в конце XIX века был принят Конкурсный Устав, для своего времени ставший «жемчужиной законодательства».

Отвечая на требования современного времени, германский институт несостоятельности был реформирован в конце XX века, усилив значимость реабилитационных процедур в условиях взаимосвязанности экономической и социальной жизни общества.

Необходимо отметить, что каждая реформа законодательства Германии о несостоятельности проводилась в результате тщательной и длительной проработки, исключая возможность экспериментов и перегибов.

Во-вторых, производство по делам о несостоятельности в Германии предстало как яркий образец подвида исполнительного производства, что особенно ценно в условиях по-прежнему неопределенной принадлежности производства по делам о несостоятельности в России к какому-либо определенному виду судопроизводства. Вряд ли мы сможем отнести дела о несостоятельности в России к исполнительному производству, однако зарубежные модели аналогичных институтов показывают нам многообразие средств регулирования вопросов несостоятельности.

К тому же, как отмечалось выше, сегодня даже в Германии производство по делу о несостоятельности престало быть сугубо исполнительным производством. Процессу кристаллизации требований кредиторов предшествует самостоятельная стадия возбуждения производства по делу о несостоятельности, где господствуют принципы современного гражданского процесса. Это позволило нам назвать германскую концепцию «моделью трансформирования» от гражданского процесса в рамках квази-судебной процедуры к собственно сводному исполнительному производству.

Другими признаками, подчеркивающими своеобразие современного института несостоятельности являются цели по реабилитации должников, право должника на инициирование процедур несостоятельности, единство конкурсной массы, субсидиарное применение норм ГПУ.

Как следствие такой модели в рамках дел о несостоятельности наблюдается столкновение публично- и частноправовых интересов участников дела. В целях установления разумного баланса между такими интересами в делах о несостоятельности господствует как следственное, служащее защите публичных интересов, так и диспозитивное начало, отражающее частную автономию делового оборота.

В-третьих, стадия возбуждения производства по делам о несостоятельности в Германии делится на два этапа: 1) от момента подачи заявления до его принятия (допуск заявления); 2) с момента принятия заявления до момента возбуждения производства по делу о несостоятельности.

Первый этап представляет собой, в сущности, гражданский процесс, где одна сторона должна обосновать требования, предъявленные в качестве основы заявления, подтвердить соблюдение правил подсудности, конкурсоспособность должника, управомоченность на обращение с заявление, а другая сторона вправе опровергнуть доводы, представленные первой стороной, обосновать отсутствие указанных обстоятельств.

В-четвертых, в условиях загруженности арбитражных судов, когда судьи вынуждены по делам о несостоятельности выполнять неприсущие им функции, не может не броситься в глаза институт функциональной подсудности в германском гражданском процессуальном законодательстве, где по делам о несостоятельности полномочия распределены между судьей и его помощником.

Введение института помощника судьи в отечественном арбитражном процессе также позволяет использовать данную модель. Судья должен принимать решения в деле, то есть разрешать споры о праве и о факте, принимать акты, влекущие возникновение, изменение и прекращение прав. Технические же функции, не связанные с осуществлением правосудия, но подлежащие выполнению судом могут быть возложены на помощника судьи.

При этом судья должен обладать правом сделать оговорку о тех или иных полномочиях, которые он может оставить только за собой. Он же будет рассматривать жалобы на действия помощника. Представляется, что со временем такая модель будет введена в отечественном процессе, поскольку она служит целям процессуальной экономии, объективна и естественна.

В-пятых, узловым вопросом рассматриваемой темы являются основания возбуждения производства по делу о несостоятельности, здесь Россия и Германия используют различные модели.

В Германии отсутствуют точно определенные формы выражения неплатежеспособности либо сверхзадолженности, например, в твердых денежных суммах. Для ответа на данный вопрос широкие дискреционные полномочия предоставлены судье, именно поэтому большую роль здесь играет судебная практика.

По сути, указанное различие основывается на различном подходе к идее самого производства по делам о несостоятельности в России и представленной во второй главе стадии возбуждения производства в Германии. Если в России сначала возбуждается производство, а затем устанавливается несостоятелен ли должник и соответственно решается вопрос о процедурах несостоятельности, то в Германии вначале определяется не только соблюдение формальных условий при обращении с заявлением, но и наличие материальных оснований — неплатежеспособности, ее угрозы либо сверхзадолженности, и только в этом случае возбуждается производство, где выбирается его или ликвидационный, либо реорганизационный характер.

В-шестых, следует обратить внимание на опыт построения в Германии деятельности конкурсных управляющих и, в особенности, на модель их сотрудничества с судами по делам о несостоятельности. Представляется, что в связи с принятием нового Закона о несостоятельности этот вопрос станет одним из злободневных.

Институт несостоятельности должен способствовать, прежде всего, формированию независимых профессиональных управляющих как отдельной специализированной профессиональной категории. Средствами к тому являются стимулирование и ответственность.

Представляется, что саморегулируемые организации арбитражных управляющих как форма организации их деятельности, по своей сути, идея логичная и правильная, является преждевременной. Арбитражные управляющие только стали формироваться как самостоятельная категория предпринимателей, еще недостаточно окрепшая, в том числе, чтобы отстоять свою независимость. Поэтому в настоящее время необходимо обязательно разрешить конкуренцию саморегулируемым организациям со стороны свободных управляющих, не загнанных в ряды первых.

В-седьмых, реалии нынешнего времени - процессы глобализации, ускорения научно-технического прогресса, развития экономического сотрудничества, усиления миграции населения - привели к тому, что еще никогда мир не становился таким малым, а точнее говоря никогда прежде мир не представлял собой такого единого образования, где все его члены были бы взаимозависимы друг от друга. Прежде всего, это касается экономико-правовых вопросов: финансовый кризис в одном регионе может моментально ударить по другим регионам. Одним из важнейших элементов в этой структуре является институт трансграничной несостоятельности.

Механизмы взаимодействия институтов несостоятельности различных государств -это не столько вопрос о производствах и процедурах, конкурсной массе и управляющих, сколько вопрос о формировании основ международного делового оборота, инвестиционного климата и защиты социально-экономических интересов. Именно на баланс этих составляющих должны быть нацелены соответствующие нормы национальных и международно-правовых актов о несостоятельности.

В отношениях России с Германией, являющейся ее основным торговым партнером, такой необходимой основ пока не создано, что, тем не менее, не означает отсутствие усилий и попыток к улучшению такого положения вещей, как на государственном, так и на частном уровне. Хочется надеяться, что представленная работа внесет свой, пусть и скромный вклад в это дело.
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