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**ВСТУП**

**Актуальність теми дисертаційного дослідження**. Незважаючи на постійні зміни законодавства в галузі нотаріату та цивільного судочинства, діяльність яких зводиться до охорони та захисту прав фізичних, юридичних осіб та держави, права людини нині не є у повній мірі захищеними, оскільки зміни даного законодавства не завжди послідовні, узгоджені, виправдані та науково обґрунтовані.

Так, запровадження в нотаріальну та судову діяльність новітніх технологій, пов’язаних з розвитком комп’ютерних та Інтернет ресурсів, зокрема, електронного підпису, судових засідань в формі відео-конференцій тощо, безумовно, мало б сприяти громадянам в охороні і захисті їх прав, але без надійного забезпечення доказів, які у майбутньому будуть необхідні для вчинення нотаріальних дій чи розгляду цивільних справ судом, законності дій нотаріусів і суддів такі новели не дадуть позитивних результатів. Зокрема, можна довго сперечатися щодо технічних можливостей або їх відсутності нотаріально посвідчувати заповіти через мережу Інтернет за допомогою електронного підпису, але в цей же час потрібно докладно аналізувати сучасні проблеми, пов’язані, загалом, з посвідченням заповітів, і, зокрема, із секретним.

Тому у роботі запропонований широкий погляд на діяльність нотаріусів і суддів не лише у контексті законного використання ними своїх повноважень при забезпеченні доказів, необхідних відповідно для вчинення нотаріальних дій чи розгляду цивільних справ судом, а й щодо підтвердження доказами правомірності їх діяльності як в момент вчинення нотаріальних дій, розгляду справи судом, так і на майбутнє.

Аналіз ступеня дослідженості проблеми. Важливе значення для сучасного сприйняття інституту забезпечення доказів мають праці таких українських вчених-процесуалістів як: С.С.Бичкової, Є.І. Білозерської, Ю.В. Білоусова, С.В. Васильєва, О.В. Гетманцева, М.В. Гетманцева, В.В. Комарова, Т.М. Кучер, О.М. Лазько, Г.П.Тимченка, С.Я. Фурси, Є.І.Фурси, М.Й. Штефана, російських вчених М.К. Треушнікова, М.А. Фокіної, І.В. Решетнікової, В.В. Яркова та ін.

Існують наукові дослідження, присвячені інституту доказів, засобів доказування, процесу доказування, але інституту забезпечення доказів як у нотаріальному, так і цивільному процесі в Україні не було присвячено жодного комплексного дисертаційного дослідження. Щодо нотаріального процесу, то вченим Фурсою С.Я. у 2005 році було розпочато дослідження «Забезпечення доказів нотаріусом», далі дана тема була більш ґрунтовно досліджена у науково-практичному посібнику «Теорія нотаріального процесу». У 2012 р. російським вченим К.А. Сергєєвою було захищено дисертаційне дослідження на тему: «Забезпечення доказів в цивільному та арбітражному процесах», але у даній роботі не досліджувалось питання забезпечення доказів нотаріусом.

Верховною Ради України розглядався проект Закону України «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо забезпечення доказів нотаріусом», внесений народним депутатом України В.В. Карпунцовим, але цей законопроект був відправлений на доопрацювання. Тому дана робота є своєчасною.

**Мета і завдання дослідження** обумовлені необхідністю комплексного наукового аналізу проблемних питань, які стосуються забезпечення доказів у нотаріального та цивільного процесі.

**Мета дослідження** – виробити обґрунтований науково-практичний підхід до вирішення проблем забезпеченні доказів з метою охорони і захисту прав суб’єктів нотаріального та цивільного процесу. Для досягнення зазначеної мети у дисертаційному дослідженні зосереджується увага на вирішенні таких основних завдань:

- проаналізувати основні концепції вчених щодо забезпечення доказів та виробити власне сприйняття цього поняття, його сутності та значення для надійної охорони і захисту прав осіб і виробити власну позицію щодо забезпечення доказів в нотаріальному і цивільному процесі;

- узагальнити нотаріальну і судову практику з забезпечення доказів, а також відповідне законодавство, виявити основні проблемні питання, які призводять до порушення прав осіб, у разі не забезпечення доказів нотаріусом чи судом та виробити шляхи їх удосконалення;

- визначити критерії, згідно яких можна встановити доцільність і можливість забезпечення доказів нотаріусами, які згідно законодавства про нотаріат при забезпечені доказів мають діяти в межах передбачених Цивільним процесуальним кодексом України (ЦПК), а також звернути увагу на міжнародно-правові аспекти забезпечення доказів нотаріусами.

**Об’єктом дисертаційного дослідження** є комплекс суспільних правовідносин, які виникають при забезпечені доказів нотаріусом чи суддею.

**Предметом дисертаційного дослідження** є теоретико-методологічні положення та концептуальні підходи вчених, присвячені питанням забезпечення доказів, а також положення законодавства, яке регламентує способи, процедури та суб’єктний склад осіб забезпечення доказів у нотаріальному та цивільному процесах, а також нотаріальна та судова практика з даних питань.

**Методи наукового дослідження**, які використані в дисертації, поєднують загальнонаукові та спеціальні методи юридичної науки. Оперування формально-логічним методом дозволило сформулювати ряд понять, зокрема, поняття «забезпечення доказів», «способи забезпечення доказів», «забезпечення доказів у нотаріальному процесі» тощо. Системний метод був використаний з метою проведення класифікації способів забезпечення доказів у нотаріальному процесі, суб’єктів забезпечення доказів. Порівняльно-правовий метод використовувався при здійсненні аналізу способів забезпечення доказів як у нотаріальному, так і судовому процесах та критерії їх відмежування. Функціональний метод дозволив визначити функції нотаріуса та судді при забезпечені доказів. Метод узагальнення надав можливість узагальнити нотаріальну та судову практику забезпечення доказів та шляхом аналізу та синтезу виокремити проблемні питання, які потребують наукових розробок з метою їх втілення у законодавство про нотаріат та ЦПК. Метод моделювання застосовувався для всебічного аналізу всіх можливих варіантів розвитку правовідносин із забезпечення доказів законності дій нотаріусів та суддів при вчиненні нотаріальних проваджень та розгляді цивільних справ.

Емпіричну базу дослідження становлять дані, одержані в результаті вивчення матеріалів цивільних справ, розглянутих судами м. Києва та Київської області, практика Верховного Суду України, нотаріальна практика, результати опитування нотаріусів, суддів.

**Наукова новизна дисертаційного дослідження** та особистий внесок автора полягають в тому, що дана робота є першим комплексним дослідженням проблем забезпечення доказів в нотаріальному та цивільному процесах і в ній зроблені численні пропозиції з удосконалення захисту прав осіб в різних проблемних правових ситуаціях. У дисертаційному дослідженні надано низку наукових положень, які конкретизують наукову новизну:

*Вперше:*

1. Дано авторське визначення поняття «забезпечення доказів» (у широкому розумінні як міжгалузевий інститут), під яким слід розуміти процес завчасної фіксації уповноваженими особами, у передбачений законом спосіб та у відповідній формі, відомостей про факти, які необхідні заінтересованим особам для вирішення правових питань (зокрема, й на майбутнє) як судовими, так і іншими юрисдикційними органами, коли їх подання є (буде) утрудненим або неможливим. Дане визначення дозволяє сприймати забезпечення доказів у широкому розумінні з урахуванням норм матеріального та процесуального права.

2. Сформульовано перелік суб’єктів забезпечення доказів (у широкому розумінні) до яких віднести осіб, які слід об’єднати у три групи: особи, які ініціюють вжиття заходів щодо забезпечення доказів, оскільки мають особистий інтерес в їх отриманні: особи, які беруть участь у цивільній справі (зокрема, й потенційні, коли докази забезпечуються до подання заяви до суду (ч. 4 ст. 133 ЦПК) сторони, треті особи, заявники, заінтересовані особи та особи, які беруть участь у нотаріальному провадженні; особи, які уповноважені на забезпечення доказів судді, нотаріуси, адвокати (останні законом наділені повноваженнями на витребування доказів (адвокатський запит згідно ст. 24 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність») та особи, які на запити нотаріусів можуть надати відомості та документи (забезпечити докази) та їх слід розцінювати як суб’єктів, які сприяють вчиненню нотаріального провадження та особи, які на вимогу суду зобов’язані забезпечити докази у силу принципу загальнообов’язковості рішень суду.

3. Під забезпеченням доказів в нотаріальному процесі (в широкому аспекті) слід розуміти вжиття нотаріусом всіх процедурних заходів, (включаючи внесення необхідних відомостей у електронні та паперові реєстри, використання нотаріальних бланків та їх облік тощо, оскільки всі ці документи у подальшому можуть бути витребувані судом як докази) з метою фіксації існування певних фактів, наявності чи відсутності власних прав та (чи) обов’язків, а також витребування певних документів, які їх підтверджують. Тому слід доповнити ст. 34 Закону України «Про нотаріат» таким нотаріальним провадженням як забезпечення доказів для нотаріального процесу. Дане провадження має передбачати перелік процесуальних дій, які вчинятимуться нотаріусом з метою забезпечення вчинення основної нотаріальної дії. Наприклад, вжиття заходів щодо охорони спадкового майна вчинятиметься з метою забезпечення вчинення такої (основної) нотаріальної дії як видача свідоцтва про право на спадщину тощо. Тобто нотаріальне провадження з вжиття заходів щодо охорони спадкового майна можна розцінювати як спосіб забезпечення доказів, оскільки опис, заборону відчуження та зберігання майна як складові названого провадження слід розцінювати як забезпечувальні заходи, які спрямовані на збереження спадкового майна.

1. Запропоновано у нотаріальному процесі забезпечення доказів розглядати у двох площинах, а саме як:

1) вчинення нотаріальної дії, за яку нотаріус має отримати відповідну оплату і яку можна розцінювати як спосіб забезпечення доказів;

2) безпосередньо забезпечення доказів, які мають трансформуватися в два поняття:

̶ забезпечення доказів для власної діяльності нотаріуса;

̶ забезпечення доказів для використання їх судом (іноземним) та іншими органами для розгляду уже розпочатих справ чи на майбутнє, коли витребування таких доказів стане неможливим або утрудненим.

5. Запропоновано критерії забезпечення доказів у нотаріальному процесі:

̶ залежно від суб’єктів, які можуть забезпечувати докази у нотаріальному процесі: нотаріуси; консули, представники дипломатичного представництва; ̶ залежно від органів, якими будуть використовуватися докази: самим нотаріусом ̶ для вчинення нотаріальних дій; судом як національним, так і іноземним ̶ для розгляду справи; іншими компетентними органами ̶ для підтвердження певних обставин при вчиненні юридично вагомих дій, особою – заявника ̶ для підтвердження обставин при вчиненні певних юридично вагомих дій;

̶ залежно від процесуальних та матеріальних критеріїв: *спеціальні способи* забезпечення доказів, перелік яких має бути передбачений окремою нормою законодавства про нотаріат (огляд доказів на місці, надання фізичною особою пояснень, шляхом засвідчення її підпису на офіційній заяві, проведення експертизи; *нотаріальні дії*, які можна розцінювати як спосіб забезпечення доказу (вчинення морського протесту, передання в депозит грошових сум та цінних паперів, вжиття заходів щодо охорони спадкового майна).

6. Обґрунтовано, що процес забезпечення доказів нотаріусом має бути орієнтований на отримання належних, допустимих, достовірних доказів, які у сукупності (достатності) будуть підтверджувати наявність або відсутність певних юридичних обставин, необхідних як для вчинення нотаріальної дії, так і розгляду справи в суді (в іншому органі), незалежно від того, що провадження у справі вже відкрито. Останнє положення зумовлено принципом змагальності, згідно якого сторони мають самі доводити суду ті обставини, на які вони посилаються як на підставу своїх вимог та заперечень, головне, що такі докази повинні бути отримані законним шляхом.

7. Обґрунтовано, що за допомогою нотаріальної процедури можна забезпечувати докази не тільки для вчинення нотаріальних дій, а й для їх подальшого використання у судах та інших державних органах. З цією метою слід вивчати судову практику, широко обговорювати з фахівцями проблеми забезпечення доказів і розширювати компетенцію нотаріусів на всі правовідносини, в яких потенційно необхідна їх діяльність із забезпечення доказів. Нотаріусу має бути надане право забезпечувати докази у спосіб, який навіть не передбачений законодавством, але якщо про це клопоче заявник чи його уповноважений представник за його згодою.

8. Встановлено, що згідно ст. 102 Закону України «Про нотаріат» забезпечення доказів для органів іноземних держав полягає в фіксуванні найважливіших прав та обов’язків осіб, що пов’язані з іноземним елементом. Тому іноземні держави в особі своїх уповноважених органів можуть цікавити наявність майна іноземних осіб на території України, у разі смерті громадянина цієї держави для охорони і захисту прав спадкоємців, які так само є громадянами цієї держави, а також посвідчені нотаріусами шлюбні договори та інша інформація, що стосується прав та інтересів таких громадян. При цьому, доцільно розглядати такі звернення в межах ст. 8 Закону України «Про нотаріат» та дво- або багатосторонніх міжнародних договорів, укладених Україною щодо можливості надання відповідної інформації за запитом уповноважених представників іноземних держав.

9. Запропоновано, що зміст заповіту має викладати заповідач, а не нотаріус, щоб була можливість сприйняти не тільки форму заповіту, а й його зміст з властивими саме заповідачу висловлюваннями тощо. Тобто, так можна забезпечувати новий доказ – авторський зміст тексту заповіту, який у поєднанні з авторським почерком надасть більш персоніфікований документ, ніж складений нотаріусом і ним же виготовлений за допомогою комп’ютера заповіт. Крім того, дійсність написаного власноруч заповіту може встановлюватися за допомогою почеркознавчої експертизи, що також сприятиме забезпеченню доказів при розгляді справи про визнання заповіту недійсним судом.

10. Запропоновано, первинні докази, які мають місце у нотаріальному процесі, поділяти на два види: ті, які безпосередньо пов’язані з результатом діяльності нотаріуса та від нього виходять (нотаріальні документи) та ті, які надаються нотаріусу особами, які брали участь в нотаріальному провадженні, для вчинення нотаріальної дії (оригінали письмових офіційних документів).

11. Доведено, що законність і обґрунтованість дій нотаріуса та нотаріальних актів тісно взаємопов’язані. Законність та обґрунтованість нотаріальних актів залежить від доказів та їх забезпечення і базується на таких основних принципах як належність, допустимість, достовірність і достатність доказів та за відсутності протиріч між ними. Нотаріус, якщо доказ викликає у нього сумнів, має право за власною ініціативою звертатися до органів та посадових осіб, які видали такий документ, для його перевірки або до правоохоронних органів.

12. Доведено, що суд, в порядку забезпечення доказів, повинен призначати експертизу, якщо про це клопоче хоча б одна із сторін, яка оплачує проведення експертизи, коли у клопотанні питання, адресовані експерту, належать до предмету доказування (доведення ̶ О.Б.), оскільки так сторона намагається всебічно, повно і, головне, об’єктивно підтвердити наявність у неї певних прав (статті 3, 8, 129 Конституції України, ч. 3 ст. 10 ЦПК).

13. Висловлена гіпотеза про те, що суд у порядку забезпечення доказів, шляхом призначення експертизи, повинен бути позбавлений права змінювати питання, які ставляться експерту стороною, яка її оплачує. Суд може ставити лише додаткові (власні) питання. Щодо іншої сторони, то вона також вправі ставити питання експерту, але зобов’язана в такому випадку частково оплачувати проведення експертизи.

14. Обґрунтовано, що з усіх процедурних питань, які розглядаються судом має ухвалюватися процесуальний документ. Якщо особа виявила бажання його отримати, то він має бути належно оформлений та наданий їй. Видача такого документа є одним із способів забезпечення відповідних доказів, наприклад, ухвала про відмову в забезпеченні доказів. Така пропозиція зумовлена редакцією ст. 198 ЦПК, де у журналі судового засідання фіксується лише порядковий номер процесуальної дії та час її вчинення без мотивування відмови у забезпеченні доказу. Крім того, доведено, що ухвала про відмову у забезпеченні доказу повинна, на клопотання заявника, підлягати роз’ясненню згідно ст. 221 ЦПК та доцільно даним положенням доповнити дану норму.

15. Доведено, що гарантією відшкодування шкоди, яка завдана особам, які на вимогу нотаріуса зобов’язані були надати документи і інформацію, необхідні для вчинення нотаріальної дії у порядку забезпечення доказів є розмір страхового внеску цивільно-правової професійної діяльності нотаріуса, передбачений ст. 28 Закону України «Про нотаріат» за рахунок якого, особи у добровільному або судовому порядку можуть отримати відповідну компенсацію.

16. Обґрунтовано, що забезпечення доказів у цивільному процесі має підкорятися принципу найбільшого сприяння зацікавленій особі та розцінюватися як гарантія «доступності правосуддя» і «права на судовий захист».

*Дістали подальшого розвитку:*

17. концепції С.Я.Фурси:

̶ щодо ролі і функцій нотаріату, зокрема, при формулюванні способів забезпечення доказів нотаріусом слід виходити із сутності нотаріальної діяльності та його правового статусу;

̶ щодо доцільності фіксації найважливіших нотаріальних проваджень за допомогою звуко- і відеозапису, оскільки вони згідно з ч. 2 ст.57 ЦПК є засобами доказування та запропоновано розширити компетенцію нотаріусів щодо зберігання не тільки документів, а й носіїв звуко- і відеозаписів (нотаріально посвідчені заповіти та фіксація процедури їх посвідчення). На розвиток даної думки запропоновано зберігання документів, звуко ̶ , відеозаписів нотаріусом (п. ст. 34 Закону) розцінювати як один із способів забезпечення доказів. Участь свідків при посвідченні заповіту слід розцінювати як додатковий спосіб забезпечення доказів.

18. Думка Цюри Т.В. про те, що способами забезпечення доказів є такі дії суду: виклик свідків в судове засідання за клопотанням сторін, зокрема, й для негайного допиту; призначення огляду доказів (зокрема, й за місцем їх знаходження), тимчасове витребування доказів у тих осіб, які не надали їх особам, які беруть участь у справі, призначення експертизи, судове доручення суду, в провадженні якого знаходиться справа, іншому суду із збирання речових і письмових доказів, допиту свідків. При цьому дії іншого суду слід також вважати способом забезпечення доказів.

**У роботі зроблено пропозиції з удосконалення норм Цивільного кодексу України (ЦК), ЦПК, Закону України «Про нотаріат», головні з яких наступні:**

19. Запропоновано доповнити ч. 2 ст. 133 ЦПК щодо способів забезпечення доказів, зокрема допиту свідків та викласти її у такій редакції: «ч. 2 Способами забезпечення доказів є: допит свідка, шляхом проведення відео-конференції або шляхом допиту у порядку окремого доручення із фіксацією у протоколі за відсутності технічної можливості проведення відео-конференції… ». У режимі відео-конференції свідка можна допитати в будь-якому місці його знаходження.

20. Запропоновано, з урахуванням важливості питання про забезпечення доказів як елементу права та обов’язку довести існування певних обставин, на яких ґрунтується позов, доповнити ст. 293 ЦПК правом на самостійне оскарження у апеляційному порядку ухвали суду першої інстанції, якщо особі відмовлено у задоволенні клопотання про забезпечення доказів.

21. Запропоновано ч. 4 ст. 133 ГПК викласти у такій редакції: «В разі подання заяви про забезпечення доказів до пред'явлення позовної заяви, заявник повинен подати позовну заяву протягом трьох днів з дня отримання копії забезпеченого судом доказу або надання йому можливості ознайомитися з ним у суді».

22. Запропоновано ч. 4 ст. 42 Закону України «Про нотаріат» викласти у такій редакції: «За обґрунтованим письмовим запереченням проти вчинення нотаріальної дії заінтересованої особи, яка має намір звернутися до суду, нотаріус відкладає вчинення нотаріальної дії на строк не більше трьох днів, про що виносить постанову. При підтвердженні факту звернення такої особи до суду вчинення нотаріальної дії зупиняється до вирішення справи судом. Нотаріус роз’яснює заінтересованій у вчиненні нотаріальної дії особі її право на відшкодування завданих їй відкладенням або зупиненням нотаріального провадження збитків в судовому порядку за рахунок особи, яка заперечувала проти вчинення нотаріальної дії».

**Теоретичне та практичне значення одержаних результатів** полягає у тому, що сформульовані концептуальні положення, висновки та практичні рекомендації, які визначають напрями вирішення окремих теоретичних і практичних проблем, можуть бути використані та запроваджені у теорію цивільного та нотаріального процесів та практичну діяльність нотаріусів та суддів. Запропоновані автором висновки щодо забезпечення доказів у нотаріальному та цивільному процесі можуть слугувати теоретичним підґрунтям для подальшої розробки положень науки цивільного та нотаріального процесів на новому рівні.

Основні результати цього дисертаційного дослідження можуть бути використані у навчальному процесі під час викладання курсу «Цивільний процес», спецкурсу «Нотаріальний процес», а також під час підготовки відповідних навчальних посібників.

**Особистий внесок здобувача.** Дисертаційне дослідження є самостійною науковою роботою. Основні теоретичні положення та розробки, що характеризують наукову новизну дослідження, теоретичне і практичне значення його результатів, одержані дисертантом особисто.

**Апробація результатів дисертації.** Дисертація обговорювалася на засіданні кафедри міжнародного приватного права Інституту міжнародних відносин Київського національного університету імені Тараса Шевченка. Результати роботи оприлюднювалися на: Міжнародній науково-практичній конференції «Право, суспільство і держава: форми взаємодії (м. Київ, 14-15 березня 2014 р., Центр правових наукових досліджень); Міжнародній науково-практичній конференції «Право як ефективний суспільний регулятор» (м. Львів, 28 лютого ̶ 01 березня 2014 р., Загальноукраїнська організація «Центр правничих ініціатив»); Міжнародній науково-практичній конференції «Юридичні наукові дискусії як фактор сталого розвитку правової доктрини та законодавства» (Київ, 16-17 травня 2014 р., Центр правових наукових досліджень).

**Публікації.** Основні положення і висновки дисертації знайшли відображення у 10 наукових статтях, з них 7 опубліковані у наукових фахових виданнях, одна із яких у міжнародних виданнях та 3 тезах доповідей на науково-практичних конференціях.

**Структура дисертації** визначається її предметом, метою, завданнями дослідження та логікою розробки теми. Вона складається зі вступу, трьох розділів, які включають 10 підрозділів (з висновками), загальних висновків, списку використаних джерел. Обсяг роботи складає 191 сторінок машинописного тексту без урахування списку використаних джерел (210 найменувань, що налічує 27 сторінки).

**ВИСНОВКИ**

Проведене дослідження спрямоване на вирішення основного наукового завдання – виробити обґрунтований науково-практичний підхід до вирішення проблем охорони і захисту прав осіб шляхом забезпечення доказів у нотаріальному та цивільному процесах. Тому основним здобутком даної роботи є широке сприйняття забезпечення доказів як з точки зору теорії, так і законодавства. Конструктивний аналіз довів помилковість сприйняття діяльності нотаріусів як допоміжної для судочинства, оскільки нотаріуси виконують властиві саме їм функції і навіть здатні конкурувати із судами в площині захисту прав осіб шляхом вчинення виконавчих написів тощо.

Але діяльність і нотаріусів, і судів має зазнати істотних змін у контексті недостатності гарантій охорони і захисту прав осіб, оскільки ще значна частина нотаріальних актів і дій нотаріусів перевіряється судами на відповідність вимогам законодавства. А законність рішень у цивільних справах перевіряється не лише вищестоящими судами України, а й Європейським судом з прав людини. Наведене доводить потребу у більш виваженій і конкретній процедурі їх діяльності, щоб всі важливі правові аспекти були не тільки зафіксовані, а й надійно і тривалий час зберігалися та унеможливлювалося спотворення відповідних доказів.

Тому однією з важливих сучасних проблем в діяльності як нотаріусів, так і суддів стає все більше впровадження новітніх технологій, зокрема, комп’ютерних та Інтернет зв’язку, але результати їх діяльності не узагальнюються і не перевіряються на предмет можливих хакерських атак, фальсифікації електронних підписів тощо. При цьому, технології постійно розвиваються і нині вже мають місце біометричні паспорти і це не зважаючи на те, що поряд з цим удосконалюють свою «діяльність» й шахраї, про що свідчать атаки хакерів на банківські установи, підробка електронних платіжних карток тощо. Тому автор вважає, що перед запровадженням новітніх технологій мають бути проаналізовані ті ризики, з якими зіштовхнуться нотаріуси та судді, а також громадяни та юридичні особи, що може призвести до ще більшого правового нігілізму. Тому одним із завдань даної роботи є звернути увагу фахівців на те, що випереджаючими темпами мають розвиватися дослідження, орієнтовані на мінімізацію негативних наслідків від впровадження новітніх технологій і надійне забезпечення достовірних доказів.

Проаналізовані в роботі нормативні акти підтверджують, що частина правопорушень, а також відсутність реакції на них обумовлюється неконкретністю і, навіть, непослідовністю регламентації нотаріальних та цивільно-правових відносин законодавством. Тому в роботі пропонуються численні зміни до законодавства, зокрема, до ЦК, ЦПК, Закону України «Про нотаріат», які мають сприяти охороні і захисту прав та інтересів фізичних та юридичних осіб, а також орієнтовані на стабілізацію правовідносин, що можна досягти за допомогою забезпечення наперед безспірних доказів прав та обов’язків осіб. Зокрема, запропоновано доповнити абз. 2 ч. 2 ст. 1247 ЦК і викласти її у такій редакції: «Якщо особа не може особисто підписати заповіт, він підписується у присутності свідків, за умови повної відео-фіксації всього процесу посвідчення заповіту і відповідно до ч.4 ст. 207 цього Кодексу». Абзац 3 ч. 2 ст. 1248 ЦК доцільно викласти у такій редакції: «Якщо заповідач через фізичні вади не може сам прочитати заповіт, посвідчення заповіту має відбуватися при свідках (ст. 1253 цього Кодексу) і при повній відео-фіксації всього процесу посвідчення заповіту».

Тривалий час в цивільному процесі домінувала активна роль суду в процесі доказування, але з переходом до принципу змагальності слід враховувати, що забезпечувати докази здатні як самі фізичні та юридичні особи, так і адвокати. Тому найліпшим способом застереження власних прав є завчасне забезпечення доказів законного їх набуття, а не сподівання, що суд буде здатен їх витребувати.

Результати проведеного дослідження можна використовувати при проведенні подальших наукових досліджень, при викладанні курсу «Цивільний процес», спецкурсу «Нотаріат в Україні», в законотворчій діяльності, оскільки численні висновки автора спрямовані на безпосереднє удосконалення діяльності нотаріусів, суддів та адвокатів.
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