

На правах рукописи

Петрова Ирина Александровна

Культурно-национальная идентичность России:
социально-философский анализ

Специальность 09.00.11 –
«Социальная философия»

Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата
философских наук



008718140

2 Я НОЯ 2018

Мытницы – 2018

Работа выполнена в Государственном образовательном учреждении высшего образования Московской области Московском государственном областном университете на кафедре философии.

- Научный руководитель Песоцкий Владислав Анатольевич
доктор философских наук, профессор
- Официальные оппоненты: Кафырин Евгений Александрович
доктор философских наук, доцент,
ФГБОУ ВО «Российский государственный университет правосудия»,
профессор кафедры философии и социальных гуманитарных дисциплин
- Аркова Татьяна Ивановна
кандидат философских наук,
ФГБОУ ВО «Российский университет транспорта (МИИТ)»
старший преподаватель кафедры «Философия социология и история»
- Ведущая организация: Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Московский государственный технический университет имени П. Д. Баумана (национальный исследовательский университет)» (МГТУ им. П. Д. Баумана)

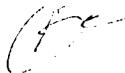
Защита состоится «20» декабря 2018 г. в 15 ч. 00 мин. на заседании диссертационного совета Д 212.155.08 по философским наукам на базе Государственного образовательного учреждения высшего образования Московской области Московского государственного областного университета по адресу: 105005, Москва, ул. Радио д. 10 А

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке МГОУ по адресу: 105005, Москва, ул. Радио д. 10 А, а также на сайте: <http://mgou.ru>

Электронная версия автореферата размещена на официальном сайте МГОУ www.mgou.ru и сайте ВАК Минобрнауки РФ <http://www.vak2.ed.gov.ru>

Автореферат разослан «__» _____ 2018 г.

Учёный секретарь
Диссертационного совета
Д 212.155.08
кандидат философских наук



Глушский А.В.

I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. В условиях меняющегося мира, где быстрыми темпами развиваются наука и техника, все чаще встает вопрос об идентичности человека. Глобализация, миграция, свободный доступ к любой информации способствуют размыванию границ между странами, стиранию различий между этносами и нациями. В связи с этим большинство стран мира констатирует наличие кризиса идентичности.

Как сам кризис идентичности, так и ошибки в модели ее построения могут вызвать серьезные проблемы не только для отдельной личности (неформированность у нее самосознания и самопонимания), но и для целого общества (отсутствие сплоченности общества, повышения уровня конфликтности, особенно в национальных отношениях).

Важность формирования и сохранения идентичности подчеркивается многими общественными деятелями. Так в одном из своих выступлений Президент РФ В.В. Путин указывал на необходимость «поиска новой стратегии и сохранения своей идентичности в кардинально изменяющемся мире, в мире, который стал более открытым, прозрачным, взаимозависимым, в той или иной форме сталкиваются практически все страны, все народы: и русский, и европейские народы, и китайцы, и американцы, и общество из практически всех стран мира»¹.

Вопрос о способах формирования и поддержания идентичности решается в разных странах по-разному. Однако в России он приобретает особую специфику, и связано это, с одной стороны, с особенностями географического положения, включением в ее состав населения не только представителей различных национальностей и этносов, но и самых разнообразных конфессий, с другой стороны, историческими событиями, происходившими в течение XX века, в результате которых дважды произошло изменение ценностных ориентиров развития государства.

В последнее время в России общественные деятели заговорили о необходимости формирования идентичности на основе нации. Однако замыкание только лишь на национальной идентичности сопряжено с множеством рисков. Первый, из которых определяется существующей неопределенностью в определении данного феномена, что может повлечь за собой борьбу национальных идентичностей, конфронтацию между нациями. Такое направление, конечно же, не лучшим образом скажется на национальном климате страны. Второй – возможность распространения национализма. Например, отдельные постулаты фашистской идеологии можно посчитать как проявление национальной идентичности, где главным критерием отнесения к германской нации стала совокупность биологических характеристик и идеологическое единство. Результатом следования такой

¹ Российская Федерация. Президент (с 2012 г. В.В.Путин). Заседание международного дискуссионного клуба «Валдай» 19 сентября 2013 г. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.kremlin.ru/news/19243>

идентичности стало уничтожения миллионов представителей определенных национальностей.

Рассуждая на тему национальной идентичности, в своей речи В.В. Путин отмечает необходимость ее формирования исходя из культурных, духовных и политических начал. Национальная идентичность должна стать отражением внутренней жизни общества. Аналогичное мнение высказывает и Патриарх Кирилл «единство не может быть обеспечено лишь силой. Его надежной основой в первую очередь должна быть духовная и нравственная общность живущих в стране людей, общность ценностей»².

В европейской научной мысли нацию зачастую представляют как гражданскую принадлежность, в таком случае можно говорить о тождестве национальной и гражданской идентичностей.

В России сейчас наблюдается подобная тенденция. Одной из стратегических направлений развития современного российского общества является построение российской гражданской нации и формирование на её основе российской идентичности. Такая позиция, с нашей точки зрения является неприемлемой, поскольку не позволяет учитывать в данном виде социальной идентичности уникальность российского государства, его многонациональность. Именно в культурно-национальной идентичности возможно гармоничное сочетание уникальности российской нации и разнообразных этносов и национальностей, проживающих на территории страны.

Таким образом, актуальность социально-философского осмысления проблемы культурно-национальной идентичности обуславливается следующими обстоятельствами:

- онтологическое: достаточно динамичное развитие мирового сообщества в последние десятилетия привело к сотрудничеству совершенно разных этносов и наций, а также тесному переплетению всех сфер общества, формированию мировых объединений и организаций. Все это ставит во главу угла осмысление бытия индивида, через призму уникальности идентичности общества. Следовательно, сама идентичность формирует перед учеными задачу глубокого, всестороннего ее исследования в новых условиях с применением философской методологии;

- гносеологическое: идентичность, как одна из сущностных характеристик общества, вполне отражает особенности мировосприятия и характер познания бытия индивида. В связи с этим, первостепенным становится исследование гносеологической составляющей идентичности;

- социально-практическое: важность формирования идентичности бесспорна, т.к. состояние общества, страны в целом, ее благосостояние и стабильность во многом зависят именно от уровня соотношения человека с общностью, осознания себя ее частью. От того насколько личность

² Слово Святейшего Патриарха Кирилла на открытии XVIII Всемирного русского народного собора // Официальный сайт Московского Патриарха [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.patriarchia.ru/db/text/3367103.html>

ассоциирует себя членом той или иной группы, будут зависеть экономическое развитие, уровень социальной конфликтности общества и другие показатели. В настоящее время перед Россией существуют следующие внешние вызовы, определяющие важность культурно-национальной идентичности:

- во-первых, неоднозначное отношение на территории страны национальностей между собой, зачастую обусловленное формированием мононациональных регионов;

- во-вторых, увеличивающиеся миграционные потоки. Так на высоком уровне остается число въехавших на территорию России из стран Армении, Казахстана, Узбекистана, Молдовы, Украины и т.д. По данным социологических опросов, местное население негативно относится к этой категории населения. Конечно, одна часть мигрантов приезжают на постоянное место жительства, а другая только на время с целью заработка. Но в любом случае процесс адаптации к новым социальным условиям жизни может сопровождаться определенными трудностями;

- в-третьих, наличие огромного давления со стороны Западной Европы и США, в силу последних событий, происходящих в Сирии и на Украине. Проводимые санкции, стремление Запада и Америки подчинить своему влиянию Россию, естественно, будет раскалывать ее население на два лагеря: те, кто поддерживает власть и те, кто выступают против. Для того чтобы выстоять перед этими трудностям, Россия должна быть единой, а это возможно только через культурно-национальную идентичность.

Степень научной разработанности проблемы. Вопросу идентичности в последнее время уделяется достаточно пристальное внимание.

Сам же термин «идентичность» вошел в научный оборот сравнительно недавно, примерно в середине XX в. Изначально он появился в психологии и рассматривался такими мыслителями как З. Фрейд³, Э. Эриксон⁴, Э. Фромм⁵ и т.д. Представители психоанализа представляли процесс идентификации, как способ формирования «Я» образа, т.е. носил более персональный характер.

В последствие идентичность стала объектом исследования ряда иных научных направлений: философии, социологии, этнологии. В связи с этим сегодня существует не только достаточно большое спектр ее дефиниций, но и вариантов типологии социальной идентичности больших групп людей. Среди них можно выделить следующие: гражданская, этническая, культурная, региональная, национальная, религиозная, политическая, даже выделяют и модусы этих видов, например, этно-культурная или национально-культурная.

³ См. Фрейд З. Психопатология обыденной жизни / под ред. Е. Е. Соколовой и Т. В. Родионовой. - СПб.: Азбука классики, 2010. - 224 с.; Фрейд З. Психология бессознательного / под ред. А. М. Боковикова и С. Н. Дубинской. -М.: Просвещение, 2006. - 448с.; Фрейд З. Психология масс и анализ человеческого «я» / пер. с нем. Я.М. Когана, И.Д. Ермакова. - СПб.: Азбука, Азбука-Аттикус, 2010. - 192 с.

⁴См. Эриксон Э.Идентичность: юность и кризис / общ. ред. и предисл. Толстых А. В. М.: Издательская группа Прогресс, 1996. - 344 с.

⁵См. Фромм Э.Пути из большого общества. Проблема человека в западной философии. - М.: Прогресс, 1988. - 552 с.

Так вопросам гражданской идентичности посвящены работы А.Ю. Шадже⁶, В.И. Ефименко⁷, Н.В. Безгина⁸ и др. Причем зачастую отмечается тесная взаимосвязь гражданской идентичности с политической или правовой.

Тема культурной идентичности затронута П.П. Берляковой⁹, Л.В. Русских¹⁰, В.М. Межуевым¹¹ и т.д.

Однако, иногда культурная идентичность, по мнению отдельных авторов, определяется национальным своеобразием (П.П. Берлякова), что подчеркивает ее тесную взаимосвязь с национальной идентичностью. Последняя, в свою очередь, изучается следующими авторами И.И. Тимофеевым, С. Шульманом и т.д. Национальная идентичность предстает в их работе как многоуровневая система, включающая в себя основные компоненты категории «нация» (культура, язык, история и др.).

Также в науке выделяются модусы отдельных видов идентичностей. Например, национально-культурная, которая рассматривается в работах Э.А. Куруленко¹², Д.П. Нефедовой. С их точки зрения, «национально-культурная идентичность является осознанием человеком своей принадлежности к той или иной нации и той или иной национальной культуре»¹³. С нашей точки зрения, в данном определении национально-культурная идентичность сливается с понятием национальная идентичность, поскольку одним из существенных факторов нации является именно культурный.

Этническая идентичность является объектом исследования таких авторов как З.А. Жале¹⁴, М.Т. Шергалнева¹⁵, С.С. Лазарян¹⁶ и т.д. Однако до сих пор нет ясности в аспектах взаимоотношения национальной и этнической идентичности.

⁶См. Шадже А.Ю. Российская идентичность в контексте постнеклассической науки // Вестник Адыгейского государственного университета. Серия 1: Регионоведение: философия, история, социология, юриспруденция, политология, культурология. - 2011. - №3. [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://cyberleninka.ru/article/fossiyskaya-identichnost-v-kontekste-postneklassicheskoy-nauki/pdf>

⁷ См. Ефименко В.И. Структурные компоненты и содержательное наполнение понятия «гражданская идентичность» // Теория и практика общественного развития. - 2013. - № 11. - С. 250-254

⁸См. Безгина Н.В. Правовая и гражданская идентичность в структуре современной социализации // Известия Тульского государственного университета. Серия: Гуманитарные науки. - 2012. - № 11. - С. 250-254

⁹См. Берлякова П.П. Культура, история и национальное самосознание // Проблемы российского самосознания: эволюционное становление и революционные ломки. 3-я Всероссийская конференция «Проблемы российского самосознания». - М.: ИФ РАН, 2009. - С. 156-161

¹⁰ См. Русских Л.В. Идентичность: культурная, этническая национальная // Вестник ЮУрГУ. Серия Социально-гуманитарные науки. - 2013. - Т. 13. - №2. - С. 178-180

¹¹См. Межуев В.М. Как возможна философия культуры // От философии жизни к философии культуры / сборник статей под ред. В.И. Виткина. - СПб.: Алетейя, 2001. - С. 22-40

¹²См. Куруленко, Э.А. Национально-культурная идентичность в условиях глобализирующейся реальности // Известия Самарского научного центра Российской академии наук. - 2015. - Т. 17. - № 1-1. - С. 231-234

¹³См. Куруленко, Э.А. Национально-культурная идентичность в условиях глобализирующейся реальности // Известия Самарского научного центра Российской академии наук. - 2015. - Т. 17. - № 1-1. - С. - 231-234

¹⁴См. Жале, З.А. «Этническая» и «этническая идентичность»: концептуальный анализ // Общества и право. - 2006. - №3 (13). - С. 66-72

¹⁵См. Шергалнева М.Т. Этническая идентичность как вид совневальной идентичности // Вестник Саратовского государственного технического университета. - 2014. - № 3 (76). - С. 207-211

¹⁶См. Лазарян С.С. Структура и критерии формирования этнической идентичности личности // Человек и образование. - 2008. - № 2 (15). - 81-83

Ответ на данную проблему кроется в категории культурно-национальная идентичность, поскольку позволяет сгладить острые углы во взаимоотношении этносов и нации на территории государства. Так как при учете этнического своеобразия, она позволяет существовать единой нации (в рамках России – российской).

В современной научной мысли категория культурно-национальная идентичность» является достаточно новым предметом исследования.

На сегодняшний момент по данной проблеме защищено всего одна диссертация в 2011 г., следовательно, эта категория является молодым и малоизученным явлением.

Так, М.Б. Мелехина в своей диссертации под культурно-национальной идентичностью понимает «ставшее предметом когнитивно-семиотических практик (текстовой деятельности) осознание и ощущение встроенности в ценностно-смысловое пространство национальной культуры». Т.е. в понимании культурно-национальной идентичности она опирается на семиотическую основу, и суть ее видит именно в текстах, так как «культурно-национальная идентичность, с одной стороны, может быть сконцентрирована посредством создания текста (литературного аудио, видео), с другой - репрезентированная в этих текстах, она должна быть прочитана»¹⁷.

Категорию «культурно-национальная идентичность» она рассматривает с точки зрения культурологии, мы же хотим осветить этот вопрос с точки зрения социальной философии, с целью проследить возможность зарождения культурно-национальной идентичности в прошлом и осветить современные проблемы ее становления.

Объект исследования - культурно-национальная идентичность России.

Предмет исследования - особенности становления культурно-национальной идентичности, как объективной опоры общественного единства России.

Цель диссертационного исследования - провести социально-философский анализ культурно-национальной идентичности России, с целью доказать что данный вид социальной идентичности является истинно верным ориентиром развития единого, сплоченного народа России, а также вычленив основные трудности ее становления.

Достижению указанной цели способствует постановка и решение ряда исследовательских задач:

1. Раскрыть сущность нации и этноса, как опорных точек в построении идентичности индивида.
2. Конкретизировать дефиницию категории «культурно-национальная» идентичность, определить основные ее составляющие.
3. Выявить истоки социальных отношений российского общества, с целью доказать возможность построения культурно-национальной идентичности.

¹⁷ Мелехина М.Б. Проблема культурно-национальной идентичности: семиотическая парадигма (к вопросу о формировании «локального текста» // Вопросы культурологии. - 2010. - №2. - С. 84

4. Исследовать специфику русского менталитета, как одного из факторов формирования российской нации.

5. Выявить современные проблемы становления культурно-национальной идентичности на территории России и провести их социально-философский анализ.

6. Провести анализ глобализации, как социального феномена, и выявить ее влияние на основные составляющие культурно-национальной идентичности.

Научная новизна исследования продиктована скудными теоретическими изысканиями в области культурно-национальной идентичности. В связи с этим основные положения вытекают из комплексного социально-философского анализа данного феномена. В диссертации:

1. Конкретизированы содержательно-сущностные признаки нации и этноса и упорядочены определения данных явлений.

2. Расширено представление о феномене идентичности и дано определение категории «культурно-национальная идентичность».

3. Выявлены истоки социальных отношений российского общества, определена возможность построения культурно-национальной идентичности.

4. Уточнены содержательно-сущностные признаки русского менталитета, определена его особенность и влияние на формирование российского общества.

5. Определены ключевые проблемы становления культурно-национальной идентичности на территории Российской Федерации.

6. Выявлены и описаны основные направления влияния глобализации на составляющие элементы культурно-национальной идентичности.

Теоретическая и практическая значимость исследования.

Теоретическая значимость определяется важностью полученных выводов для развития современной области научного знания, какой являются философия, социология, политология и др. Кроме того, способствует выявлению и преодолению неопределенностей в вопросах нации, этноса и идентификации группы общества и отдельной личности.

В практической области основные положения диссертации могут быть использованы в качестве методологической основы в разработке педагогических и психологических программ для учебно-воспитательного процесса в средних и высших учебных заведениях, основной целью которых станет формирование у молодого поколения чувства гордости, уважения к своему народу, его культуре, языку и истории, а также воспитание толерантности к другим национальным группам, к другой культуре. Также полученные результаты полезны в педагогической практике: подготовке лекционных курсов и спецкурсов, проведении семинаров, написании учебных пособий по философии, этнологии, социологии. Кроме этого, ряд положений диссертационного исследования, могут быть применены в экспертной деятельности по анализу и оценке этнокультурных проблем современности.

Методология и методы исследования. Диссертационное исследование выполнено в диалектико-материалистической традиции. В работе предпринята попытка рационального расширения исследования за счет привлечения элементов методологического арсенала других областей гуманитарного знания, в частности, социологии, психологии, культурологии, политологии, а также представителей других смежных областей знания, различных научных школ и направлений.

Логика и характер предлагаемой работы определяет необходимость применения разнообразных методов исследования: текстологического анализа литературных произведений, логико-дедуктивного, индуктивного и диалектического методов, позволяющих произвести анализ основных категорий философии и выявить вопросы их взаимосвязи, метод реконструкции целого по его частям, метод контекстуального анализа.

Большую роль в разработке методологических и теоретических подходов, использованных в диссертации, сыграли результаты исследований современных отечественных философов, занимающихся проблемами социальной философии.

Так, вопрос определения категорий «нация» и «этнос» проводится на основе анализа работ Р.Г. Абдулатипова, Б. Андерсон, М.О. Минацкаяна, Р.Ю. Ибрагимова, Ю.Д. Гранина, А.Л. Сафонова, А.Н. Кольев.

Формирование представления о культурно-национальной идентичности происходит на основании анализа работ И.В. Барышиной, М.Ю. Булакова, В. И. Луккина, В.В. Бушуев, В.В. Титова, К.М. Гайдара, М.Н. Губогло, П.С. Гуревич и т.д.

С целью определения истоков общественных отношений российского общества были рассмотрены работы П.Я. Чаадаева «Философские письма», «Апология сумасшедшего»; А.С. Хомякова «О старом и Новом», И.В. Киреевского «19 век», «В ответ Хомякову» и т.д., К.С. Аксакова «Об основных началах русской истории», «О русской истории» и т.д., И. Ильина «Что сулит миру расчленение России», «О русском национализме» К.Д. Кавелина.

Для оценки специфики менталитета изучены труды К.Н. Леонтьева «Византизм и славянство», И.А. Бердяева «Судьба России», «Русская идея», «Истоки и смысл русского коммунизма», «Самопознание», В.В. Розанова «Опавшие листья. Короб первый», «Опавшие листья. Короб второй», Н.О. Лосского «Характер русского народа».

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Нация и этнос, обозначая общность людей, народ, не являются последовательными этапами развития, а представляют собой различные социальные феномены. Нации складываются на базе одного или нескольких этносов, но это не отменяет их существования. Конкретизированы содержательно-сущностные элементы данных категорий. Нация является более сложным образованием, чем этнос, в связи с этим сложно выделить один доминирующий, который играл наибольшую роль в процессе ее

становления и оказал определенное влияние на другие факторы. В современных условиях к сущностным факторам относятся: культура, государство, язык, менталитет, к содержательным – способ ведения экономического хозяйства, территория. В итоге, автор полагает, что нация – это историческое образование, образующееся на базе одного или нескольких этносов, на основании общности культуры, способствующей выработке единства языка, менталитета и мировосприятия, путем построения государства, как гаранта независимости нации.

К сущностным признакам этноса относятся культура и язык, к содержательным – биологические особенности, территория. В итоге, под этносом понимается общность людей, возникшую в рамках ограниченной территории, для которой характерно наличие определенной культуры, как необходимо фактора ее существования.

2. В научной мысли существуют достаточно большой спектр определения категории «идентичность». В исследовании выделены две группы: первая - память, определенное знание, представляющая собой итог общения с членом своей группы, вторая – представляет идентичность как факт противопоставления «Я-мы-они». В результате анализа пришли к выводу: идентичность – социальное образование, формирующееся в результате социального контакта, по итогам которого индивид усваивает необходимый набор элементов с целью формирования представления о своей и чужой группе. Идентичность - это многогранное явление, включающее в себя как архаичные (менталитет, культура), так и динамичные (например, образ жизни) элементы. Идентичность формируется в процессе общественных отношений. Каждый индивид в процессе социализации обладает набором идентичностей, в основе которого лежит определенный вид социальной идентичности, являющийся единым для всего общества.

Проанализировав основные виды социальной идентичности человека (гражданскую, культурную, национальную, национально-культурную и др.), автор разделяет мнение о том, что все они являются частью этнической или национальной идентичностей. Однако, в условиях, когда этнические и национальные признаки играют большую важность в формировании представления себя как части определенной группы людей или общности, необходимо говорить о культурно-национальной идентичности. Культурно-национальная идентичность – один из видов социальной идентичности, представляющей собой сочетание этнической и национальной идентичностей, формирующихся на основе сущностных признаков феноменов «этнос» и «нация».

3. В основе общественных отношений изначально заложено стремление к удовлетворению потребностей индивида или группы лиц. Способ удовлетворения этих потребностей отличается в зависимости от общества, условий его развития. Специфика общественных отношений российского общества обусловлена двумя факторами: географическим положением страны (включением в ее состав двух разных культур: восточной и западной) и

историческим, характеризующимся сменой ориентиров развития. Анализ философских взглядов А.С. Хомякова, И.В. Киреевского, К.С. Аксакова, КД. Кавелина, П.Я. Чаадаева показал, что в основе общественных отношений России заложены иные начала отличные от Западных стран, позволившие сформироваться культурно-национальной идентичности. Среди них были выделены: первое - добровольное призвание власти, второе- формирование доверия между правительством и народом, третье - общинный характер, заключающийся в единообразии порядков между группами, определенностью общественных отношений и роли человека в обществе традициями и нормами, четвертое – исконная многонациональность населения, пятое - особой ролью религии, церкви в жизни общества, которая в отличие от Запада, нацелена не на приобретение господства, а на спасение души человека, обретение духовной гармонии, шестое – изменение направления просвещения России (освоение западной мысли, образа жизни), седьмое – отсутствие иностранного влияния на общественные отношения. В современных реалиях в чистом виде сохраняются лишь четвертое и шестое начала.

4. Менталитет является архаичной системой, не изменяющейся в течение истории. В научной мысли его рассматривают с точки зрения психологов и культурологов. Разделить эти две составляющие проблематично, в связи с тем, что менталитет, образуясь под влиянием культуры и представляя ее выражение, определяет психологические характеристики как нации в целом, так и отдельного индивида. Огромное влияние на формирование менталитета русских оказали: принятие христианства, которое не разрушило языческие обычаи и традиции, а прижилось вместе с ними, и географическое положение страны. Это повлияло на возникновение определенных противоположных черт в менталитете русского человека, затрудняющие четко выделить содержательные его черты. Можно выделить следующие основные дихотомические пары: уважение и подчинение к власти – нигилизм и анархизм, коммунаторность, подчинение общине – слабо развитое чувство семейственности, шовинизм – толерантность, гостеприимство. Среди существенных черт менталитета русского человека стоит отметить: 1) женственность, означающая сострадание, отсутствие конфликтности, стремлении поддержать слабого, позволяющая присоединять другие народы мирным путем; 2) коммунаторность, отличающаяся братским, духовным отношением людей друг с другом. Возможно, в связи с этим семейственность русских проявляется по отношению ко всему обществу, а не к отдельной группе, а также слабо развито стремление к власти; 3) религиозность и тесно связанная с нею искание абсолютного добра. Проявление их можно обнаружить в толерантном и гуманном отношении пленных, общительности и гостеприимстве; 4) неуважение русских самих себя как нации, выражающееся в излишней самокритичности, 5) подчиненность органам власти, отсутствие желание к обретению его.

В целом, особенности менталитета русского человека способствовали созданию новой нации, путем присоединения на почве союза других народов, этносов и национальностей.

5. Среди основных проблем становления культурно-национальной идентичности можно выделить: первое – отсутствие в научной мысли общепризнанной дефиниции категории «нация» и «этнос». Именно с этим диссертант связывает существующие на национальной почве конфликты, а также неоднозначность в отношении между этносами внутри страны. Второе – положение русского народа. Не являясь национальным меньшинством, он не только не имеет права на дополнительную поддержку со стороны государства, но и постепенно утрачивает значимость в процессе образования российского государства. Кроме того, нет ясности в вопросе – что можно понимать под словом «русский». Сегодня зачастую в общественном сознании оно выступает синонимом термину «российский», что еще в большей степени ухудшает положение русского народа, поскольку он не признается отдельным этносом. Третья – несформированность в сознании людей понятия «российская нация», а на законодательном уровне, не смотря на отсутствие ее дефиниции, отождествление с гражданской принадлежностью. Четвертая – миграция. Пятое – отсутствие национальной идеи, разделяемой большинством граждан. Шестое – длительная тенденция России идти по западному пути развития.

6. Глобализация является наиболее противоречивым фактором существования и развития культурно-национальной идентичности. Ее влияние на основные элементы данного вида социальной идентичности неоднозначно. С одной стороны, она предоставляет дополнительные возможности для их формирования, с другой стороны, она же эти элементы разрушает, способствуя тем самым и уничтожению идентичности человека. Как итог, глобализация, как увеличивает кризис идентичности, так и формирует ее. В диссертации были определены основные направления влияния глобализации на основополагающие элементы культурно-национальной идентичности. Так, в области культуры она способствует распространению информации о культурах разных этносов и наций, что в свою очередь, помогает сохранению культурного своеобразия. Однако увеличивающиеся потоки массовой культуры, не обладающие отпечатком культурного своеобразия определенной нации, разрушают культуру нации или этноса. Государство, его аппарат власти, как базис независимости нации, в результате реальных глобализации оказывается зависимым от других государств и международных организаций. Глобализация приводит к выдвиганию этнического сознания на первый план, тем самым снижая значимость национальных признаков.

Степень достоверности и апробация результатов. Основные идеи диссертации нашли отражение в статьях, тезисах, докладах на ежегодных конференциях, проводимых в Калужском государственном университете им. К.Э. Циолковского, Российском философском конгрессе, состоявшемся в Нижнем Новгороде. Отдельные положения диссертации активно

использованы при чтении курса «Философия» в Калужском государственном университете им. К.Э. Циолковского.

Апробация научного материала и полученных выводов была осуществлена:

- в рамках публикаций научных статей, в том числе опубликованных в журналах, рекомендованных ВАК;
- в ходе выступлений на конференциях:
 1. VI Российский философский конгресс «Философия в современном мире: диалог мировоззрений» (Нижний Новгород, 2012);
 2. Региональная научно-практическая конференция профессорско-преподавательского состава Калужского государственного университета им. К.Э. Циолковского (Калуга, 2012, 2013, 2014, 2015, 2018);
 3. Ежегодные конференции по итогам научной работы аспирантов и соискателей Калужского государственного университета им. К.Э. Циолковского (Калуга, 2012, 2013, 2014);
 4. Межвузовского теоретического семинара «Русская философия и формирование патриотического самосознания России» (Калуга 2012, 2013)
- в процессе лекционных и семинарских занятий по курсу «Философия» со студентами Института социальных отношений Калужского государственного университета им. К.Э. Циолковского.

Диссертация была обсуждена и рекомендована к защите на заседании кафедры философии Московского государственного областного университета.

II. ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Структура диссертации и ее основное содержание. Структура работы детерминирована логикой развертывания темы, необходимостью определения и комплексного анализа проблемы феномена культурно-национальной идентичности. Она включает в себя введение, три главы, заключение и список литературы.

Во **Введении** обосновывается актуальность и значимость темы исследования, раскрывается степень разработанности проблемы, формулируются объект, предмет, цель, основные задачи диссертационного исследования, определяются теоретико-методологическая основа, научная новизна работы и её теоретическая и практическая значимость, приводятся положения, выносимые на защиту, и данные о степени достоверности и апробации результатов диссертационного исследования.

Первая глава: «Методологический инструментарий исследования культурно-национальной идентичности» содержит два параграфа. В ней раскрываются основные понятия (нация, этнос, идентичность и т.д.), способствующие формированию представления о категории «культурно-национальная идентичность».

В первом параграфе «Нация и этнос как социальные феномены» анализируются основные концепции этноса и нации, на основании которых вырабатываются их дефиниции.

Имеющих в основе разное языковое происхождение (нация от латинского, этнос от греческого), нация и этнос, как философские категории, в общем смысле обозначают общность людей, выраженную по тому или иному признаку. Отличие в начале их состояло лишь в том, что нация обозначало группу людей, находящуюся на более высоком уровне развития. В настоящее время данные термины имеют несколько иной смысл, в связи с этим изменились и содержательно-сущностные характеристики данных понятий.

Не смотря на огромную важность дефиниций этих категорий для общественной жизни, в науке существует большое число их определений. Однако, общепризнанной являются три концепции: примордиализм, конструктивизм и инструментализм. В соответствии с первым направлением, нация и этнос есть закономерный этап эволюции. Однако, эта теория неоднородна сама по себе, в ней выделяют два течения: социобиологическое, с точки зрения, которого выделение нации и этноса возможно благодаря территории общности и генетической предрасположенности, и культурологическое (индивид приобщается к определенной группе благодаря процессу социализации, усвоению языка данного общества и культуры).

Конструктивизм считает, что нации формируются или на основе национальной идеологии, возникающей на основе расовых и культурных отличий (социокультурный вариант), или на основе этноса, его культуры и распространения этнических мифов (этносимволизм). В обоих случаях процессе создания нации осознается только определенной частью общества – элитой.

В отличие от выше перечисленных теорий инструментализм подчеркивает наибольший субъективизм в процессе националстроительства, поскольку он видит в нации стремление людей удовлетворить свои потребности и достичь определенные цели.

Конечно, существуют и другие классификации дефиниций категории нации, но в целом их все делят на две большие группы: культурные и политические.

Помимо этого, имеют место и воззрения отдельных авторов, разделяющих мнение о невозможности выработать единую трактовку нации, в связи с тем, что ни один фактор не существенен для образования и последующего ее развития (Х. Кон) или из-за непостоянства во времени факторов, способствующих ее становлению (Р.Г. Абдулатипов).

С целью сформировать представление о нации и этносе, как социальных феноменах, были выделены их содержательно-сущностные элементы.

Для нации к сущностным элементам отнесены культура (язык, как необходимый фактор приобщения к ней), государство (как гарант целостности и стабильности нации), менталитет. Экономика, территория относятся к

содержательным признакам, которые характеризуют ее отличие от других подобных общностей. Нации могут формироваться на базе определенного этноса, который, объединяясь с другими этносами и племенами, создает уникальную нацию.

Среди сущностных признаков этноса выделили культуру и язык. В содержательных - биологические особенности и территорию (раньше эти факторы имели важное значение в процессе образования этноса, но сейчас в условиях глобализации они не оказывают должного значения в его сохранении).

В итоге, были даны следующие дефиниции данных категорий.

Нация – это историческое образование, образующееся на базе одного или нескольких этносов, на основании общности культуры, способствующей выработке единства языка, менталитета и мировосприятия, путем построения государства, как гаранта независимости нации.

Этнос - общность людей, возникшую в рамках ограниченной территории, для которой характерно наличие определенной культуры, как необходимо фактора ее существования.

Во втором параграфе **«Понятие идентичности, ее основные виды и тип»** рассматривается сама категория «идентичность», формируется представление о ней, раскрываются ее основные виды, анализируются их слабые и сильные стороны, как итог формулируется определение категории «культурно-национальная идентичность».

Возникнув в психологии, идентичность является достаточно сложным социальным феноменом. В настоящее время она рассматривается в философии, социологии, антропологии и в других научных областях. Все это обусловило существование большого числа дефиниций данной категории. В работе мы свели их к двум основным группам. Первая как память и социальное наследие (Дж.Г. Мид, И.И. Понарина.). Вторая - как необходимость противопоставления индивида другим людям и общностям людей, с целью сформировать представление как о своей, так и чужой группе (М. Яромовиц, И.В. Писаренко).

При рассмотрении вопроса о динамичности или архаичности идентичности определено: идентичность многослойна. В ней можно выделить внутреннее неизменное, архаичной ядро (менталитет, культуру) и внешнюю оболочку (образ жизни), изменяющуюся совместно с развитием общества.

В процессе исследования выявлено: общественные отношения и идентичность взаимообусловлены между собой. Однако, изначально именно общественные отношения лежали в основе появления и формирования последней.

При соотношении идентичности с такими понятиями как «самоопределение» и «самосознание» пришли к выводу: 1) идентичность возможна благодаря осознанию индивидом своего отличия от других; 2) индивид понимает это отличие только в случае усвоения характерных для конкретной идентичности элементов; 3) эти элементы оказывают влияние на

образ жизни, мировоззрение, поведение индивида, помогая выстраивать ему свою жизненную позицию. Следовательно: идентичность – более широкое понятие, которое включает в себя как самосознание, так и самоопределение.

В результате предполагаем: идентичность – социальное образование, формирующееся в результате социального контакта, по итогам которого индивид усваивает необходимый набор элементов с целью формирования представления о своей и чужой группе. Значит, идентичность всегда трипартична, поскольку включает в себя три стороны: конкретного индивида – группу людей, с которыми индивид себя соотносит – группу людей, которой противопоставляет. Основным путем формирования идентичности является процесс коммуникации.

Все существующие виды идентичности разделены на два типа: личностные и социальные. В диссертационном исследовании выделены и рассмотрены следующие виды социальной идентичности: гражданская, политическая, государственная, культурная, национальная, этническая, региональная и др. Выявлено: все они являются либо частью этнической(культурная, языковая) либо национальной – гражданская, культурная, политическая.

В связи с тем, что большинство стран в мире являются полиэтническими и однопациональными по своему составу, а политика государства направлена на построение единой, крепкой и стабильной нации, этнические признаки не стоит сбрасывать со счетов, поскольку они будут оказывать определенное воздействие на процесс формирования идентичности индивида. Следовательно, идентичность таких граждан должна включать в себя как этническую, так и национальную идентичность. Это возможно в рамках культурно-национальной идентичности.

Культурно-национальная идентичность – один из видов социальной идентичности, представляющей собой сочетание этнической и национальной идентичностей, формирующихся на основе существенных признаков феноменов «этнос» и «нация».

Во второй главе «Генезис культурно-национальной идентичности в российском социуме (по материалам русской философии)» на основании работ представителей русской религиозной философии произведен анализ истоков общественных отношений и менталитета русских, в рамках которых появилась возможность возникновения культурно-национальной идентичности. Доказано менталитет русского человека и специфика общественных отношений способствовали образованию новой нации, но отдельные черты первого (идентификация себя с представителями малой родины, отдельной группы, расплывчатость в пространстве волею) не позволяют этническим признакам победить национальные, в связи с чем происходит их гармоничное сочетание. Это позволяет утверждать, что идентификация русских и других этносов происходит на основе этнических и национальных признаков.

В первом параграфе второй главы «Источники общественных отношений российского общества» раскрываются основополагающие начала общественных отношений российского общества.

Общественные отношения характеризуются социальным взаимодействием, возникающим между членами конкретного общества, с целью удовлетворения их потребностей, определенными способами, которые, в свою очередь формируются исторически.

Изучение общественных отношений проводится на основе произведений представителей русской религиозной философии (П.Я. Чаадаева, А.С. Хомякова, И.В. Киреевского, К.С. Аксакова, К.Г. Кавелина).

На формирование социальных отношений российского общества оказали влияние: 1) географическое положение. Включая в свою территорию земли европейской части и азиатской, Россия представляет сочетание не просто разных климатических условий, а целых культур, не похожих между собой, зачастую даже противоположных, поскольку развивались они в разных географических, климатических и конфессиональных обстоятельствах. 2) история становления государства. Отправной точкой в создании российской нации можно считать татаро-монгольское нашествие. Иго создало условия для образования новой нации, путем объединения отдельных племен в единое целое, создания общей идеи, синтеза культур. Образование Московского государства способствовало изменению общественной жизни: постепенно исчезала вольность городов, происходило подчинение личных интересов государственным. Реформы Петра I ознаменовали возникновение новой эпохи развития российского общества - петровской. Ее отличительной особенностью стало целенаправленное сближение России с Западом.

Среди основных черт, заложенных в основе общественных отношений российского общества можно выделить следующие:

Первая из них - это способ образования государства. Европейские страны основаны путем завоевания, насильственным присоединением территорий. Российское государство, напротив, добровольным призыванием власти.

Вторая - особое отношение власти и народа. Добровольное призывание власти способствовало возникновению доверительных отношений между ней и народом, заключающиеся в отсутствие каких-либо договоров. В основе общественных отношений и взаимоотношений между народом и государством лежало обоюдное желание пользы, как для государства, так и для народа.

Третья - способ общественного устройства. Если в европейских странах, основной была частная собственность, личность, то в России община. Все принадлежит обществу: земля, собственность, личные права, т.е. общественные отношения в России носили общинный характер. Обычай общины определяли не только жизнь общества в целом, но и каждого индивида, носили жесткий, регламентированный характер. Изменение обычая было возможно только при согласовании со строем целого, никакие частные и отдельные договора не могли определять новый порядок

общественного устройства. В отличие от запада, где общественные отношения основывались на общественном договоре.

Четвертое - отсутствие иностранного влияния в истории России.

Пятое – особый состав населения, характеризующийся исконной многонациональностью.

Шестое - религия. Христианские начала российской государственности выступали своеобразным вектором, указывающим основные направления жизни как русского человека в отдельности, так и государства в целом. В России Церковь и религия были обращены на внутреннюю, духовную жизнь общества. Суть веры заключалась в спасении души человека, обретение им гармонии и духовного единства. В связи с этим русский человек не был заинтересован в обретении власти, получении материальных благ, он стремился найти духовный мир в своей душе. Православная церковь не стала тем центром политического устройства, способным оказывать столь мощное воздействие на жизнь людей, как на Западе.

Седьмое - просвещение. Особенностью российского просвещения является не только слепое подражание Западу, но и отсутствие внутренних предпосылок его появления, заключающиеся в сущности общественных отношений, в самом быту. Кроме того, это начало в европейских государствах способствовало развитию гражданских прав и сознания, а в конечном счете, личного, индивидуального просвещения. Все это повлияло на образование сильных и независимых торговых городов. В России также существовали города, отличающиеся самобытностью и самостоятельностью (Новгород и Псков), но противоречие между их внутренним устройством и устройством всей Руси не дало не только возможности к дальнейшему развитию, но и оставлению каких-либо следов в области просвещения.

Специфика истоков общественных отношений и менталитет позволили объединить различные отпрыски в единую нацию. Особую роль в этом процессе сыграло общинное устройство России, поскольку дало людям ощущение семьи. В результате анализа было выявлено, что в современных условиях развития России в общественных отношениях присутствуют только два начала – это добровольное призвание власти и многонациональность.

Во втором параграфе «**Культурно-национальная идентичность в русском менталитете**» рассматривается понятие менталитета, его значение для общности. На основе анализа работ представителей русской религиозной философии рассматривается специфика русского менталитета.

Менталитет явление над историческое, оказывающее влияние на развитие общества. В определении дефиниции данной категории исходят из двух точек зрения: психологической (с этой позиции менталитет представляет собой набор устойчивых психологических качеств социальной общности или личности), культурологической (представляет собой отражение культуры). Разделить эти две составляющие проблематично, в связи с тем, что менталитет, образуясь под влиянием культуры и представляя ее выражение,

определяет психологические характеристики как нации в целом, так и отдельного индивида.

Общественный менталитет будучи константой определяет менталитет отдельной личности, позволяющий ему относить себя к той или иной общности группы, т.е. выступает основой культурно-национальной идентичности социума.

С целью исследовать специфику русского менталитета были изучены работы представителей русской религиозной философии (К.Н. Леонтьев, В.В. Розанов, Н.А. Бердяев и Н.О. Лосский).

Не малую роль в процессе образования менталитета русских сыграли, во-первых, принятие христианства (православия), и как следствие приобщение к византийской культуре, наслонение ее на славянские начала, во-вторых, географическое положение страны (во-первых, большая территория отнимала много сил у русского человека на ее содержание, поэтому зачастую его не интересовал сам процесс управления ею; во-вторых, соединением в ней азиатских и западных территорий). Просторы российского государства, требующие больших физических сил и затрат на ее содержания, определили широту души русского человека, отсутствие желания организовать государство, управлять им, растворили русского человека внутри себя.

Эти причины обуславливают наличие дихотомических пар в менталитете русских. Среди них можно выделить: уважение и подчинение к власти – нигилизм и анархизм; коммунаторность, подчинение общине – слабо развитое чувство семейственности; шовинизм – толерантность, гостеприимство.

Некоторые черты менталитета русского человека отражают в себе начала общественных отношений. Например, союз правительства и народа, порождает отсутствие желания к власти, анархизм.

Среди основных, сущностных черт менталитета русского человека стоит отметить: 1) женственность, означающая сострадание, отсутствие конфликтности, стремлении поддержать слабого, позволяющая присоединять другие народы мирным путем; 2) коммунаторность, отличающаяся братским, духовным отношением людей друг с другом. Возможно, в связи с этим семейственность русских проявляется по отношению ко всему обществу, а не к отдельной группе, а также слабо развито стремление к власти; 3) религиозность и тесно связанная с нею искание абсолютного добра. Проявление их можно обнаружить в толерантном и гуманном отношении пленных, общительности и гостеприимстве; 4) неуважение русских самих себя как нации, 5) подчиненность органам власти, отсутствие желание к обретению ею.

Специфика менталитета русского человека во многом определяет взаимоотношение с другими народами и нациями. С одной стороны, русскому и свойственен шовинизм, но с другой, и дружественное отношение к другим народам. В целом, особенности менталитета русского человека

способствовали созданию новой нации, путем присоединения на почве союза других народов, этносов и национальностей.

В третьей главе «Социально-философский анализ процесса становления культурно-национальной идентичности в России» вычлняются отдельные проблемы становления культурно-национальной идентичности в России, особое внимание уделяется роли глобализации в этом процессе.

В первом параграфе «Проблемы становления культурно-национальной идентичности в современной России»

В настоящее время в России отмечается кризис идентичности. В связи со сменой политического строя, идеологии, происходившей на протяжении XX в., сегодня необходимо найти новые ориентиры становления культурно-национальной идентичности. Однако, данный процесс достаточно сложен и сопровождается возникновением ряда проблем.

Среди основных стоит отметить отсутствие единства во взгляде в понимании сущности категорий «нация» и «этнос». Противоречия в их толковании сказываются на национальном микроклимате страны. Сегодня каждый этнос в рамках российского государства пытаются назвать себя нацией, подчеркнуть свои национальные особенности и отличия по отношению к другим национальностям, российской нации и русским, что, в свою очередь, во-первых, порождает своеобразную конкуренцию национальных и этнических идентичностей, во-вторых, нарушает процесс гармонизации национальных отношений в рамках страны. Неоднозначность отношений национальностей и этносов внутри страны определяется формированием мононациональных территорий и неодинаковой финансовой поддержкой регионов со стороны Правительства РФ.

Второй проблемой стало положение русского народа. Являясь пока наиболее многочисленным в составе населения, он не обладает правом пользоваться социальной поддержкой этнических меньшинств и одновременно не является государствообразующим народом, в связи с ущемлением прав и роли других народов в становлении и развитии государства. Результаты опросов доказывают существующее отождествление понятий русские и россияне. В принципе, в выступлениях зарубежных политиков, журналистов отмечается подобная тенденция.

Третья - несформированность в сознании людей понятия «российская нация», а на законодательном уровне, не смотря на отсутствие ее дефиниции, отождествление с гражданской принадлежностью. В отдельных государственных программах указывается, что одной из проблем национальных отношений является недостаточность мер по формированию российской гражданской идентичности. Такая стратегия все больше усугубляет проблему принятия в народе понятия российская нация столь необходимую для формирования единого крепкого народа. Если строить нацию по европейскому образцу и замыкаться, лишь в политической сфере, полагать, что нация гражданская категория, понятию российской нации в

общественной жизни России не место. Этим самым она исказит историческое развитие народов в рамках одной страны. Подчеркивание этнического разнообразия внутри страны, также может ее целостность разрушить. Народы России должны почувствовать, что они единое целое, а это возможно только в рамках российской нации.

Не менее важной проблемой, влияющей на культурно-национальную идентичность, является миграция. Социологические опросы показывают отрицательное отношение к мигрантам со стороны жителей страны. Данная тенденция обусловлена, во-первых, удешевлением рабочей силы, во-вторых, увеличившимся числом беженцев и вынужденных переселенцев (особенно с Украины) и лиц, участвующих в программе «Переселения соотечественников», которым оказывается большая социальная помощь, в-третьих, порой отсутствием желания мигрантов адаптироваться к культуре страны.

Следующая проблема - отсутствие четкой национальной идеи, которая должна послужить ориентиром в развитии страны. Национальная идея позволяет нации понять свое место в мире, цель ее существования, отличие от других подобных общностей. Во многом формированию такой идеи не последнюю роль играет идеология. Полная идентификация с нацией возможно только при окончательной сформированности ее сущностных элементов, одним из которых является государство, обладающего своей идеологией. К сожалению, в Конституции РФ в ст. 13 ч.2 отмечается, что в Российской Федерации «никакая идеология не может устанавливаться в качестве государственной или обязательной»¹⁸. Следовательно, в нашей стране на законодательном уровне не определены ключевые аспекты развития государства, а это, в свою очередь, не позволяет вычлнить национальную идею России. Мешает оформлению национальной идеи и длительное стремление России идти по западному пути развития.

Во втором параграфе «Глобализация как один из основных факторов формирования культурно-национальной идентичности».

В процессе исследования было определено, что глобализация характерна для каждой эпохи человеческой истории, изменились лишь способы приобщения к ней и динамизм протекающих событий. Особое распространение глобализации начинается в XX в и связано это с мощным развитием науки и техники.

Немало важным в исследовании становится вопрос объективности или субъективности глобализации как социального процесса. Если полагать, что глобализация исторична и присуща любой эпохе человеческого развития, то глобализация отличается объективностью. Если же под данным явлением понимать целенаправленную политику отдельных государств, то конечно, она будет носить выраженный субъективный характер. Следовательно,

¹⁸Конституция Российской Федерации (принята референдумом 12.12.1993г, с последними изменениями от 21.07.2014 г.) [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://constitution.garant.ru/>

существуют два основных способа приобщения к глобализации: естественный, искусственный.

Поскольку процессы глобализации начали складываться достаточно давно, то можно предположить: сами этносы и нации являются творением глобализации, поскольку нация объединяет в себе несколько отдельно существующих этносов.

Влияние глобализации на культурно-национальную идентичность противоречиво. Огромные массивы информации, быстрый и без проблемный доступ к ней содействуют формированию образов «Они» и «Мы». В таком случае процесс формирования у индивида определенного вида идентичности должен стать проще. Но здесь имеются и отрицательные последствия, заключающиеся в выделении гораздо большего числа этносов (что приводит к выдвиганию этнической идентичности на первый план). Таким образом, с одной стороны, глобализация способствует ее выработке, поскольку упрощает формирование у индивида представления о своей и чужой группе, с другой стороны, - ее кризису

В диссертации было рассмотрено влияние глобализации на основные элементы культурно-национальной идентичности.

1. В области культуры нации и отдельного этноса. Глобализация способствует распространению массовой культуры, являющейся одним из мощнейших оружий формирования массового, стандартизированного сознания. Продукты массовой культуры являются своеобразным оружием по уничтожению идентичности человека, разложению наций и этносов путем привития ложных ценностей, пропаганды возвышенности других стран. Сегодня взаимоотношение между культурами получает иной характер. Если раньше в основном это был обмен опытом, усвоения наиболее передовых идей, то сейчас происходит замещение культурных норм, взаимопоглощение культур. Кроме того, глобализация способствует этнизации населения. Этому во многом содействует всемирная паутина, имеющая как положительные, так и отрицательные стороны. К плюсам можно отнести возможность для мигрантов сохранять свои культурные традиции, получить информацию о существующих общественных объединениях их национальности на определенной территории. К минусам - анклавизация данного населения от остальной части общества. Также Интернет является одним из механизмов формирования представления индивида о своей и чужой группах.

2. В области менталитета: появляются нехарактерные черты: индивидуализация, выдвигание на первый план личных интересов, снижение религиозности.

3. Влияние глобализации на государство как социальный институт. Глобализация обезличивает государственную систему управления, заставляя тем самым всех играть по одним правилам, диктуемым отдельно взятым органом управления. Зачастую внутренняя политика находится в прямой зависимости от внешней. Например, уровень доходов от импорта товара, сказывается на финансировании социальных программ (систем образования,

здравоохранения и т.д.) военных проектов. Кроме того, в настоящее время со стороны США и стран Западной Европы получила распространение явление скрытой интервенции. Глобализация оказывает определенное влияние и на формирование национальной политики страны. Поскольку увеличивающиеся потоки миграции, информационная открытость, существенным образом сказываются на взаимоотношениях между национальностями внутри страны (подробнее, о влиянии миграции на идентичность мы рассматривали ранее), а следовательно, на идентичности человека.

В **Заключении** диссертационного исследования подводятся итоги проделанного анализа, сформулированы его основные выводы.

Список литературы отражает основные источники, использованные при проведении диссертационного исследования.

III. СПИСОК РАБОТ, ОПУБЛИКОВАННЫХ АВТОРОМ ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИИ

Публикации в научных изданиях по перечню ВАК Министерства образования и науки РФ:

1. Петрова, И.А. Содержание категории «нация»: основные методологические положения и проблемы [Текст] / И.А. Петрова // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и риторики. - №7 (45). – 2014. – С.127-131 (0,4 п.л.)

2. Петрова, И.А. Культура как базис устойчивости общества [Текст] / И.А. Петрова // Мир науки, культуры, образования. – 2014. - №3(46). – С. 355-357 (0,4 п.л.)

3. Петрова, И.А. О субстанциональном положении «культурно-национальная идентичность» в современном обществе [Текст] / И.А. Петрова // Мир науки, культуры, образования. – 2014. - №4(47). –С. 396-398 (0,5 п.л.)

Научные публикации в других изданиях:

4. Петрова, И.А. Об актуальности определения «культурно-национальной идентичности» в современном российском обществе [Текст] / И.А. Петрова // Научные труды Калужского государственного университета имени К.Э. Циолковского. Серия: Гуманитарные науки.- Калуга, 2012. – С. 53-55(0,15 п.л.)

5. Петрова, И.А. Бердяев о некоторых тонкостях национального характера русских [Текст] / И.А. Петрова // Философия в современном мире: диалог мировоззрений: материалы VI российского философского конгресса (Нижегород, 27 – 30 июня 2012 г.). В 3 томах. Т. III. II. Новгород: Изд-во Нижегородского государственного университета им. П.И. Лобачевского, 2012.- С. 78 (0,1 п.л.)

6. Петрова, И.А. О проблеме содержания понятия «русский характер» [Текст] / И.А. Петрова // Философия и науки в современном мире: сборник

аспирантских статей №11. Калуга: КГУ им. К.Э. Циолковского, 2012. – С. 55-58. (0,2 п.л.)

7. Петрова, И.А. Еще раз о национальной идее [Текст] / И.А. Петрова // Московское научное обозрение -№12. – Ульяновск: УлГТУ. - 2012. – С. 59-60 (0,2 п.л.)

8. Петрова, И.А. Некоторые методологические вопросы исследования категории «нация» [Текст] / И.А. Петрова // Научные труды Калужского государственного университета им. К.Э. Циолковского. Серия: Гуманитарные науки. 2013. – Калуга: Изд-во КГУ им. К.Э. Циолковского, - С. 61-66 (0,3 п.л.)

9. Петрова, И.А. Влияние национальных особенностей на деятельность социального работника [Текст] / И.А. Петрова // Научные труды Калужского государственного университета им. К.Э. Циолковского. Серия: Гуманитарные науки. 2013. – Калуга: Изд-во КГУ им. К.Э. Циолковского, - С. 483-486 (0,2 п.л.)

10. Петрова, И.А. Патриотические рефрены работ Н.А. Бердяева [Текст] / И.А. Петрова // Русская философия и формирование патриотического самосознания России. Выпуск 2. Монография – Калуга: КГУ им. К.Э. Циолковского, 2013 – С.79-96 (0,3 п.л.)

11. Петрова, И.А. Культура как способ самовыражения народа [Текст] / И.А. Петрова // Философия и науки в современном мире: сборник аспирантских статей №12 . Калуга: КГУ им. К.Э. Циолковского, 2013. – С. 94-97. (0,2 п.л.)

12. Петрова, И.А. Отражение патриотизма в ментальности русского народа [Текст] / И.А. Петрова // Русская философия и формирование патриотического самосознания России. Выпуск 1. Монография – Калуга: КГУ им. К.Э. Циолковского, 2014 – С.167-181 (0,5 п.л.)

13. Петрова, И.А. «Идентичность» как категория философии и культуры [Текст] / И.А. Петрова // Научные труды Калужского государственного университета им. К.Э. Циолковского. Серия: Гуманитарные науки. 2014. – Калуга: Изд-во КГУ им. К.Э. Циолковского, - С. 94-99 (0,3 п.л.)

14. Петрова, И.А. Национальные отношения в современной России: анализ статистики [Текст] / И.А. Петрова // Научные труды Калужского государственного университета им. К.Э. Циолковского. Серия: Гуманитарные науки. 2014. – Калуга: Изд-во КГУ им. К.Э. Циолковского. - С. 516-519 (0,2 п.л.)

15. Петрова, И.А. Культурно-национальная идентичность: проблемы становления в России [Текст] / И.А. Петрова // Вестник Калужского университета. – №2. – 2014. – С. 66-70 (0,5 п.л.)

16. Петрова, И.А. Национальная идентичность: политические проблемы и социальные риски [Текст] / И.А. Петрова // Научные труды Калужского государственного университета им. К.Э. Циолковского. Серия: Гуманитарные науки. 2015. – Калуга: Изд-во КГУ им. К.Э. Циолковского. – С. 67-71 (0,25 п.л.)

17. Петрова, И.А. О национальном вопросе в Российской Федерации [Текст] / И.А. Петрова // Научные труды Калужского государственного университета им. К.Э. Циолковского. Серия: Гуманитарные науки. 2015. – Калуга: Изд-во КГУ им. К.Э. Циолковского. – С. 519-525 (0,35 п.л.)

18. Петрова, И.А. Содержательно-сущностные характеристики нации [Электронный ресурс] / И.А. Петрова // Форум молодых ученых. - № 11 (15). – 2017. - [Электронный ресурс] Режим доступа: http://forum-nauka.ru/domains_data/files/15/Petrova%201.A..pdf (0,5 п.л.)

19. Петрова, И.А. О некоторых аспектах определения категории идентичность [Электронный ресурс] / И.А. Петрова // Форум молодых ученых. - № 21 (5). – 2018. - [Электронный ресурс] Режим доступа: http://forum-nauka.ru/domains_data/files/21/Petrova%201.A..pdf (0,4 п.л.)

Всего по теме диссертационного исследования автор имеет 19 публикаций общим объемом 5,95 п.л.

