



005536145

На правах рукописи

УТКИНА Надежда Алексеевна

**ИСТОРИЯ МУЗЕЙНОГО СТРОИТЕЛЬСТВА
В НИЖНЕМ НОВГОРОДЕ В 1860-х–1917 гг.**

Специальность 24.00.01. – теория и история культуры

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание учёной степени
кандидата исторических наук

31 ОКТ 2013

Казань – 2013

Диссертация выполнена на кафедре истории России ФГБОУ ВПО «Нижегородский государственный педагогический университет им. Козьмы Минина (Мининский университет)»

Научный руководитель

доктор исторических наук, доцент
Кузнецов Андрей Александрович

Официальные оппоненты

доктор исторических наук, профессор кафедры музееведения и искусствоведения ФГБОУ ВПО «Казанский государственный университет культуры и искусств»
Руденко Константин Александрович

кандидат исторических наук, доцент, зам. директора по научно-исследовательской работе Государственного историко-архитектурного и художественного музея «Остров-град Свияжск»
Фролова Светлана Анатольевна

Ведущая организация

ФГАОУ ВПО «Казанский (Приволжский) федеральный университет»

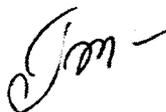
Защита состоится «26» ноября 2013 г. в 16:00 на заседании Диссертационного совета Д 210.005.02 при Казанском государственном университете культуры и искусств по адресу: 420059, г. Казань, Оренбургский тракт, 3, ауд. 302.

С диссертацией можно ознакомиться в Научной библиотеке ФГБОУ ВПО «Казанский государственный университет культуры и искусств».

Электронная версия автореферата размещена «__» октября 2013 г. на официальных сайтах Высшей аттестационной комиссии Министерства образования и науки Российской Федерации: <http://vak.ed.gov.ru/> и ФГБОУ ВПО «Казанский государственный университет культуры и искусств»: <http://www.kazguki.ru/>

Автореферат разослан «__» октября 2013 г.

Ученый секретарь
Диссертационного совета Д 210.005.02
кандидат философских наук, доцент



Р.К. Бажанова

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность исследования. В современном российском обществе прослеживается тенденция выявления важнейших событий отечественной истории, личностей и духовных доминант, способных стать национальной идеей, лечь в основу патриотической работы с подрастающим поколением. Подобные тенденции обозначились в череде мероприятий 2012 г., объявленного Годом Российской истории. При решении этих задач не обойтись без привлечения историко-культурного наследия как важнейшего ресурса в социализации и культурной идентификации современного человека, формировании основ толерантного и культуросберегающего поведения, повышения качества исторического образования.

Социальными институтами, отвечающими за сохранение, изучение и представление наследия прошлых эпох являются музеи. Сегодня они становятся участниками «политики исторической памяти», коммеморативных практик, борьбы с фальсификациями прошлого, формируют массовые исторические представления в обществе. В данном контексте обращения к просветительному и национально-объединяющему потенциалу музеев становится актуальным дальнейшее осмысление музея как социокультурного феномена, изучение условий возникновения музеев, опыта их деятельности на разных этапах российской истории и в разных регионах. Этим определяется актуальность выбранной темы диссертации.

В результате «культурного поворота» в области гуманитарного знания конца XX в. приоритет в регионально-исторических исследованиях все больше переходит от сферы экономики к культурной специфике¹. Изучение культуры и музейного дела Нижнего Новгорода сегодня особенно актуально, это город с богатым историческим прошлым и значительным культурным потенциалом. В 2012 г. нижегородцы отмечали 400-летие Подвига Нижегородского ополчения под руководством Кузьмы Минина и Дмитрия Пожарского, 200-летие Отечественной войны 1812 г., во время которой Нижний Новгород стал эвакуационным пунктом для многих учреждений и жителей Москвы. Огромное значение для экономического развития страны имела Нижегородская ярмарка, снискавшая городу славу «кармана России». В Нижнем Новгороде родились известные деятели науки, культуры, литературы, музыкального искусства (И.П. Кулибин,

¹ *Ретина Л.П.* Историческая наука на рубеже XX–XXI вв.: социальные теории и историографическая практика. М., 2011. С. 180.

Н.И. Лобачевский, Н.А. Добролюбов, П.И. Мельников (Андрей Печерский), М. Горький, А.Д. Улыбышев, М.А. Балакирев и др.).

Длительное существование (до 1991 г.) в качестве закрытого для иностранцев наложило негативный отпечаток на развитие музейной и туристической деятельности Нижнего Новгорода. Сегодня город встал на путь позиционирования себя как интересного для туристов, при этом обозначилась проблема отсутствия обобщающего труда по истории нижегородской культуры и музейного дела. Необходимостью заполнить этот пробел также определяется актуальность диссертации.

Тематика исследования актуальна для истории музейного дела России, поскольку в данной работе анализируется процесс зарождения и становления сферы музейного дела в Нижнем Новгороде как самостоятельного явления в историко-культурной среде города.

Степень разработанности темы. Необходимость изучения общеисторических условий создания музеев в столице и в провинции определила включение в историографию вопроса трудов по истории провинциальной историографии, археологии, этнографии, археографии, краеведения, культуры и музейного дела. Это работы К.А. Руденко, посвященные проблемам этнокультурного взаимодействия регионов Поволжья по данным археологии; С.А. Токарева по истории русской этнографии; А.А. Формозова по истории археологии как науки и сферы профессиональной деятельности; феномен провинциальной историографии рассматривали В.А. Бердинских, А.А. Кузнецов, В.П. Макарихин, А.А. Севастьянова и др. Общие закономерности культурного развития в исследуемый период прослежены в «Очерках русской культуры XIX в.». В диссертации использовались статьи В.Н. Козлякова и А.А. Севастьяновой, Л.В. Кошман, А.А. Сундиевой. Становление и развитие в нашей стране музея как культурной формы, а музейного дела как самостоятельной сферы культуры раскрыто в книге «Музейное дело России». В «Очерках истории музейного дела России» и «Трудах НИИ музееведения» на базе исторического подхода рассматривается история возникновения музеев разных типов. Значительное место здесь отведено региональной музейной истории. Для диссертации использовались данные из статей И.П. Иваницкого, С.А. Каспаринской-Овсянниковой, А.И. Михайловской, Д.А. Равикович, А.М. Разгона. Разработкой феномена протомузейных форм в русской культуре занимались В.П. Грицкевич, А.А. Сундиева.

В историографии изучаемого вопроса выделен круг работ нижегородских авторов, которые целесообразно разделить на две группы.

К *первой* относятся труды по истории нижегородской историографии, краеведения, археологии, этнографии, архивного дела, практиче-

ской деятельности местных научных и общественных организаций (губернского статистического комитета, губернского земства, Нижегородской губернской ученой архивной комиссии (НГУАК), епархиальной церковно-археологической комиссии, Нижегородского отделения Императорского Русского технического общества (НОИРТО) и др.), биографии их деятелей.

Вторую группу составляют работы по истории нижегородских музеев, относящиеся к разным периодам – от 1840-х гг. до современности.

Первая группа представлена трудами В.Т. Илларионова, В.П. Макарихина, Н.И. Солнцева, Ю.В. Филатовой и др., в которых освещена деятельность НГУАК по изучению и сохранению историко-культурного наследия. А.А. Кузнецов, отчасти В.В. Митрофанов сегодня изучают НГУАК как локальное научное сообщество со своими внутренними законами. Проекты музеефикации башен Нижегородского кремля исследовал А.И. Давыдов. Особое место в этой группе занимает научное наследие Ю.Г. Галая: работы по истории охраны памятников культуры Нижегородского края, биографии деятелей краеведения, церковной истории, архивного дела.

Вторую группу можно разделить по хронологическому принципу на труды *дореволюционного периода, 1950–1980-х гг.* и современные исследования *1990–2000-х гг.*

Образцами работ *дореволюционного* периода являются сочинения первых нижегородских краеведов – А.С. Гациского, архимандрита Макария, П.И. Мельникова, Н.И. Храмцовского, находящиеся на пересечении историографической и источниковой базы исследования. Авторы уделили внимание достопримечательностям города, сохранению памяти о выдающихся нижегородцах, описали протомузейные собрания церковно-исторического и учебного характера. К этому периоду относятся также очерки по истории музеев первых музейных деятелей и членов НГУАК (А.И. Звездина, П.И. Крылова, А.М. Меморского, Н.М. Сибирцева, В.Н. Сумцова).

В *1950–1980-х гг.* появились книги сотрудников Горьковского (Нижегородского) художественного музея (НГХМ) и Горьковского (Нижегородского) государственного историко-архитектурного музея-заповедника (НГИАМЗ) М.П. Званцева, Л.М. Зерчанинова, Н.И. Шарун, в которых приведены факты из дореволюционной истории этих музеев.

В *1990-х гг.*, после возвращения городу его исторического имени «Нижний Новгород» и открытия для посещения иностранцами, активизировалась исследовательская деятельность в области

нижегородской истории и культуры. В конце 1990-х гг. статьи музейных сотрудников (И.В. Казаева, Т.И. Ковалевой, И.Г. Фоминой и др.) по истории музейного строительства появляются в сборниках материалов научных конференций. С 2003 г. статьи по истории нижегородских музеев печатает журнал «Нижегородский музей» (Ю.Г. Галая, М.Ю. Гусева, Т.И. Ковалевой, М.В. Мишановой, Л.И. Шиян и др.), но доля сведений о дореволюционном периоде музейного строительства остается небольшой.

Проблемная ситуация обнаруживает следующее противоречие: усилия по позиционированию Нижнего Новгорода как историко-культурного и научного центра недостаточно опираются на достижения нижегородской исторической науки, исследования по истории культуры и музейного дела. Настоящая диссертационная работа призвана заполнить важный информационный пробел в этом вопросе.

Рабочая гипотеза. Музейное строительство в Нижнем Новгороде в 1860-х–1917 гг. осуществлялось на основе объективных условий и предпосылок, связанных с уровнем развития нижегородской культуры, науки, краеведения, художественной жизни и искусства, образования, технических знаний, экономической и политической ситуации. Инициативы по созданию музеев исходили от городской администрации, общественно-научных организаций, конкретных лиц, осознавших потребность в их создании. Музеи развивались в русле общероссийских тенденций, в специфических социокультурных условиях Нижнего Новгорода.

Объектом данного исследования является история музейного строительства в Нижнем Новгороде в 1860-х–1917 гг.

Предмет исследования – изучение особенностей создания музейных учреждений в Нижнем Новгороде, обусловленных развитием историко-культурной среды города; выявление административных, личных и общественных инициатив по созданию музеев, анализ зарождения и роста конкретных музеев в 1860-х–1917 гг.

Хронологические рамки исследования. Нижняя граница соотносится с началом реформ 1860-х гг., которые оказали существенное влияние на развитие музейного дела в России. Ряд сочинений первых нижегородских краеведов, рассматриваемых в работе, относится к 1840–1850-м гг. Верхней границей является 1917 г.

Территориальные рамки исследования охватывают территорию Нижнего Новгорода и Нижегородской губернии в границах XIX в.–1917 г.

Цель исследования – воссоздание и анализ истории нижегородского музейного строительства в 1860-х–1917 гг. в контексте общероссийских тенденций и культурно-исторических условий Нижнего Новгорода.

Предмет исследования определяет следующие задачи:

– проследить тенденции в развитии музейного дела России в пореформенный период 1860–1880-х гг., а также на рубеже XIX–XX вв., связанные с социальными, экономическими, политическими, идеологическими изменениями в стране.

– определить и проанализировать составляющие историко-культурной среды Нижнего Новгорода 1840–1900-х гг.

– охарактеризовать протомузейные собрания города.

– исследовать возможности применения локального метода для реконструкции истории музейного строительства Нижнего Новгорода в 1860-х–1917 гг.

– выявить степень «музейной потребности» нижегородцев, определившей инициативы личного, административного и общественного характера по созданию музеев.

– выделить хронологические этапы музейного строительства указанного периода.

– изучить историю возникновения и развития конкретных нижегородских музеев указанного периода.

– установить направления развития нижегородской музейной сети в исследуемый период, определить типологический спектр существовавших музеев.

– выявить круг лиц, участвовавших в создании музеев, определить их положительный вклад, возможное негативное влияние на решение проблем музейного строительства.

– проанализировать элементы общего и особенного в истории музейного дела Нижнего Новгорода и других местных музеев России.

Источниковую базу исследования составил обширный круг неопубликованных и опубликованных материалов.

Важнейшее значение для решения исследовательских задач имели *неопубликованные* источники: документы Центрального архива Нижегородской области (ЦАНО), хранящиеся в составе следующих фондов: Ф. 42 – Нижегородская губернская земская управа (1860–1918); Ф. 55 – Нижегородское управление земледелия и государственных имуществ (Палата государственных имуществ); Ф. 61 – Нижегородский статистический комитет (1835–1917); Ф. 569 – Петровский Исторический музей (1896–1916); Ф. 505 – Канцелярия директора народных училищ Нижегородской губернии (1810–1915); Ф. 1411 – НГУАК (1887–1917);

Ф. 519 – Нижегородский графа Аракчеева кадетский корпус (1833–1918); а также фонды личного характера – И.И. Вишневецкий (Ф. 2222), А.В. Баулин (Ф. 2540), С.А. Брызгалов (Ф. 1826).

К группе *опубликованных* источников относятся труды первых нижегородских краеведов П.И. Мельникова, архимандрита Макария, Н.И. Храмовского, А.С. Гацкого, деятелей губернского статистического комитета и губернского земства (Н.А. Малиновского, М.А. Плотникова и др.). Материалы делопроизводства: журналы заседаний губернского статкомитета, журналы заседаний и «Действия» НГУАК, протоколы заседаний городской думы, журналы заседаний Земского Собрания, доклады губернской земской управы Земскому Собранию.

Отдельную группу опубликованных источников составили ежегодные «Отчеты» о состоянии и деятельности музеев (художественного и исторического, естественноисторического, педагогического, по борьбе с пьянством, церковного древлехранилища). Важным источником явилась внутримузейная документация: уставы, каталоги музеев, путеводители и каталоги выставок.

К опубликованным источникам относятся материалы местных газет: «Нижегородские губернские ведомости», «Нижегородская земская газета», «Волгарь», «Нижегородский листок», «Нижегородский ярмарочный справочный листок», «Нижегородские епархиальные ведомости», «Нижегородский Вестник Пароходства и Промышленности», статьи А.С. Гацкого, В.Г. Короленко, Н.А. Султанова в столичной печати; воспоминания тех, кто был связан с развитием науки, культуры, искусства Нижнего Новгорода дореволюционного периода (М. Горького, В.Г. Короленко, В.А. Ликина, Н.М. Сибирцева и др.).

Методологическая база исследования опирается на системно-функциональный подход. Сравнительно новый в исследовании отечественной культуры, данный подход (разработан в «Очерках русской культуры XIX века»²) позволяет рассматривать музеи как элемент общественно-культурной среды, важный фактор формирования и углубления культурного пространства города, показатель культурного динамизма.

При рассмотрении историко-культурной среды Нижнего Новгорода продуктивен генетический общенаучный познавательный подход, подразумевающий изучение генезиса музея как самостоятельного учреждения и музейного дела как особой сферы городской культуры и деятельности нижегородцев.

² Очерки русской культуры XIX века. Т. 1–6. М., 1998–2005.

Диссертационное исследование опирается на принципы историзма и объективности.

Из общенаучных методов применяются элементы индукции и анализа. Из методов исторического исследования использованы как методы реконструктивного, так и эмпирического познания. *Реконструктивные* – историко-генетический и проблемно-хронологический, *эмпирические* – историко-типологический, историко-сравнительный и метод диахронного анализа. Отдельно стоит отметить использование локального метода, обоснованного нижегородским историком С.И. Архангельским³, предполагающего сбор и введение в оборот фактов из истории местных социальных явлений как основы для обобщающих концепций.

Для диссертационного исследования оказался продуктивным также биографический метод.

На защиту выносятся следующие положения:

1. Музейное дело в Нижнем Новгороде в 1860-х–1917 гг. развивалось в соответствии с общероссийскими тенденциями. Однако оно обладало особенностями в силу местных историко-культурных условий (характер протомузейных собраний, развитие исторических и естественных наук, краеведения, технических знаний, образования, художественной жизни), субъективных факторов (позиция земства, городской власти, социальная активность).

2. Периодизацию нижегородского музейного строительства в исследуемый период можно представить в три этапа: 1) 1860–70-е гг. 2) 1880–1896 гг. 3) 1896–1917 гг., обусловленные общероссийскими тенденциями в развитии музейной теории и практики, изменениями качественных характеристик историко-культурной среды города.

3. Применение локального метода для изучения истории нижегородского музейного строительства позволит выйти на новый уровень осмысления процессов организации музеев через связку «музейная потребность-инициатива-создание музея».

4. Активная исследовательская, собирательская, просветительская деятельность А.С. Гацкого, Н.М. Сибирцева, А.А. Карелина, В.Н. Сумцова, деятелей НГУАК и НОИРТО, духовенства, учителей способствовала возникновению нижегородского музейного дела как самостоятельной сферы культуры. Большое значение имела благосклонная позиция местных властей (губернаторов А.А. Одинцова и

³ Архангельский С.И. Локальный метод в исторической науке // Краеведение. 1927. № 2. С. 181–194. Переиздана: Cogito. Альманах истории идей. Вып. 5. Ростов-н/Д, 2011. С. 432–447.

Н.М. Баранова, городских голов и гласных думы А.М. Меморского, Д.Н. Дельвига, А.В. Баулина, председателя земской управы А.В. Баженова).

Научная новизна диссертации заключается в том, что в ней впервые представлена целостная и системная картина музейного строительства Нижнего Новгорода 1860-х–1917 гг., для чего:

1. Выделен набор историко-культурных, научных, политических факторов, составивших условия и предпосылки для возникновения музеев в Нижнем Новгороде.

2. Впервые продемонстрированы возможности применения локального метода не к географическим локусам, а к «отраслевым», представляющим различные направления музейного строительства.

3. Предложена и обоснована периодизация истории музейного строительства в Нижнем Новгороде в 1860-х–1917 гг.: 1) 1860–1870-е гг.; 2) 1880–1896 гг.; 3) 1896–1917 гг.

4. Впервые прослежено формирование в нижегородском обществе «музейной потребности», особенностей восприятия термина «музей», доказано существование протомузейных собраний.

5. Выявлены инициативы по созданию музеев, исходившие от административных органов, общественных учреждений и конкретных лиц, составившие биографический срез изучаемого вопроса.

6. Проведен анализ деятельности существовавших музеев, их места в культурном пространстве Нижнего Новгорода.

7. Введены в научный оборот ранее неизвестные сведения о существовании некоторых музеев и проектов.

8. Выявлен типологический спектр музеев, существовавших в Нижнем Новгороде в 1860-х–1917 гг., что дополнило историю музейного дела России.

Теоретическая и практическая значимость диссертационного исследования заключается в том, что в нем впервые прослежено становление музейного дела Нижнего Новгорода в дореволюционный период как самостоятельного явления, обусловленного социальной потребностью. Результаты диссертации обогащают фактическую и теоретическую базу истории музейного дела России, исследований, касающихся функционирования элементов историко-культурной среды губернского города на источниковой базе Нижнего Новгорода. Материалы диссертации могут стать основой учебных курсов по краеведению и истории музейного дела в Нижнем Новгороде.

Апробация работы. По теме диссертационного исследования опубликован ряд статей и тезисов докладов на региональных, всероссийских и международных конференциях. Результаты

исследования представлялись на городских мероприятиях просветительского характера («Георгиевские чтения», «Чтения памяти проф. В.П. Макарихина»), использовались при подготовке научно-популярных статей, апробировались в практической деятельности автора как научного сотрудника музея ННГУ им. Н.И. Лобачевского.

Структурно диссертация состоит из введения, трех глав, заключения, списка источников и литературы.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ

Во **введении** обосновывается актуальность темы исследования, анализируется степень ее изученности, определяются цель, задачи, объект и предмет, методология исследования, выявляются научная новизна, теоретическая и практическая значимость, формулируются положения, выносимые на защиту, даются сведения по апробации результатов и структуре диссертации.

Первая глава «Условия и предпосылки появления музейных учреждений в г. Нижнем Новгороде. Музейное строительство во второй половине XIX–нач. XX вв.» состоит из трех параграфов и посвящена рассмотрению общен исторических условий осуществления музейной деятельности в России и анализу историко-культурной среды Нижнего Новгорода в 1860-х–1917 гг.

В первом параграфе «Основные направления развития музейного дела в России во второй половине XIX в. Музеи на рубеже XIX–XX вв.» дается характеристика главных тенденций развития музейного дела России в 1860-х–1917 гг., связанных с Великими реформами, культурной, политической, идеологической ситуацией в стране.

Хронологически прослежено и проанализировано появление различных профильных групп музеев, обусловленное развитием науки, искусства, образования, промышленности, военного дела, церковной историей, мемориальных практик. Внимание уделяется развитию исторической науки, археологии, этнографии, провинциальной историографии, краеведения, возникновению первых научных учреждений и административных органов, связанных с музейным делом (ИАК, МАО, РГО, ИРТО, статистических комитетов, земств, архивных комиссий).

Подробно рассмотрено развитие музейной теории и практики в начале XX в., новые явления в музейном деле в связи с событиями Революции 1905–1907 гг., Первой мировой войны (комплектование фондов «по горячим следам» революционных событий, трофейными материалами «с театра войны»), появление новых типов музеев (революци-

онных, мемориальных, литературных, театрального и др.), использование потенциала музеев для укрепления верности правящей династии, пропаганды Первой мировой войны как «Отечественной», внешкольного образования).

Проведен анализ процесса возникновения провинциальных музеев в России, имеющий особое теоретическое и практическое значение для решения задач настоящего исследования, выявлены движущие силы этого процесса: осознанная обществом потребность, инициаторы, материальные и социокультурные условия, особенности деятельности, которые нашли применение при характеристике подобных процессов в Нижнем Новгороде.

Во втором параграфе «Особенности историко-культурной среды г. Нижнего Новгорода 1840–1900-х гг. Характеристика протомузейных собраний» рассматривается историко-культурная среда Нижнего Новгорода как основа для возникновения музеев разного профиля. В каждом локусе культурного пространства города (краеведческом, художественном, образовательном, церковно-историческом, кустарно-промышленном, естественноисторическом и др.) выявлены условия для появления музеев, очерчен круг заинтересованных лиц, осознавших потребность в их создании.

Первым этапом становления музейного дела Нижнего Новгорода являются протомузейные собрания церковно-исторического и учебного характера. Для их выявления использованы первые краеведческие труды 1840–1850-х гг. Начало краеведческой деятельности положил «кружок» любителей нижегородской старины, сложившийся вокруг историка, учителя, писателя П.И. Мельникова. В него входили исследователь церковной истории Макарий, управляющий удельной конторой В.И. Даль, директор Нижегородской ярмарки, библиофил граф Д.Н. Толстой, знаток нижегородских древностей Д.Г. Усов, «первый историк Нижнего Новгорода» Н.И. Храмцовский. Позднее их начинания продолжил А.С. Гациский, деятели статкомитета и НГУАК, сделавшие результаты исследований основой исторического музея.

Художественная жизнь опиралась на традиции первой провинциальной художественной школы академика А.В. Ступина в г. Арзамасе (с 1802 г.). Ее выпускники работали учителями рисования в нижегородских школах, расписывали местные храмы. О появлении в городе художественного сообщества можно говорить со времени приезда сюда в 1866 г. художника, основоположника художественной фотографии А.О. Карелина. Он открыл рисовальные классы, фотоателье, домашнюю коллекцию древностей, собрал вокруг себя нижегородских художников. Частные коллекции имелись у купечества (Рукавишники-

вы, Бурмистровы и др.), у докторов, бравших «картинку» в счет вознаграждения. Показателями активности местных художников стали выставки: Петербургской артели художников (1865), познакомившая нижегородцев с реалистическим жанром, первая провинциальная художественная выставка (1886), художественная выставка 1895 г. В Нижнем Новгороде действовал один из старейших провинциальных театров (с 1798 г.). Благодаря поселившемуся здесь в 1841 г. музыкальному критику А.Д. Улыбышеву, активизировалась музыкальная и концертная жизнь города.

Период 1870–1890-х гг. в жизни Нижнего Новгорода оказался ярким и деятельным. Были созданы научно-общественные организации – Общество распространения народного образования (1872), Нижегородское отделение Императорского Русского музыкального общества (1873), НОИРТО (1879), епархиальная церковно-археологическая комиссия (1887), НГУАК (1887), Кружок любителей физики и астрономии (1888) и др. Общественно-культурная среда города забурлила благодаря деятельности сосланных сюда «неблагонадежных скитальцев» – В.Г. Короленко, Н.Ф. Анненского, А.И. Богдановича и др., которые разоблачали злоупотребления нижегородских чиновников через газетные статьи, искали пути улучшения жизни крестьян, их культурного просвещения, состояли на земской службе, участвовали в создании музеев.

На протяжении 1860-х–1917 гг. Нижегородское губернское земство представляло собой наиболее активную структуру местного самоуправления. Земские деятели осознавали необходимость изучения губернии (почвенно-геологического, статистико-экономического) на научных основаниях, создания системы здравоохранения, народного образования. Такая позиция способствовала появлению земских музеев, школьных, мероприятий по внешкольному образованию.

Традиции изучения нижегородской церковной истории были заложены архимандритом Макарием в 1850-х гг. С признанием церковной археологии научной и учебной дисциплиной, появилась необходимость создания хранилища церковных древностей при духовной семинарии.

Нижегородская губерния издревле славилась различными кустарными и художественными промыслами. Они давали заработок крестьянам, успешно сбывались на Нижегородской ярмарке, формировали у приезжих образ Нижегородского края. Упадок кустарной промышленности начался в 1880-х гг. В преодолении кризиса активное участие приняла нижегородская техническая интеллигенция (НОИРТО), орга-

низовавшая Кустарную и сельскохозяйственную выставку (1885), Выставку кустарных изделий и рукоделий (1889).

Знаковым событием для культурной жизни Нижнего Новгорода стала XVI Всероссийская художественная и промышленная выставка 1896 г. Подобные выставки признаны феноменом XIX в., их огромные тематические павильоны представляли некую «музеефицированную действительность», состоящую из предметов, изъятых из сферы употребления. К началу работы Выставки был открыт Нижегородский городской художественный и исторический музей, который должен был способствовать репрезентации города. Это определило финансовую поддержку музея и реставрации Дмитровской башни кремля со стороны нижегородских купцов и фабрикантов (Н.А. Бугрова, А.А. Блинова, Я.Е. и М.Е. Башкировых, Д.В. Сироткина, Д.М. Бурмирова, А.А. Зевеке и др.).

В начале XX в. Нижний Новгород представлял собой крупный промышленный и торговый центр, славился именами Максима Горького, мастеров фотографии А.О. Карелина и М.П. Дмитриева, деятелей революционного движения из рабочих Сормовского завода. Культурные начинания отвечали веяниям времени: приобщение крестьянства и рабочих к достижениям культуры и образования, открытие «Дома народных развлечений», борьба за трезвость, передвижные научно-популярные выставки в деревнях и селах, идея создания Народного университета. На Первую мировую войну общество откликнулось устройством военных выставок с целью сбора средств для фронта. Планировалось создать Музей Великой Европейской войны.

Таким образом, историко-культурная среда Нижнего Новгорода 1860-х–1917 гг. оказалась плодотворной для зарождения музейного дела как особой сферы культуры. В этой среде происходило осознание разными социальными и профессиональными группами потребностей в создании музеев.

Третий параграф «Нижегородские инициативы второй половины XIX–начала XX вв. по организации музеев» посвящен выявлению инициатив по созданию музеев, исходивших от городской администрации, общественных организаций, образовательных учреждений и конкретных лиц. С инициативами сопрягается музейная потребность, за которой стоят конкретные имена и проекты по созданию музеев. Источники дали богатый материал, позволивший связать социально-психологические особенности и жизненный путь конкретных личностей с процессом музейного строительства (А.С. Гацкого, Н.М. Баранова, А.М. Меморского, А.А. Карелина, А.В. Баулина, Н.М. Сибирицева, А.В. Баженова и др.).

При создании историко-археологического музея соединились инициативы А.С. Гациского, НГУАК и Н.М. Баранова; художественного – А.А. Карелина, поддержанного городской думой и Распорядительным комитетом Выставки 1896 г.; Нижегородская епархия объединилась с духовной семинарией в деле создания церковного древлехранилища; личная инициатива профессора В.В. Докучаева нашла поддержку земства при создании Естественноисторического музея; директора народных училищ С.А. Брызгалова в деле создания Педагогического музея поддержали местные власти, чиновник Е.П. Ковалевский; деятели образования пропагандировали идею создания школьных музеев, уездных домов-музеев, музеев наглядных пособий при учебных заведениях; Ярмарочный комитет попечительства о народной трезвости проявил инициативу создания музея по борьбе с пьянством; инициатива НОИРТО по созданию кустарного музея была поддержана губернатором, А.В. Баженов поддержал инициативу земства о создании кустарного склада-музея; директор кадетского корпуса проявил инициативу создания музея, поддержанную преподавателями и выпускниками корпуса; открылся частный музей П.А. Эзерц (Д.М. Тиханова). Полностью воплотиться не смогла инициатива статкомитета, не реализовалась идея создания Общеземского Дома-музея, Музея Великой Европейской войны.

Таким образом, в первой главе дается характеристика направлений развития музейного дела России в 1860-х–1917 гг., выявлены и проанализированы элементы историко-культурной среды Нижнего Новгорода этого периода. В ходе исследований удалось проследить, как внутри различных «отраслей» городской культуры происходило соединение потребностей и инициатив, завершившееся (или незавершившееся) созданием музеев.

Вторая глава «Возникновение музеев в 1880–1890-х гг. и их место в культурной среде Нижнего Новгорода» состоит из трех параграфов, посвящена истории создания и функционирования первых музеев Нижнего Новгорода – земского Естественноисторического (1885) и Нижегородского городского художественного и исторического музея (1896).

В первом параграфе «Земский Естественноисторический музей – первый музей г. Нижнего Новгорода (1885)» анализируются обстоятельства создания музея, возникшего при соединении инициатив губернского земства и профессора В.В. Докучаева, приглашенного для проведения почвенно-геологического исследования губернии. Он стал первым музеем подобного профиля в России, организованным на научных основаниях. В силу этого особо ценен его устав, выработанный

ный Докучаевым и ставший типовым для подобных музеев. «Отчеты» музея и неопубликованные материалы дают сведения о том, что в комплектовании отделов принимали участие ученые Санкт-Петербурга, Казани, местные естествоиспытатели из уездов губернии. Сотрудники музея включились в изучение почвенно-геологических и климатических условий, флоры и фауны, пропаганду положений столыпинской аграрной реформы, в практические мероприятия земства по распределению земельного налога, агрономии и сельскому хозяйству, просвещению крестьянского населения.

Таким образом, введен в оборот ряд новых фактов по истории создания первого в стране музея естественноисторического профиля. Его научная организация, материальная поддержка со стороны земства, способность быть полезным в ежедневных хозяйственных делах, способствовали укреплению в нижегородском обществе статуса музея как социокультурной формы.

Второй параграф «Особенности комплектования, экспонирования и общественного функционирования исторического отдела Нижегородского городского художественного и исторического музея (1896)» посвящен деятельности исторического отдела городского музея. Потребность в историко-археологическом музее «вызревала» в городе еще со времен неудачного создания музея при статкомитете (1863). В Нижнем Новгороде силами статкомитета, НГУАК, археологов-любителей была собрана значительная коллекция предметов древности: археологических находок, палеонтологических остатков, нумизматики, предметов быта, утвари, изделий кустарей и фабрикантов, мемориальных вещей и т.п. Удачное соединение инициатив НГУАК в лице А.С. Гациского и губернатора Н.М. Баранова привело к открытию «Петровского» исторического музея (1895). Его коллекции легли в основу исторического отдела городского музея, открытого в 1896 г. в Дмитровской башне кремля.

На основе ежегодных «Отчетов» и архивных документов анализируются направления работы музея, решение проблем с помещением для исторических коллекций, их экспозиционным размещением, учетом и описанием, составлением текстов экскурсий и этикеток при участии деятелей НГУАК (А.С. Гациского, А.Я. Садовского, И.И. Вишневого, А.И. Звездина, С.М. Парийского и др.), выявлены факты сотрудничества с известными учеными (В.А. Городцовым, С.Ф. Платоновым и др.), местными коллекционерами. В источниках нашел отражение болезненный процесс передачи музея из ведения НГУАК под начало Комитета по управлению музеем, состоящего из гласных городской думы. Остро обозначились проблемы: некомпетентность Ко-

митета в вопросах исторической науки и музейного дела, затягивание решения хозяйственных вопросов, недооценка научно-исследовательской работы музея.

В историческом музее сохранялись уникальные свидетельства прошлого Нижегородского края. Несмотря на указанные проблемы, в то время были заложены основы фондового собрания краеведческого музея, ставшего после революции крупнейшим в Поволжье.

В третьем параграфе «Особенности комплектования, экспонирования и общественного функционирования художественного отдела Нижегородского городского художественного и исторического музея (1896)» рассматривается деятельность художественного отдела городского музея, возникшего при соединении личной инициативы художника А.А. Карелина и городских властей, заинтересованных в улучшении культурного облика города к Всероссийской выставке. При анализе источников обозначилась неопределимая роль А.А. Карелина как «агента» музея по взаимодействию со столичными художниками и с Академией художеств. Уникальны его проекты преобразования музея 1905 и 1907 гг., представляемые в Министерство внутренних дел, черновики благодарственных писем художникам-жертвователям, заполненные его рукой учетные карточки. Благодаря участию А.А. Карелина, в музей поступили произведения выдающихся русских художников: Н.А. Кошелева, К.Е. Маковского, И.Е. Репина, И.И. Левитана, К.Б. Венига, А.Н. Новоскольцева, А.П. Рябушкина, Н.К. Рериха и др., сегодня составляющие достояние Нижегородского государственного художественного музея. Отразились в источниках трудности в деятельности художественного отдела: непригодность помещения, непродуманность экспозиции и художественно-просветительской работы с населением, отсутствие грамотных специалистов по искусствоведению.

Таким образом, во второй главе раскрывается история первых музеев Нижнего Новгорода с момента открытия до 1917 г. Здесь впервые апробировались формы работы земского естественноисторического музея, прояснились его социальные функции. Городской художественный и исторический музей во многом носил статусный характер, став хранилищем памятников прошлого Нижегородской земли и произведений искусства.

Третья глава «Расширение типологии музеев г. Нижнего Новгорода в к. XIX–нач. XX вв.» состоит из трех параграфов и охватывает историю музеев, типологически относившихся к образовательным, кустарно-промышленным, военно-историческим.

Первый параграф «Образовательные музеи: Педагогический (1897), наглядных пособий (1912), по борьбе с пьянством (1910) и их просветительские функции» посвящен анализу деятельности образовательных музеев: Педагогического при Дирекции народных училищ, музея наглядных пособий губернского земства, учебных кабинетов Педагогического института, ряда школьных музеев, возникших в ответ на потребности реформирования системы образования рубежа XIX–XX вв., применения наглядных методов обучения. К этой группе при-мыкал музей по борьбе с пьянством, созданный в специфической среде Нижегородской ярмарки для просвещения публики о вреде алкоголя.

Педагогический музей являлся методическим центром для учителей губернии, предоставлявшим школам и училищам педагогическую литературу и комплекты учебных пособий. Инициатором его создания выступил директор народных училищ С.А. Брызгалов, поддержанный городскими учителями, имевшими потребность в подобном учреждении. В пополнении музея большую роль сыграла Всероссийская выставка 1896 г., заведующий учебно-научным отделом Е.П. Ковалевский. Впервые в научный оборот введены сведения о закупке экспонатов для музея на Всемирной выставке 1901 г. в Париже, переписка С.А. Брызгалова и учителя С.И. Игнатенкова, производившего там отбор и отсылку экспонатов.

Музей наглядных пособий земства решал задачу просвещения сельских жителей путем передвижных научно-популярных выставок. Инициатива земства опиралась на потребность создания системы мероприятий по внешкольному образованию взрослых, особенно на селе. Губернское земство инициировало создание в уездах сети школьных музеев. Кабинеты учебных пособий действовали при Педагогическом институте.

Музей по борьбе с пьянством возник по инициативе Ярмарочного комитета попечительства о народной трезвости, потребность в нем ощущалась интеллигенцией, озаботившейся просвещением рабочего люда о вреде алкоголя. Экспозиционная и экскурсионная деятельность музея получала благодарные отзывы посетителей.

Таким образом, эти музеи, возникшие в ответ на вызовы времени, расширили типологию музейных учреждений города и способствовали проникновению музейных форм работы в систему образования.

Во втором параграфе «Роль кустарно-промышленных музеев в сохранении и развитии кустарных промыслов Нижегородской губернии. Постоянная выставка кустарных изделий и рукоделий (1889). Земский кустарный склад-музей (1896)» рассматривается создание музеев в такой экономической и культурной сфере Нижегородской губернии

как кустарные промыслы. Музеи возникали в числе мероприятий поддержки кустарей в условиях развития фабричной промышленности. Инициаторами выступили НОИРТО и губернское земство.

Архивные документы и материалы периодической печати позволили выявить противоречия между НОИРТО и земством относительно концепции кустарно-промышленного музея. НОИРТО выступало за то, чтобы музей помогал совершенствовать техническую сторону изделий, знакомил кустарей с современными материалами и технологиями, позволяющими конкурировать с заграничными образцами. Земство же главной задачей музея ставило сбыт продукции без посредничества скупщиков, сохранение традиционного ассортимента и приемов обработки. В результате было создано два музея, разными методами способствовавших преодолению кризисных явлений в кустарной промышленности Нижегородской губернии. Эти музеи по составу коллекций и формам работы не отвечали классической концепции музея как хранилища уникальных свидетельств прошлого. Тем не менее, они обладали коллекциями кустарных изделий, демонстрирующими их историческое развитие, способствовали сохранению традиционных технологий обработки.

Это было особенно важно для Нижегородской губернии, являющейся родиной многих кустарных и художественных промыслов (холомская и городецкая роспись, павловские ножи, пуреховские замки и колокольчики, семеновские ложки и деревянные игрушки и др.).

В третьем параграфе «Военно-исторический музей Нижегородского графа Аракчеева кадетского корпуса (1909)» рассматривается история создания музея кадетского корпуса с использованием архивных материалов, оставленных организатором музея В.Н. Сумцовым.

Музей открылся в 1909 г. к 75-летию юбилею корпуса. Инициатором выступил директор корпуса Л.П. Войшин-Мурдас-Жилинский. Кадетский корпус был обладателем уникальной коллекции вещей графа А.А. Аракчеева: портрет графа работы Дж. Доу, его бронзовый бюст, мраморные бюсты Петра I, Павла I, Александра I, бронзовые медальоны Аракчеева и Наполеона, золотые медали с изображением Павла I, Александра I в память коронации Николая I, коллекция золотых, серебряных русских и иностранных монет, бронзовых медалей, золотой крест с алмазами в память открытия в имени Аракчеева Грузино монумента Александру I, золотая шпага графа, два хрустальных бокала с гербами императора Франции, из которых Александр I и Наполеон пили вино при заключении Тильзитского мира, богатейшая библиотека, насчитывавшая до 10 тысяч томов. Создатель музея В.Н. Сумцов оставил подробное описание состава коллекций (портре-

ты преподавателей и выпускников, тетради и учебники, групповые фотографии, рукописи воспоминаний, рисунки, книги, программы мероприятий, акты об учреждении корпуса, знамена корпуса и т.п.), экспозиционного оформления.

Музей кадетского корпуса включился в сбор материалов, отражающих историю Первой мировой войны, участвовал в военных выставках, проводимых с целью сбора средств для отправки на фронт, при нем планировалось создать Музей Великой Европейской войны. Музей носил ведомственный характер, отвечая на потребность патриотического воспитания кадетов «в духе верности Императору и Отечеству», сохранения памяти о выдающихся питомцах.

Таким образом, в третьей главе диссертации рассматривается создание музеев в таких локусах городской среды как образование, кустарные промыслы, военная история. На примере их истории обосновывается положение о развитии музейной сети Нижнего Новгорода в 1896–1917 гг. в сторону расширения типологии музеев, их количественного увеличения и распространения по уездным городам и селам.

Выводы и итоги исследования представлены в *заключении*:

1. Период 1860-х–1917 гг. стал решающим для становления в нашей стране музейного дела как самостоятельной сферы культуры. В это время происходило создание музеев разных профилей, осознавалось их место в развитии науки, культуры, искусства, образования, промышленности, в удовлетворении научно-исследовательских, эстетических, досуговых потребностей. Именно пореформенный период стал временем появления в Нижнем Новгороде первой идеи создания «музеума».

2. Музейное строительство рассмотрено на основе системно-функционального подхода, предполагающего выяснение места музеев в историко-культурной среде Нижнего Новгорода, элементами которой предстают местная историческая наука, краеведение, археология, этнография, естественные науки, технические знания, церковная история, изобразительное искусство, потенциал города в распространении достижений культуры (образовательные учреждения, библиотеки, выставки и лекции), общественная мысль, литература, отношения «власть-культура». Процессы зарождения и роста музеев отражают культурную динамику города, включение в потребление достижений культуры разных социальных, возрастных, профессиональных групп населения.

3. История музейного строительства в Нижнем Новгороде в дореволюционный период берет свое начало в собраниях протомузейного характера, представленных в сер. XIX в. церковно-историческими и

учебными коллекциями. Сведения о них взяты из первых нижегородских краеведческих сочинений.

4. При помощи локального метода были выявлены практические и духовные потребности различных социальных и профессиональных групп нижегородского общества (краеведов, архивистов, художников, техников, педагогов, духовенства и т.д.), обусловившие создание музеев разных профилей.

5. Выстроена и обоснована периодизация истории музейного строительства в Нижнем Новгороде, основанная на изменении качественных характеристик общественно-культурной среды города:

1860–70-е гг. – впервые возникает идея создания «губернского музея» (1863) в структуре статкомитета. Не была реализована из-за недостаточной поддержки обществом и городскими властями, отсутствием помещения для музея, средств на его пополнение. Существование в городе коллекций церковно-исторического и учебного характера, учреждения под названием «Детский музей» (1873). Проведение выставки Петербургской артели художников на Нижегородской ярмарке (1865), показавшей потребность в художественных выставках и музее.

1880-е–1896 гг. – происходит активизация социально-культурной деятельности нижегородской и поселившейся здесь в силу обстоятельств интеллигенции (А.С. Гациский, А.А. Савельев, А.О. Карелин, В.Г. Короленко, Н.Ф. Анненский и др.), известных ученых (В.В. Докучаев, Н.М. Сибирцев). Возникают первые ученые общества. Потребность земства в сохранении результатов экспедиции В.В. Докучаева реализована созданием Естественноисторического музея (1885); потребность деятелей НГУАК в сохранении историко-археологических коллекций завершилась открытием «Петровского» музея (1895); потребность в изучении истории епархии – в создании Церковного древлехранилища при духовной семинарии (1886). Проведение в Нижнем Новгороде первой провинциальной художественной выставки (1886) обозначило потребность в художественном музее. С подготовкой к Выставке 1896 г. связана организация художественного и исторического музея как «визитной карточки» города.

1896–1917 гг. – возникает ряд музеев разных профилей (образовательных, кустарно-промышленных, военно-исторического), отвечавших практическим потребностям педагогов и учащихся, кустарей, кадетов. Потребности внешкольного образования взрослых в деревнях и селах удовлетворялись музейными средствами: передвижными научно-популярными выставками, чтениями, лекциями. Необходимость проведения юбилейных мероприятий определила частную инициативу В.И. Бреева, представившего выставку к 300-летию Подвига Нижего-

родского ополчения и воцарения Дома Романовых (1912, 1913), проект Общеземского Дома-Музея (1914) был связан с 50-летием земских учреждений, Музей Великой Европейской войны (1916) был задуман в ответ на потребность патриотического воспитания в годы Первой мировой войны. В городе существовал частный музей кунсткамерного типа П.А. Эзерц (1912), на тот момент уже бывший анахронизмом в музейном деле.

6. В музейном строительстве Нижнего Новгорода значимым фактором оказалось участие многих деятелей нижегородской истории: губернаторов Н.М. Баранова, А.А. Одинцова, П.И. Кутайсова, гласных думы А.М. Меморского, Д.Н. Дельвига, А.В. Баулина, председателя губернского земства А.В. Баженова, деятелей статкомитета и НГУАК: А.С. Гациского, А.О. и А.А. Карелиных, В.Г. Короленко, А.И. Звездина, Н.И. Драницына, И.И. Вишневого и др.

7. Общие черты: активное участие в создании и развитии музеев органов городской и губернской власти; проблемы материального характера; недоступность ведомственных собраний и частных коллекций; участие в комплектовании музеев энтузиастов из числа уездных священников, учителей, археологов-любителей; отсутствие единых правил учета, описания и экспонирования музейных предметов; нехватка музейных специалистов; несформированность у горожан традиции проведения досуга в музеях. В числе особенностей: 1) позднее появление первых трудов по историографии и краеведению (с 1840-х гг.), способных сформировать потребность в историческом музее; 2) проведение на Нижегородской ярмарке в 1865 г. художественной выставки Петербургской артели художников; 3) возникновение первого в России земского Естественноисторического музея (1885); 4) проведение первой провинциальной художественной выставки (1886); 5) инициатива НГУАК и губернатора Н.М. Баранова по предоставлению архивным комиссиям права приобретать недвижимость (для музея), получившая положительное решение общероссийского значения; 6) представление интересов художественного музея на столичном уровне через А.А. Карелина; 7) осуществление музеефикации некоторых башен Нижегородского кремля; 8) большое значение Выставки 1896 г. для развития музейного дела города; 9) незначительная доля частных вкладов в собрание исторического и художественного музея; 10) активная позиция губернского земства в постановке дела народного образования, в создании образовательных музеев и выставок; 11) инициатива НОИРТО в деле помощи кустарям путем устройства выставок и технического музея; 12) сохранение в Нижегородском кадетском корпусе уникальной коллекции графа А.А. Аракчеева.

Все вышеизложенное позволяет рассматривать музейное строительство в Нижнем Новгороде в 1860-х–1917 гг. как целостный процесс, обусловленный местными социокультурными особенностями и прошедший в своем развитии ряд этапов.

Основные положения и результаты диссертационного исследования нашли отражение в следующих публикациях автора:

Публикации в изданиях, рекомендованных ВАК РФ:

1. Уткина Н.А. Губернатор Н.М. Баранов и музейное строительство в Нижнем Новгороде / Аюбян П.А., Уткина Н.А. // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. – 2012. – № 4(1). – С. 295–299.

2. Уткина Н.А. Письма Б.С. Жукова А.Я. Садовскому как источник по изучению его биографии и истории краеведческих организаций Нижнего Новгорода в 1920-е годы // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. – 2012. – № 6(3). – С. 106–111.

3. Уткина Н.А. К истории музеефикации Нижегородского кремля: «с отточенным как из слоновой кости верхом головы» или «голова лысая, как голая коленка!» // Диалог со временем. – 2013. – Вып. 42. – С. 256–270.

4. Уткина Н.А. В.Г. Короленко и музейное строительство в Нижнем Новгороде // Вестник Удмуртского университета. – ИСТОРИЯ И ФИЛОЛОГИЯ. – 2013. – Вып. 13. – С. 128–134.

Публикации в прочих изданиях:

5. Уткина Н.А. Формирование источникового комплекса по истории коллективизации в Нижегородском краеведческом музее в 1930-е гг. // Историография источниковедения и вспомогательных исторических дисциплин: Материалы XXII международной научной конференции. – М.: ИАИ РГГУ, 2010. – С. 381–383.

6. Уткина Н.А. Деятельность Нижегородского исторического музея по популяризации памятников искусства и старины в первые послереволюционные годы // Сборник научных трудов молодых ученых и специалистов. – Чебоксары: Изд-во Чувашского ун-та, 2010. – С. 24–26.

7. Уткина Н.А. Комплексная антропологическая экспедиция Нижегородского научного общества по изучению местного края в 1925–1926 гг. // Историческая география: пространство человека vs человек в пространстве: Материалы XXIII международной научной конференции. – М.: ИАИ РГГУ, 2011. – С. 438–440.

8. *Уткина Н.А.* Письма Б.С. Жукова А.Я. Садовскому и С.И. Архангельскому как источник по истории краеведческого движения в Нижнем Новгороде в 1920–первой половине 1930-х годов / *Кузнецов А.А., Уткина Н.А.* // Человек и документ: Материалы VII Нижегородской межрегиональной архивоведческой конференции. – Н.Новгород: Комитет по делам архивов Нижегородской области, 2011. – С. 154–163.

9. *Уткина Н.А.* «Человек с отточенным как из слоновой кости верхом головы...» (Использование образа В.И. Ленина для определения роли Ивановской башни Нижегородского кремля в революционной истории города) // Историки между очевидным и воображаемым: проблемы визуализации в исторической мысли. Материалы XVII чтений памяти члена-корреспондента АН СССР С.И. Архангельского. – Н.Новгород: НГПУ, 2011. – С. 47–51.

10. *Уткина Н.А.* Работы С.И. Архангельского и И.А. Кирьянова, посвященные истории Нижнего Новгорода и Нижегородской губернии в 1812 г. / *Кузнецов А.А., Уткина Н.А.* // Роль Нижнего Новгорода в сохранении Российской государственности: материалы научной и методико-практической конференции 30 марта 2011 г. – Н.Новгород: НГПУ, 2011. – С. 143–146.

11. *Уткина Н.А.* Архангельский С.И. Тогда и теперь (подготовка и публикация документа) / *Кузнецов А.А., Уткина Н.А.* // Роль Нижнего Новгорода в сохранении Российской государственности: материалы научной и методико-практической конференции 30 марта 2011 г. – Н.Новгород: НГПУ, 2011. – С. 135–136.

12. *Уткина Н.А.* Н.М. Сибирцев – исследователь Нижегородского края (1882–1892) // Региональная история, локальная история, историческое краеведение в предметных полях современного исторического знания. Сборник статей и материалов Всероссийской научной конференции 25–26 октября 2012 г. – Ижевск: «Удмуртский университет», 2012. – С. 325–332.

13. *Уткина Н.А.* Мининская историческая выставка 1911 года в Нижнем Новгороде: к истории одной частной инициативы // Мининские чтения: Сборник научных трудов по истории Смутного времени в России начала XVII в. В память 400-летия Нижегородского Подвига. – Н.Новгород: Кварц, 2012. – С. 400–408.

14. *Уткина Н.А.* А.Я. Садовский и его статья о семье Кузьмы Минина / *Морохин А.В., Уткина Н.А., Кузнецов А.А.* // Мининские чтения: Сборник научных трудов по истории Смутного времени в России начала XVII в. В память 400-летия Нижегородского Подвига. – Н.Новгород: Кварц, 2012. – С. 436–445.

15. *Уткина Н.А.* Городские власти и решение проблем музейного строительства в Нижнем Новгороде (1860–1917) // «Образы власти в гуманитарных исследованиях». Сборник статей по материалам Всероссийской научной конференции XVIII Чтений памяти члена-корреспондента АН СССР С.И. Архангельского 11–12 апреля 2013 г. – Н.Новгород: НГПУ им. К. Минина, 2013. – С. 242–245.

УТКИНА Надежда Алексеевна

**ИСТОРИЯ МУЗЕЙНОГО СТРОИТЕЛЬСТВА
В НИЖНЕМ НОВГОРОДЕ В 1860-х–1917 гг.**

Специальность 24.00.01. – теория и история культуры

Автореферат диссертации на соискание ученой степени
кандидата исторических наук

Подписано в печать 14.10.2013. Формат 60×84 1/16.
Бумага офсетная. Печать цифровая. Гарнитура Таймс.
Усл. печ. л. 1. Заказ № 838. Тираж 100 экз.

Отпечатано в типографии
Нижегородского госуниверситета им. Н.И. Лобачевского
603000, г. Нижний Новгород, ул. Б. Покровская, 37.