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**Введение к работе**

**Актуальность темы диссертационного исследования.** Таможенные платежи являются одним из основных источников доходов бюджетной системы Российской Федерации. В 2012-2015 годах они составляли примерно половину доходов федерального бюджета. В 2016 году, несмотря на то, что сумма таможенных платежей (в том числе таможенных сборов) в казне государства снизилась до 36%, их роль осталась весьма существенной1. Незначительный объем поступлений от таможенных сборов в системе таможенных платежей не снижает актуальности исследования их финансово-правового регулирования, поскольку в их сущности неоправданно превалирует фискальный характер.

В российском таможенном законодательстве таможенные сборы закреплены с 1993 года2. Трансформация института таможенных сборов, обусловленная последующим развитием законодательства, оказалась незначительной. Коренного преобразования их правового регулирования, ожидавшегося в связи с образованием в 2010 г. Таможенного союза, не произошло: вопросы их исчисления, уплаты и взимания остались за рамками унификации. И в Таможенном кодексе Таможенного союза3 (далее – ТК ТС), и в Таможенном кодексе Евразийского экономического союза4 (далее – ТК ЕАЭС) устанавливается, что виды и ставки таможенных сборов, равно как и плательщики и элементы обложения регламентируются законодательством государств-

1 См.: Итоги 2016 года: Таможня и казна. URL: (дата  
обращения: 15.09.2017).

2 См.: ст. 110 Таможенного кодекса Российской Федерации: утв. ВС РФ 18 июня 1993 г. №  
5221-1 (с изм. и доп. от 26 июня 2008 г. № 103-ФЗ) // Рос. газета. 1993. 21 июля; СЗ РФ.  
2008. № 26, ст. 3022. Документ утратил силу

3 Таможенный кодекс Таможенного союза (приложение к Договору о Таможенном кодек  
се Таможенного союза, принятому Решением Межгосударственного Совета ЕврАзЭС на  
уровне глав государств от 27 ноября 2009 г. № 17) (с изм. и доп. от 8 мая 2015 г.) // СЗ РФ.  
2010. № 50, ст. 6615; 2015. № 38, ст. 5214.

4 Таможенный кодекс Евразийского экономического союза (приложение № 1 к Договору о  
Таможенном кодексе Евразийского экономического союза: подписан в г. Москве 11 апре  
ля 2017 года). URL: (дата обращения: 04.10.2017). Предполагается  
его вступление в силу 01.01.2018 г.

членов Союза (в Российской Федерации – Федеральным законом «О таможенном регулировании в Российской Федерации»1, далее – Закон о таможенном регулировании). Выведение указанных вопросов из единого таможенного регулирования не способствует дальнейшей гармонизации правовых основ в области таможенного дела.

К сожалению, до настоящего времени в финансово-правовой науке исследованию таможенных сборов не уделялось достаточного внимания. Между тем весьма важно определение их правовой природы, уточнение их понятия и отличительных особенностей, исследование порядка установления и уплаты, а также выявление проблем, возникающих в процессе обложения таможенными сборами. Уяснение сущности таможенных сборов целесообразно проводить через призму трех правовых категорий, значимых для науки финансового права: доход бюджета; таможенный платеж; сбор. Они, обладая существенной спецификой, выступают в качестве неналогового дохода федерального бюджета, вида таможенного платежа, а также разновидности сбора.

Придание таможенным сборам ярко выраженного фискального характера не соответствует их правовой природе и принципам обложения. В соответствии с п.3 ст.47 ТК ЕАЭС размер таможенных сборов не может превышать примерной стоимости затрат таможенных органов на совершение действий, в связи с которыми установлен таможенный сбор. Однако установленный в настоящее время размер таможенных сборов в ряде случаев не связан напрямую ни с объектом обложения таможенными сборами, ни с затратами таможенных органов. Так, размер таможенных сборов за таможенные операции зависит от таможенной стоимости товаров, перемещаемых через таможенную границу ЕАЭС, что противоречит принципу эквивалентности, изначально присущему сборам как финансово-правовой категории.

1 Федеральный закон от 27 ноября 2010 г. № 311-ФЗ (с изм. и доп. от 29 июля 2017 г. № 232-ФЗ) «О таможенном регулировании в Российской Федерации» // СЗ РФ. 2010. № 48, ст. 6252; 2017. № 31, ч. 1, ст. 4781.

Таким образом, недостаточная эффективность механизма правового регулирования таможенных сборов усиливает тяжесть фискального бремени в таможенной сфере, что приводит к дисбалансу публичных и частных интересов.

Проблемы правовой регламентации в области установления, исчисления, уплаты и взимания таможенных сборов требуют научного осмысления. Исследованию таможенных сборов в науке финансового права отводится незначительное внимание; вопросы правовой природы, принципов обложения, порядка обложения ими либо не имеют научного решения либо носят дискуссионный характер. Данные обстоятельства обусловливают актуальность темы работы и ее выбор диссертантом.

**Степень научной разработанности проблемы.** Исследование право  
вой природы и сущности таможенных платежей, финансово-правового регу  
лирования их установления, исчисления, уплаты и взимания в разное время  
проводилось в диссертационных работах А.Н. Козырина (1994 г.),  
Т.Н. Трошкиной (2000 г.), А.Р. Кондратюка (2001 г.), О.Ю. Бакаевой  
(2005 г.), Н.И. Землянской (2005 г.), А.А. Журавлева (2007 г.), М.В. Калинина  
(2008 г.), О.А. Стрижовой (2008 г.), С.А. Хапилина (2008 г.),

И.С. Набирушкиной (2014 г.), И.А. Цидилиной (2015 г.) и других ученых.

Однако основное внимание было сконцентрировано на вопросах правового регулирования таких видов таможенных платежей, как таможенные пошлины, а также НДС и акцизы, взимаемые при ввозе товаров на таможенную территорию. Полноценных научных исследований, посвященных уяснению правовой природы таможенных сборов, принципов и порядка их установления с учетом положений актов, регулирующих таможенные отношения в ЕАЭС, не проводилось.

**Объектом диссертационного исследования** являются общественные отношения, которые урегулированы нормами финансового и таможенного права, складывающиеся при установлении, исчислении, уплате и взимании

таможенных сборов, а также в связи с их перечислением в бюджетную систему Российской Федерации.

**Предметом диссертационного исследования** выступают нормы финансового, таможенного и иных отраслей права и законодательства, регулирующие порядок установления, исчисления, уплаты и взимания таможенных сборов в целях формирования доходной части бюджетной системы государства; научные концепции и положения общей и финансово-правовой теории о таможенных сборах; материалы правоприменительной практики и данные официальной статистики.

**Цель диссертационного исследования** состоит в формировании концептуальных основ финансово-правового регулирования таможенных сборов в системе доходов бюджетной системы Российской Федерации, а также в разработке рекомендаций по совершенствованию регламентирующего их законодательства.

Для достижения обозначенной цели были поставлены **задачи**, решение которых высвечивает основные направления диссертационного исследования:

– на основе анализа действующего финансового, в том числе бюджетного, законодательства и теоретических положений, разработанных отечественными учеными, определить место и роль таможенных сборов в структуре доходов бюджетной системы Российской Федерации;

– охарактеризовать таможенные сборы как вид неналоговых доходов федерального бюджета государства;

– выявить существенные признаки таможенных сборов, позволяющие отграничить этот вид таможенного платежа от иных видов обязательных платежей, и на этой основе сформулировать определение таможенных сборов;

– уяснить место таможенных сборов в системе таможенных платежей;

– выделить и определить основные элементы обложения таможенными сборами, раскрыть сущность специальных принципов обложения таможенными сборами;

– разработать авторскую классификацию таможенных сборов;

– дать характеристику различным видам таможенных сборов, исследовать особенности их исчисления, уплаты и взимания, выявить недостатки их финансово-правового регулирования;

– обосновать предложения по совершенствованию норм финансового и таможенного законодательства в области правового регулирования установления, исчисления, уплаты и взимания таможенных сборов, а также практики его применения.

**Методологическая основа диссертационной работы** представлена комплексом общенаучных и частнонаучных исследовательских методов, основанных на законах, категориях и принципах диалектического метода познания социально-правовой действительности. Применение системно-структурного метода позволило определить место таможенных сборов в системе доходов бюджетной системы Российской Федерации и системе таможенных платежей, а также выделить и структурировать элементы обложения таможенными сборами. С помощью сравнительно-правового метода было установлено соотношение понятия «таможенные сборы» с иными обязательными платежами в Российской Федерации. При рассмотрении правовой природы таможенных сборов автор обращался к формально-логическому методу; к формально-юридическому – при выработке предложений по совершенствованию финансового и таможенного законодательства в части регламентации таможенных сборов. Применение гипотетико-дедуктивного метода способствовало выявлению особенностей таможенных правоотношений, возникающих при уплате и взимании таможенных сборов в Российской Федерации.

**Теоретической основой исследования** выступили научные изыскания известных ученых в области общей теории права, финансового, таможенного, административного и других отраслей права и законодательства.

Многие вопросы, составляющие объект диссертационного исследова  
ния, были изучены посредством обращения к работам ученых в области об  
щей теории права: С.С. Алексеева, М.И. Байтина, В.Л. Кулапова,  
А.В. Малько, Н.И. Матузова и др.

При рассмотрении специальных вопросов базовое значение имели ис  
следования в области финансового права таких специалистов, как:  
Е.М. Ашмарина, А.Р. Батяева, Э.Н. Берендтс, В.В. Бесчеревных,

С.Я. Боженок, О.В. Болтинова, А.В. Брызгалин, Н.В. Васильева,

Е.Л. Васянина, Д.В. Винницкий, Л.К Воронова, О.Н. Горбунова,

Е.Ю. Грачева, В.В. Гриценко, А.В. Демин, С.В. Запольский, Н.И. Землянская,  
Д.Л. Комягин, Ю.А. Крохина, И.И. Кучеров, А.Г. Пауль, С.Г. Пепеляев,  
Н.А. Поветкина, Г.Б. Поляк, Е.А. Ровинский, И.В. Рукавишникова,

А.Д. Селюков, Д.А. Смирнов, Э.Д. Соколова, М.М. Сперанский, А.А. Тедеев, Н.И. Химичева, Н.А. Шевелева, С.Д. Цыпкин, И.И. Янжул и др.

Формированию авторской позиции по вопросам таможенного обложе  
ния способствовало изучение работ ученых, занимающихся проблемами та  
моженного права: А.И. Ашмарина, О.Ю. Бакаевой, А.Ю. Денисовой,  
С.И. Истомина, М.В. Калинина, Ю.Г. Кисловского, М.Н. Кобзарь-Фроловой,  
А.Н. Козырина, А.Р. Кондратюка, И.С. Кочубея, Ю.М. Литвиновой,

Г.В. Матвиенко, И.С. Набирушкиной, А.Ю. Соломеина, М.Н. Сорокиной, Т.Н. Трошкиной, С.В. Халипова, А.А. Шахмаметьева, И.А. Цидилиной, А.А. Ялбулганова и др.

Поскольку в исследовании раскрываются вопросы, тесно связанные с  
экономической сущностью таможенных платежей, использовались выводы  
ведущих ученых-экономистов: А.А. Артемьева, С.Н. Беловой,

В.Г. Драганова, А.А. Журавлева, И.В. Савостиной, В.Г. Свинухова,

С.А. Хапилина и др.

**Правовая база исследования** образована Конституцией Российской Федерации, международными правовыми актами, к числу которых относятся заключенные государствами-членами ЕАЭС, Таможенный кодекс Таможенного союза, Таможенный кодекс ЕАЭС, Бюджетный кодекс РФ, Налоговый кодекс РФ, Федеральный закон «О таможенном регулировании в Российской Федерации», другие нормативные правовые акты, касающиеся порядка установления, исчисления, уплаты и взимания таможенных сборов.

**Эмпирическую базу исследования** составляют постановления и определения Конституционного Суда РФ; материалы правоприменительной практики арбитражных судов по спорам об исчислении и взимании таможенных сборов, их правовой природе; статистические данные и отчеты о результатах деятельности Министерства финансов РФ, Федеральной таможенной службы и Федеральной антимонопольной службы.

**Научная новизна исследования** заключается в авторской разработке комплекса базовых теоретических положений о правовой природе, понятии и элементах обложения таможенными сборами, направленных на совершенствование правового регулирования их установления, исчисления, уплаты и взимания.

Впервые в науке финансового права таможенные сборы исследованы в трех аспектах: как неналоговый доход бюджетной системы, как вид таможенных платежей и как разновидность сборов. Предложено авторское универсальное понятие таможенных сборов, которое может быть применено для государств-членов ЕАЭС; разработано определение таможенных сборов в Российской Федерации.

Сформулированы научные идеи о возможности совершенствования финансово-правового регулирования установления, исчисления, уплаты и взимания таможенных сборов.

По результатам исследования **на защиту выносятся** содержащие элементы новизны **положения и выводы:**

1. Обоснована необходимость унификации правового регулирования обязательных неналоговых платежей путем принятия Федерального закона «О неналоговых платежах в Российской Федерации», предопределенная многообразием и разнородностью неналоговых платежей. Закон должен содержать отсылочные нормы к правовым основам, регулирующим таможенные отношения, в части установления таможенных сборов.
2. Сформулированы авторские определения, отражающие правовую природу и признаки таможенных платежей, в том числе таможенных сборов, учитывающие их предназначение и специфику правового регулирования таможенных отношений в ЕАЭС.

Под таможенными платежами предлагается понимать обязательные платежи налогового и неналогового характера, установленные нормами права ЕАЭС и актами национального законодательства, администрируемые таможенными органами при перемещении товаров через таможенную границу ЕАЭС, взимаемые в целях защиты экономик государств-членов ЕАЭС и пополнения их бюджетов.

Таможенные сборы – это обязательные платежи целевого характера, установленные актами национального законодательства в соответствии с нормами права ЕАЭС, уплата которых является одним из условий совершения таможенными органами в отношении плательщиков сборов действий, предусмотренных законодательством.

Таможенные сборы в Российской Федерации – это обязательные неналоговые платежи целевого характера, установленные положениями федерального законодательства, в соответствии с нормами права ЕАЭС, уплата которых является одним из условий совершения таможенными органами в отношении плательщиков сборов действий, связанных с осуществлением таможенных операций, таможенным сопровождением и хранением товаров.

3. Аргументировано мнение о том, что установление таможенных  
сборов должно осуществляться путем законодательного определения не  
только их видов, но и их плательщиков, а также таких обязательных элемен-

тов, как: объект; расчетная база; ставки; порядок исчисления; порядок и сроки уплаты. Указанные элементы составляют юридическую конструкцию таможенного сбора.

В целях дальнейшей унификации законодательства перечень видов таможенных сборов должен быть исчерпывающим и должен устанавливаться не законодательством государств-членов Союза, а нормами права ЕАЭС.

1. Доказан комплексный характер правового регулирования таможенных сборов, выражающийся в синтезе правовых положений, закрепленных на уровне ЕАЭС, и положений российского таможенного и бюджетного законодательства. На уровне ЕАЭС определены требования к установлению и содержанию таможенных сборов. Таможенным законодательством Российской Федерации в соответствии с этими требованиями определяется порядок установления, исчисления и взимания таможенных сборов. Бюджетным законодательством Российской Федерации закреплен целевой характер использования средств, источником которых являются таможенные сборы.
2. Систематизированы признаки, отражающие правовую природу и сущность таможенных сборов:

– комплексный характер правового регулирования, центральное место в котором отведено национальному законодательству государств-членов ЕАЭС;

– обязательный характер уплаты, обеспеченный принудительной силой государства;

– денежный характер, выраженный в возможности их уплаты только в денежной форме в валюте государства, являющегося получателем данного дохода;

– возмездный характер, означающий совершение должностными лицами таможенных органов конкретных юридически значимых действий, связанных с совершением таможенных операций, таможенного сопровождения и хранения товаров только после уплаты;

– целевой характер, выраженный в компенсации затрат таможенных органов, связанных с проведением действий по совершению таможенных операций, таможенного сопровождения и хранения товаров;

– вероятностный характер уплаты, осуществляемый исключительно по мере необходимости совершения действий в пользу плательщиков сборов.

6. Уточнены формы реализации специальных принципов обложе  
ния таможенными сборами:

принцип согласования публичных и частных интересов проявляется в возможности использования плательщиками таможенных сборов льгот, а также в ограничении предельного размера таможенных сборов за таможенные операции;

принцип эквивалентности выражается в соответствии размера таможенного сбора сумме расходов таможенных органов на осуществление таможенных операций, таможенного сопровождения и хранения товаров.

Аргументирован вывод о несоблюдении принципа эквивалентности при установлении размера таможенных сборов в Российской Федерации и превалирующем значении их фискальной функции.

7. Выявлены и раскрыты существенные признаки, отграничиваю  
щие таможенные сборы от иных видов таможенных платежей:

– возмездность, выраженная в совершении таможенным органом предусмотренных законом действий в пользу плательщиков таможенных сборов;

– компенсационный характер, состоящий в покрытии затрат таможенных органов на осуществление конкретных действий, при совершении таможенных операций, таможенного сопровождения и хранения товаров.

Разработана классификация таможенных сборов: а) по характеру обязанности:

– безусловные (за таможенные операции);

– назначаемые по инициативе таможенного органа (за таможенное сопровождение; за хранение товаров на складах временного хранения таможенных органов);

– назначаемые по инициативе декларанта (за таможенное сопровождение); б) по степени обязательности:

– обязательные (за таможенные операции, за таможенное сопровождение при назначении таможенным органом);

– дополнительные (за хранение товаров на складах временного хранения таможенных органов).

Выдвинута идея о возможности включения в перечень таможенных сборов утилизационного сбора, взимаемого таможенными органами при ввозе товара на территорию Российской Федерации.

8. В рамках анализа понятия таможенных операций и действий, не  
посредственно связанных с их осуществлением, определено, что объектом  
обложения таможенными сборами за таможенные операции следует призна  
вать действия должностных лиц таможенных органов по выпуску товаров,  
которые сводятся к контролю за достоверностью сведений, указанных в та  
моженной декларации. Поскольку таможенные сборы за таможенные опера  
ции уплачиваются только при декларировании товаров, предлагается пере  
именовать таможенные сборы за таможенные операции на «таможенные сбо  
ры за декларирование товаров».

Необходимо рассмотреть вопрос о поэтапной отмене указанного вида таможенного сбора, так как совершение таможенных операций, в том числе связанных с декларированием товаров, является одной из основных функций таможенных органов, финансируемых за счет бюджетных средств.

9. Сформулирована позиция о целесообразности возложения обя  
занности по исчислению таможенных сборов на должностных лиц таможен  
ных органов, что позволит избежать ошибок, связанных с определением их  
размеров, снизить число случаев злоупотребления со стороны плательщиков,  
а также будет способствовать эффективному контролю за их уплатой.

В целях недопущения двойного обложения при исчислении и взимании таможенных сборов за таможенные операции обоснована необходимость

учета сумм ранее уплачиваемых при подаче временной таможенной декларации таможенных сборов при подаче полной таможенной декларации.

1. Обосновано, что использование в качестве расчетной базы для исчисления таможенных сборов за таможенные операции таможенной стоимости перемещаемых товаров нарушает принцип эквивалентности обложения таможенными сборами. Предлагается определять данный элемент обложения исходя из затрат таможенных органов на совершение необходимых действий, связанных с контролем сведений, указанных в таможенной декларации.
2. Доказана необходимость передачи функций по таможенному сопровождению товаров таможенному перевозчику, что должно привести к сокращению бюджетных средств, связанных с осуществлением такого сопровождения таможенными органами. Для недопущения потерь доходной части федерального бюджета таможенному перевозчику и таможенному органу предложено заключить концессионное соглашение, в котором будут установлены механизм распределения сумм таможенных сборов между ними и порядок их перечисления в федеральный бюджет.
3. Определена необходимость изменения наименования таможенных сборов за хранение товаров на складах временного хранения таможенных органов на «таможенные сборы за временное хранение на складах временного хранения таможенных органов». Такое изменение будет способствовать правильному пониманию лицом, поместившим товары на хранение, сути таможенного сбора, в силу факта уплаты таких сборов только на складах временного хранения таможенных органов, а не во всех местах хранения товаров, предусмотренных таможенным законодательством.

13. Аргументирована научная позиция о внесении изменений в от  
дельные положения права ЕАЭС, а также нормы федерального законодатель  
ства, регулирующие отношения по установлению, исчислению, уплате и  
взиманию таможенных сборов, в частности:

– внести дополнения в ст.2 ТК ЕАЭС в части закрепления понятий таможенных платежей и таможенных сборов;

– в ст.47 ТК ЕАЭС установить исчерпывающий перечень видов таможенных сборов;

– в п.1 ст.123 Закона о таможенном регулировании закрепить понятие таможенных сборов;

– в п.3 ст.123 Закона о таможенном регулировании изменить наименование таможенных сборов за хранение товаров на складах временного хранения таможенных органов на «таможенные сборы за временное хранение на складах временного хранения таможенных органов»;

– в пп.4 п.1 ст.123 Закона о таможенном регулировании в систему таможенных сборов включить утилизационный сбор;

– ст.124 Закона о таможенном регулировании дополнить пунктом 3, в котором установить элементы обложения таможенными сборами, а также изложить название статьи следующим образом «Плательщики таможенных сборов и элементы обложения таможенными сборами»;

– ст.232 Закона о таможенном регулировании изложить в следующей редакции: «Таможенное сопровождение транспортных средств, перевозящих товары в соответствии с таможенной процедурой таможенного транзита, может осуществляться таможенным перевозчиком, а также организациями, уполномоченными Правительством Российской Федерации. Таможенный перевозчик осуществляет таможенное сопровождение на основе заключенного между ним и таможенным органом концессионного соглашения, устанавливающего условия и порядок такого сопровождения, а также правила перечисления сумм таможенных сборов за таможенное сопровождение в федеральный бюджет Российской Федерации. Правительство Российской Федерации определяет условия, при соблюдении которых организации могут осуществлять таможенное сопровождение, и предельные уровни тарифов на осуществление таможенного сопровождения этими организациями».

**Теоретическая и практическая значимость исследования** заключается в том, что содержащиеся в диссертации выводы и рекомендации обобщают, дополняют, развивают и конкретизируют знания о финансово-правовой природе и сущности таможенных сборов, об особенностях их установления, исчисления, уплаты и взимания и могут послужить основой для дальнейших научных исследований, связанных с определением значения таможенных сборов в формировании доходов бюджетной системы Российской Федерации.

Результаты диссертационного исследования могут быть использованы в нормотворческой и правоприменительной практике, в процессе преподавания курсов финансового и таможенного права студентам и слушателям юридических вузов и факультетов, а также в деятельности должностных лиц таможенных органов, осуществляющих функции по взиманию таможенных сборов и плательщиков этих сборов.

**Апробация результатов диссертационного исследования.** Диссертация обсуждена и рекомендована к защите кафедрой финансового, банковского и таможенного права Саратовской государственной юридической академии.

Отдельные положения диссертации были использованы автором в рамках преподавания курсов финансового, налогового и таможенного права, а также отражены в докладах на международных научно-практических конференциях: «Проблемы обеспечения национальной безопасности в России» (г. Саратов, 2014 г.), «Реформирование действующего законодательства: экономические, социально-политические и правовые проблемы» (г. Саратов, 2014 г.), «Актуальные вопросы современной юридической науки» (г. Балако-во, 2015 г.), «Эффективность правового регулирования: история и современность» (г. Саратов, 2015 г.), «Світова торгівля і захист національних інтересів в умовах глобалізації: правове, соціально-економічне та інформаційно-технічне забезпечення» (г. Днепропетровск, 2016 г.), «Право, наука и образование: традиции и перспективы» (г. Саратов, 2016 г.), «Интеграция науки и

практики: взгляд молодых ученых» (г. Саратов, 2016 г.), «Публичные и частные интересы в условиях унификации таможенного законодательства» (г. Саратов, 2016 г.), «Финансовые правоотношения: доктринальные и правоприменительные аспекты» (г. Саратов, 2016 г.), «Доступность банковских и иных финансовых услуг как правовой принцип эффективности функционирования публичных и частных интересов» (г. Саратов, 2017 г.); всероссийских научно-практических конференциях «Актуальные проблемы российского государства и права» (г. Сочи, 2016 г.), «Экономическое право: теоретические и прикладные аспекты» (г. Москва, 2017 г.); межвузовской научно-практической конференции «Законные интересы субъектов налоговых правоотношений: проблемы нормативно-правового обеспечения» (г. Саратов, 2014 г.).

Основные научные результаты исследования отражены в 14 научных работах общим объемом 3,96 а.л., три из которых – в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных ВАК при Минобрнауки России для опубликования основных научных результатов диссертации.

Выводы диссертационного исследования использованы в практической деятельности Саратовской таможни, что подтверждается актом внедрения.

**Структура диссертационного исследования** обусловлена целью и задачами исследования. Работа состоит из введения, двух глав, объединяющих шесть параграфов, заключения и библиографического списка использованных источников.

## Правовая природа и значение поведенческой характеристики обвиняемого, ее место в категориальном аппарате уголовного судопроизводства

Наряду с этим в целенаправленном (осознанном) поведении человека выделяются две функционально взаимосвязанные стороны: побудительная и регуляционная. Побудительная обеспечивает (стимулирует) направленность и активность поведения. Она связана с понятием мотивации, представлением об интересах, потребностях, целях, побуждениях, намерениях и стремлениях человека. Поэтому для управления поведением человека с точки зрения побудительной стороны нужны адекватные средства навигации: идеи, вера, методы и т.п. Невозможно управлять поведением людей, не зная и не учитывая их психические особенности.

Регуляционная сторона отвечает за то, как поведение складывается от начала до конца (до достижения поставленной цели) при тех или иных условиях. Регуляцию поведения человека в этой части обеспечивают в основном различного рода процессы и состояния2.

Знание и учет психических особенностей человека, факторов, влияющих на его поведение, функциональных осознанных и неосознанных сторон его деятельности, реактивных и активных состояний позволяют не только предугадывать возможное поведение человека, но и в какой-то степени управлять им, что обусловливает необходимость изучения поведения человека в рамках различных правовых дисциплин.

Юридическая психология изучает поведение человека в целях определения психологических типов и особенностей личности преступника, предпосылок и особенностей мотивации преступного поведения и т.д.1 Уголовно-правовой аспект исследования поведения личности предполагает его рассмотрение не только как деяния (поступка в виде действия или бездействия), подпадающего под признаки преступления, предусмотренного статьей Особенной части УК РФ, но и поведения, влияющего на назначение наказания и его отбывания2. Криминологическое изучение поведения человека состоит в исследовании процесса зарождения преступления, его возникновения, развития и т.д.3

Науку уголовного процесса интересует анализ содержания и особенностей поведения обвиняемого до и во время производства по уголовному делу. Это весьма важно как с теоретической, так и с практической точки зрения. Теоретическая интерпретация позволяет раскрывать свойства личности обвиняемого и те стороны внешней среды, которые обусловливают совершение преступления, стимулируют позитивное посткриминальное поведение обвиняемого4; в практическом аспекте – помогает определить меры, способные обеспечить более эффективное достижение уголовным судопроизводством своего назначения.

Однако в уголовно-процессуальной науке предметом исследования в основном выступало не процессуальное поведение, а личность обвиняемого, которая исследовалась под углом зрения состава преступления и других обстоятельств, подлежащих доказыванию, поскольку данные о личности обвиняемого и обстоятельства, характеризующие его поведение до совершения преступления, образуют неотъемлемый элемент предмета уголовно-процессуального доказывания. Это проявлялось даже в структурировании сведений, составляющих в своей совокупности объём и систему такого изучения. Например, все шесть групп таких сведений, выделенных М. Г. Коршиком и С. С. Степичевым, помимо демографических и установочных данных, характеризовали либо общественное лицо обвиняемого, либо его состояние здоровья и поведение в быту, либо содержали другие сведения об обвиняемом, касающиеся его моральных и интеллектуальных качеств. Места для процессуального поведения обвиняемого в указанной классификации не нашлось1. В классификации, предложенной Н.Т. Ведерниковым, отношение обвиняемого к содеянному и его поведение в ходе следствия (судебного разбирательства это исследование не касалось) было обозначено последним из семи пунктов2.

Особенно большое внимание в прошлом уделялось изучению действий, поступков обвиняемого, так или иначе связанных с преступлением, поскольку считалось, что они могут выступать в качестве «улик поведения» и быть признаны косвенными доказательствами по уголовному делу3. К поведению, акты которого могли иметь самостоятельное доказательственное значение, в частности, предлагалось относить поведение обвиняемого, направленное на уклонение от ответственности, указывающее на его осведомленность об определённых обстоятельствах, использовании обвиняемым предметов преступления и косвенном признании им своей виновности4. Отмечая эту сторону вопроса, следует иметь в виду, что указанные доказательства характеризуются рядом особенностей. В частности, их создает сам обвиняемый, изобличающий себя своим же поведением. Если доказательства, относящиеся непосредственно к личности обвиняемого, носят как бы статический характер (например, свойства, знания и навыки, имеющиеся у обвиняемого на момент совершения преступления), то улики поведения отражают личность обвиняемого в динамике — в его действиях, высказываниях. Если данные о личности обвиняемого существуют независимо от инкриминируемого ему преступления, то улики поведения, напротив, тесно с ним связаны. Более того, доказательственное значение имеет лишь то поведение обвиняемого, которое непосредственно связано с преступлением. Если же связь между поведением обвиняемого и расследуемым преступлением не может быть установлена, то такое поведение не служит и не может служить доказательством. В качестве изобличающих доказательств предлагается рассматривать лишь следующие виды поведения обвиняемого независимо от того, проявилось ли оно после или до совершения преступления: 1) поведение, направленное на уклонение от грозящего наказания; 2) поведение, в котором обвиняемый проявляет виновную осведомленность, то есть осведомленность о событии, характере или обстоятельствах преступления, которые могли быть известны только лицам, принимавшим участие в его совершении; 3) другие виды поведения, косвенно свидетельствующие об осознании обвиняемым своей виновности1.

## Права и обязанности обвиняемого как базисная правовая основа формирования его уголовно-процессуального поведения

Человек как продукт природы и общества на протяжении всей своей жизни постоянно находится под воздействием обширной совокупности социальных факторов, которые образуют социальную среду1. Понять, а тем более охарактеризовать психологию и поведение отдельного человека, в нашем случае обвиняемого, невозможно без выявления его связей (отношений) с другими людьми (участниками уголовного судопроизводства). Не случайно понятие «личность» было выработано для отображения социальной природы человека, рассмотрения его как субъекта социокультурной жизни, носителя индивидуального начала, самораскрывающегося в контекстах социальных отношений, общения и предметной деятельности2.

Уголовное судопроизводство, участником которого является обвиняемый, может быть охарактеризовано двояко: как система предусмотренных соответствующим законом действий и как система уголовно-процессуальных отношений, в рамках которых совершаются определенные действия и реализуются права и обязанности субъектов уголовно-процессуальной деятельности. Уголовно–процессуальные отношения – это взаимоотношения субъектов процесса, урегулированные нормами права. Они не возникают вдруг, для этого требуются конкретные предпосылки: соответствующие субъекты, наделённые правами и несущие обязанности, юридические факты и т.д. Нередко таким отношениям предшествуют взаимные обращения и определённые взаимоотношения соответствующих субъектов, не регулируемые нормами права. По мере их и др. развития, приобретения потенциальной правовой значимости и появления других предпосылок они посредством нормативно-правового регулирования приобретают вид уголовно-процессуальных правоотношений1. Отношения такого рода, как и официальные правоотношения, в которых участвует обвиняемый, прямо и непосредственно сказываются на формировании уголовно-процессуального поведения обвиняемого. Это касается всех отношений, но прежде всего отношений обвиняемого с потерпевшим (потерпевшими), следователем и другими должностными лицами, осуществляющими производство по уголовному делу, и, конечно, с защитником. Говоря о влиянии на поведение обвиняемого его взаимоотношений с другими участниками уголовного судопроизводства, следует иметь ввиду, что данные взаимоотношения имеют двухстороннюю связь, а следовательно, и направленность. Вступая во взаимоотношения с другими субъектами процесса, обвиняемый, естественно, ориентируется и рассчитывает на их ответное поведение. То, насколько оно будет соответствовать его ожиданиям, зависит от многих факторов, в том числе от характеристики, сущности и направленности поведения самого обвиняемого. Конкурентная борьба взаимодействующих мотивационных начал, присутствующая при этом, может привести как к согласию взаимодействующих сторон, так и к отказу одной из них принять или учесть просьбу, пожелание либо требование другой.

Характеризуя взаимоотношения обвиняемого с другими участниками уголовного судопроизводства в системе внешних факторов, формирующих процессуальное поведение обвиняемого, необходимо отметить, что нельзя только извне формировать мотивы такого поведения. Можно лишь способствовать этому процессу. Мотив – сложное психологическое

Отношения с потерпевшим и их влияние на поведение обвиняемого. Характер взаимоотношений с потерпевшим является одним из важных детерминантов уголовно-процессуального поведения обвиняемого. Обвиняемый и потерпевший – два субъекта уголовного процесса, интересы которых, при всей их противоречивости образуют основу объекта всех уголовно-процессуальных отношений и самого уголовного судопроизводства. Это прямо вытекает из содержания ст. 6 УПК, закрепляющей назначение российского уголовного судопроизводства, и сути правового противостояния указанных участников процесса. Каждый из них в первую очередь защищает и отстаивает свои личные интересы. Но если интересы обвиняемого поставлены под угрозу фактом его привлечения к уголовной ответственности за якобы совершенное преступление, то интересы потерпевшего напрямую связаны с этим преступлением, поэтому он заинтересован в раскрытии данного преступления, изобличении и наказании лица, его совершившего. В то же время оба отстаиваемых интереса имеют непосредственную публичную значимость. Общество, а следовательно и потерпевший, заинтересованы в том, чтобы ответственности за совершенное преступление подвергался обвиняемый, действительно совершивший преступление, чтобы ни одно невиновное лицо не вовлекалось в уголовный процесс в этом качестве и не испытывало нарушения своих прав.

Небезразлично общество и к тому, как и насколько эффективно защищены и обеспечены нарушенные преступлением интересы потерпевшего. В этом, условно говоря, должен быть заинтересован и обвиняемый как один из членов общества, поскольку сам может оказаться в подобной ситуации.

Общественный аспект интересов обвиняемого и потерпевшего объединяет их, а личный – разводит по разные стороны, тем не менее последнее обстоятельство не исключает влияния их взаимодействия на обеспечение интересов друг друга. В частности, обвиняемые нередко добровольно возмещают материальный вред, причиненный потерпевшему, в 70 (23,3%) случаях из 300 изученных нами уголовных дел вред был полностью возмещен до направления уголовного дела в суд (приложение 2). В свою очередь, потерпевшие по таким уголовным делам настаивали на смягчении наказания обвиняемого либо на прекращении в отношении обвиняемых уголовного преследования. Так, в отношении С. было возбуждено уголовное дело по п. а ч. 3 ст. 158 УК РФ. На предварительном расследовании С. не только вернул украденное, но и загладил моральный и возместил материальный вред, нанесенный преступлением потерпевшему, вследствие чего тот в судебном разбирательстве заявил ходатайство о смягчении наказания С. Суд назначил С. наказание в виде 180 часов обязательных работ1. Другими словами, взаимоотношения обвиняемого и потерпевшего не являются однолинейными или однонаправленными. Они разнятся и во многом зависят от характера совершённого преступления, его последствий, их восприятия сторонами, а также восприятия ими осуществляемого производства по уголовному делу и решений, принимаемых соответствующими должностными лицами.

## Взаимоотношения обвиняемого с другими участниками уголовного судопроизводства и их роль в формировании его уголовно процессуального поведения

Решения, принимаемые по уголовному делу должностными лицами и органами, являясь обстоятельством, в определенной мере детерминирующим уголовно-процессуальное поведение обвиняемого, в свою очередь, испытывают его влияние. Связь этих двух правовых явлений носит диалектический характер и проявляется на протяжении всего производства по уголовному делу. Поведенческая характеристика обвиняемого не возникает вдруг, своеобразный уголовно-процессуальный «портрет» этого участника уголовного процесса формируется постепенно, под воздействием множества факторов, в том числе решений должностных лиц и органов, осуществляющих производство по уголовному делу. Эти решения неоднозначно воспринимаются обвиняемым, одни из них укрепляют его намерения и стимулируют позитивное поведение, другие, наоборот, разрушают его надежды и вызывают противодействие. Поскольку решения по уголовному делу, касающиеся обвиняемого, принимают систематически и часто, он постоянно находится в состоянии ожидания их принятия, пытаясь предугадать их содержание.

Такая ситуация, как правило, стимулирует психомоторную активность человека, подвигая обвиняемого к совершению определенных поступков и проявления интереса к действиям, совершаемым следователем, что не может не учитываться последним при принятии соответствующих решений. Некоторые из этих решений (избрание меры пресечения, задержание, производство обыска, назначение экспертизы, определение формы судопроизводства и т.д.) он своим поведением может инициировать, ускорять или замедлять их принятие. В частности, лица, обвиняемые в хищениях, нередко заявляют, что расходование выделенных им или находящихся в их распоряжении средств, оформлено соответствующим образом, документы, подтверждающие это обстоятельство, находятся в бухгалтерии, рабочем кабинете либо в другом каком-то месте. Тем самым они создают основания для принятия решения о производстве обыска либо выемки. Например, И., обвиняемый в совершении мошеннических действий, пояснил, что взятые в подотчёт в бухгалтерии деньги, он не присваивал, а возвратил в кассу, и заявил ходатайство о его этапировании в город к прежнему месту работы с целью отыскания корешка приходного ордера, выданного ему, якобы, в бухгалтерии предприятия1.

Необходимость задержания лица в качестве подозреваемого и применения к нему меры пресечения тоже зачастую обусловлено его поведением, которое несовместимо с требованиями закона. В ряде случаев решение должностного лица, осуществляющего производство по уголовному делу, прямо зависит от волеизъявления обвиняемого. Например, следователь и дознаватель не могут прекратить производство по уголовному делу в связи с истечением срока давности привлечения к уголовной ответственности (п. 5 ч. 1 ст. 24 УПК), если обвиняемый возражает против этого. Инициирование применения особого порядка, рассмотрения уголовного дела судом с участием присяжных заседателей (ч. 1 ст. 314, п. 1 ч. 5 ст. 217 УПК) закон прямо связывает с заявлением соответствующего ходатайства обвиняемым.

Иногда законом используется вариативная ситуация зависимости принимаемого решения от поведения обвиняемого. Так, возможность дачи подсудимым показаний в суде в определенное время определяется судом с учетом желания подсудимого. Суд может позволить подсудимому дать показания по его просьбе в любое время судебного следствия, а может придерживаться порядка исследования доказательств, определенного в начале судебного следствия. Принятие вариативного решения возможно в ситуации, предусмотренной ч. 2 ст. 34 УПК, когда суд выявит, что находящееся в его производстве уголовное дело подсудно другому суду того же уровня. Как видим, формы связи поведенческой характеристики обвиняемого с решениями, принимаемыми по уголовному делу должностными лица и органами, как и степень влияния исследуемого явления на указанные решения, могут быть самыми разнообразными. Системный анализ этих форм позволяют выделить следующие их виды: связь, при которой поведенческая характеристика обвиняемого порождает основания для принятия уголовно-процессуального решения; связь, при которой действия обвиняемого и получаемые посредством их сведения выступают составной частью основания для принятия уголовно-процессуального решения; связь, вследствие которой поведение обвиняемого выступает необходимым условием принятия соответствующего процессуального решения; связь, при которой поведение обвиняемого в ходе производства по уголовному делу и сведения, характеризующие его личность, при принятии уголовно-процессуальных решений предстают в виде обстоятельств, иным образом учитываемых в этом процессе (ст. 99 УПК и др.); связь, обусловливающая вариативность (избирательность) применяемых в отношении обвиняемого основанных на законе мер процессуального воздействия в зависимости от его личностных качеств и поведения; связь, при которой поведение обвиняемого диктует необходимость принятия решения относительно возможности участия в производстве по уголовному делу определенных лиц (защитника, законного представителя, представителя);

## Влияние поведенческой характеристики обвиняемого на решения, принимаемые в досудебном производстве

Права и обязанности обвиняемого, предусмотренные уголовно-процессуальным законом, образуют правовой базис его поведения в уголовном судопроизводстве. Выступая в качестве основополагающих компонентов правового статуса, определяя пределы возможного и должного поведения, права и обязанности закладывают определённую программу поведения обвиняемого в ходе осуществления уголовно-процессуальной деятельности. Посредством предоставленных ему законом прав и выполнения возложенных на него обязанностей обвиняемый участвует в уголовно-процессуальном доказывании, в принятии решений должностными лицами, ведущими производство по уголовному делу, реагирует на эти решения, выстраивает процессуально значимые отношения с потерпевшим и другими участниками уголовно-процессуальной деятельности, инициирует и осуществляет другие действия по защите своих интересов.

Эффективность использования обвиняемым указанных правовых средств зависит от многих причин, но в первую очередь от полноты и качества законодательной регламентации его уголовно-процессуального статуса. Анализ действующего УПК позволяет сделать вывод, что спектр и объем предоставленных обвиняемому прав практически охватывает все направления уголовно-процессуальной деятельности, затрагивающие материально-правовые и процессуальные интересы этого участника уголовного процесса, и позволяет ему эффективно осуществлять их защиту. Однако это не означает, что современный институт прав обвиняемого безукоризнен и не нуждается в совершенствовании. Он совершенен в базовом отношении, но нуждается в детальной проработке как с позиции системности изложения, и с точки зрения содержания. Нынешнее содержание ст. 47 УПК в указанной части формировалось постепенно, путем внесения в неё изменений и дополнений, обусловленных совершенствованием российского законодательства в целом, без учета должной последовательности. Совершенно неприемлемым, представляется уклонение законодателя от регламентации обязанностей обвиняемого. Исходя из изложенного, предлагается новая редакция отдельных пунктов ч. 4 ст. 47 УПК, позволяющая обвиняемому, в частности, участвовать практически во всех следственных действиях, а также дополнение указанной статьи набором обязанностей обвиняемого, которые предполагаются, исходя из действующей регламентации положения обвиняемого, и без которых невозможно судить о правомерности (неправомерности) поведения обвиняемого в уголовном судопроизводстве и допустимости применения к нему ограничительных мер, в том числе принудительного характера.

Поскольку уголовно-процессуальная деятельность и уголовно процессуальные отношения носят в основном публично-правовой характер, то программа поведения обвиняемого должна предусматривать, определенные обязанности: являться по вызову дознавателя, следователя, прокурора и суда; соблюдать установленный законом порядок производства следственных и других уголовно-процессуальных действий, а также порядок рассмотрения дела в суде; выполнять требования и распоряжения должностных лиц, осуществляющих производство по уголовному делу, касающиеся соблюдения установленного законом порядка производства уголовно-процессуальных действий и судебного заседания.

Правовую норму с указанием названных обязанностей предлагается включить в ст. 47 УПК в виде отдельной части, ст. 267 и 268 УПК- дополнить указанием на разъяснение обязанностей подсудимому, потерпевшему, гражданскому истцу и ответчику, соответственно, ч. 1 ст. 111 УПК – положением, касающимся целей применения иных мер процессуального принуждения, указав в ней на то, что посредством их применения обеспечивается исполнение участниками уголовного судопроизводства возложенных на них обязанностей.

Чрезвычайно важным элементом программы, определяющей уголовно процессуальное поведение, является предусмотренная уголовно процессуальным законом юридическая ответственность, призванная корректировать действия участников процесса по использованию предоставленных им прав и исполнению возложенных на них обязанностей. Роль ответственности как составной части правового статуса обвиняемого и сегодня, в условиях отсутствия чёткости в регламентации обязанностей обвиняемого, довольно значима. Она существенно возрастёт, если будет законодательно упорядочена система возлагаемых на него обязанностей, поскольку механизм детерминационного воздействия ответственности на поведение обвиняемого, по общему правилу, предполагает наличие чётко обозначенной в законе обязанности и выраженное к ней отношение обвиняемого. Используя предоставленные ему права и реализуя обязанности, обвиняемый соизмеряет свои действия (бездействие) и их последствия с возможной ответственностью, предусматриваемой законом. Складывающееся в результате этого уголовно-процессуальное поведение обвиняемого оценивается должностными лицами, осуществляющими производство по уголовному делу, и самим обвиняемым не только с точки зрения его значимости на момент проявления, но и с проекцией на возможное его повторение в будущем.

Признавая, что наиболее выразительно уголовно-процессуальная ответственность в уголовном судопроизводстве проявляется в виде последствий неисполнения обязанностей либо иных нарушений закона, и в этом плане довольно обстоятельно изучена, следует отметить, что позитивный её аспект в современном уголовном процессе не утрачивает своего значения, а, наоборот, приобретает большую значимость, особенно в сфере регулирования процессуального поведения обвиняемого. Позитивное поведение обвиняемого в уголовном судопроизводстве не только приветствуется, но и поощряется на законодательном уровне (ст. 61 УК РФ, ст. 25, 28 УПК и др). Значительно актуализируют рассматриваемый аспект процессуальной ответственности и необходимость его более глубокого изучения дифференциация форм уголовного судопроизводства, введение особого порядка судебного рассмотрения уголовных дел, возможность использования которого прямо обусловлена определённым характером позитивного поведения обвиняемого. Процессуальное поведение обвиняемого в случаях заключения досудебного соглашения о сотрудничестве формируется не только под воздействием возможных правовых последствий, наступающих при нарушении требований закона, но и вследствие необходимости действовать в интересах правосудия, используя права и выполняя взятые на себя обязательства, что гарантирует ему наиболее благоприятный для него вариант разрешения вопроса о мере наказания. Аналогичная ситуация складывается и при применении особого порядка рассмотрения уголовного дела, обусловленного согласием обвиняемого с предъявленным ему обвинением.