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**Введение к работе**

**Актуальность темы диссертационного исследования.** Приоритетным  
направлением государственной политики России на современном этапе е  
развития остается обеспечение безопасности личности, общества и  
государства. В решении указанной проблемы не обойтись без создания  
эффективно функционирующей системы мер противодействия преступности,  
способной существенно минимизировать негативное воздействие данного  
дестабилизирующего фактора, реально угрожающего национальной

безопасности нашей страны.

Реалии сегодняшнего дня со всей очевидностью показывают, что уповать на наказание как всесильный способ борьбы с преступностью весьма опрометчиво. Кроме того, репрессивные методы не решают всех задач, стоящих перед уголовным законом. Тем более они бесполезны при реализации восстановительной функции правосудия, призванной вернуть участников правовых отношений в то состояние, которое существовало до нарушения их прав и законных интересов.

По этой причине многие практические и теоретические работники  
обоснованно обращают внимание на необходимость грамотного

использования такого метода уголовно-правового воздействия, как уголовно-правовое поощрение, применяемое в связи с позитивным постпреступным поведением лица, совершившего запрещенное уголовным законом деяние. Разновидностью данного рода поведения выступает добровольная сдача виновным предметов, находящихся в его незаконном владении.

Высокая социальная значимость подобного поступка не вызывает  
никаких сомнений. В отличие от иных форм положительного

постпреступного поведения добровольная сдача предметов, незаконно находящихся у виновного, помимо оказания помощи правоохранительным органам в раскрытии и расследовании уже совершенного преступления, в ряде случаев обладает и огромным предупредительным потенциалом: она способствует изъятию из незаконного оборота запрещенных или ограниченных в нем предметов, предупреждая тем самым совершение новых преступлений (иногда даже более тяжких) с их использованием, существенно минимизирует либо полностью устраняет негативные последствия преступной деятельности, связанной с дальнейшим распространением таких предметов. Добровольная сдача предметов может также способствовать возмещению причиненного преступлением вреда, что, безусловно, облегчает решение восстановительных задач правосудия, заключающихся в наиболее полном и быстром удовлетворении интересов потерпевшего.

Однако изученная нами судебная практика показывает, что лица, в незаконном владении которых находятся соответствующие предметы, неохотно сдают их правоохранительным органам. Так, добровольная сдача предметов вооружения стала причиной их изъятия всего в 14% случаев, связанных с незаконным владением такими предметами.

Схожие данные получены нами и при анализе дел, связанных с хищением чужого имущества: добровольная сдача органам власти похищенного виновным имущества имела место в 19% случаев.

Столь незначительный процент случаев добровольной сдачи предметов, находящихся в незаконном владении лица, совершившего преступление, в совокупности с ее высокой социальной значимостью, обусловленной той ролью, которая данная форма позитивного посткриминального поведения играет в решении стоящих пред уголовным законом задач, свидетельствует о необходимости ее адекватного стимулирования.

При этом основным препятствием в таком стимулировании выступает, на наш взгляд, несовершенство отечественного уголовного законодательства, устанавливающего систему мер поощрения для отмеченной разновидности постпреступного поведения, а также практики его применения. В частности, в уголовном законе отсутствуют четкие критерии, позволяющие отграничить добровольную сдачу от вынужденной. Предусмотренные в уголовном законе меры поощрения указанного вида поведения не отличаются разнообразием, поскольку в основном сводятся к освобождению от уголовной ответственности, сфера действия которого, к тому же, весьма незначительна. Наконец, в последнее время в уголовный закон был внесен ряд изменений (например, в Общую часть УК РФ включено новое основание освобождения от уголовной ответственности, предусмотренное ст. 761; из примечаний к ст. ст. 222, 223 УК РФ исключено указание на отсутствие в действиях лица иного состава преступления; УК РФ дополнен статьй 2001, примечание к которой закрепляет еще одну поощрительную норму; и др.), осмысление которых также необходимо для правильного определения уголовно-правовых последствий добровольной сдачи виновным соответствующих предметов.

**Степень теоретической разработанности проблемы.** Вопросы, связанные с добровольной сдачей предметов, находящихся в незаконном владении виновного лица, должным образом еще не изучены, хотя отдельные аспекты этой многоплановой темы не оставлены учеными без внимания.

В частности, определенные грани указанной проблематики

рассматривались при изучении позитивного посткриминального поведения лица и его уголовно-правового поощрения, при исследовании вопросов уголовной ответственности и освобождения от не, а также вопросов назначения наказания (Х.Д. Аликперов, П.В. Алюшкин, А.Г. Антонов, С.Г. Арапиди, М.М. Бабаев, В.М. Баранов, Е.В. Благов, В.А. Винокуров, Б.В. Волженкин, В.М. Галкин, Ю.В. Голик, С.П. Донец, Н.Д. Дурманов, Н.А. Егорова, В.А. Елеонский, А.В. Ендольцева, И.Э. Звечаровский, А.В. Кайшев, И.И. Карпец, С.Г. Келина, О.М. Киселева, М.Б. Кострова, А.М. Крепышев, О.В. Кривенков, Г.А. Кригер, Н.М. Кропачв, Л.Л. Кругликов, Н.Ф. Кузнецова, С.И. Курганов, Б.А. Куринов, О.В. Левашова, В.А. Леонтьевский, Л.В. Лобанова, Н.А. Лопашенко, О.С. Лустова, Л.Н. Лянго, В.П. Малков, А.В. Малько, В.В. Мальцев, Ю.В. Матвеева, Ю.Б. Мельникова, О.А. Мясников, Р.К. Плиско, Э.Ф. Побегайло, А.И. Рарог, Р.А. Сабитов, А.В. Савкин, А.И. Санталов, В.В. Сверчков, И.А. Семенов, М.А. Скрябин, В.М.

Степашин, М.В. Талан, А.Н. Тарбагаев, И.А. Тарханов, В.И. Ткаченко, Т.И. Чечель, О.В. Чунталова, Х.С. Шакиров, С.Н. Шатилович, С.А. Шейфер, С.П. Щерба и др.).

Соответствующая проблематика изучались также В.П. Власовым, И.Ш. Галстяном, Н.В. Григорьевым, С.У. Дикаевым, А.Е. Зубковым, А.Н. Карахановым, Р.М. Кашаповым, И.Л. Киреевой, И.В. Кобзевой, С.В. Комаровым, П.К. Кривошеиным, В.Н. Кудашовым, В.Н. Курченко, А.А. Майоровым, А.Ю. Мартыновичем, А.А. Музыкой, С.А. Невским, Л.Ф. Рогатых, А.И. Селютиным, К.А. Синкиным, Ю.И. Скоропуповым, П.В. Смирновым, А.Ф. Соколовым, Э.В. Солоницкой, Э.С. Тенчовым, А.А. Шмидтом и др., работы которых относились преимущественно к добровольной сдаче некоторых видов предметов, находящихся в незаконном владении виновного лица (предметов вооружения, наркотических средств и т. п.).

Вместе с тем, комплексного исследования проблем уголовно-правового стимулирования добровольной сдачи названных выше предметов до сих пор не проводилось.

**Цель** **настоящей** **работы** заключается в формировании

концептуального подхода к разрешению уголовно-правовых проблем учета и поощрения добровольной сдачи предметов, находящихся в незаконном владении виновного лица, и разработке предложений по совершенствованию в соответствующей части законодательства и правоприменительной практики.

Достижение данной цели обеспечивается решением следующих **задач:**

1. изучение исторического опыта развития норм, регламентирующих уголовно-правовые последствия добровольной сдачи предметов, находящихся в незаконном владении лица, совершившего преступление, и оценка возможностей его использования в современном отечественном уголовном праве;
2. уточнение понятия и признаков добровольной сдачи предметов, находящихся в незаконном владении лица, совершившего преступление;
3. разработка классификации предметов, находящихся в незаконном владении лица, совершившего преступление, с учетом характерных особенностей выдаваемых предметов, предопределяющих социальную значимость их добровольной сдачи;
4. выяснение места добровольной сдачи предметов, находящихся в незаконном владении лица, совершившего преступление, среди обстоятельств, с которыми законодатель связывает освобождение от уголовной ответственности по основаниям, предусмотренным статьями Общей и Особенной части УК РФ, а также среди обстоятельств, влияющих на назначаемое судом наказание;

5) исследование норм зарубежного уголовного законодательства,  
определяющих уголовно-правовые последствия добровольной сдачи  
предметов, находящихся в незаконном владении лица, совершившего

преступление, и оценка возможностей использования зарубежного опыта по данному вопросу российским законодателем;

1. разработка предложений по совершенствованию системы уголовно-правовых средств стимулирования рассматриваемого вида позитивного посткриминального поведения;
2. выявление типичных ошибок, допускаемых правоприменителем при реализации уголовно-правовых средств поощрения добровольной сдачи предметов, находящихся в незаконном владении лица, совершившего преступление; определение путей преодоления затруднений, встречающихся у практических работников при применении соответствующих норм; внесение предложений по совершенствованию последних.

**Объектом диссертационного исследования** являются общественные  
отношения, связанные с уголовно-правовым учетом последствий

добровольной сдачи предметов, находящихся в незаконном владении лица, совершившего преступление.

**Предмет диссертационного исследования** – применимые к объекту  
исследования нормы отечественного уголовного, уголовно-процессуального  
права и иной отраслевой принадлежности, положения зарубежного  
уголовного законодательства, исторические памятники российского

уголовного права, статистические данные, материалы правоприменительной практики, результаты проведенных социологических опросов.

**Методологической основой исследования** выступает диалектический метод познания действительности, а также основанные на нем общенаучные и частнонаучные методы познания. В диссертации используется метод сравнительного правоведения, а также исторический метод. В работе нашли сво применение методы лексического и логико-юридического исследования содержания правовых норм. В диссертации применяются такие приемы сбора и обработки эмпирического материала, как анализ архивных уголовных дел, опрос граждан и сотрудников правоохранительных органов, контент-анализ публикаций в периодической печати.

**Нормативную базу диссертационного исследования** составили  
положения Конституции РФ, международно-правовых документов,

уголовного и уголовно-процессуального, а также иного федерального законодательства Российской Федерации, уголовного законодательства 16 стран дальнего и ближнего зарубежья (УК Австрии, Дании, Польши, Швеции, Эстонии, Латвии, Литвы, Украины, Грузии, Армении, Казахстана, Узбекистана и др.).

При проведении исследования изучались исторические памятники российского уголовного права дореволюционного и советского периодов.

**Теоретическую основу работы** составляют научные труды по философии, психологии, социологии, а также по общей теории права, уголовному праву, уголовному процессу, криминологии, справочная литература.

Помимо работ современных отечественных исследователей,

использованы труды, написанные в дореволюционное время такими

правоведами, как Н.С. Таганцев, Н.Д. Сергиевский, В.Д. Спасович, а также произведения зарубежных авторов (П.В. Хряпiнський, Zehr Howard, Alan Robock).

**Эмпирическую базу исследования** образуют результаты изучения и обобщения опубликованной судебной практики высших судебных инстанций РФ за период с 1998 по 2013 гг., 238 архивных уголовных дел, рассмотренных районными судами Волгоградской области и Волгоградским областным судом за период с 2008 по 2013 гг., актов судов Иркутской, Свердловской, Орловской, Сахалинской областей, Красноярского и Хабаровского края, размещенных в сетевых ресурсах; официальные статистические данные МВД России о состоянии преступности, а также ФССП России об основных показателях ее деятельности за период с 2010 по 2013 гг.; результаты проведенных автором социологических исследований (по специальной программе опрошено 132 практических работника Волгоградской области и 105 граждан данного региона).

**Научная новизна диссертации** заключается в том, что она является  
первым комплексным монографическим исследованием, в котором  
разработан концептуальный подход к решению проблем уголовно-правового  
учета и поощрения добровольной сдачи предметов, находящихся в  
незаконном владении виновного лица. В ней впервые построена  
классификация предметов, незаконно находящихся во владении лица,  
совершившего преступление, на основе характерных особенностей  
выдаваемого предмета, предопределяющих социальную значимость их  
добровольной сдачи; внесены предложения по дифференциации уголовно-  
правовых мер поощрения названного позитивного посткриминального  
поступка; разработаны конкретные рекомендации по усовершенствованию  
отдельных положений, стимулирующих добровольную сдачу

соответствующих предметов в целях усиления е роли в решении стоящих перед уголовным законом задач, а также по расширению сферы применения отдельных мер поощрения за подобное одобряемое обществом и государством поведение.

Новизна диссертации находит также отражение в **выносимых на защиту положениях** и их аргументации.

На защиту выносятся следующие выводы и рекомендации.

1. Добровольная сдача предметов, находящихся в незаконном владении совершившего преступление лица, означает выполнение последним действий, заключающихся в непосредственном представлении данных предметов органам власти, не располагавшим ранее информацией об их наличии и (или) местонахождении, либо таком сообщении об этом названным органам, результатом которого является изъятие этих предметов из незаконного владения виновного, осознающего реальную возможность дальнейшего владения, пользования и распоряжения данными предметами.

Абзац 1 пункта 19 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 12 марта 2002 г. № 5 «О судебной практике по делам о хищении, вымогательстве и незаконном обороте оружия, боеприпасов, взрывчатых

веществ и взрывных устройств» и абзац 3 пункта 19 Постановления Пленума  
Верховного Суда РФ от 15 июня 2006 г. № 14 «О судебной практике по  
делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами,  
психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами»

необходимо соответствующим образом скорректировать. Из пункта 19 последнего Постановления следует также исключить абзац 4.

2. Производство правоохранительными органами следственных  
действий по обнаружению и изъятию предметов, находящихся в незаконном  
владении виновного лица, не исключает добровольного характера сдачи  
указанных предметов. Указание на то, что не может признаваться  
добровольной сдачей соответствующих предметов их изъятие при  
задержании лица, а также при производстве следственных действий по их  
обнаружению и изъятию, необходимо исключить из примечаний к ст. 222,  
228, 2283 УК РФ.

3. Правоприменителю следует различать понятия добровольной сдачи  
предметов, запрещенных в свободном обороте, и их добровольной выдачи в  
процессе проведения следственного действия.

Абзац 1 пункта 19 Постановления Пленума Верховного Суда РФ «О  
судебной практике по делам о хищении, вымогательстве и незаконном  
обороте оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств», а  
также абзац 3 пункта 19 Постановления Пленума Верховного Суда РФ «О  
судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими  
средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми

веществами» необходимо дополнить следующим предложением:

«Добровольная выдача предметов, осуществляемая в соответствии с ч. 5 ст. 182, ч. 5 ст. 183 УПК РФ, сама по себе не может признаваться судом их добровольной сдачей».

4. В зависимости от наличия либо отсутствия особых вредоносных  
свойств все предметы, незаконно находящиеся во владении виновного лица,  
можно подразделить на две группы: 1) предметы, обладающие вредоносными  
свойствами, опасными для жизни и здоровья человека; 2) предметы, не  
обладающие подобными свойствами. При этом первую группу обозначенных  
выше предметов в зависимости от последствий проявления их вредоносных  
свойств можно подразделить на две подгруппы: 1) особо опасные предметы;  
2) опасные предметы.

Среди предметов, не обладающих вредоносными свойствами, опасными для жизни и здоровья человека, можно выделить: 1) запрещенные и ограниченные в свободном обороте предметы, использование и (или) распространение которых законодатель пытается предупредить посредством установления уголовной ответственности за незаконные действия с ними; 2) предметы, оказавшиеся в незаконном владении виновного лица в результате совершения им преступления, не связанного с нарушением правил их оборотоспособности; 3) предметы, за сокрытие которых предусмотрена уголовная ответственность, но без обнаружения которых затруднительно обеспечить принудительное исполнение возложенной на лицо обязанности.

5. Специальные основания освобождения от уголовной ответственности  
целесообразно устанавливать в отношении добровольной сдачи опасных  
предметов, а также предметов, за сокрытие которых предусмотрена  
уголовная ответственность, но без обнаружения которых затруднительно  
обеспечить принудительное исполнение возложенной на лицо обязанности.

Примечание 4 из ст. 2001 УК РФ необходимо исключить.

6. Добровольную сдачу предметов, находящихся в незаконном владении  
виновного, следует рассматривать в качестве одной из форм проявления  
деятельного раскаяния не только потому, что она содействует расследованию  
преступления и может выступать в качестве способа возмещения  
имущественного ущерба, причиненного преступным посягательством, но и  
потому, что она может служить способом предотвращения общественно  
опасных последствий совершенного субъектом деяния.

Часть 1 ст. 75 УК РФ после слов «причиненный в результате  
преступления» необходимо дополнить словосочетанием «либо

предотвратило общественно опасные последствия совершенного преступного деяния».

7. Возможность полного избавления виновного от уголовно-правового  
обременения при добровольной сдаче органам власти опасных предметов  
должна обусловливаться отсутствием реального вреда жизни и здоровья  
людей в результате незаконного владения этими предметами, в связи с чем  
предлагается распространить освобождение от уголовной ответственности в  
связи с добровольной сдачей предметов, указанных в ст.ст. 222, 223 УК РФ,  
лишь на лиц, не использовавших данные предметы при совершении других  
преступлений, а добровольную сдачу этих предметов при невыполнении  
данного условия поощрять посредством гарантированного фиксированного  
снижения назначаемого судом наказания.

При этом рекомендуется обусловить освобождение от уголовной ответственности за преступления, предусмотренные ч. 2 и ч. 3 ст. 222 и ст. 223 УК РФ, не только добровольной сдачей виновными в них лицами предметов вооружения, но и обязательным выполнением ими таких требований, как способствование раскрытию и расследованию преступления, изобличению других его участников.

8. Примечание к ст. 208 необходимо сформулировать следующим  
образом:

«Лицо, не совершившее в составе незаконного вооруженного  
формирования других преступлений и добровольно прекратившее свое  
участие в таком формировании, освобождается от уголовной

ответственности, если оно своими активными действиями содействовало  
раскрытию и расследованию преступлений, связанных с функционированием  
незаконного вооруженного формирования, либо пресечению его

деятельности.

Лицо подлежит освобождению от уголовной ответственности по данному основанию лишь при условии, если оно добровольно сдало находящееся в его незаконном владении оружие либо не имеет такового».

9. Статью 234 УК РФ следует сопроводить таким примечанием:  
«Лицо, совершившее предусмотренное настоящей статьей преступление,

осуществившее вместо сбыта указанных в ней веществ либо оборудования, их добровольную сдачу и активно способствовавшее раскрытию или пресечению преступлений, связанных с незаконным оборотом такого рода предметов, изобличению лиц, их совершивших, обнаружению имущества, добытого преступным путем, освобождается от уголовной ответственности за данное преступление».

10. Статью 238 УК РФ необходимо дополнить примечанием в такой  
редакции:

«Лицо, добровольно сдавшее товары и (или) продукцию, не отвечающие требованиям безопасности жизни или здоровья потребителей, освобождается от уголовной ответственности за производство, хранение, перевозку этих товаров и (или) продукции, если в результате незаконного владения такими предметами не был причинен вред жизни и здоровью потребителей».

11. Добровольную сдачу имущества, подвергнутого описи или аресту  
либо подлежащего конфискации, необходимо признать специальным  
основанием освобождения от уголовной ответственности за преступления,  
предусмотренные ст. 312 УК РФ, сопроводив указанную статью  
соответствующим примечанием.

12. Примечание к ст. 1992 УК РФ следует изложить в такой редакции:  
«Лицо, впервые совершившее преступление, предусмотренное

настоящей статьей, освобождается от уголовной ответственности, если этим лицом либо организацией полностью уплачены суммы недоимки, определяемой в соответствии с Налоговым кодексом РФ, или им осуществлена добровольная сдача органам власти имущества, за счет которого должно быть в полном объеме произведено взыскание недоимки по налогам и (или) сборам».

13. Статью 195 УК РФ необходимо сопроводить следующим  
примечанием:

«Лицо освобождается от уголовной ответственности за сокрытие указанных в части 1 настоящей статьи предметов, имущественных прав или имущественных обязанностей, а равно сведений о них, если оно полностью возместило причиненный своими неправомерными действиями ущерб и при этом добровольно сдало скрываемые предметы либо сообщило ранее скрываемые сведения или информацию об имущественных правах либо обязанностях».

14. Добровольную сдачу предметов, находящихся в незаконном  
владении лица, совершившего преступление, нельзя считать  
обстоятельством, производным от обстоятельств, названых в п.п. «и» и (или)  
«к» ч. 1 ст. 61 УК РФ, в тех случаях, когда она выступает формой  
предотвращения виновным более тяжких последствий содеянного. Для  
обеспечения возможности учета судом высокой социальной значимости  
подобной формы позитивного посткриминального поведения необходимо в  
часть первую ст. 61 УК РФ включить п. «л» такого содержания:

«предотвращение виновным вредных последствий совершенного им преступления», а словосочетание «предусмотренных п.п. «и» и (или) «к» в ч. 1 ст. 62 Уголовного кодекса дополнить указанием на пункт «л».

15. В целях стимулирования добровольной сдачи особо опасных  
предметов, если незаконное владение ими не причинило реального вреда  
жизни и здоровью людей, а равно предметов, использование и (или)  
распространение которых запрещено под страхом наступления уголовной  
ответственности, следует предусмотреть основания для фиксированного и  
гарантированного смягчения наказания применительно к определенным  
видам преступлений. Для этого УК РФ необходимо дополнить ст. 661,  
изложив ее в следующей редакции:

«Статья 661. Смягчение наказания за отдельные виды преступлений Основания и условия смягчения наказания за отдельные виды

преступлений устанавливаются в примечаниях к соответствующим статьям

Особенной части настоящего Кодекса».

Кроме того, предлагается дополнить примечаниями соответствующего

содержания статьи 1381, 142, 146, 1711, 186, 187, 191, 220, 242, 2421, 324, 327,

16. Статью 63 УК РФ необходимо дополнить частью третьей  
следующего содержания:

«Не признается в качестве отягчающего обстоятельства совершение лицом преступления с использованием огнестрельного оружия в случае добровольной сдачи этого оружия виновным лицом органам власти».

**Теоретическая** **значимость** **диссертационного** **исследования**

заключается в развитии научных положений об основаниях, пределах, средствах дифференциации уголовной ответственности и индивидуализации наказания в связи с позитивным посткриминальным поведением лица, совершившего преступление. Положения и выводы, содержащиеся в работе, могут послужить основой для дальнейшего доктринального исследования проблем уголовно-правового учета и поощрения добровольной сдачи предметов, находящихся в незаконном владении виновного лица.

**Практическая значимость диссертации** состоит в том, что сформулированные по результатам проведенного исследования выводы могут быть использованы в правотворческой деятельности при внесении в УК РФ новых и совершенствовании имеющихся поощрительных норм, в правоприменении – в рамках уголовно-правового учета и поощрения добровольной сдачи предметов, находящихся в незаконном владении виновного лица, а также в учебном процессе при преподавании курсов Общей и Особенной частей уголовного права.

**Апробация** **результатов** **диссертационного** **исследования.**

Диссертация прошла обсуждение на заседаниях кафедры уголовного права ФГАОУ ВПО «Волгоградский государственный университет».

Основные положения работы опубликованы автором в 19 статьях, 5 из которых размещены в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных

ВАК при Минобрнауки России для опубликования основных научных результатов диссертаций.

Проблематика научного исследования освещалась автором на различных  
научно-практических мероприятиях, в частности на ежегодных

конференциях молодых ученых и студентов Волгоградского

государственного университета (2011-2013 гг.), на XVI, XVII и XVIII  
региональных конференциях молодых исследователей Волгоградской  
области (2011-2013 г.г.), международной научно-практической конференции  
«Общесоциальные проблемы правопонимания и правоприменения: теория и  
практика» (г. Волжский, 2011 г.), II международной научно-практической  
конференции «Теоретические и прикладные проблемы современного  
уголовного права» (г. Луганск, 2012 г.), всероссийской научно-практической  
конференции «Новое в уголовном, уголовно-процессуальном и уголовно-  
исполнительном законодательстве: основные тенденции и перспективы  
совершенствования» (г. Волгоград, 2012 г.), международной научно-  
практической конференции «Современное состояние и проблемы уголовного  
и уголовно-процессуального права, юридической психологии» (г. Волгоград,  
2012 г.), всероссийской научно-практической конференции

«Криминологические, медико-социальные и уголовно-правовые меры  
противодействия незаконному обороту наркотических средств,

психотропных веществ и их аналогов» (г. Волгоград, 2012 г.), всероссийской научно-практической конференции «Уголовное наказание в России: проблемы законодательной регламентации и эффективности применения» (г. Саратов, 2013 г.).

Результаты исследования используются в учебном процессе кафедры  
уголовного права ФГАОУ ВПО «Волгоградский государственный

университет» при проведении лекций, семинаров и практических занятий по дисциплине «Уголовное право».

**Структура диссертации.** Диссертация состоит из введения, трех глав, объединяющих семь параграфов, и заключения. В конце работы представлены список использованных источников и приложения.

## Уголовно-правовое понятие добровольной сдачи предметов, находящихся в незаконном владении лица, совершившего преступление

Обнаружение предметов, находящихся в незаконном владении лица, совершившего преступление, не всегда является результатом деятельности правоохранительных органов. Оно может также стать следствием их добровольной сдачи самим виновным. Такому посткриминальному поведению лица уголовный закон в ряде случаев придает важное значение. В этой связи необходимо определить понятие добровольной сдачи предметов, находящихся в незаконном владении лица, совершившего преступление, поскольку в уголовном законе соответствующее определение отсутствует.

Пленумом Верховного Суда РФ предпринимались попытки разъяснить содержание данного понятия применительно к отдельным предметам, оборот которых запрещен или ограничен. Но не все предложенные им интерпретационные решения были, на наш взгляд, удачными.

Так, согласно абзацу 3 пункта 19 Постановления № 14 Пленума Верховного Суда РФ от 15 июня 2006 года (ред. от 23 декабря 2010 года) «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами»1 добровольная сдача наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов, а также растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества означает выдачу лицом таких средств, веществ или растений представителям власти при наличии у этого лица реальной возможности распорядиться ими иным способом. В научной литературе, как правило, содержатся аналогичные определения добровольной сдачи обозначенных выше предметов2.

Нетрудно заметить, что в названном выше Постановлении Пленума Верховного Суда РФ добровольная сдача соответствующих предметов определяется как их выдача органам власти.

В «Словаре русского языка» (под редакцией А.П. Евгеньевой) приводятся следующие значения слова «выдать»: дать, вручить (в соответствии с установленным порядком, положением и т.п.)3. В «Новом словаре русского языка» Т.Ф. Ефремовой даются такие разъяснения слова «выдавать»: передавать, давать в соответствии с установленным порядком4. Согласно «Толковому словарю живого великорусского языка» В.И. Даля слово «выдать» означает «давать, отдавать, раздавать, отпускать кому что, наделять кого, снабжать известным количеством чего»5. В «Большом толковом словаре русского языка» значение слова «выдать» раскрывается как «дать, предоставить, передать в чье-л. распоряжение»6.

Таким образом, выдача предметов, незаконно находящихся во владении виновного лица, предполагает совершение последним действий, заключающихся в непосредственном представлении данных предметов органам власти (например, путем их личной передачи). Конечно, подобный способ добровольной сдачи часто встречается в практической деятельности правоохранительных органов7. Так, гражданин Е., первоначально согласившийся участвовать в убийстве Г. и получивший для этого огнестрельное оружие и боеприпасы, добровольно отказался от совершения указанного преступления. При этом он не только не совершил убийство, но и лично доставил в УВД г. Волгограда полученные им оружие и боеприпасы. Там он в присутствии понятых сдал предметы вооружения оперуполномоченному. Постановлением от 27 марта 2006 года уголовное преследование в отношение Е. по подозрению его в убийстве было прекращено на основании ст. 31 УК РФ, а в отношении незаконного приобретения оружия - в соответствии с примечанием к ст. 222 УК РФ8. Следует, однако, заметить, что выдача предметов, понимаемая как непосредственная передача, является не единственным способом их добровольной сдачи. Действительно, виновное лицо не всегда имеет возможность непосредственно представить органам власти находящиеся в его незаконном владении предметы (например, в случае заключения его под стражу). Нередки случаи, когда лицо, задержанное по подозрению в совершении преступления, в ходе первого либо последующих допросов сообщает правоохранительным органам о наличии и месте нахождения таких предметов9. Так, кассационным определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 31 января 2013 года подсудимые З. и М. были освобождены от уголовной ответственности за совершение преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 222 и ч. 3 ст. 223 УК РФ, на основании примечаний к данным статьям в связи с добровольной сдачей оружия. При этом суд кассационной инстанции отметил, что, как видно из материалов дела, в том числе, показаний З. и М. на предварительном следствии, а также протоколов осмотра места происшествия, проводившихся с их участием, каждый из них рассказывал о том, как они распорядились обрезом после убийства потерпевшего, указав при этом участок местности, где они, уезжая с места преступления, выбросили разобранный на части обрез. Позже, когда растаял снег, органы следствия смогли найти на указанной обвиняемыми местности основные части обреза ружья. Таким образом, М. и З. были освобождены от уголовной ответственности за соответствующие преступления как лица, добровольно сдавшие огнестрельное оружие, являвшееся орудием убийства10. Более внимательно к определению понятия добровольной сдачи Пленум Верховного Суда РФ подошел в своем Постановлении № 5 от 12 марта 2002 года (ред. от 06 февраля 2007 года) «О судебной практике по делам о хищении, вымогательстве и незаконном обороте оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств». В абзаце первом пункта 19 данного Постановления Пленум под добровольной сдачей огнестрельного оружия, его основных частей либо комплектующих деталей к нему, боеприпасов, взрывчатых веществ или взрывных устройств, предусмотренной примечаниями к статьям 222 и 223 Уголовного Кодекса РФ, рекомендуется понимать выдачу лицом указанных предметов по своей воле или сообщение органам власти о месте их нахождения при реальной возможности дальнейшего хранения вышеуказанных предметов11. Сообщение органам власти о месте нахождения предметов, запрещенных в свободном обороте, признается способом добровольной сдачи таковых и некоторыми учеными12.

## Уголовно-правовое значение добровольной сдачи предметов, находящихся в незаконном владении лица, совершившего преступление: исторический аспект и общая характеристика современного состояния

Для разрешения проблем, связанных с разработкой и эффективным применением системы уголовно-правовых средств, стимулирующих добровольную сдачу лицом, совершившим преступление, предметов, находящихся в его незаконном владении, нелишним будет обратиться к историческому опыту развития соответствующих норм.

Необходимость проведения историко-правового анализа тех или иных институтов уголовного права отмечалась уже в дореволюционной юридической литературе. Н.С. Таганцев, например, по этому поводу писал, что «закон, не имеющий корней в исторических условиях народной жизни, всегда грозит сделаться эфемерным, сделаться мертвой буквой». Исследователь признавал историческую оценку всякого нового закона «одним из первых приемов критического анализа права»69. Сразу отметим, что еще на заре российского уголовного права добровольная сдача отдельных предметов поощрялась законодателем, признававшим её социальную значимость и полезность.

Так, в ст. 11 Русской Правды в Краткой редакции, являющейся древнейшим памятником славянского права, указывалось на обязанность иностранца (варяга или колбяга), у которого незаконно находился убежавший от своего господина челядин, добровольно выдать его в течение первых трех дней после публичного объявления о пропаже. В противном случае при обнаружении сбежавшего челядина он возвращался к своему хозяину, а его укрыватель наказывался продажей в размере трех гривен70.

Думается, необходимость в установлении подобного поощрения была обусловлена тем, что варяги и колбяги, как правило, жили обособленными общинами, а это существенно затрудняло поиски и обнаружение беглых. Поэтому в данном случае добровольная сдача скрываемой вещи (а именно таковым был статус челядина) поощрялась законодателем путем полного освобождения виновного лица от уголовно-правового обременения. Аналогичная норма содержалась и в Пространной Русской Правде (по Троицкому списку второй половины XIV века).71

В более поздних источниках российского уголовного права дореволюционного периода также можно найти поощрительные нормы, направленные на стимулирование анализируемой формы позитивного посткриминального поведения лица, преступившего уголовный закон.

Так, именной Указ о подметных письмах от 24 февраля 1726 года предусматривал для лиц, обнаруживших и хранивших у себя запрещенные подметные письма, в качестве наказания смертную казнь. Однако в том случае, если в течение одной недели с момента издания данного Указа эти лица добровольно выдадут подметные письма, помимо освобождения от уголовной ответственности, им полагалось также и вознаграждение72. Подметные письма, способствовавшие нарастанию недовольства властью среди населения и, в конечном итоге, провоцирующие бунты, представляли немалую опасность для правящего класса. Поэтому задача их скорейшего изъятия из обращения, устранения возможности их дальнейшего распространения становится приоритетнее реализации уголовной ответственности в отношении виновного лица, незаконно владеющего ими. Поощрение добровольной сдачи предметов, находящихся в незаконном владении виновного лица, осуществлялось законодателем в дореволюционный период не только посредством полного избавления преступника от негативных последствий содеянного, но также и путем смягчения установленного законом наказания. Определенное отношение к сказанному имеет уже, на наш взгляд, 91 проекта Уголовного Уложения 1813 года73. В пункте 7 данного параграфа отмечалось, что «служит к уменьшению наказания и то, ежели преступник сам вознаградил обиженного так, что сей удовольствие свое предъявил и в Суд»74. По нашему мнению, процитированный пункт заключал в себе прообраз смягчающего обстоятельства, закрепленного ныне в п. «к» ч. 1 ст. 61 УК РФ. Говоря словами проекта, «удовольствие» потерпевшему, как представляется, могла доставить и добровольная сдача виновным органам власти предметов, предназначенных для возвращения пострадавшей от преступления стороне. В Уложении о наказаниях уголовных и исправительных 1845 года содержится ряд норм, предусматривающих возможность смягчения наказания лицу, явившемуся с повинной и не использовавшему запрещенные в свободном обороте предметы, незаконно находящиеся в его владении. Так, согласно ст. 319 Уложения, если виновный, не сделав из подложно составленных или измененных им указа, манифеста или иной бумаги никакого употребления, явится сам к суду или начальству с повинной в своем преступлении, то определяемое ему наказание может быть смягчено75. В силу ст. 324 данного законодательного акта «в случае, если виновным в составлении фальшивой казенной печати или стемпеля не сделано никакого из оных употребления, наказание его смягчается тремя степенями; а принесший благовременно повинную в своем преступлении и тем предотвративший всякое вредное последствие подлога подвергается лишь аресту на время от семи дней до трех недель»76. В некоторых случаях смягчение наказания предусматривалось и для лиц, добровольно сдавших похищенные ими предметы.

## Добровольная сдача предметов, находящихся в незаконном владении лица, совершившего преступление, и освобождение от уголовной ответственности по основаниям, предусмотренным примечаниями к статьям Особенной части Уголовного кодекса

Помимо общих ситуаций освобождения от уголовной ответственности, охарактеризованных в главе 11 УК РФ, уголовный закон предусматривает также и специальные виды такого освобождения лица, совершившего преступление, основания которых описаны в примечаниях к соответствующим статьям Особенной части УК РФ. 125 Согласимся с мнением тех авторов, которые подчеркивают самостоятельный характер всех специальных видов освобождения от уголовной ответственности, не признавая их частными случаями деятельного раскаяния178. В обоснование этой позиции приводятся убедительные аргументы.

П.В. Алюшкин, например, утверждает, что, в отличие от деятельного раскаяния, цель исправления не преследовалась законодателем при конструировании норм Особенной части УК, содержащих специальные основания освобождения от уголовной ответственности179. Наличие последних обусловлено заинтересованностью государства «в компромиссе с преступником, с целью избежать еще больших негативных последствий или раскрыть опасные, глубоко латентные преступления», - подчеркивает М.В. Ремизов180.

В ряде специальных оснований освобождения от уголовной ответственности добровольная сдача предметов, находящихся в незаконном владении виновного, выступает в качестве обязательного условия для такого его освобождения.

В этой связи обратим своё внимание на предписания, содержащиеся в примечаниях к статьям 222 и 223 УК РФ, согласно которым лицо, добровольно сдавшее предметы, перечисленные в данных статьях, освобождается от уголовной ответственности за указанные преступления181.

Одним из основных направлений в борьбе с насильственной преступностью в нашем государстве продолжает оставаться организация эффективного противодействия незаконному обороту оружия. Несмотря на отсутствие единодушия относительно объемов предметов вооружения, находящихся у населения России без законных на то оснований,182 соответствующие цифры не могут не вызывать тревоги. Заставляют задуматься и сведения о совершении с использованием оружия преступных посягательств. Так, по данным МВД РФ за 2012 года было совершено 7,5 тыс. таких преступлений, что на 11,4% больше, чем за аналогичный период прошлого года. За период января - сентября 2013 года совершено уже более 5 тысяч подобных преступлений183. При этом не следует забывать, что с применением оружия, как правило, совершаются наиболее опасные посягательства на самые ценные охраняемые законом блага – на жизнь и здоровье человека. Ни для кого не секрет, что использование оружия значительно облегчает достижение желаемого преступного результата, лишая потерпевшего возможности оказать какое-либо действенное сопротивление.

В этих условиях нормы уголовного права, устанавливающие уголовную ответственность за противоправное обращение с оружием и другими предметами вооружения, небезосновательно рассматриваются многими российскими исследователями в качестве положений с «двойной превенцией», позволяющих не только пресекать незаконные действия, предметами которых оружие выступает, но и предупреждать совершение более опасных посягательств, чреватых тяжкими последствиями, в том числе убийств, похищений человека, разбойных нападений, захвата заложников, бандитизма, террористических актов и т. д.184

Двойного эффекта, надо полагать, следует ожидать не только от функционирования диспозиций соответствующих статей уголовного закона (статьи 222, 223 УК РФ), но и от тех его положений, которые содержат указания на основания и условия освобождения от уголовной ответственности и закреплены в примечаниях к названным статьям. Однако подобный эффект недостижим без того, чтобы соответствующие обстоятельства были описаны в уголовном законе с особой тщательностью, не только исключающей многообразие в толковании, но и позволяющей применять норму в соответствии с теми задачами, которые возложены на уголовное законодательство (ст. 2 УК РФ).

Освобождение от уголовной ответственности, о котором идет речь в примечаниях к статьям 222 и 223 УК РФ, означает полное избавление лица от тех юридически неблагоприятных последствий преступных действий, которые могли бы наступить для него, не будь они нейтрализованы позитивным посткриминальным поведением, суть которого заключается отнюдь не в простом сотрудничестве с органами правосудия. Добровольная сдача изъятых из свободного оборота предметов поощряется законодателем, поскольку она связана с сознательным прекращением виновным лицом своей преступной деятельности и предотвращением ее дальнейших негативных последствий, в том числе предупреждением новых преступлений. В этой 128 связи мы не видим необходимости в том, чтобы в законе предусматривалось дополнительно такое условие освобождения, как содействие в раскрытии преступления, применительно к основным составам, описанным в ч.ч. 1 и 4 ст. 222 и ч.ч. 1 и 4 ст. 223 УК РФ.185 Однако требование способствовать раскрытию и расследованию преступления, изобличению других его участников было бы, на наш взгляд, целесообразно предъявлять к освобождаемым от уголовной ответственности членам и соучастникам преступных групп, занимающимся незаконной торговлей оружием.

## Добровольная сдача предметов, находящихся в незаконном владении лица, совершившего преступление, как смягчающее наказание обстоятельство: постановка вопроса

Добровольная сдача предметов, находящихся в незаконном владении лица, совершившего преступление, не всегда приводит к его освобождению от уголовной ответственности за данное деяние. Указанный позитивный посткриминальный поступок выступает основанием либо одним из необходимых условий такого освобождения далеко не для всех преступлений, совершение которых предполагает возможность последующей добровольной сдачи названных предметов. Ранее уже отмечалось, что в соответствии с предписаниями Особенной части УК РФ посредством установления специальных оснований освобождения от уголовной ответственности стимулируется добровольная сдача лишь некоторых опасных предметов. Однако имеются предметы, запрещенные или ограниченные в свободном обороте, добровольная сдача которых не поощряется законодателем путем полного избавления лица, совершившего преступление, от уголовно-правового обременения. Не подлежит освобождению от уголовной ответственности и то лицо, которое хоть и осуществило добровольную сдачу незаконно находящихся у него опасных предметов, но не выполнило при этом других обязательных условий для такого освобождения (например, не проявило должной активности в раскрытии или пресечении преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств). Вме  
сте с тем уголовно-правовое поощрение выражается не только в устранении, но и в смягчении потенциальных (возможных) или реально претерпеваемых уголовно-правовых обременений за совершение поступка, признаки которого содержатся в соответствующей уголовно-правовой норме244. Ведь «если преступник всеми силами стремится полностью загладить или насколько возможно уменьшить негативные последствия своего деяния, справедливо будет соразмерно уменьшить наказание или вообще отказаться от уголовного преследования»245.

Представляется, что в тех случаях, когда добровольная сдача предметов, находящихся в незаконном владении лица, совершившего преступление, не способна повлечь его освобождение от уголовной ответственности, данный вид позитивного посткриминального поступка следует учитывать при назначении ему наказания.

При решении вопроса о назначении наказания лицу, признанному виновным в совершении преступления, суд определяет его не произвольно, а, исходя из конкретных требований закона, которые, в первую очередь, закреплены в ст. 60 УК РФ. Установленные законодателем в этой уголовно-правовой норме обязательные правила, которыми должен руководствоваться суд при назначении наказания за любое преступление, принято именовать общими началами назначения наказания246. Подчеркивая их значимость, В.И. Ткаченко верно заметил, что «для того, чтобы суд всякий раз назначал справедливое наказание, Уголовный кодекс и предусматривает общие начала назначения наказания»247.

В статье 60 УК РФ зафиксированы два блока общих начал: первый – касающийся «формальных» требований, несоблюдение которых приводит к неправильному применению уголовного закона (ч. 1 и ч.2 ст. 60 УК РФ); второй – касающийся требований «материального» характера, несоблюдение которых влечёт вынесение несправедливого приговора248. К числу последних относятся так называемые критерии назначения наказания, сформулированные законодателем в ч. 3 ст. 60 УК РФ. В соответствии с ними при назначении наказания учитываются характер и степень общественной опасности преступления и личность виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

Многие авторы небезосновательно утверждают, что использование законодателем в данной уголовно-правовой норме уточняющих слов «в том числе» говорит о то, что смягчающие и отягчающие обстоятельства соотносятся с деянием и личностью виновного как часть и целое249, ибо слова «в том числе» предполагают принятие во внимание этих обстоятельств не наряду, а в связи с учетом общественной опасности совершенного преступления и личности виновного как того, в чем они находят свое конкретное выражение250.

Однако далеко не все обстоятельства дела, касающиеся содеянного либо личности виновного, могут признаваться обстоятельствами, отягчающими или смягчающими наказание. Последние отличаются специфическими, присущими только им особенностями, позволяющими рассматривать их в качестве самостоятельного института уголовного права.

Так, О.А. Мясников считает, что «выделение смягчающих и отягчающих наказание обстоятельств в отдельную группу обусловлено тем, что законом регламентирована их строго определенная направленность влияния в сторону понижения или повышения меры наказания»251. С.И. Курганов отмечает, что «наличие смягчающих обстоятельств свидетельствует о меньшей общественной опасности совершенного деяния или личности виновного, что позволяет суду назначить менее строгое наказание в пределах санкции 249 См., например, Мясников О.А. Смягчающие и отягчающие наказание обстоятельства статьи, т.е. назначить минимальный срок (размер) наказания или перейти к более мягкому виду наказания в альтернативных санкциях»252. В теории уголовного права среди признаков, характерных для всех без исключения смягчающих наказание обстоятельств, наиболее часто называются следующие: 1) значительность их влияния на наказание, ввиду их существенного влияния на степень общественной опасности преступления и (или) личности либо по гуманным соображениям; 2) их нехарактерность для большинства преступлений253; 3) они не относятся к признакам состава преступления; 4) они являются обстоятельствами субъективного и объективного порядка254. Согласимся с Л.Л. Кругликовым, который полагает, что нехарактерность обстоятельства для большинства преступных проявлений вместе со свойством значительности влияния на наказание составляют минимальную совокупность черт, достаточных для признания судом определенного обстоятельства дела в качестве смягчающего в силу открытого характера перечня смягчающих обстоятельств