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## Источники и принципы права международной безопасности

Международная безопасность – это такое состояние миропорядка, в котором созданы благоприятные условия для свободного развития государств и иных субъектов международного права. Каждому государству для его развития необходима, прежде всего, мирная обстановка, как в своем регионе, так и во всем мире. Только в мирных условиях власть в государстве способна организовать общество на создание экономической базы, развития демократии, обеспечения прав и свобод граждан, духовного совершенствования человека

Здесь сразу же возникает вопрос: как нужно действовать государствам для того, чтобы создать благоприятную международную обстановку для своего внутреннего национального развития?

Ответ однозначный: только совместными усилиями. Ни одно государство, сколь мощным и развитым оно ни было бы, не в состоянии в одиночку создать благоприятную международную обстановку. Ее не может создать и группа государств, особенно если речь идет о всеобщей, универсальной системе международной безопасности. Только коллективными усилиями можно добиться успеха в решении такой важнейшей задачи, какой является задача обеспечения международной безопасности.

Основа международной безопасности создается на балансе интересов субъектов международного права, которые в соответствии с принципами международного права юридически равны. Главную роль в процессе формирования основ международной безопасности играет международное право. Как справедливо отмечает Казанчев Ю.Д., «современное международное право признает агрессивные войны преступлением против мира и предписывает государствам воздерживаться от применения силы или угрозы силой при разрешении споров или конфликтных ситуаций»4.

Право международной безопасности является относительно новой отраслью права. Процесс формирования и развития данной отрасли обусловлен объективной необходимостью в сотрудничестве государств по вопросам обеспечения мира. В наше время стабильный мир на Земле зависит, в первую очередь, от внешней политики, проводимой государствами, от неукоснительного соблюдения ими основных принципов и общепризнанных норм современного международного права. Любое государство всегда проявляет заботу об укреплении своей безопасности. Одной из главных целей государства всегда была и остается – сохранить себя как суверенное образование в ряду других государств. Важен, однако, вопрос о том, при помощи каких средств эта цель достигается.

Время, когда государства могли защитить себя только созданием собственной мощной системы вооружений, ушло в прошлое. Характер современного оружия не оставляет ни одному государству надежды обеспечить свою собственную безопасность лишь военно-техническими средствами, наращиванием вооружений и вооруженных сил, поскольку уже не только саму ядерную войну, но и гонку вооружений выиграть нельзя. В ядерной войне, если она будет развязана, под угрозу будет поставлено существование цивилизации, и в ней не будет победителей. С.А. Малинин справедливо отмечал, что «в обеспечении безопасности государств акценты должны быть смещены в сторону приоритетного использования политических средств, включая, естественно, и юридические»5. декабря 1986 г. и 7 декабря 1987 г. Генеральная Ассамблея ООН приняла специальные резолюции о создании всеобъемлющей системы международного мира и безопасности6. 7 декабря 1988 г. принята резолюция «Всеобъемлющий подход к укреплению международного мира и безопасности в соответствии с Уставом ООН»7. Принятие указанных документов было серьезным сигналом и призывом, обращенным к международному сообществу, от имени авторитетнейшей международной организации, юридически закрепить основы обеспечения международной безопасности.

Из истории известно, что во все предшествующие эпохи вопросы обеспечения собственной безопасности государства связывали с ведением войн в надежде одержать в них победу над врагом. В наше время интересы государств в области международной безопасности требуют исключить саму возможность возникновения войн. Сегодня при разрешении международных споров необходимо использовать исключительно мирные средства, допустимые международным правом. В этой связи роль международного права состоит не только в поддержании международного мира и безопасности, но и в предотвращении возникновения новых очагов напряженности и вооруженных конфликтов. Особую роль в этом деле должны сыграть положения отрасли права международной безопасности

## История становления и развития права международной безопасности

Г.В. Игнатенко полагает, что коллективные меры для предотвращения и устранения угрозы миру и актов агрессии как элемент коллективной безопасности – это действия невооруженного и/или вооруженного характера, совершаемые группой государств и/или региональными и универсальными организациями, уполномоченными на поддержание и восстановление международного мира и безопасности32.

В основу создания системы коллективной безопасности положен принцип неделимости мира (мир неделим), содержанием которого является опасность возникновения вооруженных конфликтов для всех государств мира. Этот принцип требует от государств реагировать на любые нарушения мира и безопасности в любом районе земного шара, участвовать в совместных действиях на основе Устава ООН в целях предотвращения и ликвидации угрозы миру.

В таких случаях особенно важным представляется отказ от ведения силовой политики, от мышления категориями раздела «сфер влияния» и «сфер жизненных интересов», диктата своей воли другим государствам, вмешательства в их внутренние дела в любой форме. Признание того факта, что мир сложен и многолик и состоит он из очень непохожих друг на друга стран со своими интересами, со своим правом их отстаивать и участвовать в общих делах, может помочь на пути создания новых и реформирования уже существующих систем коллективной безопасности33.

Универсальная система коллективной безопасности. Поскольку универсальной организацией отвечающей за коллективную безопасность является Организация Объединенных Наций, система универсальной коллективной безопасности создана, функционирует и реформируется в рамках данной Организации. Главным органом, призванным обеспечивать безопасность на нашей планете, является Совет Безопасности ООН. Именно этот орган, действующий на основе Устава Организации в постоянном режиме, обеспечивает мир и безопасность во всех уголках планеты. Совет Безопасности ООН имеет право применять любые меры, вплоть до вооруженных мер воздействия, чтобы предотвратить любого рода агрессию, от кого бы она ни исходила. В мире не существует второго такого органа, имеющего столь широкий круг прав и полномочий, каким является Совет Безопасности ООН34.

В Уставе ООН также закреплены основы современного миропорядка, принципы взаимоотношений государств на международной арене, предусмотрен целый комплекс мер по сохранению международного мира35. В их числе: средства мирного разрешения международных споров; меры по обеспечению мира с использованием региональных систем безопасности; принудительные меры в отношении государств - нарушителей без использования вооруженных сил; принудительные меры в отношении государств - агрессоров с использованием вооруженных сил.

Одним из важнейших элементов всеобщей системы коллективной безопасности является мирное разрешение международных споров, которое определяется шестой главой Устава ООН - «Мирное разрешение споров». В соответствии с данной главой стороны, участвующие в любом споре, продолжение которого могло бы угрожать поддержанию международного мира и безопасности, должны прежде всего стараться разрешить спор путем переговоров, обследования, посредничества, примирения, арбитража, судебного разбирательства, обращения к региональным органам или соглашениям или иными мирными средствами по своему выбору (ст. 33 Устава ООН).

Важным элементом всеобщей системы коллективной безопасности являются также действия в отношении угрозы миру, нарушению мира и актов агрессии, которые предусмотрены седьмой главой Устава ООН. Так, Совет Безопасности ООН определяет существование любой угрозы миру, любого нарушения мира или акта агрессии и дает рекомендации участникам спора или решает, какие меры следует предпринять для поддержания или восстановления международного мира и безопасности.

В целях предотвращения ухудшения ситуации Совет Безопасности ООН уполномочивается, прежде чем сделать рекомендации или решить о принятии мер, потребовать от заинтересованных сторон выполнения тех временных мер, которые он найдет необходимыми или желательными. Такие временные меры не должны наносить ущерба правам, притязаниям или положению заинтересованных сторон. Совет Безопасности ООН должным образом учитывает невыполнение этих временных мер.

## Формирование международно-правовых основ системы коллективной безопасности в послевоенной Европе

Учитывая, что всякое деление истории развития международного права является условным, ее можно разделить на следующие периоды: международное право в период рабовладельческого строя (Древний мир), международное право в средние века, международное право в период формирования буржуазных институтов и современное международное право.

Например, марксистко-ленинская наука различает следующие исторические этапы: международное право рабовладельческого и феодального общества, буржуазное международное право и международное право в период перехода от капитализма к социализму и коммунизму, историческому соревнованию двух мировых социально-политических систем, эпохи социалистических и национально-освободительных революций, крушения колониализма, эпохи борьбы главных движущих сил общественного развития.

А.Н. Талалаев выделяет следующие основные периоды развития международного права: международное право рабовладельческого общества, международное право феодального общества, международное право капиталистического общества, современное международное право

По мнению Г.С. Стародубцева, существуют следующие периоды развития международного права: международное право Древнего мира, международное право Средних веков, классическое международное право и международное право XX-XXI веков80.

Ю.А. Баскин и Д.И. Фельдман в своей монографии предложили разделить международное право на следующие периоды развития: Возникновение (Древний мир), Становление, Зрелость, Международное право мира81.

Некоторые западные авторы признают принципиальное деление международного права на старое и современное (или старое и новое, классическое и новое)82. Они связывают возникновение современного международного права либо с кризисом в международных отношениях, который вызвала Первая мировая война, либо с Парижским договором 1928 г. об отказе от войны как от орудия национальной политики, либо с созданием Лиги Наций, либо, наконец, с созданием ООН.

Очевидно, что многообразие мнений по данному вопросу говорит о его дискуссионности. Однако можно смело отметить, что на всех этапах развития международного права у государств была характерная общая задача – обеспечение собственной безопасности. Выполнение этой задачи являлось ключевым условием существования того или иного государства или государствоподобного образования (например, Греческий полис). На разных этапах развития государственности эта задача решалась различными способами. Однако переломным моментом в решении данного вопроса стал период конца ХIХ - начала ХХ вв.

В Древнем мире вопросы обеспечения собственной безопасности государства решали преимущественно за счет имеющейся у них военной мощи и экономического потенциала. С учетом этого фактора состояние войны считалось нормальным явлением в международном сообществе тех времен. Поскольку решение споров путем силового воздействия было частым явлением, сложилась и определенная практика ведения войн. Наиболее развитыми были обычаи права войны в Индии, они были закреплены в «Законах Ману». Учитывая, что силовой метод был основным способом разрешения международных споров того времени, такие цивилизации, как Греческая, Римская или Китайская, также имели свои правила и обычаи.

Законы и обычаи войны (ее объявление, правила ведения, отношение воюющих к побежденным, их территориям и имуществу) формировались под влиянием ничем не ограниченного произвола сильного (победителя): считалось нормальной практикой, когда проигравшие в войне попадали в полную зависимость к победителю, и он обращал в рабство побежденных и забирал их имущество.

Интересно, что уже тогда существовали нормы о нейтралитете во время войны и практика подписания мирных договоров. К примеру, это практиковалось в Древней Греции и Месопотамии. Так, например, около 3100 г. до н.э. был заключен договор между правителями месопотамских городов Лагаш и Умма, который подтверждал существующую государственную границу и провозглашал ее неприкосновенность. Стороны обязались разрешать споры мирным путем на основе арбитража. Исполнение договора гарантировалось клятвами и обращением к богам.

Одна из наиболее ранних локальных систем международного взаимодействия встречается в Египте и Двуречье, где в то время возникло несколько рабовладельческих государств. Эта система охватывала внешние отношения месопотамских городов-государств таких, как Эрида, Умма, Урук и Лагаш. Между главами этих государств были установлены достаточно крепкие международно-договорные связи. Главы этих государств отправляли послов, вели между собой переговоры, заключали договоры о союзах, мире и границах. В этих договорах содержались нормы, регулирующие прекращение военных действий, оказание друг другу помощи в борьбе против внешних врагов83.

Если говорить о Древней Греции, то договоры между греческими государствами (полисами) заключались по самым разным вопросам. Среди них можно отметить мирные договоры, договоры о союзах, об арбитраже, о правовом положении иностранцев и др. Исполнение договоров обеспечивалось клятвами или в некоторых случаях предоставлением заложников, что являлось достаточно характерным в Древнем мире. Как правило, греческие города-полисы заключали союзы двух видов: религиозно-политические – амфиктионии (например, Дельфийско Фермопильская) и военно-политические – симмахии (например, Афинская симмахия). Эти союзы, по существу, являлись предвестниками современных международных организаций, направленных на обеспечение мира и безопасности. Члены таких союзов независимо от их величины и значения имели по одному голосу, а решения принимались большинством голосов.

Греческие города-полисы выработали определенные правила, касающиеся войн. В сущности, эти правила являлись определенными международно-правовыми нормами. Среди этих правил можно выделить следующие: а) о начале войны следовало официально объявить; б) запрещалось применять отравленное оружие. В то же время убийство женщин, детей и стариков в захваченных вражеских городах являлось правомерным действием. Греки не знали режима пленных, которых убивали либо обращали в рабство. Существовали и определенные запреты. Например, существовал запрет на убийство людей, укрывшихся в религиозных храмах.

## Роль двусторонних договоров между Соединенными Штатами Америки и Российской Федерацией в обеспечении коллективной безопасности в Европе

Тем самым обеспечить равную безопасность для всех стран континента». Нужно следовать таким «не». А именно – не обеспечивать свою безопасность за счет безопасности других. Не допускать (в рамках любых военных союзов и коалиций) действий, ослабляющих единство общего пространства безопасности. И, в-третьих, не позволять, чтобы развитие военных союзов осуществлялось в ущерб безопасности других участников континентальной системы безопасности232.

Однако в докладе группы экспертов под руководством М. Олбрайт «НАТО 2020: гарантии безопасности, многостороннее вовлечение» так или иначе прослеживаются следующие тезисы: «не нужно создавать новую систему безопасности в Евроатлантическом регионе, а интегрировать Россию в уже имеющуюся», «все позитивное, что осуществляет альянс, является позитивным и для России», сотрудничество с Россией – поощрение ее политики со стороны Запада». Также в докладе отмечается, что в период между 2010 и 2020 гг. НАТО будет реже появляться на «центральной сцене международных отношений» и будет выполнять различные роли – как главную, так и вспомогательную вместе с партнерами233. Очевидно, что это концептуальное расхождение позиций, которое необходимо преодолевать совместными усилиями.

Как упоминалось выше, на сентябрь 2008 г. было запланировано очередное заседание Совета Россия-НАТО, но Альянс отказался проводить его и, практически, как в случае с грузинским кризисом, самоустранился от участия в важнейших вопросах европейской безопасности. Это негативный прецедент, поскольку изначально, в момент своего создания, в 2002 году, Совет Россия-НАТО замышлялся как механизм для осуществления диалога, сотрудничества и принятия совместных решений по вопросам, представляющим взаимный интерес (нераспространение и контроль над вооружениями, борьба с терроризмом, взаимодействие в области чрезвычайного гражданского планирования, военное сотрудничество и т.д.). В кризисных ситуациях СРН должен был действовать, в первую очередь, как форум для проведения срочных консультаций – именно так это записано в основополагающем документе – Римской декларации. Но, к сожалению, на практике этого не происходит.

В настоящее время принимаются усилия по выводу СРН на новый уровень сотрудничества. Уточнена структура рабочих органов в направлении концентрации усилий на проблемных вопросах. Предусмотрены рабочие группы, о которых говорилось выше. Признано целесообразным сохранить в структуре Совета Комитет по науке ради мира и безопасности. Принято решение об осуществлении совместной оценки угроз и вызовов безопасности как основы для совместных политических действий. Выделение в отдельную группу проблемы контроля над вооружениями (в первую очередь, Договора о вооруженных силах в Европе (ДОВСЕ)), способно оживить дискуссию по различным аспектам европейской безопасности.

Ключевой областью сотрудничества России и НАТО является сфера, относящаяся к обеспечению безопасности в Европейском регионе. В этой связи отдельного внимания заслуживают вопросы размещения системы ПРО на территории Европы. Широко известно, что инициатива создания системы ПРО в Европе принадлежит Соединенным Штатам Америки234. В 2001 г. после выхода из Договора об ограничении систем противоракетной обороны (1972г.) Соединенными Штатами был взят курс на создание глобальной системы ПРО. Данная инициатива получила поддержку у членов Североатлантического альянса.

Взяв данный курс, Запад заявил о том, что Российская Федерация находится в едином пространстве безопасности со странами НАТО. До определенного момента оставалось непонятным, как именно России необходимо реагировать на одностороннюю и неоднозначную инициативу по развертыванию системы ПРО в Европе. При уже идущих переговорах о едином пространстве ПРО возникает трудность в оценке односторонних решений Альянса по размещению элементов ПРО на территории стран Восточной Европы без согласования с Российской Федерацией. Так, в рамках международной конференции «Военные и политические аспекты европейской безопасности», прошедшей в Москве в мае 2013 г., Министр обороны Российской Федерации С.К. Шойгу сказал, что «создание системы неделимой безопасности в Европе – один из приоритетов России». Однако Министр был вынужден с сожалением констатировать, что «есть такой пережиток холодной войны, как дефицит доверия, который не позволяет нам быстро двигаться вперед, остро стоит проблема по ПРО, одностороннее наращивание ракетного потенциала создает существенные препятствия для неделимости евробезопасности»235.

Диалог с Российской Федерацией на тему создания Европейской системы ПРО продолжился после того, как США принципиально изменили свой подход. Было сделано совместно заявление Президентов Российской Федерации и Соединенных Штатов о готовности к равноправному и взаимовыгодному сотрудничеству236. В 2010 г. на саммите Россия – НАТО в Лиссабоне Президент Российской Федерации Д.А. Медведев выдвинул предложение о создании совместной системы ПРО по периметру Евроатлантического региона, предназначенной для перехвата баллистических ракет, стартовавших из-за пределов региона.