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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Домашний арест как мера пресечения в уголовном процессе"

Актуальность темы исследования. Конституция Российской Федерации провозгласила права и свободы человека высшей ценностью. Для реализации данного положения государство проводит радикальные преобразования в различных отраслях права, в том числе в области уголовного судопроизводства. Гуманизация уголовной политики повлекла либерализацию уголовно-процессуального законодательства, в частности, в сфере уголовно-процессуального принуждения. Одним из проявлений указанного подхода стало восстановление в Уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации, принятом 18 декабря 2001 г., такой меры пресечения, как домашний арест в качестве альтернативы заключению под стражу.

Закрепив домашний арест в ст. 107 УПК РФ, законодатель поставил перед правоприменителем большое количество процессуальных и прикладных проблем, многие из которых за последние пять лет, т.е. за период действия УПК РФ, так и не были решены.

В их числе отметим следующие. В законе остается неурегулированным процессуальный механизм применения домашнего ареста (в каком порядке, какими способами, за счет каких средств он должен быть применен). Не определены органы и должностные лица, осуществляющие надзор за подозреваемым и обвиняемым, к которым избран домашний арест. Не решен вопрос о порядке продления сроков последнего. Закон не рассматривает формы реализации применения домашнего ареста.

Следует констатировать, что в уголовно-процессуальной науке нет достаточно полно сформулированных понятия и целей домашнего ареста, не исследованы основания и условия избрания данной меры процессуального пресечения, не определено соотношение понятий «ограничения» и «запреты», закрепленных в ст. 107 УПК, не рассмотрены пути повышения эффективности применения домашнего ареста.

Указанные проблемы не могут не влиять на правоприменительную практику. Применение домашнего ареста вряд ли можно назвать распространенным явлением. Так, по данным проведенного нами исследования, за 2002 - 2005 гг. насчитывается 403 случая избрания домашнего ареста на территории России. Из них в 2002 г. (июль-декабрь) - 17, в 2003 г. - 129, в 2004 г. — 133, в 2005 г. (январь-июнь) - 124 случая. В некоторых субъектах Российской Федерации домашний арест вообще не избирался.

Научная разработанность проблемы. Ни в период исторических судебных преобразований 1864 г., ни в советское, ни в настоящее время проблематика избрания и применения меры пресечения в виде домашнего ареста не подвергалась специальному исследованию. Хотя в досоветское время такие авторы как С.И. Викторский, М.В. Духовский, А.Ф. Кистяковский, В.Д. Кузьмин-Караваев, П.И. Люблинский, H.H. Розин, В. Случевский, И .Я. Фойницкий, обращались к теме домашнего ареста, но их исследования ограничивались комментированием отдельных положений. В советский период научные дискуссии о целесообразности и месте домашнего ареста в системе мер пресечения велись в работах Б.Б. Булатова, З.Д. Еникеева, В.М. Корнукова, И.Л. Петрухина, М.С. Строговича, О. Хоммадова.

После принятия УПК РФ к отдельным проблемным моментам реализации домашнего ареста в России на досудебном производстве обращались Ф.Н. Багаутдинов, Б.Б. Булатов, Е.Г. Васильева, Е.В. Гусельникова, Е.А. Малина, В.А. Михайлов, Н.В. Ткачева, И.Л. Трунов, И.К. Трунова. Однако в их трудах подчеркивается сложность применения домашнего ареста, но не предлагается выхода из сложившейся ситуации.

Для российских процессуалистов небезынтересно диссертационное исследование, посвященное домашнему аресту, которое проводили в 2001 г. в Республике Казахстан А.Н. Ахпанов и К.Т. Балтабаев, хотя они рассматривают порядок реализации домашнего ареста для своего государства и не учитывают особенностей российского уголовного судопроизводства.

Широкому распространению домашнего ареста в практической деятельности не способствует и отсутствие единых подходов в теории уголовного процесса. Вместе с тем назрела насущная потребность в научной разработке обозначенных проблем применения названной меры пресечения и формулировании предложений по совершенствованию норм действующего законодательства в этой сфере.

Указанные обстоятельства определили выбор темы диссертационного исследования и в полной мере обусловливают ее актуальность с научных и практических позиций.

Цель и задачи исследования. Цель настоящего диссертационного исследования- на основе комплексного подхода проанализировать современное состояние избрания и применения новой для отечественного уголовного процесса меры пресечения в виде домашнего ареста, разработать и обосновать рекомендации по повышению ее эффективности.

Достижение данной цели вызывает необходимость постановки и решения следующих задач:

- рассмотреть развитие института домашнего ареста в уголовном судопроизводстве России;

- определить сущность, понятие, цель и формы реализации домашнего ареста в уголовном процессе;

- исследовать основания и условия избрания домашнего ареста;

-разработать научно обоснованные предложения по совершенствованию норм уголовно-процессуального законодательства, регулирующих избрание и применение домашнего ареста в качестве меры пресечения;

- сформулировать рекомендации по совершенствованию практики избрания и применения меры пресечения в виде домашнего ареста.

Объект и предмет исследования. Объектом исследования являются уголовно-процессуальные отношения, возникающие в деятельности органов предварительного расследования, прокурора, суда и участников уголовного процесса (подозреваемого, обвиняемого, защитника и потерпевшего) при применении домашнего ареста в качестве меры пресечения.

В предмет исследования входят нормы Конституции Российской Федерации, УПК РФ, иных законов и нормативно-правовых актов, регулирующих Ф отношения, связанные с порядком избрания меры пресечения в виде домашнего ареста, а также практика его применения.

Методологическую основу исследования составляют общенаучный диалектический метод научного познания, а также общие и частные методы: исторический, логический, сравнительный, социологический, системно-структурный.

Теоретической основой диссертационного исследования послужили разработки представителей наук уголовно-процессуального права и оперативно-розыскной деятельности. Кроме того, в работе анализируется российское и ф зарубежное уголовно-процессуальное законодательство, решения Конституционного Суда РФ, постановления и определения ПленумаВерховного суда РФ, ведомственные нормативные акты.

Эмпирическая база исследования. Сбор эмпирического материала проводился в 2002 - 2005 гг. по специально разработанной методике, предопределившей достоверность и обоснованность выводов. Автором лично, а также под его руководством проведен опрос 200 следователей, дознавателей органов внутренних дел в Приморском и Красноярском краях, Омской и Читинской областях. ф Изучены 53 постановления об избрании меры пресечения в виде домашнего ареста, которые выносились в первой половине 2004 г. в Республиках Тыва, Саха (Якутия), Дагестан, Чувашия и Бурятия, Московской, Курганской, Тюменской, Свердловской, Челябинской, Ростовской, Пермской, Пензенской, Волгоградской, Оренбургской, Томской и Читинской областях, Приморском, Краснодарском, Ставропольском, Хабаровском краях и Коми-Пермяцком автономном округе.

При подготовке работы использовались результаты эмпирических исследований, полученных другими авторами по проблемам, имеющим отношение к теме диссертации.

Научная новизна проведенного исследования заключается, прежде всего, в том, что впервые на монографическом уровне предпринята попытка анализа норм уголовно-процессуального законодательства в части избрания домашнего ареста как меры пресечения, а также проблем их применения в современных условиях. В диссертации впервые определены понятие домашнего ареста, цели, основания и формы реализации его применения, раскрываются отдельные проблемы, связанные с избранием домашнего ареста. Рассматриваются варианты надзора за надлежащим поведением подозреваемого, обвиняемого, к которому избран домашний арест, а также предложены механизмы повышения эффективности применения домашнего ареста в судебно-следственной практике.

Научную новизну диссертационного исследования определяют следующие основные положения, выносимые на защиту:

1. Домашний арест есть мера процессуального принуждения, избираемая судом в судебном заседании по делам о преступлениях, за которые законом предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок свыше двух лет, в отношении обвиняемого, в исключительных случаях - подозреваемого, оказывающая воздействие путем существенного ограничения личной свободы (с сохранением права проживать в его жилище) и выражающаяся в запретах общаться с определенными лицами, получать и отправлять корреспонденцию, вести переговоры с использованием любых средств связи.

2. Основанием для избрания меры пресечения, а следовательно, и домашнего ареста, являются сведения, указывающие на совокупность трех групп обстоятельств: 1) причастность лица к совершению преступления; 2) возможное его противоправное поведение; 3) наличие иных факторов, учитываемых при избрании меры пресечения.

3. Условиями избрания домашнего ареста служат определенные обстоятельства, дающие возможность избрания именно этой меры пресечения. Они подразделяются на общие и специальные.

Общие условия: наличие возбужденного уголовного дела и субъекта, принявшего дело к своему производству.

Специальные условия включают: указание в санкции статьи УК России, что за преступление, совершенное обвиняемым, предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок свыше двух лет; наличие у обвиняемого жилища; наличие компетентного органа или должностного лица, осуществляющего надзор и установление механизма надзора за поведением обвиняемого.

4. Процессуальный порядок избрания домашнего ареста должен быть соотнесен законодателем с порядком избрания заключения под стражу. Сроки нахождения под домашним арестом и порядок их продления должны регулироваться аналогично срокам заключения под стражу и порядку их продления.

5. Методы надзора за обвиняемым при избрании в отношении него меры пресечения в виде домашнего ареста следует классифицировать на два вида: без применения специальных технических средств и с применением таковых.

К числу способов контроля без применения технических средств относятся:

1) внезапные периодические телефонные звонки или возложение обязанности на «арестованного» звонить в органы предварительного расследования;

2) проверки по месту жительства с правом беспрепятственного вхождения в жилое помещение;

3) проведение следственного действия - наложение ареста на почтово-телеграфные отправления.

Контроль с применением технических средств может осуществляться с помощью:

1) беспроводных систем связи: а) электронные средства контроля, без нарушения телесной неприкосновенности (браслетизация) и с нарушением таковой (имплантирование микрочипов); б) средства прослушивания и записи беспроводных телефонных (сотовых, радиотелефонов) и иных переговоров (электронная почта, радио, телетайп, факс), а также их блокирование или отключение;

2) проводных систем связи - прослушивание стационарных телефонных переговоров;

3) систем видеонаблюдения и аудиоконтроля.

6. Применение домашнего ареста может реализоваться в двух формах: полная изоляция (с назначением стражи) и неполная изоляция (без назначения стражи). Обвиняемый, в отношении которого избран домашний арест с неполной формой изоляции, не изолируется от семьи и общества, пользоваться общеустановленными социальными благами.

7. Перечень запретов, установленных в ч.1 ст. 107 УПК РФ не должен быть исчерпывающим. Следует предусмотреть в УПК такие запреты: покидать жилище вообще или в определенное время, принимать каких-либо лиц в своем жилище, посещать специально указанные места (дискотеки, ночные клубы, рестораны и т.д.).

Теоретическое и практическое значение диссертационного исследования состоит в том, что его результаты расширяют и углубляют научные знания о предмете исследования, могут способствовать совершенствованию уголовно-процессуального законодательства, следственной и судебной практики в части применения норм закона об избрании меры пресечения в виде домашнего ареста.

Изложенные в диссертации предложения, выводы и рекомендации могут быть использованны в преподавании дисциплин «Уголовный процесс», «Предварительное следствие» курсантам, слушателям и студентам юридических вузов, а также при переподготовке и повышении квалификации дознавателей и следователей.

Апробация результатов исследования. Результаты проведенного исследования, сформулированные на их основе выводы, предложения и рекомендации прошли обсуждение на кафедре уголовного процесса и криминалистики Владивостокского филиала Дальневосточного юридического института МВД России, а также на кафедре уголовного процесса Омской академии МВД России.

Теоретические и прикладные положения диссертации докладывались диссертантом и обсуждались на научно-практических конференциях, состоявшихся в Дальневосточном государственном университете (октябрь 2004 г.), Дальневосточном юридическом институте МВД России (май 2004 г., май 2005 г.), Владивостокском филиале Дальневосточного юридического института МВД России (июнь 2004 г.) и Уссурийском филиале Дальневосточного юридического института МВД России (май 2003 г., май 2004 г., май 2005 г.). Основные результаты исследования опубликованы в научных статьях общим объемом 9 п.л.

Методические рекомендации по избранию и применению меры пресечения в виде домашнего ареста внедрены в практическую деятельность следственных подразделений при УВД Приморского, Хабаровского, Красноярского краев, Читинской области, Приморском линейном УВД на транспорте. Положения диссертационного исследования применяются в учебном процессе при чтении лекций и проведении семинарских и практических занятий по дисциплине «Уголовный процесс» в Дальневосточном государственном университете, Владивостокском филиале Дальневосточного юридического института МВД России и Омской академии МВД России.

Результаты диссертационного исследования учитывались при разработке проекта Федерального закона «О домашнем аресте в Российской Федерации», инициатором которого является председатель Московской городской Думы В.М. Платонов.

Структура и объем работы. Структура диссертации предопределена целями и задачами исследования и включает введение, две главы, объединяющие пять параграфов, заключение, список использованной литературы и приложения.
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ЗАКЛЮЧЕНИЕ
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