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**Введение**

**Актуальность темы диссертационного исследования**

Вопросы распределения полномочий между государствами-членами

Европейского Союза в сфере прямого налогообложения, принципы

регулирования прямых налогов являются важными для интеграционных

объединений государств. Изучение имеющегося опыта такого интеграционного

образования, как ЕС является крайне перспективным для других интеграционных

объединений, таких как Евразийский экономический союз, в котором участвует

Российская Федерация. Опыт ЕС в сфере имплементации права ЕС о прямых

налогах может быть применим в интеграционных образованиях такого рода.

Исследование регулирования прямых налогов на уровне ЕС представляется

актуальным, несмотря на внесение в Налоговый Кодекс Российской Федерации

поправок о налогообложении прибыли контролируемых иностранных компаний.

Для российских компаний сохраняется возможность и необходимость

регистрировать дочерние компании в юрисдикциях-членах ЕС.

Даже, если европейские компании будут признаваться контролируемыми

иностранными компаниями, их прибыль не будет включаться в доход резидента

России, контролирующего данную компанию, если доля «пассивных» доходов

(дивиденды, проценты, роялти) составляет не более 20 процентов в общей сумме

доходов этой организации по данным финансовой отчетности за налоговый

период. Прибыль контролируемой иностранной компании освобождается от

налогообложения в России, если она является активной иностранной

холдинговой или активной иностранной субхолдинговой компанией.

Также прибыль контролируемой иностранной компании не включается в

доход налогового резидента России, контролирующего данную компанию, если

она будет получать доход, который облагается налогом в иностранном

государстве по эффективной ставке не ниже, чем 75% средневзвешенной ставки

по налогу на прибыль организаций, применяемой в России.
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Знание основных принципов правового регулирования прямых налогов в

ЕС позволит российским юристам правильно выстраивать бизнес-процессы с

участием компаний, зарегистрированных в государствах-членах ЕС. Изучение

права ЕС в сфере прямого налогообложения также представляет интерес в силу

активной вовлеченности российских компаний в трансграничные операции с

участием европейских компаний.

Европейский Союз столкнулся с такими явлениями, как двойное

налогообложение, агрессивное налоговое планирование, размывание налоговой

базы и перемещение прибыли в страны с более льготным режимом

налогообложения. Одной из основных причин распространения в рамках

внутреннего рынка таких явлений является наличие различий в налоговых

системах государств-членов ЕС и разное применение одних и тех же

юридических конструкций государствами-членами ЕС. Такие проблемы, как

агрессивное налоговое планирование, размывание налоговой базы и перемещение

прибыли в низконалоговые юрисдикции напрямую влияют на эффективное

функционирование внутреннего рынка и на существующие экономические

свободы, гарантированные Учредительными договорами. Исследование опыта ЕС

в области предотвращения таких негативных явлений приобретает особую

актуальность в современном мире, так как проблемы двойного налогообложения

и проблемы налоговых уклонений носят глобальный характер и другие

интеграционные образования будут решать те же самые проблемы.

**Степень научной разработанности темы исследования**

Научную базу диссертационного исследования составили Учредительные

договоры, акты институтов ЕС и решения Суда ЕС. Поэтому выводы

диссертационного исследования базируются в первую очередь на результатах

изучения нормативных актов и правоприменительной практики.

Для изучения и проведения анализа правового механизма регулирования

прямых налогов в ЕС и особенностей имплементации норм права ЕС о прямом

налогообложении автор изучил научные труды отечественных и зарубежных

специалистов.

5

Налоговому праву Европейского Союза в российской правовой науке

посвящена монография на русском языке «Европейское налоговое право»,

опубликованная профессором Г.П. Толстопятенко в 2001 году. Более поздней

работой, посвященной налоговому праву ЕС можно назвать монографию

Захарова А.С. «Налоговое право ЕС: актуальные проблемы функционирования

единой системы»1. По отдельным вопросам налогового права ЕС на настоящий

момент также опубликовано некоторое количество научных работ2.

Однако, в связи со стремительным развитием интеграционного налогового

права ЕС, (последние изменения в директивы о материнских компаниях и об

административном сотрудничестве были приняты в 2015 году), многие

положения, содержащиеся в указанных работах, не отражают текущего состояния

механизма правового регулирования прямых налогов в ЕС. Тем самым возникает

необходимость проведения настоящего диссертационного исследования.

В процессе написания диссертационного исследования была изучена

литература зарубежных авторов в области европейского налогового права. В

частности, монографии Бена Терра и Петера Ваттеля «Европейское налоговое

право» (Ben J.M. Terra, Peter J. Wattel, European Tax Law (2012)), Даниэла Пирву

«Гармонизация корпорационного налога в Европейском Союзе» (Daniela Pîrvu,

Corporate Income Tax Harmonization in the European Union (2012)), две работы

Дениса Вебера (Dennis Weber) «Европейское прямое налогообложение: Судебная

практика и регулирование» (European Direct Taxation: Case Law and Regulations

(2012)) и «Традиционные и альтернативные пути к Европейской налоговой

интеграции» (Traditional and Alternative Routes to European Tax Integration (2010)),

Феликса Лессамбо «Основы прямого налогообложения в ЕС» (Felix Lessambo,

Fundamentals of European Union Direct Tax (2010)), Майкл Лэнг, Паскаль Пистон,

1 Захаров А.С. Налоговое право ЕС: актуальные проблемы функционирования единой системы / А.С. Захаров. –

М.: Волтерс Клувер, 2010. – 672 с.

2 Синицына М.Л. Налоговый федерализм в Европейском Союзе: дис. … канд. юрид. наук : 12.00.04 / Синицына

Мария Леонидовна. – М., 2013. – 210 с.; Захаров А.С. Становление системы налогового права ЕС: дис. ... канд.

юрид. наук : 12.00.14 / Захаров Александр Сергеевич. – М., 2010. – 201 с.; Иванов Д.О. Регулирование

налогообложения прибыли компаний в праве ЕС: дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.14 / Иванов Денис Олегович. –

М., 2009. – 156 с.; Баев С. А. Правовое регулирование избежания двойного налогообложения в отношениях между

Российской Федерацией и государствами Европейского Союза: дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.14 / Баев Сергей

Александрович. – М., 2007. – 146 с.
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Джозеф Шух, Клаус Старингер «Введение в европейское налоговое право:

прямое налогообложение» (Michael Lang, Pasquale Pistone, Josef Schuch, Claus

Staringer, Introduction to European Tax Law: Direct Taxation (2008)) и другие.

Следует отметить, что указанные работы не переведены на русский язык и

доступны лишь юристам, профессионально владеющим иностранными языками.

Важным материалом для проведения анализа помимо монографий

зарубежных и отечественных авторов стали статьи в юридических журналах и

материалы, опубликованные на сайтах международных организаций. Анализ

имеющихся юридических источников показал, что тема диссертационного

исследования заслуживает дальнейшей детальной разработки в российской

научной литературе, так как вопрос регулирования прямых налогов в ЕС не

являлся отдельным предметом юридического исследования российских ученых-

юристов, поскольку в основном были изучены вопросы имплементации права ЕС

в сфере косвенного налогообложения.

**Объектом исследования** выступают общественные отношения,

складывающиеся в процессе формирования интеграционного права ЕС о прямом

налогообложении и выработки механизмов его имплементации.

**Предметом исследования** является интеграционное право, включая акты

вторичного права и решения Суда ЕС в сфере регулирования прямых налогов, а

также иные документы европейских институтов и международные договоры об

избежании двойного налогообложения между государствами-членами ЕС и

третьими странами.

**Целью исследования** является проведение комплексного анализа

правовых механизмов имплементации права ЕС в сфере прямого

налогообложения для обнаружения ключевых проблем интеграционного

налогового права ЕС и выявления основных препятствий на пути эффективного

функционирования внутреннего рынка при сохранении налогового суверенитета

государств-членов ЕС, чтобы в последующем изученный опыт мог быть

использован в интеграционных образованиях, в которых участвует Россия.

Достижению этой цели способствует решение следующих *задач:*
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Во-первых, рассмотреть вопрос распределения полномочий между

государствами-членами и Европейским Союзом в сфере прямого

налогообложения, определить основной метод и особенности имплементации

права ЕС о прямом налогообложении, изучить основные директивы о прямых

налогах в отношении юридических лиц, проанализировать их правовые средства

и способы, выявить общие черты, присущие всем директивам.

Во-вторых, рассмотреть решения Суда ЕС по вопросам, возникшим в

результате имплементации директив о прямых налогах; проанализировать

судебную практику относительно «налогообложения при выходе»; на основе

проведенного исследования установить признаки налоговых злоупотреблений в

сфере прямого налогообложения и выявить критерии, используемые Судом ЕС

для определения совместимости положений по борьбе с налоговыми

злоупотреблениями, принимаемыми государствами-членами ЕС.

В-третьих, проанализировать акты институтов ЕС по вопросам

сотрудничества государств-членов ЕС в сфере прямых налогов для определения

уровней, основных направлений и целей сотрудничества; выявить общие и

отличительные черты основных директив в сфере сотрудничества; изучить

практику Суда ЕС относительно сотрудничества государств-членов ЕС в сфере

обмена информацией и помощи в сборе прямых налогов, определить насколько

созданный механизм является эффективным.

В-четвертых, определить права государств-членов ЕС по налогообложению

при заключении ими налоговых договоров, проанализировать практику Суда ЕС

по спорным вопросам соотношения международных соглашений об избежании

двойного налогообложения и норм права ЕС в сфере прямого налогообложения,

рассмотреть планируемые меры для более эффективного разрешения проблем

двойного налогообложения и уклонений от уплаты налогов внутри ЕС.

**Методологическая основа диссертационного исследования**

Методологической основой диссертации являются общие и специальные

методы научного познания. В ходе проведения диссертационного исследования

были использованы методы системного, правового, логического и

8

лингвистического анализа. Также в ходе написания работы автор применял и

другие научные методы исследования, такие как выявление связи между общим и

частным, а также формально-юридический метод анализа текстов нормативно-

правовых актов. Методы правового моделирования и прогнозирования

использовались при анализе модельного положения об ограничении

преимуществ, предусмотренных в налоговом договоре.

Системный подход к рассмотрению отдельных аспектов проблематики

диссертации позволил сделать анализ комплексным, последовательным и

логичным.

**Теоретической основой диссертации** послужили труды по общей теории

права, теории европейского права и исследования о соотношении

международного, европейского права и национального права. Среди них работы

С.С. Алексеева, М.Н. Марченко, B.C. Нерсесянца, Л.М. Энтина, С.Ю. Кашкина,

М.М. Бирюкова, А.Я. Капустина, Г.П. Толстопятенко, Б.Н. Топорнина и др., а

также работы, раскрывающие общетеоретические вопросы финансового и

налогового права, таких авторов, как И.А. Гончаренко, Е.Ю. Грачева, И.И.

Кучеров, С.Г. Пепеляев, Г.В. Петрова, Р.А. Шепенко, А.А. Шахмаметьев, Д.В.

Щекин и др.

**Нормативную правовую базу** исследования составляют: Учредительные

договоры, акты институтов ЕС, в частности директивы в сфере прямого

налогообложения, регулирующие основные принципы взимания прямых налогов

и принципы сотрудничества государств-членов ЕС в сфере прямого

налогообложения, международные договоры об избежании двойного

налогообложения и законодательство государств-членов ЕС и Российской

Федерации.

**Эмпирическую основу исследования** составили решения Суда ЕС,

содержащие разъяснения положений директив о прямом налогообложении и

обязательств государств-членов ЕС по обеспечению экономических свобод,

гарантированных первичным правом ЕС, а также опубликованные материалы,
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разработанные международными организациями, такими как ОЭСР, в сфере

противодействия размыванию налогооблагаемой базы и перемещению прибыли в

низконалоговые юрисдикции.

**Научная новизна** настоящего диссертационного исследования заключается

в том, что оно представляет собой одно из первых в российской правовой науке

комплексных исследований особенностей имплементации права ЕС в сфере

прямого налогообложения. В рамках проведенного анализа выявлены основные

принципы сотрудничества государств-членов ЕС в сфере прямого

налогообложения и правовые особенности нового международного стандарта

обмена налоговой информацией.

Впервые проведен анализ положения об ограничении преимуществ,

предоставляемых по налоговому договору, закрепленный в Модельной

Конвенции США и сформулированы рекомендации по включению данного

положения в международные договоры.

Более подробно научная новизна настоящей диссертации сформулирована в

ряде теоретических положений и практических рекомендаций, которые выносятся

на защиту.

**Положения, выносимые на защиту:**

1. Основной правовой формой имплементации правил ЕС о прямом

налогообложении являются директивы. Проведенный анализ позволил выявить

правовые особенности директив:

(а) *по сфере применения* директивы о процентах и о материнских компаниях

применяются не только к компаниям, но и к постоянным представительствам.

Директива о слияниях распространяется только на операции между компаниями

из разных государств-членов ЕС. Проблема директивы о слияниях заключается в

том, что ее правила об освобождении от налогообложения применяются, только,

если у принимающей компании есть постоянное представительство в государстве

передающей компании и передаваемые активы связаны с таким
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представительством. Для решения данной проблемы необходимо расширить

сферу применения директивы о слияниях;

(б) *по субъектам правоотношений* директива о процентах не применяется к

Европейской компании и к Европейскому кооперативному обществу в отличие от

директив о слиянии и материнских компаниях. Преимуществом директивы о

процентах является наличие требования о фактическом получателе дохода. Такое

условие отсутствует в директиве о материнских компаниях, что создает

возможность для злоупотребления; для решения данной проблемы в директиву о

материнских компаниях необходимо включить положение о фактическом

получателе дохода;

(в) *по правовым способам устранения налоговых барьеров* директива о

слияниях предусматривает требования к государствам, в соответствии с которыми

трансграничные реорганизации компаний из двух и более государств-членов ЕС

должны подлежать такому же налогообложению, как внутренние реорганизации.

Директива о процентах предусматривает, что выплаты освобождаются от налогов,

удерживаемых у источника, при соблюдении следующих условий: (1) получатель

процентов и роялти является фактическим получателем дохода; (2) размер суммы

процентов и роялти, к которому применяется директива должен быть таким, как

если бы между плательщиком и получателем не было специальных

взаимоотношений; (3) операция не преследует исключительно цель получение

налоговой выгоды; (4) выплаты в соответствии с директивой являются

процентами или роялти; (5) платежи осуществляются между зависимыми

компаниями, зарегистрированными в государствах-членах ЕС. Директива о

материнских компаниях предусмотрела правовые средства и способы, в

соответствии с которыми прибыль дочерней компании одного государства-члена

ЕС, распределяемая в форме дивидендов в пользу своей материнской компании из

другого государства-члена ЕС освобождается от уплаты налога у источника

выплаты.

2. Вследствие узкой сферы применения директивы о слияниях отсутствует

единое правовое регулирование «налогообложения при выходе», что оказывает
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негативное влияние на эффективное функционирование внутреннего рынка.

Методом формирования интеграционного права в этой сфере является негативная

интеграция, выражающаяся в принятии Судом ЕС решений. Не все возникающие

вопросы решаются единообразно, так как часть вопросов остается на усмотрение

национальных судов государств-членов ЕС.

Выявлены основные правовые позиции Суда ЕС: (1) налогоплательщику

должен быть обязательно предоставлен выбор между немедленной уплатой

налога с прироста капитала при передаче этого актива в другое государство-член

ЕС или при смене резидентства и предоставлением отсрочки уплаты налога; (2)

для минимизации риска неуплаты налога государствам не запрещено применять

такие меры, как требование банковской гарантии или требование об уплате

процентов с суммы налога, оплата которого отложена. Эти меры должны быть

менее обременительными, чем требование о немедленной уплате налога; (3)

государствам разрешено вводить определенные условия, при соблюдении

которых, возможно предоставление отсрочки по уплате налога. Таким условием

может являться требование о подаче налоговой декларации с указанием места

нахождения переданного актива. Обязательства не должны быть

обременительными для налогоплательщика, в противном случае Суд ЕС может

классифицировать их как равнозначную меру незамедлительной уплаты налога.

Следуя правовым позициям Суда ЕС, при разработке своего законодательства о

«налогообложении при выходе» государства должны находить баланс между

сохранением за собой права реализовать свои налоговые полномочия и не

созданием препятствий для реализации экономических свобод, гарантированных

Учредительными договорами.

3. Анализ практики недобросовестного использования преимуществ,

предоставляемых директивами позволяет установить *основные признаки*

*налоговых злоупотреблений компаний*: (1) наличие намерения получить

налоговую выгоду; (2) совершаемая сделка не обоснована экономической

целесообразностью; (3) компания не ведет реальной экономической деятельности

на территории государства своей регистрации.
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Установлено, что для борьбы с налоговыми злоупотреблениями

государства-члены ЕС принимают на национальном уровне специальные

положения, направленные на предотвращение налоговых злоупотреблений,

которые могут ограничивать экономические свободы, гарантированные правом

ЕС. Анализ практики Суда ЕС позволяет выявить *критерии совместимости*

*положений национального законодательства с европейским правом*: (а)

положения национального законодательства не должны создавать

дополнительных обременений для налогоплательщиков; (б) положения должны

быть пропорциональными для достижения цели сбалансированного

распределения налоговых полномочий между институтами ЕС и государствами

членами ЕС; (в) положения должны обеспечивать баланс между стремлением

государства сохранить свою налогооблагаемую базу и отсутствием препятствий

на пути эффективного функционирования внутреннего рынка при соблюдении

экономических свобод, гарантированных Учредительными договорами.

4. В результате проведенного анализа определены уровни, основные

направления и цели сотрудничества государств-членов ЕС в сфере прямого

налогообложения. На международном уровне сотрудничество государств-членов

ЕС в сфере прямого налогообложения происходит: в рамках участия в ОЭСР, в

рамках участия в международных многосторонних и двусторонних налоговых

договорах; на уровне ЕС: в рамках директив об административном

сотрудничестве и о взаимной помощи.

Сотрудничество государств-членов ЕС в сфере прямого налогообложения

преследует несколько целей: (1) возможность осуществления налогового

суверенитета и возможность соблюдения налогового законодательства; (2) борьба

с налоговыми уклонениями; (3) поддержание надлежащего функционирования

внутреннего рынка.

Наиболее эффективными формами сотрудничества являются: обмен

информацией и оказание помощи в сборе налогов. Только при наличии обмена

информацией налоговое право ЕС может эффективно применяться. На

международном уровне и на уровне ЕС особое внимание уделяется внедрению
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нового международного стандарта автоматического обмена информацией.

Сотрудничество в сфере сбора налогов осуществляется на основании Конвенции

ОЭСР и на основании директивы. Сотрудничество между государствами-членами

ЕС, осуществляемое в соответствии с директивой, является более эффективным,

поскольку разработана стандартизированная форма документа, разрешающего

исполнение налоговых требований. Также предусмотрен механизм покрытия

расходов запрашиваемого государства, осуществляющего действия,

направленные на удовлетворение требований запрашивающего государства.

5. Наличие правовой базы налогового администрирования в сотрудничестве

государств-членов ЕС в сфере прямого налогообложения позволяет государствам-

членам ЕС реализовывать свои налоговые права, не снижая уровень

эффективности правового механизма обеспечения свободного движения товаров,

услуг, лиц и капиталов. В случае с третьими странами, участниками Европейского

Экономического Пространства наличие соглашения с государством-членом ЕС

имеет ключевое значение при определении, являются те или иные национальные

меры, ограничивающие экономические свободы, приемлемыми и

пропорциональными для достижения цели обеспечения эффективного налогового

контроля и борьбы с налоговыми злоупотреблениями.

6. Проблемы двойного налогообложения и уклонения от уплаты налогов на

уровне ЕС являются следствием наличия различий в национальных налоговых

системах и разного применения государствами-членами ЕС одних и тех же

юридических конструкций. Это предопределяет необходимость дальнейшей

имплементации права ЕС о прямом налогообложении. Для решения данной

проблемы возможны два варианта: (1) гармонизация налогового законодательства

государств-членов ЕС посредством принятия директив, направленных на

предотвращение избежания двойного налогообложения и уклонения от уплаты

налогов или (2) принятие многостороннего соглашения между государствами-

членами ЕС. Первый вариант является более предпочтительным, поскольку

директива подлежит защите в Суде ЕС.
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7. Для борьбы с недобросовестным применением преимуществ,

предусмотренных в международных налоговых договорах, необходимо включать

в текст соглашений оговорку о том, что доход освобождается от налогообложения

в одном государстве-члене ЕС только в случае, если он подлежит

налогообложению в другом государстве-члене ЕС (Subject to tax clause). По

результатам проведенного анализа положений об ограничении применения

преимуществ, предоставляемых налоговым договором (Limitation on benefits)

выявлены критерии, которые могут ограничивать свободу учреждения. Перед

имплементацией данного положения в налоговые соглашения государств-членов

ЕС необходимо определить, является ли данное ограничение оправданным на

основании борьбы с налоговыми уклонениями или неоправданным. Ограничение

свободы следует считать неоправданным, если деятельность налогоплательщика

не преследует в качестве главной цели получение налоговой выгоды, а наоборот,

деятельность является экономически обоснованной и имеет определенную

деловую цель.

**Теоретическая и практическая значимость исследования**

Теоретическая ценность диссертации заключается в том, что содержащиеся

в ней выводы и положения, выносимые на защиту, позволяют существенно

углубить научные представления о сущности и содержании интеграционного

права ЕС в сфере прямого налогообложения.

Предложенные автором подходы к анализу основных директив в сфере

прямых налогов и практики Суда ЕС по вопросам применения данных директив

расширяют представления российских юристов об основных принципах

сотрудничества государств-членов ЕС в сфере прямого налогообложения, о

правовых особенностях нового международного стандарта автоматического

обмена налоговой информацией, о формах сотрудничества государств-членов ЕС,

направленных на удовлетворение налоговых требований.

Практическая ценность диссертационного исследования состоит в том, что

содержащиеся в ней материалы и выводы могут быть использованы при изучении

теоретических проблем наднационального европейского налогового права, при
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выработке решений по дальнейшей экономической интеграции на постсоветском

пространстве и при разработке механизмов правового оформления

сотрудничества в сфере прямого налогообложения государств в интеграционных

образованиях, в которых участвует Россия.

Материалы, содержащиеся в диссертации, также могут быть использованы в

качестве справочного материала для российских юристов-практиков, работающих

с партнерами из государств-членов ЕС, а также в работе государственных органов

РФ над совершенствованием российской налоговой системы и принятии

нормативных актов, касающихся противодействия налоговым злоупотреблениям.

Теоретические и практические положения, выработанные в

диссертационном исследовании, могут быть использованы в учебном процессе

при чтении лекций по европейскому праву, европейскому налоговому праву и

международному налоговому праву.

**Апробация и внедрение результатов исследования**

Диссертация подготовлена, рассмотрена и обсуждена на кафедре

европейского права МГИМО МИД России. Основные научные результаты

исследования отражены в научных статьях, в том числе в ведущих российских

юридических журналах, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией

при Министерстве образования и науки Российской Федерации. Апробация

материалов исследования осуществлялась в рамках практической деятельности

автора в качестве юриста при консультировании клиентов по вопросам

совершения трансграничных сделок и выработки наиболее эффективных с точки

зрения международного налогового планирования решений. Основные выводы и

положения диссертации отражены в научных статьях автора.

**Структура диссертации**

Цели и задачи настоящего диссертационного исследования обусловили

структуру работы, которая включает введение, две главы, разделенные на

параграфы и подпараграфы, заключение и список литературы.\_\_

**Заключение**

В ходе работы над диссертационным исследованием проведен комплексный

правовой анализ особенностей имплементации права ЕС о прямом

налогообложении, включающий в себя не только анализ директив,

устанавливающих правила взимания прямых налогов, но и анализ директив,

имеющих своей целью укрепление сотрудничества государств-членов ЕС в сфере

прямого налогообложения. Положения данных директив направлены на

повышение собираемости прямых налогов и предотвращение двойного

налогообложения.

Такой комплексный подход позволяет лучше оценить перспективы

дальнейшей имплементации права ЕС о прямом налогообложении. На данный

момент ЕС нуждается в прозрачной, эффективной налоговой системе, которая

станет залогом устойчивого развития и дальнейшей интеграции. Очевидно, что

наличие 28 самостоятельных налоговых систем в рамках внутреннего рынка

тормозит развитие интеграции, создает препятствия на пути эффективного

функционирования внутреннего рынка, накладывает на налогоплательщиков

дополнительное бремя по выполнению различных правил, создает возможности

для злоупотреблений.

Для решения обозначенных проблем в рамках Европейского Союза

целесообразно проводить дальнейшую имплементацию права ЕС о прямом

налогообложении, вследствие такой необходимости очевидной становится

обоснованность выбора темы диссертационного исследования.

Перед ЕС стоит непростая задача найти баланс между различными

интересами: с одной стороны ЕС находится под давлением общественности,

требующей ужесточения налоговых правил для многонациональных корпораций,

которые искусственно перемещают свою прибыль из ЕС в низконалоговые

юрисдикции с целью минимизации налоговой нагрузки; с другой стороны, ЕС

189

должен понимать, что любое ужесточение правил приводит к ухудшению

инвестиционного климата в рамках внутреннего рынка, что негативно

сказывается на экономическом развитии Европейского Союза. Кроме того, любые

увеличения налоговых нагрузок в основном ударяют по малому и среднему

бизнесу, у которого нет возможности оплачивать дорогостоящих консультантов

по выработке оптимальных структур ведения бизнеса.

Затрудняет имплементацию права ЕС о прямом налогообложении

отсутствие у многих государств-членов ЕС политической воли расставаться со

своими налоговыми полномочиями и возможностью пополнения бюджета.

Европейский Союз заинтересован в продвижении идеи интеграции, в сохранении

внутреннего рынка, в обеспечении соблюдения четырех экономических свобод.

При этом ЕС должен учитывать интересы своих государств-членов.

Несмотря на сопротивление государств-членов ЕС принимать инициативу

Европейской Комиссии 2011 года об общей консолидированной корпорационной

налогооблагаемой базе, в 2015 году Европейская Комиссия вновь запустила

данное предложение. В отличие от предыдущего предложения, Европейская

Комиссия отметила, что реализация данного предложения будет

многоступенчатой и будет подразумевать обязательный характер.

Суть данного предложения сводится к тому, что на уровне ЕС в отношении

компаний, ведущих трансграничную коммерческую деятельность, будут

действовать единые правила по определению налогооблагаемой базы по налогу на

прибыль, единые правила по налоговым вычетам, единые правила по отнесению

тех или иных выплат к расходам. По предложению Европейской Комиссии

компаниям будет разрешено подавать одну единую налоговую декларацию по

всем доходам, полученным во всех государствах-членах ЕС. Будет разрешено

зачитывать убытки в одной стране по отношению к доходам в другой стране.

При этом Европейская Компания отмечает, что общая консолидированная

налогооблагаемая база не лишает государств-членов ЕС устанавливать свои

налоговые ставки. С единого дохода налогоплательщиков будет уплачиваться

налог, который будет распределяться между государствами-членами ЕС по
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формуле в зависимости от того, где проводилась деятельность по генерированию

дохода.

Благодаря такому предложению, налогоплательщики смогут сократить свои

административные расходы на соблюдение различных требований фискальных

органов на подачу налоговых деклараций во всех государствах-членах ЕС, где

ведется деятельность или где зарегистрированы компании в рамках одной

группы. По мнению автора диссертационного исследования, данное предложение

Европейской Комиссии выглядит оправданным и целесообразным для защиты

интересов налогоплательщиков. Однако, данное предложение потребует много

времени, для того, чтобы убедить государства принять это предложение в

интересах всего ЕС, с целью повышения прозрачности налоговых систем,

повышению мобильности передвижения капитала, услуг, лиц, товаров.

Таким образом, основная задача для ЕС при имплементации права ЕС о

прямом налогообложении состоит в том, чтобы найти баланс между интересами

государств-членов ЕС, желающих сохранить свою налоговую базу,

налогоплательщиками, желающими сократить свое налоговое бремя и интересами

ЕС, как интеграционного образования, в котором гарантированы экономические

свободы, для которого любые налоговые ограничения, принимаемые

государствами-членами ЕС создают барьеры для эффективного

функционирования внутреннего рынка.

Если говорить о перспективах имплементации права ЕС о прямом

налогообложении, то необходимо отметить, что вследствие того, что государства

пришли к пониманию, что для того, чтобы бороться с налоговыми уклонениями,

необходимы совместные решения. В силу принципа субсидиарности борьба с

налоговыми уклонениями может более успешно проводиться на уровне ЕС.

Необходимо дальнейшее совершенствование права ЕС в сфере сотрудничества

государств-членов ЕС. Должна продолжаться работа по внедрению нового

стандарта автоматического обмена информацией, а также работа по его

совершенствованию. Поскольку с 2017 года между государствами-членами ЕС

должен начать работать автоматический обмен информацией по инициативе
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Европейской Комиссии была отменена директива о налогообложении сбережений

с целью приведения законодательства ЕС в соответствие и отмены дублирующих

актов.

В связи с ростом трансграничной экономической деятельности государства

осознали важность взаимодействия по сбору налогов. Законодательство в этой

сфере также будут продолжать гармонизировать. Это находится в интересах

государств-членов ЕС. В данном случае, главное найти баланс между интересами

государств-членов ЕС и интересами налогоплательщиков, и при

усовершенствовании механизмов сотрудничества предусмотреть надлежащие

процессуальные гарантии для защиты прав налогоплательщиков.

Также перед ЕС стоит задача имплементации стандартов, разработанных в

рамках проекта BEPS. Преимущество ЕС перед ОЭСР заключается в том, что в

отношении государств-членов ЕС у Союза есть возможность принятия

обязательных нормативно-правовых актов, например, директив, которые должны

быть имплементированы в национальное законодательство государств-членов ЕС.

В частности, существует перспектива принятия директивы, направленной против

размывания налогооблагаемой базы и искусственного перемещения прибыли в

низконалоговые юрисдикции (так называемая директива против налоговых

уклонений (Anti- Tax Avoidance Directive)).

В соответствии с проектом Европейской Комиссии директива будет

содержать правила, направленные против налоговых злоупотреблений, которые

непосредственно влияют на функционирование внутреннего рынка. Правила

будут касаться шести ключевых направлений: (1) возможность принятия к вычету

процентных платежей (deductibility of interest). При внутригрупповом

финансировании при определенных условиях компания, выплачивающая

проценты по займу, может принять к вычету максимум 30% от суммы

уплаченных процентов; (2) налогообложение при выходе (exit taxation). В проекте

директивы закрепляется возможность предоставления налогоплательщику

отсрочки уплаты налога в соответствии с выработанными подходами Суда ЕС; (3)

кредитный метод вместо метода освобождения (a switch-over clause). Доход,
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полученный от источника в иностранном государстве, не будет освобождаться от

налогообложения в государстве резидентства получателя дохода, если доход

подлежал налогообложению в иностранном государстве по ставке меньше, чем

40% средней ставки корпорационного налога, применяемой в ЕС. Тем не менее,

получатель сможет зачесть сумму налога, уплаченного за рубежом; (4) общее

правило, направленное на противодействие злоупотреблениям (a general anti-abuse

rule (GAAR)). При исчислении базы по корпорационному налогу налоговые

льготы не должны предоставляться искусственным структурам, у которых нет

надлежащей экономической цели; (5) налогообложение прибыли контролируемых

иностранных компаний (controlled foreign company (CFC) rules)). Доход

иностранной контролируемой компании, который подлежал налогообложению в

этом иностранном государстве по ставке ниже, чем 40% ставки налога,

действующей в государстве резидентства контролирующей компании, должен

включаться в налоговую базу корпорационного налога в государстве резидентства

контролирующей компании; (6) различное толкование гибридных структур и

гибридных финансовых инструментов (framework to tackle hybrid mismatches).

Предлагается закрепить правило, в соответствии с которым государство

резидентства получателя дохода от гибридной структуры должно трактовать

данную структуру аналогично тому, как ее характеризовало государство, в

котором возник доход.

Также в рамках реализации Плана действий BEPS существует проект

директивы, изменяющей директиву об административном сотрудничестве,

вводящий стандарты обмена информацией относительно документов по

трансфертному ценообразованию. В частности, многонациональные корпорации

обязаны будут предоставлять на ежегодной основе каждой юрисдикции-члену ЕС,

где они осуществляют деятельность, информацию о размере полученного дохода,

сумме начисленного и уплаченного налога, количестве сотрудников и уставном

капитале. Получение государством-членом ЕС данной информации позволит

государствам принимать надлежащие меры по борьбе с агрессивным налоговым

планированием. Повышение прозрачности деятельности многонациональных

193

корпораций может способствовать тому, что компании будут платить

справедливую долю налога в стране, где доход был реально получен.

Говоря о взаимодействии с третьими странами, необходимо отметить, что

должен быть выработан единый подход по взаимодействию государств-членов ЕС

в отношении третьих стран. Возможна разработка модельной конвенции с

третьими странами. Со странами-членами Европейского экономического

пространства возможно принятие многостороннего договора, направленного на

борьбу с налоговыми уклонениями.

Также в рамках ЕС сохраняет свою актуальность вопрос двойного

налогообложения. Для решения этих проблем необходимо расширить сферу

применения директивы о слияниях на постоянные представительства и

унифицировать правила, применяемые к постоянным представительствам и

компаниям в рамках директивы о процентах.

Для борьбы с недобросовестными налогоплательщиками,

злоупотребляющими положениями директив, необходимо совершенствовать

положения, направленные против злоупотреблений, в частности, включить в

директиву о материнских компаниях требование о том, что получатель дохода

должен быть фактическим получателем дохода, имеющим право определять

экономическую судьбу дохода.

Хотелось бы также отметить, что рассмотренный опыт имплементации

права ЕС в сфере прямого налогообложения может быть использован в

интеграционных образованиях, в которых участвует Россия, в частности, в ЕАЭС.

Несмотря на то, что в рамках ЕАЭС сейчас не стоит задачи гармонизировать

налоговое законодательство, вследствие того, что ЕАЭС находится только на

начальной стадии развития интеграции, изученный накопленный опыт ЕС может

быть использован в будущем для улучшения и совершенствования

законодательства о прямом налогообложении государств-членов ЕАЭС.

Опыт взаимодействия государств-членов ЕС в сфере прямого

налогообложения позволит улучшить сотрудничество государств-членов ЕАЭС.

Рассмотренные формы административного сотрудничества государств-членов ЕС
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могут быть внедрены также и между государствами-членами ЕАЭС. В рамках

обмена налоговой информацией могут быть использованы стандартизированные

формы обмена информацией. В рамках оказания содействия в сборе налогов,

могут быть использованы стандартизированные формы документов,

разрешающих исполнение налоговых требований.

Проведенный в рамках настоящего диссертационного исследования анализ

судебной практики относительно применения положений, направленных против

налоговых злоупотреблений, является перспективным и представляет большой

практический интерес для развития налогового права в РФ. Российские суды

могут использовать концепцию запрета злоупотребления правом, выработанную

Судом ЕС. Отличие европейского подхода от российского заключается в том, что

для того, чтобы признать, что налогоплательщик злоупотребляет своим правом

выработаны четкие критерии. Только при выполнении определенного теста, Суд

ЕС может прийти к выводу, что налогоплательщик злоупотребляет своим правом

и ему может быть отказано в применении преимуществ, предусмотренных

директивами ЕС. Для усовершенствования российской концепции

добросовестности налогоплательщика и получения необоснованной налоговой

выгоды может быть использован подход ЕС, в соответствии с которым только в

случае, если операция не отражает реальной экономической сути, не имеет

надлежащей экономической цели, то данная операция может быть признана

искусственной.

Изучение директив ЕС о прямом налогообложении и судебной практики

относительно их применения представляет интерес для российских

практикующих юристов, оказывающих юридические услуги по разработке

наиболее оптимальных структур для эффективного ведения бизнеса с

использованием зарубежных дочерних компаний. В новых условиях

деофшоризации регистрация компаний в государствах-членах ЕС в целях

международного налогового планирования приобретает еще больший интерес.

195

**Список литературы**

**I. Официальные документы и нормативно-правовые акты**

*Международные договоры*

1. Соглашение от 05.12.1998 (ред. от 07.10.2010) между Правительством РФ и

Правительством Республики Кипр об избежании двойного налогообложения

в отношении налогов на доходы и капитал: [Электронный ресурс] // Режим

доступа: http://www.consultant.ru/document/cons\_doc\_LAW\_126741/?frame=9.

2. Agreement between the Federal Republic of Germany and the Republic of Austria

concerning the avoidance of double taxation with respect to taxes on income and

capital, taxes on businesses and land taxes of 4 October 1954 (BGB1. 1955 II, p.

750).

3. Agreement between the Republic of Lithuania and the Republic of Cyprus for the

avoidance of double taxation with respect to taxes on income and on capital

[Электронный ресурс] // Режим доступа: http://www.vmi.lt/en.

4. Agreement No 37/1991on Mutual Administrative Assistance in the field of

taxation between the Republic of Finland and the Kingdom of Norway,

Copenhagen, 7 December 1989.

5. Agreement on the European Economic Area of 17 March 1993, OJ L1 (1993).

6. The Multilateral Convention on Mutual Administrative Assistance in Tax Matters

[Электронный ресурс] // Режим доступа: http://www.oecd.org/ctp/exchange-oftax-

information/ENG-Amended-Convention.pdf.

7. Convention between the Kingdom of Norway and the Republic of Cyprus for the

Avoidance of Double Taxation and the Prevention of Fiscal Evasion with respect

to taxes on income [Электронный ресурс] // Режим доступа:

https://www.regjeringen.no/en/topics/the-economy/taxes-andduties/

skatteavtaler/Convention-Norway---Cyprus/id752761/.

196

8. Model Convention With Respect To Taxes On Income And On Capital

[Электронный ресурс] // Режим доступа:

http://www.oecd.org/ctp/treaties/2014-model-tax-convention-articles.pdf.

9. Multilateral Competent Authority Agreement on Automatic Exchange of

Financial Account Information [Электронный ресурс] // Режим доступа:

http://www.oecd.org/ctp/exchange-of-tax-information/multilateral-competentauthority-

agreement.pdf.

10. The Multilateral Convention on Mutual Administrative Assistance in Tax

Matters Amended by the 2010 Protocol [Электронный ресурс] // Режим

доступа: http://www.keepeek.com/Digital-Asset-Management/oecd/taxation/themultilateral-

convention-on-mutual-administrative-assistance-in-taxmatters\_

9789264115606-en#page1.

11. United States Model Income Tax Convention of November 15, 2006

[Электронный ресурс] // Режим доступа: http://www.irs.gov/pub/irstrty/

model006.pdf.

*Нормативные правовые акты Европейского Союза*

12. Commission Implementing Regulation (EU) № 1156/2012 of 6 December 2012

laying down detailed rules for implementing certain provisions of Council

Directive 2011/16/EU on administrative cooperation in the field of taxation (OJ L

335, 07.12.2012).

13. Commission Implementing Regulation (EU) № 1189/2011 of 18 November 2011

laying down detailed rules in relation to certain provisions of Council Directive

2010/24/EU concerning mutual assistance for the recovery of claims relating to

taxes, duties and other measures (OJ L 302, 19.11.2011).

14. Commission Implementing Regulation (EU) № 1353/2014 of 15 December 2014

amending Implementing Regulation (EU) № 1156/2012 Laying down detailed

rules for implementing Certain provisions Of Council Directive 2011/16/EU On

administrative cooperation in the Field of taxation (OJ L 365, 19.12.2014).

197

15. Consolidated versions of the Treaty on European Union and the Treaty on the

Functioning of the European Union (OJ C 326, 26.10.2012).

16. Council Directive 2003/123/EC of 22 December 2003 amending Directive

90/435/EEC on the common system of taxation applicable in the case of parent

companies and subsidiaries of different Member States (OJ L 7, 13.01.2004).

17. Council Directive 2015/121 of 27 January 2015 amending Directive 2011/96/EU

on the common system of taxation applicable in the case of parent companies and

subsidiaries of different Member States (OJ L 21, 28.01.2015).

18. Council Directive 2001/44/EC of 15 June 2001 amending Directive 76/308/EEC

on mutual assistance for the recovery of claims resulting from operations forming

part of the system of financing the European Agricultural Guidance and

Guarantee Fund, and of agricultural levies and customs duties and in respect of

value added tax and certain excise duties (OJ L 175, 28.06.2001).

19. Council Directive 2001/86/EC of 8 October 2001 supplementing the Statute for a

European company with regard to the involvement of employees (OJ L 294,

10.11.2001).

20. Council Directive 2003/48/EC of 3 June 2003 on taxation of savings income in

the form of interest payments (OJ L 157, 26.06.2003).

21. Council Directive 2003/48/EC of 3 June 2003 on taxation of savings income in

the form of interest payments respectively Council Decision of 2 June 2004

/2004/911/EC) on the signing and conclusion of the Agreement of 26 Oct. 2004

between the European Community and the Swiss Confederation Providing for

Measures Equivalent to those Laid Down in Council Directive 2003/48/EC on

Taxation of savings income in the form of interest payments and the

accompanying Memorandum of Understanding (OJ L 385, 29.12.2004).

22. Council Directive (EU) 2015/2060 of 10 November 2015 repealing Directive

2003/48/EC on taxation of savings income in the form of interest payments (OJ L

301/1, 18.11.2015).

198

23. Council Directive 2003/49/EC of 3 June 2003 on a common system of taxation

applicable to interest and royalty payments made between associated companies

of different Member States (OJ L 157, 26.06.2003).

24. Council Directive 2003/72/EC of 22 July 2003 supplementing the Statute for a

European Cooperative Society with regard to the involvement of employees (OJ L

207, 18.08.2003).

25. Council Directive 2004/66/EC of 26 April 2004 adapting Directives 1999/45/EC,

2002/83/EC, 2003/37/EC and 2003/59/EC of the European Parliament and of the

Council and Council Directives 77/388/EEC, 91/414/EEC, 96/26/EC, 2003/48/EC

and 2003/49/EC, in the fields of free movement of goods, freedom to provide

services, agriculture, transport policy and taxation, by reason of the accession of

the Czech Republic, Estonia, Cyprus, Latvia, Lithuania, Hungary, Malta, Poland,

Slovenia and Slovakia (OJ L 168, 01.05.2004).

26. Council Directive 2004/76/EC of 29 April 2004 amending directive 2003/49/EC

as regards the possibility for certain member states to apply transitional periods

for the application of a common system of taxation applicable to interest and

royalty payments made between associated companies of different member states

(OJ L 157, 30.04.2004).

27. Council Directive 2008/55/EC of 26 May 2008 on mutual assistance for the

recovery of claims relating to certain levies, duties, taxes and other measures (OJ

L 150, 10.06.2008).

28. Council Directive 2009/133/EC of 19 October 2009 on the common system of

taxation applicable to mergers, divisions, partial divisions, transfers of assets and

exchanges of shares concerning companies of different Member States and to the

transfer of the registered office of an SE or SCE between Member States (OJ L

310, 25.11.2009).

29. Council Directive 2010/24/EU of 16 March 2010 concerning mutual assistance

for the recovery of claims relating to taxes, duties and other measures (OJ L 84,

31.03.2010).

199

30. Council Directive 2011/16/EU of 15 February 2011 on administrative

cooperation in the field of taxation and repealing Directive 77/799 /EEC (OJ L 64,

11.03.2011).

31. Council Directive 2014/107/EU of 9 December 2014 amending Council

Directive 2011/16/EU of 15 February 2011 as regards mandatory automatic

exchange of information in the field of taxation (OJ L 359, 16.12.2014).

32. Council Directive (EU) 2015/2376 of 8 December 2015 amending Directive

2011/16/EU as regards mandatory automatic exchange of information in the field

of taxation (OJ L 332/1, 18.12.2015).

33. Council Directive 2011/96/EU of 30 November 2011 on the common system of

taxation applicable in the case of parent companies and subsidiaries of different

Member States (OJ L 345, 29.12.2011).

34. Council Directive 2014/48/EU of 24 March 2014 amending Directive

2003/48/EC on taxation of savings income in the form of interest payments (OJ L

111, 15.04.2014).

35. Council Directive 76/308/EEC of 15 March 1976 on mutual assistance for the

recovery of claims resulting from operations forming part of the system of

financing the European Agricultural Guidance and Guarantee Fund, and of the

agricultural levies and customs duties (OJ L 73, 19.03.1976).

36. Council Directive 77/799/EEC concerning mutual assistance by the competent

authorities of the Member States in the field of direct taxation and taxation of

insurance premiums (OJ L 336, 27.12.1977).

37. Council Directive 92/12/EEC of 25 February 1992 on the general arrangements

for products subject to excise duty and on the holding, movement and monitoring

of such products (OJ L 76, 23.3.1992).

38. Council Directive 79/1071/EEC of 6 December 1979 (OJ L 331, 27.12.1979).

39. Council Directive 90/435/EEC of 23 July 1990 on the common system of

taxation applicable in the case of parent companies and subsidiaries of different

Member States (OJ L 225, 20.08.1990).

200

40. Council Regulation (EC) No 1435/2003 of 22 July 2003 on the Statue for a

European Cooperative Society (SCE) (OJ L 207, 18.08.2003).

41. Council Regulation (EC) No 2157/2001 of 8 October 2001 on the Statute for a

European company (SE) (OJ L 294/1, 10.11.2001).

42. Council Directive 2005/19/EC of 17 February 2005 amending Directive

90/434/EEC 1990 on the common system of taxation applicable to mergers,

divisions, transfers of assets and exchanges of shares concerning companies of

different Member States (OJ L 58/19, 04.03.2005).

43. Directive 90/434/EEC of 23 July 1990 on a common system of taxation

applicable to mergers, divisions, transfers of assets and exchanges of shares

concerning companies of different Member States (OJ L 225, 20.08.1990).

44. Protocol on the Application of the Principles of Subsidiarity and Proportionality

(OJ С 310, 16.12.2004).

45. Regulation (EU) No 1286/2013 of the European Parliament and of the Council of

11 December 2013 establishing an action programme to improve the operation of

taxation systems in the European Union for the period 2014-2020 (Fiscalis 2020)

and repealing Decision No 1482/2007/EC (OJ L 347, 20.12.2013).

46. Treaty of Lisbon amending the Treaty on European Union and the Treaty

establishing the European Community (OJ C 306/1, 17.12.2007).

47. Treaty on the Functioning of the European Union (Consolidated version 2012)

(OJ C 326, 26.10.2012).

*Правовые акты государств-членов Европейского Союза и Российской*

*Федерации*

48. Налоговый кодекс Российской Федерации (часть первая) от 31.07.1998 №

146-ФЗ (ред. от 13.07.2015). Доступ из справочной правовой системы

«Консультант Плюс».

49. О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных

преступным путем, и финансированию терроризма: Федеральный закон от

07.08.2001 № 115 ФЗ // СЗ РФ. 13.08.2001. № 33 (часть I).

201

50. Письмо Департамента налоговой и таможенно-тарифной политики

Минфина России от 24 июля 2014 г. № 03-08-05/36499. Доступ из

справочной правовой системы «Консультант Плюс».

51. Письмо Минфина России от 30.12.2011 № 03-08-13/1. Доступ из

справочной правовой системы «Консультант Плюс».

52. Письмо Минфина России от 9 апреля 2014 г. № 03-00-РЗ/16236. Доступ из

справочной правовой системы «Консультант Плюс».

53. Boek 2, Burgerlijk Wetboek, BW (Dutch Civil Code, Book 2) [Электронный

ресурс] // Режим доступа:

http://www.dutchcivillaw.com/civilcodebook022.htm.

54. Gewerbesteuergesetz 2002, BGBl. 2002 I, P. 4167.

55. Income Tax Trading and Other Income Act (ITTOIA), 2005.

56. Umwandlungssteuergesetz, BGB1. 1995 I, P. 1250.

57. Decreto Del Presidente Della Repubblica 22 dicembre 1986, n. 917

Approvazione del testo unico delle imposte sui redditi. (GU n.302 del 31-12-1986

- Suppl. Ordinario).

58. Risoluzione del 3 dicembre 2008, n.470/E: applicabilità del regime di neutralità

fiscale a una fusione tra soggetti esteri.

**II. Решения Суда ЕС**

1. Case 26/62, Van Gend En Loos v Nederlandse Administratie Der Belastingen,

1963.

2. Case 6/64, Flaminio Costa v E.N.E.L, 1964.

3. Case C 524/04, Test Claimants in the Thin Cap Group Litigation, 2007.

4. Case C- 53/13, Strojírny Prostějov v Odvolací finanční ředitelství, 2014.

5. Case C-101/05, Skatteverket v A, 2007.

6. Case C-105/07, NV Lammers & Van Cleeff v Belgische Staat, 2008.

7. Case C-107/94, P. H. Asscher v Staatssecretaris van Financiën, 1996.

8. Case C-110/99, Emsland-Stärke GmbH v Hauptzollamt Hamburg-Jonas, 2000.

202

9. Case C-115/78, J. Knoors v Staatssecretaris van Economische Zaken, 1979.

10. Case C-118/96, Jessica Safir v Skattemyndigheten i Dalarnas Län, formerly

Skattemyndigheten i Kopparbergs Län, 1998.

11. Case C-128/08, Jacques Damseaux v État belge, 2009.

12. Case C-133/13, Staatssecretaris van Economische Zaken Staatssecretaris van

Financiën v Q, 2014.

13. Case C-136/00, Rolf Dieter Danner, 2002.

14. Case C-138/07, Belgische Staat v Cobelfret NV, 2009.

15. Case C-155/09, Commission v Griekenland, 2011.

16. Case C-164/12, DMC Beteiligungsgesellschaft mbH v Finanzamt Hamburg-

Mitte, 2014.

17. Case C-167/01, Kamer van Koophandel en Fabrieken voor Amsterdam v Inspire

Art Ltd, 2003.

18. Case C-168/01, Bosal Holding BV v Staatssecretaris van Financiën, 2003.

19. Case C-175/88, Klaus Biehl, of Aachen (Federal Republic of Germany) v

Administration des contributions du grand-duché de Luxembourg (Tax

Department of the Grand Duchy of Luxembourg), 1990.

20. Case C-182/08, Glaxo Wellcome GmbH & Co. v Finanzamt München II, 2009.

21. Case C‑184/05, Twoh International BV v Staatssecretaris van Financiën, 2007.

22. Case C-190/12, Emerging Markets Series of DFA Investment Trust Company v

Dyrektor Izby Skarbowej w Bydgoszczy, 2014.

23. Case C-196/04, Cadbury Schweppes plc and Cadbury Schweppes Overseas Ltd v

Commissioners of Inland Revenue, 2006.

24. Case C-204/90, Hanns-Martin Bachmann v Belgian State, 1992.

25. Case C-210/06, Cartesio Oktató és Szolgáltató bt., 2008.

26. Case C-212/97, Centros Ltd v Erhvervs- og Selskabsstyrelsen, 1999.

27. Case C-221/89, The Queen v Secretary of State for Transport, ex parte

Factortame Ltd and others, 1991.

28. Case C-231/05, Oy AA, 2007.

29. Case C-233/08, Milan Kyrian v Celní úřad Tábor, 2010.

203

30. Case C-248/09, Commission v Germany, 2011.

31. Case C-250/95, Futura Participations SA and Singer v Administration des

contributions, 1997.

32. Case C‑254/97, Société Baxter, B. Braun Médical SA, Société Fresenius France

and Laboratoires Bristol-Myers-Squibb SA v Premier Ministre, Ministère du

Travail et des Affaires sociales, Ministère de l'Economie et des Finances and

Ministère de l'Agriculture, de la Pêche et de l'Alimentation, 1999.

33. Case C‑255/02, Halifax plc, Leeds Permanent Development Services Ltd and

County Wide Property Investments Ltd v Commissioners of Customs & Excise,

2006.

34. Case C-261/11, Commission v. Denmark, 2013.

35. Case C-264/96, Imperial Chemical Industries plc (ICI) v Kenneth Hall Colmer

(Her Majesty's Inspector of Taxes)*,* 1998.

36. Case C-265/04, Margaretha Bouanich v Skatteverket, 2006.

37. Case C-267/09, European Commission v Portuguese Republic, 2011.

38. Case C-276/12, Jiří Sabou v Finanční ředitelství pro hlavní město Prahu, 2013.

39. Case C-279/93, Finanzamt Köln-Altstadt v Roland Schumacker, 1995.

40. Case C-28/95, A. Leur-Bloem v Inspecteur der Belastingdienst/Ondernemingen

Amsterdam 2, 1997.

41. Case C‑282/07, État belge – SPF Finances v Truck Center SA, 2008.

42. Case C‑282/12, Itelcar – Automóveis de Aluguer Lda v Fazenda Pública, 2013.

43. Case C-284/06, Finanzamt Hamburg-Am Tierpark v Burda GmbH, formerly

Burda Verlagsbeteiligungen GmbH, 2008.

44. Case C-285/11, Bonik EOOD v Direktor na Direktsia «Obzhalvane I upravlenie

na izpalnenieto» - Varna pri Tsentralno upravlenie na Natsionalnata agentsia za

prihodite, 2012.

45. Case C-287/10, Tankreederei I SA v Directeur de l’administration des

contributions directes, 2010.

204

46. Case C‑290/04, FKP Scorpio Konzertproduktionen GmbH v Finanzamt

Hamburg-Eimsbüttel, 2006.

47. Case C-293/06, Deutsche Shell GmbH v Finanzamt für Großunternehmen in

Hamburg, 2008.

48. Case C-294/99, Athinaïki Zythopoiia AE v Elliniko Dimosio, 2001.

49. Case C-296/12, Commission v Belgium, 2014.

50. Case C-298/05, Columbus Container Services BVBA & Co. v Finanzamt

Bielefeld-Innenstadt, 2007.

51. Case C-299/02, Commission of the European Communities v Kingdom of

Netherlands, 2004.

52. Case C-301/11, European Commission v. Kingdom of the Netherlands, 2013.

53. Case C-303/07, Aberdeen Property Fininvest Alpha Oy, 2009.

54. Case C-307/97, Compagnie de Saint-Gobain, Zweigniederlassung Deutschland v

Finanzamt Aachen-Innenstadt,1999.

55. Case C-311/97, Royal Bank of Scotland plc v Elliniko Dimosio (Greek State),

1999.

56. Case C‑315/02, Anneliese Lenz v Finanzlandesdirektion für Tirol, 2004.

57. Case C-318/10, Société d’investissement pour l’agriculture tropicale SA (SIAT)

v Belgian State, 2012.

58. Case C-319/02, Petri Manninen, 2004.

59. Case C-321/0, Hans Markus Kofoed v Skatteministeriet, 2007.

60. Case C-324/00, Lankhorst-Hohorst GmbH v Finanzamt Steinfurt, 2002.

61. Case C-330/07, Jobra Vermögensverwaltungs-Gesellschaft mbH v Finanzamt

Amstetten Melk Scheibbs, 2008.

62. Case C-334/02, Commission v France, 2004.

63. Case C-336/96, Mr and Mrs Robert Gilly v Directeur des Services Fiscaux du

Bas-Rhin, 1998.

64. Case C-337/08, X Holding BV v Staatssecretaris van Financiën, 2010.

65. Case C-338/01, Commission v Council, 2004.

205

66. Case C-341/04, Eurofood IFSC Ltd, 2006.

67. Case C-345/04, Centro Equestre da Lezíria Grande Lda v Bundesamt für

Finanzen, 2007.

68. Case C-371/10, National Grid Indus BV v Inspecteur van de Belastingdienst

Rijnmond / kantoor Rotterdam, 2011.

69. Case C-371/11, Punch Graphix Prepress Belgium NV v Belgische Staat, 2012.

70. Case C-374/04, Test Claimants in Class IV of the ACT Group Litigation v

Commissioners of Inland Revenue, 2006.

71. Case C-379/05 Amurta SGPS v Inspecteur van de Belastingdienst/Amsterdam,

2007.

72. Case C-38/10, Commission v. Portugal, 2012.

73. Case C-385/00, F.W.L. de Groot v Staatssecretaris van Financiën, 2002.

74. Case C‑386/04, Centro di Musicologia Walter Stauffer v Finanzamt München

für Körperschaften, 2006.

75. Case C-397/09, Scheuten Solar Technology GmbH v Finanzamt Gelsenkirchen-

Süd, 2011.

76. Case C-414/06, Lidl Belgium GmbH & Co. KG v Finanzamt Heilbronn, 2008.

77. Case C-417/10, Ministero dell'Economia e delle Finanze and Agenzia delle

Entrate v 3M Italia SpA, 2012.

78. Case C-425/06, Ministero dell’Economia e delle Finanze, formerly Ministero

delle Finanze, v Part Service Srl, company in liquidation, formerly Italservice Srl,

2008.

79. Case C-446/03, Marks & Spencer plc v David Halsey (Her Majesty's Inspector

of Taxes), 2005.

80. Case C-446/04, Test Claimants in the FII Group Litigation v Commissioners of

Inland Revenue, 2006.

81. Case C-450/09, Ulrich Schröder v Finanzamt Hameln, 2011.

82. Case C‑456/04, Agip Petroli SpA v Capitaneria di porto di Siracusa and Others,

2006.

206

83. Case C-470/04, N v Inspecteur van de Belastingsdienst Oost / kantoor Almelo,

2006.

84. Case C-473/04, Plumex vYoung Sports NV, 2006.

85. Case C-478/98, Commission v Belgium, 2000.

86. Case C-48/11, Veronsaajien oikeudenvalvontayksikkö v A Oy, 2012.

87. Case C-498/10, X NV v Staatssecretaris van Financiën, 2012.

88. Case C-513/04, Mark Kerckhaert, Bernadette Morres v Belgische Staat, 2006.

89. Case C-533/11, Commission v Belgium, 2013.

90. Case C-540/07, Commission v Italy, 2009.

91. Case C-544/11, European Commission v. Kingdom of Spain, 2013.

92. Case C-55/00, Elide Gottardo and Istituto nazionale della previdenza sociale

(INPS), 2002.

93. Case C-6/60, Jean –E. Humblet v Belgian State, 1960.

94. Case C-603/10, Pelati d.o.o. v Republika Slovenija, 2012.

95. Case C-61/89, Criminal proceedings against Marc Gaston Bouchoucha, 1990.

96. Case C-617/10, Åklagaren v Hans Åkerberg Fransson, 2013.

97. Case C-64/11, European Commission v. Kingdom of Spain, 2013.

98. Case C-67/08, Margarete Block v Finanzamt Kaufbeuren, 2009.

99. Case C-678/11, European Commission v Kingdom of Spain, 2014.

100. Case C‑72/09, Établissements Rimbaud SA v. Directeur général des impôts,

Directeur des services fiscaux d’Aix-en-Provence, 2010.

101. Case C-72/09, Établissements Rimbaud SA v Directeur général des impôts and

Directeur des services fiscaux d’Aix-en-Provence, 2010.

102. Case C-80/94, G. H. E. J. Wielockx v Inspecteur der Directe Belastingen*,* 1995.

103. Case C-9/02, Hughes de Lasteyrie du Saillant v. Ministère de l'Économie, des

Finances et de l'Industrie, 2004.

104. Case C-97/09, Ingrid Schmelz v Finanzamt Waldviertel, 2010.

105. Case С-126/10, Foggia – Sociedade Gestora de Participações Sociais SA v

Secretário de Estado dos Assuntos Fiscais, 2011.

207

106. Joined Cases C-283/94, C-291-94 and C-292/94, Denkavit International BV

a.o. v Bundesamt für Finanzen, 1996.

**III. Диссертации и авторефераты**

1. Баев С. А. Правовое регулирование избежания двойного налогообложения в

отношениях между Российской Федерацией и государствами Европейского

Союза: дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.14 / Баев Сергей Александрович. –

М., 2007. – 146 с.

2. Захаров А.С. Становление системы налогового права ЕС: дис. ... канд. юрид.

наук : 12.00.14 / Захаров Александр Сергеевич. – М., 2010. – 201 с.

3. Иванов Д.О. Регулирование налогообложения прибыли компаний в праве

ЕС: дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.14 / Иванов Денис Олегович. – М., 2009.

– 156 с.

4. Синицына М.Л. Налоговый федерализм в Европейском Союзе: дис. … канд.

юрид. наук : 12.00.04 / Синицына Мария Леонидовна. – М., 2013. – 210 с.

5. Толстопятенко Г.П. Европейское налоговое право. Проблемы теории и

практики: дис. … д-ра юрид. наук: 12.00.14 / Толстопятенко Геннадий

Петрович. – М., 2001. – 317 с.

**IV. Книги**

1. Бирюков М.М. Европейское право до и после Лиссабонского договора /

М.М. Бирюков. – М.: Научная книга, 2010. – 240 с.

2. Васянина Е.Л. Фискальное Право России [Электронный ресурс] :

монография / Е.Л. Васянина; под ред. д.ю.н., проф. С.В. Запольского. – М.:

КОНТРАКТ, 2013.

3. Европейское Право. Право Европейского Союза и правовое обеспечение

защиты прав человека: учебник / рук. авт. кол. и отв. ред. Л.М. Энтин. 3-е

изд., пересмотр. и доп. – М.: Норма: ИНФРА-М, 2011. – 960 с.

208

4. Захаров А.С. Налоговое право ЕС: актуальные проблемы

функционирования единой системы / А.С. Захаров. – М.: Волтерс Клувер,

2010. – 672 с.

5. Исаев А.А. Очерки теории и политики налогов / А.А. Исаев. – М.:

ЮрИнфоР-Пресс, 2004. – 624 с.

6. Капустин А.Я. Европейский Союз: интеграция и право / А.Я. Капустин. –

М., 2000. – 436 с.

7. Капустин А.Я. Право Европейского Союза : учебник для вузов / А.Я.

Капустин; под ред. А. Я. Капустина. — М. : Издательство Юрайт, 2013. —

387 с.

8. Кашкин С.Ю. Европейский Союз: Основополагающие акты в редакции

Лиссабонского договора с комментариями / С.Ю. Кашкин; отв. ред. С.Ю.

Кашкин. – М.: ИНФРА-М, 2010. – 698 с.

9. Кашкин С.Ю. Право Европейского Союза : учебник / С.Ю. Кашкин; под

ред. С. Ю. Кашкина. — 3-е изд., перераб. и доп. — М. : Издательство

Юрайт; ИД Юрайт, 2011. — 1119 с.

10. Клейменова М.О. Налоговое право: учебное пособие / М.О. Клейменова. –

М.: Московский финансово-промышленный университет «Синергия», 2013.

11. Крохина Ю.А. Финансовое право России: учебник / Ю.А. Крохина; под ред.

Ю.А. Крохиной. – М.: НОРМА, 2011. – 720 с.

12. Соколов А.А. Теория налогов / А.А. Соколов. – М.: Центр ЮрИнфоР, 2003.

– 512 с.

13. Толстопятенко Г.П. Европейское налоговое право: Сравнительно-правовое

исследование / Г.П. Толстопятенко. – М.: Норма, 2001. – 336 с.

14. Топорнин Б.Н. Европейское право: учебник / Б.Н. Топорнин. – М.: Юристъ,

2001. - 456 с.

15. Тютин Д.В. Налоговое право: курс лекций / Д.В. Тютин // СПС Консультант

Плюс. 2013.

16. Шахмаметьев А.А. Международный фактор в правовом регулировании

налогов / А.А. Шахмаметьев. – М.: Юрлитинформ, 2010. – 216 с.

209

17. Шепенко Р.А. Международные налоговые правила. Часть 1 / Р.А. Шепенко.

– М.: Юрлитинформ, 2012. – 512 с.

18. Шепенко Р.А. Международные налоговые правила. Часть 2 / Р.А. Шепенко.

– М.: Юрлитинформ, 2012. – 528 с.

19. Bärsch Sven-Eric Taxation of Hybrid Financial Instruments and the

Remuneration Derived Therefrom in an International and Cross-border Context.

Issues and Options for Reform, Springer, 2012. – 390 p.

20. Ben J.M. Terra & Peter J. Wattel, European Tax Law, Fiscale Handboeken,

volume 10, Kluwer, Deventer, The Netherlands, 6th edition 2012. – 1144 p.

21. Bianchi Andrea, Peters Anne Transparency in International Law / Cambridge

University Press, 2013. – 642 p.

22. Cerioni Luca EU Corporate Law and EU Company Tax Law / Edward Elgar

Publishing, 2007. – 263 p.

23. Cordes Joseph J., Ebel Robert D., Gravelle Jane The Encyclopedia of Taxation &

Tax Policy / The Urban Institute Press, 2005. – 518 p.

24. De la Feria Rita & Vogenauer Prohibition of Abuse of Law: A New General

Principle of EU Law / Hart Publishing, 2011. – 662 p.

25. De. Broe L. International Tax Planning and Prevention of Abuse, IBFD –Volume

14 in Doctoral Series, 2008. – 1144 p.

26. Fibbe Gijs EC Law Aspects of Hybrid Entities, 2009. – 464 p.

27. Guglielmo Maisto Taxation of Companies on Capital Gains on Shares under

Domestic Law, EU Law and Tax Treaties // Volume 10 EC and International Tax

Law Series, 2013. – 340 p.

28. Lang Michael Direct Taxation: Recent ECJ Developments / Kluwer Law

International, 2003. – 208 p.

29. Lang Michael Introduction to the Law of Double Taxation Conventions / IBFD

and Linde, 2010. – 222 p.

30. Lang Michael, Josef Schuch, Claus Staringer Tax Treaties and EC Law / Kluwer

Law International, 2007. – 364 p.

210

31. Lang Michael, Pasquale Pistone, Josef Schuch, Claus Staringer Introduction to

European Tax Law: Direct Taxation // Spiramus, 2013. – 269 p.

32. Lenaerts Koen & Piet van Nuffel European Union Law, Sweet & Maxwell.

London, 2011. – 1344 p.

33. Lessambo Felix Fundamentals of European Union Direct Tax 2010

[Электронный ресурс] // Режим доступа: http://www.a

mazon.com/Fundamentals-European-Union-Direct-Tax/dp/1434999513.

34. P. Farmer and R. Lyal EC Tax Law / Oxford: Clarendon Press, 1994. – 392 p.

35. Pîrvu Daniela Corporate Income Tax Harmonization in the European Union /

Palgrave Macmillan, 2012. – 238 p.

36. Sarmiento Daniel, Jiménez-Valladolid de L'Hotellerie-Fallois Domingo

Litigating EU Tax Law in International, National and Non-EU National Courts,

IBFD, 2014. – 330 p.

37. Tomi Viitala Taxation of Investment Funds in the European Union / IBFD, 2005.

– 408 p.

38.Van Thiel Free Movement of Persons and Income Tax Law: The European Court

in Search of Principles, IBFD, 2002. – 746 p.

39. Weber Dennis European Direct Taxation: Case Law and Regulations. Second

Edition, Kluwer Law International, 2010. – 1632 p.

40. Weber Dennis The influence of European Law on Direct Taxation: Recent and

Future developments. Eucotax on European Taxation (Book 16). Kluwer Law

International, 2007. – 236 p.

41. Weber Dennis Traditional and Alternative Routes to European Tax Integration //

IBFD, 2010. – 362 p.

**IV. Статьи**

1. Будылин С.Л. Мы будем жить теперь по-новому. Законодательство о КИК,

международный обмен информацией и международное налоговое

планирование / С. Л. Будылин // Журнал Закон. – 2015. – 2. – С. 44-59.

211

2. Завязочникова М.В. Концепция злоупотребления правом в решениях

Европейского суда по налоговым спорам / М.В. Завязочникова // Налоговед.

– 2008. 12. Режим доступа: http://nalogoved.ru/art/723.

3. Леонова О.А. Мальтийская компания как инструмент международного

налогового планирования / О.А. Леонова // Налоги и финансовое право. –

2013. – 8. – С. 211.

4. Леонова О.А. Некоторые аспекты прямого налогообложения в ЕС: правовое

регулирование налогообложения при выходе / О.А. Леонова // Журнал

Налоги и налогообложение. – 2015. – 6. – С. 406.

5. Леонова О.А. Правовое регулирование административного фонда (STAK) в

Нидерландах / О.А. Леонова // Налоги и налогообложение. – 2014. –6. – С.

614-624.

6. Леонова О.А. Правовой анализ практики Суда ЕС относительно применения

директивы о взаимном сотрудничестве государств-членов ЕС в сфере сбора

налогов / О.А. Леонова // Вопросы российского и международного права. –

2016. – 1. – С. 11.

7. Леонова О.А. Соотношение проекта BEPS и права ЕС: ограничение

применения преимуществ по налоговому договору / О.А. Леонова // Журнал

зарубежного законодательства и сравнительного правоведения. – 2016. –

1(56). – С. 73.

8. Первунин М. Как используют голландский фонд STAK в налоговом

планировании / М. Первунин // Практическое налоговое планирование. –

2013. –2. Режим доступа: http://e.nalogplan.ru/article.aspx?aid=304725.

9. De la Feria Rita Prohibition of Abuse of (Community) Law: the Creation of a

New General Principle of EC law Through Tax // Common Market Law

Review.– 2008. – 45(2). – P. 395-441.

10. De Troyer Ilse Recovery Assistance in the EU: Evaluation of Directive

2010/24/EU: Time for an Update? // EC Tax Review. – 2014. – 23(5). – P. 284-

282.

212

11. Distaso M., Russo R. The EC Interest and Royalties Directive // European

Taxation. –2004. – 44(4). P. – 143-154.

12. Grau A., Herrera P.M. The link between tax coordination and tax harmonization:

limits and alternatives // EC Tax Review. – 2003. – 12 (1). – P. 28-36.

13. Hugh J. Ault Some Reflections on the OECD and the Sources of International

Tax Principles // Tax Notes International. – 2013. – 70 (12). – P. 1195.

14. Jimenez Martin Towards a Homogeneous Theory of Abuse in EU (Direct) Tax

Law // Bulletin for International Taxation. – 2012. – 66(4/5). – P. 270-292.

15. Kaye Tracy Tax Discrimination: A Comparative Analysis of U.S. and EU

Approaches // Florida Tax Review. – 2005. – 7. – P. 47.

16. Kemmeren C.C.M. Where is EU Law in the OECD BEPS Discussion? // EC Tax

Review. – 2014. – 23 (4). – P. 190-193.

17. Kemmeren C.C.M. After repeal of Art. 293 EC Treaty under Lisbon Treaty: the

EU objective of eliminate double taxation can be applied more widely // EC Tax

Review. – 2008. – 4. – P.156-158.

18. Kemmeren C.C.M. Double Tax Conventions on Income and Capital and the EU:

Past, Present and Future // EC Tax Review. – 2012. –21 (3). – P. 157-177.

19. Kok R. Exit Taxes for Companies in the European Union after National Grid

Indus // EC Tax Review. – 2012. – 4. – P. 203-204.

20. Le Gall J.P. International Tax Problems of Partnerships, IFA Cahiers // Deventer:

Kluwer. – 1995. –80a. – P. 657-665.

21. Marchgraber Christoph The Avoidance of Double Non-taxation in Double Tax

Treaty Law: A Critical Analysis of the Subject-To-Tax Clause Recommended by

the European Commission // EC Tax Review. –2014. –23 (5) . – P. 293-302.

22. O’Shea Tom Double Tax Conventions and Compliance with EU Law // the EC

Tax Journal. – 2009. – 11. – P. 93-102.

23. O’Shea Tom EU Adopts Recovery of Taxes Directive // Tax Notes International.

– 2010. – 58(6). – P. 475-478.

213

24. Schön W. European Union - Neutrality and Territoriality – Competing or

Converging Concepts in European Tax Law? // Bulletin for International

Taxation. – 2015. – 69 (4/5). – P. 109-164.

25. Silvere Lefevre The interpretation of Community Law by the Court of Justice in

the areas of national competence // E.L. Review. – 2004. –29(4). – P. 501-516.

26. Tanzi V., Zee H. Taxation in a Borderless World: the Role of Information

Exchange // Intertax. – 2000. – 28(2). – P. 60.

27. Thömmes O. & Linn A. Deferment of Exit Taxes after National Grid Indus: Is the

Requirement to Provide a Bank Guarantee and the Charge of Interest

Proportionate? // Intertax. – 2012. – 40(8/9). – P. 492.

28. Uceda Á. & S.B.J. Dechsakulthorn Key Changes in EU Member State Exit Tax

Regimes // Global Tax Weekly. – 2013. – 35. – P. 6.

29. Világi R. Exit Taxes on Various Types of Corporate Reorganizations in Light of

EU Law // European Taxation. – 2012. – 5. – P. 347-352.

**V. Отчеты международных организаций, публикации институтов ЕС,**

**рабочие и дискуссионные документы**

1. Action Plan on Base Erosion and Profit Shifting [Электронный ресурс] //

Режим доступа: http://www.keepeek.com/Digital-Asset-

Management/oecd/taxation/action-plan-on-base-erosion-and-profitshifting\_

9789264202719-en#page1.

2. Addressing Base Erosion and Profit Shifting [Электронный ресурс] // Режим

доступа: http://www.keepeek.com/Digital-Asset-

Management/oecd/taxation/addressing-base-erosion-and-profitshifting\_

9789264192744-en#page1.

3. AEOI: Status of Commitments [Электронный ресурс] // Режим доступа:

http://www.oecd.org/tax/transparency/AEOI-commitments.pdf.

214

4. Commission Recommendation (EU) 2016/136 of 28 January 2016 on the

implementation of measures against tax treaty abuse (notified under document

C(2016) 271) (OJ L 25, 02.02.2016).

5. Commission Recommendation on aggressive tax planning. Brussels, 06.12.2012,

C(2012) 8806 final.

6. Communication from the Commission to the Council, the European Parliament

and the Economic and Social Committee Tax policy in the European Union -

Priorities for the years ahead /COM/2001/0260 final (OJ C 284/6, 10.10.2001).

7. Communication from the Commission to the Council, the European Parliament

and the European Economic and Social Committee The application of anti-abuse

measures in the area of direct taxation – within the EU and in relation to third

countries Brussels, 10.12.2007, COM(2007) 785.

8. Communication from the Commission to the European Parliament and The

Council A Fair and Efficient Corporate Tax System in the European Union: 5

Key Areas for Action. Brussels, 17.06.2015, COM(2015) 302 final.

9. Communication from the Commission to the European Parliament and the

Council Anti-Tax Avoidance Package: Next steps towards delivering effective

taxation and greater tax transparency in the EU. Brussels, 28.01.2016,

COM(2016) 23 final.

10. Communication from the Commission to the European Parliament and the

Council on tax transparency to fight tax evasion and avoidance. Brussels,

18.03.2015, COM/2015/0136 final.

11. Communication from the Commission to the European Parliament and the

Council An Action Plan to strengthen the fight against tax fraud and tax evasion.

Brussels, 06.12.2012, COM(2012) 722 final.

12. Communication from the Commission to the European Parliament, the Council

and the European Economic and Social Committee Double Taxation in the Single

Market. Brussels, 11.11.2011, COM(2011) 712 final.

13. Direct Taxation: The European Commission proposes an EU coordinated

approach of national direct tax systems, IP/06/1827, 2006, Брюссель.

215

[Электронный ресурс] // Режим доступа: http://europa.eu/rapid/pressrelease\_

IP-06-1827\_en.htm?locale=fr.

14. European Commission - Press release Fighting tax evasion: EU and Andorra

finalise negotiations on new tax transparency agreement [Электронный ресурс]

// Режим доступа: http://europa.eu/rapid/press-release\_IP-15-5987\_en.htm

15. European Commission - Press release Fighting tax evasion: EU and Liechtenstein

sign new tax transparency agreement [Электронный ресурс] // Режим доступа:

http://europa.eu/rapid/press-release\_IP-15-5929\_en.htm

16. European Commission, EC Law and Tax Treaties, Working documents, Taxud

E1/FR doc (05) 2306, Brussels., 2005.

17. Exchange of tax information [Электронный ресурс] // Режим доступа:

http://www.oecd.org/ctp/exchange-of-tax-information/Status\_of\_convention .pdf.

18. Form EU Interest & Royalties [Электронный ресурс] // Режим доступа:

https://www.gov.uk/government/uploads/system/uploads/attachment\_data/file/37

3917/eu-claim-form.pdf.

19. Global Forum moves towards automatic exchange of tax information and

transparency [Электронный ресурс] // Режим доступа:

http://www.oecd.org/newsroom/global-forum-moves-towards-automaticexchange-

of-tax-information-and-transparency.htm

20. Jurisdictions that have undergone [Электронный ресурс] // Режим доступа:

http://www.oecd.org/tax/transparency/GFratings.pdf.

21. List of competent authorities responsible for the implementation of Council

Directive 2010/24/EU concerning mutual assistance for recovery of claims

relating to taxes, duties, and other measures (Article 4(1) of Council Directive

2010/24/EU) Valid as from year 2010. 2011/C 301/08 [Электронный ресурс] //

Режим доступа: http://eur-lex.europa.eu/legalcontent/

EN/TXT/?uri=CELEX:52011XC1012%2802%29.

22. Members and partners OECD [Электронный ресурс] // Режим доступа:

http://www.oecd.org/about/membersandpartners/#d.en.194378.

216

23. MEMO of the European Commission Questions and Answers on the Parent

Subsidiary Directive, MEMO/13/1040, 2013.

24. MEMO of the European Commission Communications on a comprehensive

strategy to promote tax co-ordination in the EU– Frequently Asked Questions,

MEMO/06/499, 2006.

25. No safe havens 2014 [Электронный ресурс] // Режим доступа:

https://www.gov.uk/government/uploads/system/uploads/attachment\_data/file/30

3012/No\_safe\_havens\_2014.pdf.

26. OECD Report Automatic Exchange of Information: What It Is, How It Works,

Benefits, What Remains To Be Done [Электронный ресурс] // Режим доступа:

http://www.oecd.org/ctp/exchange-of-tax-information/automatic-exchange-ofinformation-

report.pdf

27. Opinion of Advocate General in Case C 338/01 // Commission v Council, 2004.

28. Opinion of Advocate General Kokott in Case C-133/13 Staatssecretaris van

Economische Zaken Staatssecretaris van Financiën v. Q., 2013.

29. Opinion of Advocate General Kokott in Case C-276/12 Jiří Sabou v Finanční

ředitelství pro hlavní město Prahu, 2013.

30. Opinion of Advocate General Mengozzi in Case C-38/10, Commission v.

Portugal // ECJ Case Law IBFD, 2012.

31. Opinion of the European Economic and Social Committee on the

‘Communication from the Commission to the European Parliament and the

Council — A fair and efficient corporate tax system in the European Union: five

key areas for action’(COM(2015) 302 final) (OJ C 71/42, 24.2.2016).

32. Opinion of the European Economic and Social Committee on the Proposal for a

Council Directive amending Directive 2011/16/EU as regards mandatory

automatic exchange of information in the field of taxation [COM(2015) 135 final

— 2015/0068 (CNS)] and the Proposal for a Council Directive repealing Council

Directive 2003/48/EC [COM(2015) 129 final — 2015/0065 (CNS)] (2015/C

332/07). OJ C 332/64 (2015).

217

33. Preventing the Granting of Treaty Benefits in Inappropriate Circumstances,

OECD/G20 Base Erosion and Profit Shifting Project, OECD Publishing

[Электронный ресурс] // Режим доступа: http://www.keepeek. com/Digital-

Asset-Management/oecd/taxation/preventing-the-granting-of-treaty-benefits-ininappropriate-

circumstances\_9789264219120-en#page3.

34. Proposal for a Council Directive amending Directive 2011/16/EU as regards

mandatory automatic exchange of information in the field of taxation. Brussels,

28.1.2016 COM(2016) 25 final.

35. Proposal for a Council Directive amending Directive 2011/16/EU as regards

mandatory automatic exchange of information in the field of taxation. Brussels,

18.3.2015 COM(2015) 135 final. [Электронный ресурс] // Режим доступа:

http://ec.europa.eu/taxation\_customs/resources/documents/taxation/company\_tax/

transparency/com\_2015\_135\_en.pdf.

36. Proposal for a Council Directive laying down rules against tax avoidance

practices that directly affect the functioning of the internal market. Brussels,

28.1.2016 COM(2016) 26 final.

37. Proposal for a Council directive on a common system of taxation applicable to

interest and royalty payments made between associated companies of different

Member States Proposal, 11.11.2011, COM(2011)714 final.

38. Proposal for a Council Directive on administrative cooperation in the field of

taxation, 02.02.2009, COM(2009) 29 final.

39. Proposal for a Council Directive on a Common Consolidated Corporate Tax Base

(CCCTB), 16.03.2011, COM(2011) 121 final.

40. Public Consultation Paper Double Tax Conventions and the Internal Market:

factual examples of double taxation cases [Электронный ресурс] // Режим

доступа: http://ec.europa.eu/taxation\_customs/resources/documents/com

mon/consultations/tax/2010/04/doubletax\_2010\_04\_consultation\_paper\_en.pdf.

41. Rapport du Comité Fiscal et Financier, Luxembourg (Neumark Report ), 1962.

42. Report from the Commission to the Council in accordance with Article 8 of

Council Directive 2003/49/EC on a common system of taxation applicable to

218

interest and royalty payments made between associated companies of different

Member States, COM(2009) aaa final.

43. Report of OECD Automatic Exchange of Information. What it is, How it works,

benefits, what remains to be done [Электронный ресурс] // Режим доступа:

http://www.oecd.org/tax/exchange-of-tax-information/automatic

exchangeofinformationreport.htm.

44. Report of the Committee of Experts on Double Taxation and Tax Evasion /

League of Nations Publications, 1927.

45. Report of the Committee of Independent Experts on Company Taxation, Official

Publications of the EC, (Ruding Report) ISBN 92-826-4277-1, March 1992.

46. Risoluzione del 3 dicembre 2008, n.470/E: applicabilità del regime di neutralità

fiscale a una fusione tra soggetti esteri [Электронный ресурс] // Режим

доступа: http://www.agenziaentrate.gov.it/wps/file/nsilib/nsi/

documentazione/provvedimenti+circolari+e+risoluzioni/risoluzioni/archivio+risol

uzioni/risoluzioni+2008/dicembre+2008/risoluzione+n+470+2008/ris470Edel3di

cembre2008.pdf.

47. Staff working paper The internal market: factual examples of double non-taxation

cases Consultation document. TAXUD D1 D(2012).

48. Standard for Automatic Exchange of Financial Account Information in Tax

Matters [Электронный ресурс] // Режим доступа:

http://www.keepeek.com/Digital-Asset-Management/oecd/taxation/standard -forautomatic-

exchange-of-financial-account-information-for-tax-matters\_

9789264216525-en#page4.

49. Standard for Automatic Exchange of Financial Account Information in Tax

Matters [Электронный ресурс] // Режим доступа:

http://www.keepeek.com/Digital-Asset-Management/oecd/taxation/standard -forautomatic-

exchange-of-financial-account-information-for-tax-matters\_

9789264216525-en#page4.

50. Transfer Pricing Documentation and Country-by-Country Reporting, Action 13 -

2015 Final Report [Электронный ресурс] // Режим доступа:

219

http://www.keepeek.com/Digital-Asset-Management/oecd/taxation/transferpricing-

documentation-and-country-by-country-reporting-action-13-2015-finalreport\_

9789264241480-en#page1

51. Заключения Целевой группы CFE ECJ о концепции злоупотребления в

европейском праве, на основании решений Европейского суда в области

налогового права, 2007. [Электронный ресурс] // Режим доступа:

http://www.nalog-forum.ru/attachfiles/CFE-doc2007.doc.

52. Комментарии по вопросам применения термина «бенефициарный

собственник» в Модельной Налоговой Конвенции 2011-2012 [Электронный

ресурс] // Режим доступа: http://www.oecd.org/tax/treaties/47643872.pdf.

53. Письмо глав министерств финансов Германии, Франции и Италии,

[Электронный ресурс] // Режим доступа:

http://www.financialtransparency.org/wp-content/uploads/2014/12/Letter3M

inisters.pdf?80f948.

54. Портал об обмене информацией (The Exchange of Tax Information Portal)

[Электронный ресурс] // Режим доступа: www.eoi-tax.org

55. Прямое налогообложение Европейского Союза. Косвенное

налогообложение Европейского Союза. Действующие нормативные акты

ЕС: Регламенты, Директивы и Решения, 2008. [Электронный ресурс] //

Режим доступа: http://gcp.ucoz.ru/\_ld/1 /130\_EU\_Directives\_p.pdf.

56. Санкт-Петербургская декларация лидеров «Группы двадцати»

[Электронный ресурс] // Режим доступа:

http://ru.g20russia.ru/news/20130906/782776168.html.\_\_