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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Интегральная природа науки криминалистики и ее проявление в криминалистической технике"

Актуальность темы исследования. Криминалистика на втором столетии своего развития имеет все атрибуты самостоятельной области научного знания: объект, предмет и методологию. Но о том, что наука криминалистика окончательно сформирована, говорить не приходится. Прикладной характер «продукции» криминалистики обусловливает ее непрерывное развитие в целях решения потребностей социума в выявлении и раскрытии преступлений, продуцируемых субкультурой преступного мира.

На современном этапе развития Российской Федерации преступность приобрела широкие масштабы, на что указывают научные источники, нормативные документы и справочные материалы правоохранительных ведомств, данные СМИ. Так, например, по Удмуртской Республике в 2004 году рост преступности по сравнению с предыдущим годом составил 12,1 % (зарегистрировано 36 980 преступлений)1, за первое полугодие 2005 года — 28,9 % (зарегистрировано 23 038 преступлений) . Более того, преступность качественно изменилась в сторону повышения уровня профессионализма преступников, использования ими достижений науки и техники в целях совершения и сокрытия преступлений. Вследствие этого оказание должного противодействия преступности требует привлечения значительного объема знаний, сил и средств, способных минимизировать ее негативные последствия. Значительная роль в борьбе с преступностью принадлежит науке криминалистике, одной из главных функций которой считается обеспечение практической деятельности по выявлению и раскрытию преступлений современными и эффективными специальными средствами, приемами и методами, основанными на достижениях науки и техники.

См.: Информационный бюллетень прокуратуры Удмуртской Республики за 12 месяцев 2004 года. Ижевск, 2004. С.15.

2 См.: Информационный бюллетень прокуратуры Удмуртской Республики за 1 полугодие 2005 года. Ижевск, 2005. С. 14.

Однако указанная задача реализуется не безупречно, что объясняется рядом факторов, в том числе отсутствием четко выработанных механизмов привлечения в криминалистику научных знаний. Выработка таких механизмов невозможна без учета тенденций развития современного научного знания. Криминалистика XXI века находится в эпицентре происходящих в познании интегративных процессов, и следствием из этого, безусловно, является необходимость в переосмыслении некоторых понятий, проблем и вопросов методолого-теоретического уровня криминалистики и, главным образом, характера ее научной природы.

Уяснение природы науки криминалистики с учетом современных условий развития научного знания позволит по-новому взглянуть на состояние ее отрасли - криминалистической техники, проблемы которой не переставали быть актуальными.

Заметим, что за последнее десятилетие исследованию методолого-теоретических вопросов, относящихся к общим положениям криминалистической техники, входящим в систему общей теории криминалистической науки, уделялось недостаточное внимание.

Проблематика данного исследования находится не только на науковедческом уровне криминалистики. Не вызывает сомнения и то, что теоретические рекомендации криминалистики и в частности криминалистической техники адресованы следственной, судебной и экспертной практике и от того, насколько они обоснованны и современны, зависит уровень решения практическими работниками поставленных задач технико-криминалистическими средствами и методами.

Уточнение общетеоретических понятий науки криминалистики в свете современного взгляда на ее природу и на их основе формулирование понятий криминалистической техники как подсистемы науки предоставят возможность определения перспектив дальнейшего развития последней. Научные исследования объекта с позиции интегрального характера науки криминалистики открывают новые возможности в решении криминалистических научно-исследовательских и практических задач.

Все изложенное побудило диссертанта обратиться к исследованию теоретических вопросов на уровне системы науки криминалистики и ее подсистемы криминалистической техники через призму интегральных свойств природы науки и обусловило выбор темы настоящего диссертационного исследования.

Объект и предмет исследования. Объектом диссертационного исследования является совокупность знаний, представлений и суждений о науке криминалистике и ее отрасли криминалистической технике.

Предмет исследования составляют закономерности формирования методолого-теоретических основ криминалистики и научных основ криминалистической техники с позиции представлений об интегральном характере науки криминалистики.

Цель и задачи исследования. Комплексный характер проблемы обусловливает проведение комплексного ее анализа в рамках поставленной цели через решение системы взаимосвязанных задач.

Целью настоящей диссертационной работы являются познание природы науки криминалистики на современном этапе развития научного знания и рассмотрение научных основ и тенденций развития криминалистической техники под влиянием природы науки.

Обозначенная цель обусловила характер решаемых диссертантом основных задач:

- изучить и проанализировать имеющийся теоретический материал по избранной теме;

- выбрать методологию научного исследования;

- исследовать закономерности развития современного научного знания;

- рассмотреть процесс формирования методолого-теоретических основ науки криминалистики;

- исследовать процесс и условия формирования взглядов на природу науки криминалистики от ее зарождения до настоящего времени и определить место науки криминалистики в современном научном знании;

- проследить становление и развитие криминалистической техники как подсистемы науки криминалистики;

- сформулировать научные основы и структуру криминалистической техники с учетом занимаемой позиции на природу науки криминалистики;

- исследовать правовые основы использования достижений науки и техники в решении криминалистических задач;

- рассмотреть организационно-методические основания применения средств криминалистической техники;

- выработать наиболее важные научно-практические выводы и предложения о развитии криминалистической техники под влиянием интегрального характера природы науки криминалистики.

Методология и методика проведенного исследования. Методология настоящего диссертационного исследования основана на диалектическом методе познания, позволившего сформулировать базовые понятия данного исследования. При анализе объекта науки криминалистики диссертант применял системно-деятельностный подход, а также такие частнонаучныеметоды, как исторический, системно-структурный, сравнительно-правовой, логико-юридический, формально-логический, статистический.

Кроме того, в ходе диссертационного исследования использовались научные разработки в области философии и науковедения, общей теории и методологии криминалистики, теоретических основ криминалистической техники.

В своей работе диссертант опирался на труды отечественных ученых криминалистов, таких как Т.В. Аверьянова, Р.С. Белкин, Е.Ф. Буринский А.И. Винберг, А.Н. Васильев, В.А. Волынский, Н.И. Вытовтова, В.И. Гончаренко, В.А. Жбанков, Е.П. Ищенко, М.К. Каминский, В.Я. Колдин, И.Ф. Крылов, А.А. Маркарян, Г.А. Матусовский, В.А. Образцов, Н.С. Полевой, Н.А. Селиванов,

П.Т. Скорченко, А.А. Эйсман, А.А. Эксархопуло, Н.П. Яблоков, а также зарубежных криминалистов, ученых в области науки уголовного процесса, психологии и науковедения.

Нормативно-правовую базу диссертационного исследования составили Конституция Российской Федерации, законы и ведомственные подзаконные акты Российской Федерации. В работе содержатся статистические данные прокуратуры Удмуртской Республики.

Теоретической базой диссертации явились общие положения науковедения об объекте, предмете, методологии науки, сформулированные научные позиции Е.Ф. Буринского о формировании криминалистических знаний на базе других наук, главным образом, естественно-технического профиля, А.И. Винберга о значении принципа криминалистической трансформации в развитии науки криминалистики, Р.С. Белкина об интегральном (синтетическом) характере природы науки криминалистики, М.К. Каминского о применении системно-деятельностного подхода в исследовании предметной области объекта криминалистики, а также научные взгляды названных и других ученых по вопросам истории развития криминалистики, ее природы, иных теоретико-методологических элементов науки, структуры и сущности криминалистической техники. Указанная теоретическая база представлена монографиями, учебниками, учебными пособиями, научными статьями и диссертационными исследованиями.

Эмпирическую базу исследования составили результаты анализа практики применения средств криминалистической техники, назначения и проведения судебных экспертиз по делам, расследованным органами прокуратуры Удмуртской Республики.

При исследовании диссертантом использован опыт педагогической деятельности на кафедре криминалистики и судебных экспертиз Института права, социального управления и безопасности Удмуртского государственного университета.

Научная новизна исследования. На основе положений науковедения о развитии научного знания через его интеграцию и дифференциацию, современного состояния теории и методологии криминалистики, позволяющего выявить синтетический характер предметной области объекта науки, впервые предпринято комплексное исследование криминалистической техники как подсистемы науки криминалистики, имеющей синтетическую сущность, одним из аспектов которой является интегративность, определяющая характер природы науки криминалистики.

Достоверность и обоснованность выводов, полученных в результате исследования, обусловлены большим объемом литературных источников, изученных в процессе работы над диссертацией, практическим опытом научно-педагогической деятельности.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Интеграция и дифференциация научного знания являются одним из основных законов развития науки. В криминалистике данный закон развития науки имеет специфическую форму реализации, при этом его сущность остается единой для всех областей научного познания. С интегративными процессами в познании связано возникновение криминалистики.

2. В целях уяснения природы науки криминалистики определен объект ее исследования как единая система, имеющая два начала: естественнонаучное (природа) и идеальное (человек), иными словами, «кентавр-система», система синтеза природы и человека. Познание такого объекта, имеющего синтетическую сущность, невозможно без привлечения знаний различных научных отраслей: естественных, технических, общественных и иных, не входящих в традиционную классификацию наук.

3. На базе научных позиций Е.Ф. Буринского, А.И. Винберга, Р.С. Белкина исследованы понятие и сущность криминалистической трансформации, ее связь с научной концепцией об интегральной (синтетической) природе криминалистики. Обоснован интегральный характер природы науки криминалистики через выявление свойства интегративности в синтетической сущности предметной области объекта науки.

4. Анализ традиционной классификации задач науки криминалистики позволил сформулировать собственное понимание общей задачи (цели), объединить перечень частных (специальных) задач в самостоятельные группы.

5. На основе комплексного исследования синтетической сущности предметной области объекта и задач науки криминалистики сквозь призму ее методологии и с позиции системно-деятельностного подхода сформулировано определение криминалистики, определено место науки криминалистики в современной классификации наук.

6. Сформулирован вывод о том, что история развития криминалистической техники в определённой мере отражает историю развития естественнонаучного знания в целом, а её современное состояние - своего рода срез тех достижений науки и техники, применение которых позволяет решать криминалистические задачи.

7. Представлена классификация технических средств по различным основаниям и сформулировано определение понятия технико-криминалистического средства.

8. Даны научное обоснование в свете интегрального характера науки криминалистики сущности криминалистической техники, определение ее объекта, предмета, задач и структуры, научных связей с другими подсистемами науки криминалистики и отраслями научного знания.

9. Определен объем правовых ограничений использования различных достижений науки и техники в следственной, судебной, оперативно-розыскной и экспертной практике.

Ю.Обоснованы организационно-методические возможности оптимизации решения криминалистических задач с помощью технических средств и методов различной природы, в том числе посредством использования разработанной матрицы «Технические средства и методы, применяемые в целях решения криминалистических задач».

- loll. Освещены перспективы развития криминалистической техники как подсистемы науки криминалистики, имеющей интегральную природу.

Теоретическая и практическая значимость исследования заключается в том, что теоретические разработки и практические рекомендации, обоснованные в диссертации, могут быть использованы в научных исследованиях по общей теории и методологии криминалистики и основам криминалистической техники, учебном процессе по курсу «Криминалистика» и практической деятельности правоохранительных органов, суда и экспертных учреждений.

Апробация результатов диссертационного исследования. Результаты исследования докладывались и обсуждались на заседаниях кафедры криминалистики и судебных экспертиз Института права, социального управления и безопасности Удмуртского государственного университета. Основные теоретические положения диссертации нашли свое отражение в научном издании «Криминалистическая техника как область проявления интегральной природы науки криминалистики» (Екатеринбург-Ижевск, 2004), в публикациях автора в научных сборниках и журналах. Отдельные положения диссертационного исследования использовались на научно-практических конференциях, проводившихся в Удмуртском государственном университете.

Наряду с этим материалы диссертационного исследования используются в учебном процессе на семинарских занятиях по дисциплине «Криминалистика» в Институте права, социального управления и безопасности Удмуртского государственного университета.

Структура и объем диссертации. Структура диссертационной работы определена задачами и логикой исследования. Диссертация состоит из введения, двух глав, включающих восемь параграфов, заключения, библиографического списка и приложения. Текст диссертации изложен на 149 машинописных страницах, общий объем диссертации с библиографическим списком и приложением составляет 192 машинописные страницы.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Игошин, Виктор Викторович

Заключение

Проблема определения природы науки криминалистики, ее проявления в различных разделах науки, в частности криминалистической техники, широка и многогранна. Данное исследование не претендует на исчерпывающее освещение темы, поскольку невозможно в одной работе рассмотреть с одинаковой полнотой все стороны обозначенной проблемы. Проведенное нами научное исследование по выбранным направлениям в рамках указанной темы позволило сформулировать следующие выводы, имеющие теоретическое и практическое значение.

1. Интегративные процессы в познании свойственны для науки криминалистики, возникшей на стыке нескольких областей научного знания: с одной стороны, естественных и технических, а с другой - юридических наук криминального цикла. Именно с интеграцией, главным образом, естественнонаучного знания, в науки, исследующие преступнуюдеятельность и противоположную ей деятельность (криминалистическая деятельность, деятельность по выявлению и раскрытию преступлений), стало возможным, накопив достаточный объем информации, дифференцировать из системы наук криминального цикла - науку криминалистику.

Интеграция и дифференциация научного знания - один из основных законов развития науки. В криминалистике он имеет специфическую форму реализации, при этом его сущность остается единой для всех областей научного познания.

2. Процессы дифференциации и интеграции научного знания влекут за собой изменение взглядов на природу существующих наук, формирование новых наук, уточнение места отдельных отраслей наук в системе научного знания. Вновь формируемым областям научного знания не находится места в традиционной классификации наук, в основе которой лежит объективное разграничение форм движения материи (общественные, естественные, технические), поэтому выделяются новые типы наук: 1)синтетические, 2) интегративные, 3) комплексные.

3. Исследованы объект и предмет науки криминалистики с позиций различных научных школ, методологических парадигм (принцип трансформации, философская теория отражения, деятельностный, системно-деятельностный, информационный подходы), что позволило определить направления развития науки криминалистики и выявить различные аспекты в ее содержании.

4. Объект криминалистики сложен и неоднороден. Он представляет собой единую систему, имеющую два начала: естественнонаучное (природа) и идеальное (человек), иными словами, «кентавр-система», система синтеза природы и человека. Познание такого объекта, имеющего синтетическую сущность, невозможно без привлечения знаний различных научных отраслей: естественных, технических, общественных и иных, не входящих в традиционную классификацию наук.

5. Криминалистика не копирует содержания наук криминального цикла, поскольку криминалистика изучает те стороны объекта, которые согласуются с ее целями и задачами и входят в круг исключительно ее интересов. Системно-деятельностный подход ориентирует криминалистику на удовлетворение потребностей практики в сфере судебного исследования минувшего инцидента и решение в связи с этим соответствующих выдвигаемой практикой задач, что свидетельствует о прикладном характере науки криминалистики. Необходимым условием ее развития является прямая и обратная связь с практикой, служащей областью приложения и источником знаний.

6. Традиционно задачи криминалистики делят на три группы: общие, частные (специальные) и конкретные. С учетом прикладного характера науки криминалистики ее общей задачей является вызванная социальной потребностью задача обнаружения и познания объективных закономерностей, лежащих в области взаимодействия ПД и ДВРП, и разработки на основе этих закономерностей практических рекомендаций субъектам ДВРП. Такую общую задачу с позиции системно-деятельностного подхода можно считать целью науки криминалистики.

Частные (специальные) задачи, детализирующие общую задачу (цель), возможно объединить в две большие группы: 1) дальнейшее познание и обнаружение новых объективных закономерностей, входящих либо подлежащих вхождению в предмет криминалистики; 2) создание новых и совершенствование существующих специальных (технических и тактических) средств, приемов и методов выявления и актуализации информации в сфере судебного исследования и предотвращения преступлений на базе познанных объективных закономерностей, достижений науки и техники, обобщения практики субъектов ДВРП. Общая и специальные задачи реализуются через решение конкретных задач науки, то есть таких задач, которые наука решает на конкретном этапе развития, и которые носят более или менее временный характер.

7. В зависимости от характера подлежащей решению задачи избирается метод решения. При этом необходимо различать задачи теоретического и практического характера, методы науки криминалистики и методы практической деятельности. Практическая задача - это вопрос (проблема), требующий своего разрешения в целях восстановления минувшего деятельностного события по следам-отображениям в ходе судебного исследования преступления. Методы практической деятельности применяются для воссоздания конкретного минувшего события и не являются средством познания объекта научного исследования. Использование методов практической деятельности дает возможность, с одной стороны, получения эмпирического материала как основы формирования теоретических рекомендаций, а с другой стороны, проверки разработанных криминалистической наукой положений на практике.

8. Методология как система идей в качестве составного элемента содержит учение о методах познания. Вопрос о принадлежности метода к какой-либо науке принципиального значения не имеет. Интегральная природа науки криминалистики обусловливает возможность использования в исследованиях различных видов и групп методов. Процесс общественного и научно-технического развития неизбежно отражается на системе методов научного познания, ведёт к появлению новых методов научных исследований. По этой причине и система методов науки криминалистики будет видоизменяться и расширяться.

9. Природа науки, ее сущность, определяется источником происхождения знаний. Источник криминалистических знаний составляют, во-первых, следственная, оперативно-розыскная, судебная и экспертная практика, а во-вторых, достижения в различных областях научного знания.

Целесообразно рассматривать природу науки криминалистики с позиции специфики ее объекта познания, который является единой системой естественнонаучных (область природы) и идеальных (область человека) компонентов, обладает синтетической сущностью, обеспечивающей единство и неразрывную целостность частей.

Интегральный характер природы науки криминалистики обусловлен не тем, что криминалистика использует широкий спектр научных знаний, а сущностью ее синтетического объекта. Познание объекта, обладающего синтетическими свойствами, лежащего и в естественнонаучной сфере, и в общественнонаучной области, невозможно без привлечения знаний различного рода и типа наук. Научные знания различной природы создают возможности решения криминалистикой ее задач, порождаемых потребностью общества в обнаружении и познании объективных закономерностей, лежащих в области взаимодействия ПД и ДВРП, в целях изобличения преступника и раскрытия преступления. Криминалистический характер полученного научного знания обусловлен тем, что исследование действительности осуществляется с позиции

- 145и в пределах предмета науки криминалистики.

10. Возникновение научной концепции об интегральной природе криминалистики стало возможным в связи с рассмотрением принципа криминалистической трансформации в качестве специфической формы реализации закона интеграции научного знания в развитии криминалистики.

11. В результате проведенного комплексного исследования науковедческих вопросов криминалистики, использования преимуществ системно-деятельностного подхода предложено определение науки криминалистики как науки о закономерностях информационно-отражательных процессов следообразования и следовосприятия при взаимодействии ПД и ДВРП в сфере судебного воссоздания инцидента и его предупреждения. Под судебным воссозданием инцидента понимается деятельность органов (уполномоченных представителей органов) дознания, предварительного следствия, суда, экспертных учреждений (эксперта) по выявлению и актуализации следовой информации в целях формирования изоморфной модели минувшего деятельностного события. Этим определением уточняется объект науки криминалистики путем указания на его синтетическую сущность.

12. Признание интегральной природы науки криминалистики не создает серьезных препятствий для отнесения ее к общественным юридическим наукам криминального цикла. Интегральный характер природы науки криминалистики обусловливает такое развитие ее межотраслевых научных связей, которое идет по пути творческого процесса углубления специфического криминалистического познания с учетом достижений и познавательного опыта других наук, исключая непосредственное использование готовых научных знаний в собственно криминалистических исследованиях.

13. Криминалистическая техника понимается в двух значениях: первое — как система технико-криминалистических средств и методов, второе - как раздел, отрасль, подсистема науки криминалистики.

Развитие криминалистической техники основано на общих закономерностях научно-технического прогресса и собственных специфических закономерностях, исследуемых наукой криминалистикой. История развития криминалистической техники в определённой мере отражает историю развития естественнонаучного знания в целом, а её современное состояние своего рода срез тех достижений науки и техники, применение которых позволяет решать криминалистические задачи.

14. Система научных положений, составляющая содержание и необходимый элемент криминалистической техники, позволяет создать не простой перечень технических средств, методов и методик решения криминалистических задач, а их научную систему с присущими ей закономерностями. Высказана позиция, согласно которой при решении вопроса о понятии средств криминалистической техники следует придерживаться термина «технико-криминалистическое средство», который определяется как техническое средство, применяемое в решении конкретных задач по обнаружению, фиксации, изъятию и исследованию объектов, содержащих криминалистически значимую информацию, созданию таких объектов при практической реализации деятельности по предупреждению, раскрытию, расследованию и судебному рассмотрению преступлений.

В исследовании приводится классификация технических средств по различным основаниям: по назначению, субъекту применения, роли науки криминалистики в создании технико-криминалистических средств.

Природа технического средства не играет принципиальной роли в решении вопроса о его использовании субъектами ДВРП. Это объясняется интегральным характером науки криминалистики, которая на современном этапе не ограничена каким-либо источником получения научной информации, ее взаимодействие с науками проходит свободно и органично

15. Основываясь на предложенном автором определении предмета науки криминалистики, имеющей синтетический объект исследования, учитывая интегральный характер природы науки, а значит и всех ее подсистем, под криминалистической техникой предлагается понимать систему научных положений о технических средствах, методах и методиках, предназначенных для выявления, актуализации (расшифровки, декодирования), фиксации и систематизации криминалистически значимой информации, возникающей в процессах следообразования и следовосприятия при взаимодействии ПД и ДВРП в сфере судебного воссоздания инцидента и его предупреждения. Исходя из понятия криминалистической техники подробно исследованы ее задачи, система и научные связи с другими разделами науки криминалистики и отраслями научного знания.

16. В целях более полного исследования категории криминалистической техники в свете интегральной природы науки криминалистики были рассмотрены правовые основы использования достижений науки и техники и организационно-методические основания применения средств криминалистической техники.

17. Достижения науки и техники крайне медленно вводятся в практику следственных и судебных органов, что связано с инертностью законодателя и опасением возможной фальсификации доказательственной информации с помощью научно-технических средств. Указание в уголовно-процессуальном законе на процессы применения технических средств порождает ситуацию, когда иные технические средства либо методы, процессы применения которых в законе не предусмотрены, не могут быть использованы при производстве следственных и судебных действий.

В оперативно-розыскной деятельности общий критерий допустимости применения технических средств нормативно закреплен. Ограничения в применении методов экспертного исследования существуют лишь при производстве судебной экспертизы в отношении живых лиц, что сообразуется с конституционным принципом соблюдения прав и свобод человека и I гражданина.

Закрепление в нормах УПК РФ общих критериев допустимости использования технических средств и методов создаст определенные рамки их применения, которые будут соответствовать принципам уголовного судопроизводства. Решение вопроса соответствия средств криминалистической техники принципам их допустимости целесообразно поставить на межведомственный федеральный уровень и отражать результаты его решения в соответствующих подзаконных актах как наиболее динамичном уровне системы нормативно-правового регулирования. Что касается вопросов процедуры применения технических средств и методов, условий их выбора, то они должны рассматриваться в методических рекомендациях отдельных ведомств, а не выступать объектом нормативного регулирования.

18. Предложен вариант оптимизации решения криминалистических задач с помощью технических средств и методов посредством использования разработанной матрицы «Технические средства и методы, применяемые в целях решения криминалистических задач». В основу матрицы положено целевое назначение технико-криминалистических средств и методов, что имеет теоретическое и непосредственное практическое значение, позволяя любому субъекту ДВРП получить информацию о технических средствах и методах решения определенной интересующей его криминалистической задачи, а также создать представление о возможностях того или иного технического средства и метода.

19. Перспективы развития криминалистической техники связаны с расширением и углублением ее научных положений о традиционных и новых технических средствах, методах и методиках, предназначенных для решения задач науки криминалистики. Причиной совершенствования (толчком к изменению) технических средств и методов ДВРП выступает наличие противоречий между целями субъекта ДВРП и возможностью их достижения имеющимися средствами и методами: орудийно-инструментальными и знаниево-навыковыми. Средства криминалистической техники при усилении интегративных связей криминалистики с иными областями научного знания будут совершенствоваться на базе достижений науки и техники, методологически и программно приспосабливаться и преобразовываться к решению криминалистических задач. Круг наук, данные которых будут представлять интерес для криминалистики, расширится.
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229. Дефектоскопия металлов н сплавов

230. Дифференциалы! ыП термический анализ (ДТА)

231. Днффузно- конткатыый метод

232. Днффузио- копировальный метод

233. Контактная хроматография (контактно- диффузная хроматография, метод цветных отпечатков)

234. Координатно- графический метод65. Кулонометричес кий анализ

235. Лазерный микроспектраль ный анализ

236. Люминесцентны и спектральный анализ

237. Магнитно-люминисцентны й метод проявления следов69 Масс- спектрометрия 70. Метод маскирования

238. Метод термовакуумного напыления плёнок72. Микрокристалло скопия

239. Молекулярная спектроскопия (спектрофотомет рия

240. Оптическая микроскопия On75. Пирохимический анализ 76. Профилографиче ский метод

241. Рентгеноскопиче скин анализ

242. Рентгеноспектра льный анализ

243. Рентгенострукту рный анализ (рентгено фазовый)80. Световая микроскопия 81. Светового свечения метод 82. Словесный портрет

244. Спектрально- временный анализ84. Спектральный анализ 85. Спектрофотомет рия

*Для* ззаказа доставки данной работы воспользуйтесь поиском на сайте по ссылке: <http://www.mydisser.com/search.html>