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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Методология криминалистического исследования механизма преступной деятельности"

Рост преступности становится одной из глобальных угроз безопасности современного мира. Этот вывод подтверждается данными уголовной статистики и исследованиями, проводимыми ООН. Отмечены сходные негативные изменения преступности в различных странах. Растет криминогенная активность детей, молодежи, женщин, "белых воротничков". Ухудшается структура преступности. Усиливается виктимность населения. В США и странах Западной Европы сохраняются неблагоприятные тенденции, установившиеся еще в 5060-е годы. За последние 10 лет преступность в Финляндии и Норвегии возросла в два раза. Постоянно растет число преступлений не только в Дании и Швеции, но и в Японии.

Наблюдается новое явление - рост преступности в бывших социалистических странах. По сравнению с 1988 годом преступность, например, в Венгрии, Румынии и Чехии увеличилась более чем в два с половиной раза. В современной России совершается на треть больше преступлений, чем во всех бывших социалистических республиках в 1988 году.

Особенность российской социально-экономической ситуации такова, что значительная часть общественных отношений практически не может функционировать без уголовно-правового обеспечения. В свою очередь, расширение сферы применения материального права должно обеспечиваться синхронным развитием уголовного процесса и криминалистики. Реальное проявление прогрессивных изменений в криминалистике - это наличие эффективных методик расследования преступлений, предназначенных для органов предварительного следствия, дознания и суда.

В основе этих методик находится криминалистическое знание о видах и группах криминальных правонарушений. Между тем, не решены вопросы о формах представления, критериях полноты и качества такого знания. Более того, сама методология криминалистического исследования преступной деятельности нуждается в переосмыслении и "опережающем" развитии.

В криминалистике нет проблем, которые прямо или косвенно не были бы связаны с познанием преступной деятельности. Иногда создается впечатление, что сказано все или почти все. Но как только поставить вопросы о критериях полноты и качества получаемых результатов, о пригодности того инструментария, с помощью которого происходит приращение научного знания, то становится ясно, что в этом направлении научного поиска нашими соотечественниками и зарубежными коллегами достигнуты скромные результаты.

Имеются достаточно веские основания утверждать, что российская криминалистика и западная "полицейская технология" в настоящее время лишь начинают "самоосознавать" приоритетность и трудоемкость задач, которые необходимо решать в неотложном порядке. Прежде всего, речь идет о таких задачах, которые связаны с установлением наиболее общих закономерностей исследования корреляционных связей и отношений между элементами преступной деятельности. При этом нужно выполнить обязательные условия: выявленные связи должны носить закономерный характер; эти связи должны быть выражены в количественных показателях.

Такая постановка задач имеет глобальное значение, если учитывать, что преступная деятельность и деятельность по расследованию преступлений - это различные формы проявления одного эпистимологического уровня. Та и другая деятельность являются "порождаемыми" от более общей "порождающей" структуры человеческой деятельности вообще (Дж. Клир). Иначе говоря, криминалистическая наука хотела бы вскрыть определенные закономерности поведения homo criminal ("человека преступного") и на этой основе строить поведение homo investigation ("человека расследующего"). Претензии криминалиста в этом смысле можно сравнить лишь с достижением цели, которую поставил себе homo self-knowledge (человек самопознающий). Это, безусловно, цель на все времена.

Современные фундаментальные положения о предмете отечественной криминалистики (Р. С. Белкин, В. Д. Грабовский, М. К. Каминский, 3. И. Кирсанов, В. Я. Колдин, В. А. Образцов, Н. П. Яблоков, В. Б. Ястребов и др.) отражают строгую зависимость: насколько полно выявлены закономерности преступной деятельности, настолько можно рассчитывать на появление эффективных методик расследования отдельных видов и групп преступлений.

Таким образом, представляется вполне актуальным и оправданным намерение диссертанта с научно-практической пользой исследовать ряд теоретических и методологических проблем, связанных с формированием нового подхода в криминалистическом анализе преступной деятельности.

Речь идет о построении такой авторской концепции, которая бы содержала ключевые идеи о нетрадиционном пути создания методологического комплекса, позволяющего выявлять криминалистические закономерности преступной деятельности через ее механизм.

Показ актуальности выполненного исследования означает демонстрацию того, как полученные результаты позволяют решать научные и прикладные задачи. В этом смысле диссертационные выводы претендуют на актуальность в теоретическом, методологическом и чисто практическом аспектах.

Теоретические положения диссертации имеют непосредственное отношение к исследованию предмета криминалистической науки и позволяют укреплять "твердое ядро" криминалистической теории механизма преступной деятельности.

Авторский подход к построению и последующему анализу модели механизма преступной деятельности представляет собой методологическую базу для исследовательских методик формирования криминалистических характеристик отдельных видов и групп преступлений. Можно говорить о появлении актуального методологического средства для получения актуального научного и практического продукта.

Прикладные результаты экспериментальной части диссертации, представленные в виде новых методик и программных средств работы с компьютерными банками данных (в рамках централизованных криминалистических учетов), являются, на наш взгляд, необходимыми инструментами для практического пользования. Для практики полезны и отдельные статистические приемы выявления закономерностей частоты встречаемости и тесноты корреляционных связей между типовыми версиями-элементами модели механизма преступной деятельности.

Методология криминалистического исследования преступной деятельности, пожалуй, никогда не выступала предметом монографического анализа. В то же время не было ни одного крупного криминалиста или криминолога, которые обошли бы своим вниманием отдельные стороны многогранного феномена преступной деятельности.

Если начать отсчет с "наивных" школ Международного союза криминалистов (точнее - союза криминалистов, криминологов, психологов и психиатров), то можно увидеть "романтический", донаучный период развития методологии изучения преступности. Так, итальянская школа в основном делала упор на наследственность и внешние признаки личностипреступника (Ч. Беккария, Э. Ферри, Ф. Ферреро), французская - на факторы внешней среды (лионская социологическая школа Лакассаля) или на физиогномистические признаки (френологическая доктрина Галля-Лафатера), либо на психологические свойства человека (Ф. фон Лист).

Российские "криминалисты" занимались, главным образом, критическим анализом европейских подходов (Л. Е. Владимиров, Д. А. Дриль, Е. Ефимов, Д. Зернов С. В. Познышев, П. П. Пусторослев) или же исповедовали франко-бельгийскую "методу" Ж. - А. Кетле (М. Н. Гернет, Г. Ф. Кольба, Е. Н. Терно-вский). Но в то же время в России существовало довольно мощное направление уголовно-процессуальных разработок, авторы которых, как правило, обосновывали свои рекомендации типовыми особенностями преступного поведения

Я. Баршев, М. В. Духовской, А. Жиряев, Н. Калайдович, А. Квачевский, В. Ли-новский, П. В. Макалинский, Н. А. Оболонский, Н. Н. Розин, Н. Стояновский, С. Н. Трегубов, И. Я. Фойницкий).

Собственно научный период развития криминалистических представлений о преступной деятельности принято связывать с Г. Гроссом и его последователями (О. Вендель, Р. Гейндль, М. Геринг, Ф. Зеланд, Ф. Мейкснер, Р. Рейн-гард, Р. - А. Рейсе, А. Свенссон, Г. Шнейкерт, В. Штибер). Российские имена упоминаются чаще всего, когда говорят о практическом внедрении и популя-ризаторстве криминалистики, хотя и талантливом (В. И. Громов, В. И. Лебедев, А. И. Люблинский, И. М. Снигирев).

Здесь, по-видимому, проходит граница между западно-европейской эклектической методологией и новой, более дифференцированной. Отечественные криминалисты 20-30-х годов, с одной стороны, взяв на вооружение англоамериканскую идею modus operandi system (Л. Этчерли, А. Фольмер), а с другой - немецкий прагматизм рекомендаций (Р. Рейсс, В. Штибер), положили начало выделению двух полюсов в объекте криминалистики: преступной деятельности и деятельности по расследованию преступлений (С. А. Голунский, Г. Ю. Манне, С. М. Потапов, Г. К. Рогинский, И. Н. Якимов).

Настоящий период криминалистических исследований преступной деятельности характеризуется методологическим переходом от "железного структурализма" в стиле модусов Этчерли - Фольмера - Якимова - Зуйкова к моделям, позволяющим выявить не только взаимосвязи структурных элементов, но и расположить эти взаимосвязи в иерархическом порядке.

По мере возможности, этот переход усилиями многих криминалистов и криминологов постепенно приобретает конкретные очертания. Стали заметны обособленные научные направления.

Так, начиная с середины 70-х годов стала публиковаться серия объемных работ большого авторского коллектива Института прокуратуры, совместно с Экономическим институтом при Госплане, Экономико-математическим институтом Академии Наук, Институтом по изучению конъюнктуры торговли, Научно-исследовательской лабораторией МВД СССР (отв. ред. В. Г. Танасевич). В этой серии (шесть выпусков) была произведена успешная попытка систематизации субъектов и способов подготовки, совершения и сокрытия хищений государственной и общественной собственности в различных отраслях хозяйства (публикации имеют ограничительный гриф).

Примерно в это же время на основе эмпирических материалов, собранных вначале в прокуратуре Нижегородской области (Л. Г. Видонов), а затем в Институте прокуратуры было подготовлено справочное пособие, содержащее типовые версии, соотнесенные с конкретными исходными данными, с которых обычно начинается расследование дел об убийствах. Между прочим, уже тогда ведущие ученые института (Н. А Селиванов, Б. В Коробейников, К. Ф Скворцов, 1983) отдавали себе отчет, что методологическую основу исследований и их результаты нужно рассматривать как весьма приблизительные.

В начале 80-х годов публикуются прикладные разработки Н. Б. Опарина. Автор проделал значительную работу по систематизации эмпирических данных о деятельности расхитителей продукции животноводства и растениеводства. Однако задача проверки закономерности корреляционных связей им не ставилась и не решалась. Кроме того, многие частотные связи между элементами деятельности из-за существенных пробелов не являются корректными.

Научные разработки по анализу следственных ситуаций, которые ведутся с середины 70-х (Л. Я. Драпкин, С. И. Цветков, Н. П. Яблоков и др.) принципиально не могут пойти дальше без решения исходных проблем в связи с типизацией версий. Насколько глубоко решен вопрос о типовых версиях, настолько может быть основательно рассмотрена типология ситуаций расследования.

В системах информационного обеспечения процесса расследования (3. И. Кирсанов, В. Я. Колдин, X. Користка, Н. С. Полевой и др.) также выявлена та же зависимость: объем и качество познания закономерностей расследования находятся в прямом отношении к познанным закономерностям механизма преступной деятельности.

Методология создания учебных и прикладных компьютерных экспертные системы (Н. Б. Бобрынин, С. И. Цветков и др.) только формируется как исследовательское направление, но уже сейчас понятна первопричина слабости создаваемых программ: нет полных и конкретных криминалистических характеристик преступной деятельности.

Обобщая сказанное, можно сделать вывод о том, что вся концепция, связанная с modus operandi system и криминалистической характеристикой преступлений, "переживает серьезные трудности" (В. Я. Колдин, 1989).

Нужно отметить, что и современные западные исследователи (R. S. Charles, С. С. Neil, Т. Leonard - авторы фундаментальной работы "Criminal Investigation", изданной во многих странах мира; Р. L. Kirk, книга которого "Crime Investigation" с 1974 по 1985 годы выдержала несколько изданий; С. Альбрехт, Дж. Венц, Т. Уильяме, чей бестселлер уже переиздавался в России; Бу Свенс-сон, Ж. Марсилли, Р. Минна, Ж. -М. Шарле, Г. Й. Шнайдер и др.) стали понимать нужду в переосмыслении методологических подходов не только в изучении "полицейской технологии", но и "технологии" преступной деятельности.

В редакционной статье немецкого журнала "Kriminalistik" (1990, № 12) сложившаяся познавательная ситуация оценивалась как кризисная, поскольку научные исследования преступной деятельности основываются на "поверхностных представлениях" и "вульгарных подходах".

Действительная потребность в методологических изменениях возникает лишь на переломных точках развития научно-криминалистического познания. Есть основания полагать, что именно в такую полосу вступает современная криминалистика. С одной стороны, в рамках общей теории криминалистики становятся все очевиднее пробелы методологического знания. С другой стороны, в каждой частной криминалистической теории (учении) "накопились" предпосылки для расширения особых методологических направлений.

Необходимость смены методологической парадигмы, по нашему мнению, стала очевидной и неизбежной после введения в научный оборот понятия "механизм преступления" (В. К. Гавло, Г. А. Густов, М. К. Каминский, 3. И. Кирсанов, В. А. Образцов, Н. П. Яблоков).

Более того, "механизм преступления" был возведен в ранг "основного элемента предмета криминалистики" (Р. С. Белкин, 1997) и была сделана диссертационная попытка создать "криминалистическое учение о механизме преступления" (А. М. Кустов, 1997). Однако методологические проблемы исследования этого механизма остались на периферии криминалистической науки.

Эти и другие аспекты сложившейся ситуации в криминалистической науке и практике правоохранительных органов обусловили выделение объекта и предмета диссертационной разработки.

В качестве объекта исследования выступает преступная деятельность, понимаемая как процесс закономерного усвоения субъектом способов совершения действий по решению задач подготовки, совершения, сокрытия преступлений и воспроизводства результатов целеполагания.

Предметом исследования являются общие закономерности построения, последующего анализа и экспериментальной проверки модели механизма преступной деятельности: 1) теоретико-методологические закономерности создания модели механизма преступной деятельности; 2) методологические закономерности исследования этой модели; 3) закономерности свойств и отношений элементов самой модели.

Конечной целью диссертационной разработки является создание реализуемой и универсальной программы выявления объективных закономерностей механизма преступной деятельности. Достижение этой цели позволяет сделать методологически верными и явными (доступными для критики и улучшения) общую и частные схемы исследовательского процесса.

Основная гипотеза исследования, выдвинутая в соответствии с его целью, состоит в предположении о том, что криминалистическое исследование мехаи низма преступной деятельности может быть реализовано в рамках целостной методологической программы с получением таких результатов, которые бы явились основой для формирования криминалистических характеристик отдельных видов и групп преступлений.

Частными гипотезами исследования являются:

- задача версионного анализа исходной информации доминирует в общей структуре (на каждом этапе) расследования преступлений;

- результативность версионного анализа исходной информации детерминируется полнотой и достоверностью криминалистических характеристик преступной деятельности;

- криминалистических характеристик преступной деятельности присущи недостатки: отсутствие корреляционных элементных связей; отсутствие доказательств, что эти связи являются закономерными; отсутствие количественных показателей установленных закономерных связей;

- главной причиной названных недостатков является ограниченность традиционного методологического подхода к формированию криминалистических характеристик преступной деятельности: приверженность к элементному описанию;

- выявлению только частоты встречаемости системных элементов; разрыв с версионной структурой (системой типовых версий);

- модель механизма преступной деятельности имеет методологические свойства: универсальность, возможность развития (открытость архитектуры), верификация; элементно-функциональная модель механизма преступной деятельности находится в изоморфном отношении к структуре версионного анализа при расследовании преступлений.

Основная и частные гипотезы исследования обусловили решение следующих задач:

- определить теоретические и методологические предпосылки диссертационного исследования;

- структурировать общий процесс расследования преступлений и установить приоритетность задач на каждом этапе этого процесса;

- выделить версионный анализ исходной информации в качестве системообразующего начала в построении модели механизма преступной деятельности;

-обосновать исследовательский подход к определению категориальной сущности механизма преступной деятельности (интерпретировать принципиальные положения структурного, функционального и статистического анализа в рамках развивающегося учения о закономерностях механизма преступной деятельности;

-рассмотреть существенные изменения в иерархическом соотношении смежных категорий (преступная деятельность, механизм этой деятельности, способ совершения действий);

- выявить структурно-функциональные элементы многоуровневой модели механизма преступной деятельности;

- показать содержание и значение функционального аспекта модели механизма преступной деятельности;

- сформировать целостный комплекс методических и программных средств исследования компьютерных баз данных централизованных криминалистических учетов;

- выявить основные методические принципы предварительной обработки компьютерных баз данных;

- вскрыть закономерности первого типа - закономерности частоты встречаемости основных факторов механизма преступной деятельности (построение статистических гипотез на конкретном эмпирическом материале);

-подготовить и провести экспериментальную часть диссертационной разработки в рамках факторного анализа (проверка статистических гипотез);

- интерпретировать результаты факторного анализа модели механизма преступной деятельности в виде закономерностей второго типа - закономерностей корреляционных отношений как основы для иерархической системы типовых версий.

Методологическая база диссертационного исследования представлена общенаучным методом диалектического материализма и частными методами научного познания: индуктивным, дедуктивным, анализа, синтеза, историческим, социологическим, сравнительным, факторным и кластерным методами.

В диссертации применены многие элементы достаточно известных методологических подходов: системно-структурного (И. В. Блауберг, П. В. Копнин, Б. Рассел, В. С. Тюхтин, А. Уайтхед, А. И. Уемов, А. Д. Урсул, А. П. Шептулин, Э. Г. Юдин), функционального (Н. М. Амосов, П. К. Анохин, С. Бир, К. В. Судаков, Ю. М. Пратусевич, М. В. Сербиненко, Г. Н. Орбачевская), "продуцирования" (Р. Акофф, Ф. Эмери), "тектологического" (А. А. Богданов), структурно-иерархического (К. Керне, Дж. Клир, Т. Саати), объектно-ориентированного (Г. Буч, С. Меллор, Э. Ф. Телло, С. Шлеер) и, наконец, "классического" (В. Гегель, Л. С. Выготский, А. Н. Леонтьев, К. Р. Мегрелидзе и др.).

Выход в философские, социологические, психологические и иные поведенческие области знания делается только затем, чтобы криминалистика была бы по отношению к ним частной наукой. Позиция исследователя должна находиться на вышележащем методологическом уровне.

Пора признать: всякое научное (логическое) описание внутренней структуры механизма преступной деятельности посредством модели есть практическое осуществление задач исследователя. Это - более или менее систематизированный взгляд с точки зрения пользователя такой модели.

Так или иначе, автор смотрел на методологию исследования сквозь собственные убеждения, ведомственные установки и научные тенденции, выраженные в трудах известных отечественных ученых: Т. В. Аверьяновой, Р. С. Белкина, И. А. Возгрина, И. Ф. Герасимова, В. Д. Грабовского, С. П. Голу-бятникова, Л. Я. Драпкина, А. В. Дулова, Г. Г. Зуйкова, Е. П. Ищенко, М. К. Каминского, В. Н. Карагодина, 3. И. Кирсанова, А. М. Кустова, В. Я. Колдина,

B. Е. Корноухова, И. Ф. Крылова, Н. Ф. Кузнецовой, В. И. Куликова, В. Д. Ларичева, И. М. Лузгина, А. Г. Маркушина, В. А. Образцова, А. Р. Ратинова, Н. А. Селиванова, Э. С. Тенчева, В. Т. Томина, А. Г. Филиппова, А. А. Хмырова,

C. И. Цветкова, Е. Е. Центрова, В. И. Шиканова, А. Р. Шляхова, А. А. Эйсмана, А. А. Эксархопуло, Н. П. Яблокова, В. Б. Ястребова и др.

Материал излагается путем восхождения от абстрактного к конкретному, то есть посредством постепенного продвижения от меньшей к все большей определенности содержания. Это, на наш взгляд, предохранит, с одной стороны, от "чистого методологизма", а с другой - от простого описательного эмпиризма. По крайней мере, есть уверенность в том, что конкретные результаты исследования дают возможность судить о достоверности самой методологии.

Основные этапы исследования охватывают десятилетний период. На первом этапе (1987-1991 гг.) осуществлялась работа по изучению практики расследования различных видов и групп преступлений, по результатам которой опубликованы три учебных пособия (одно - в соавторстве). При этом существовала гипотеза о том, что криминалистические характеристики применяются некорректно. Отсюда - основное внимание было обращено на анализ методологических ошибок при использовании криминалистических характеристик преступной деятельности. Поэтому к каждому учебному пособию подготовлены приложения в виде типовых схем построения и разработки типовых версий.

На втором этапе исследования (1991-1995 гг.) разрабатывалась гипотеза о методологической уязвимости научного подхода к формированию криминалистических характеристик преступной деятельности. Следует отметить, что в данный период шла интенсивная проработка возможностей статистического моделирования преступной деятельности. Были опубликованы еще два учебных пособия (оба - в соавторстве), главы в различных учебниках криминалистики и другие работы.

На третьем этапе (1995-1997) разрабатывалась общенаучная база исследования, формировалась и апробировалась авторская модель механизма преступной деятельности, строилась методологическая программа ее исследования, выявлялась частотная характеристика отдельных элементов модели, изучались детерминирующие факторы и т. д. Особое значение отводилось созданию комплекса методических и программных (компьютерных) средств статистического анализа построенной модели механизма преступной деятельности. По результатам проделанной работы издана монография, подготовлено ряд научных сообщений на различных конференциях и Ученом совете Нижегородского юридического института МВД России.

Научная новизна и теоретическая значимость диссертационного исследования, во-первых, состоит в том, что методологическая позиция автора отражает, с одной стороны, новый крупномасштабный подход к созданию универсальной модели механизма преступной деятельности, а с другой - представляет собой исследовательскую программу анализа построенной модели.

Во-вторых, теоретическая модель механизма преступной деятельности отличается от прежних: а) по предпосылкам создания; б) по структуре; в) по цели и задачам исследования; г) по возможностям верификации и развития (по законам "открытой архитектуры").

В-третьих, удалось выявить основную предпосылку формирования исследовательской модели механизма преступной деятельности - закономерность того, что в структуре расследования доминирующей задачей является версион-ный анализ исходной информации. Отсюда оказалось возможным получить "зеркальное" соответствие структуры модели со структурой версионного анализа. Корреляция (взаимосвязь) главных элементов модели предполагает корреляцию типовых версий.

В-четвертых, структурная новизна модели механизма преступной деятельности обусловлена закономерностями: а) пропорционального равенства степени проявления функций развития, защиты и отображения; б) одновременного проявления всех функций на каждой стадии развертывания механизма; в) соответствия степени проявления функций и содержания вереионных (главных) элементов модели; г) соответствия версионных элементов их структурному окружению (признакам и показателям признаков).

В-пятых, обладает новизной и комплекс средств, специально созданных для анализа модели механизма преступной деятельности: а) методологические принципы автоматизированной обработки централизованных криминалистических учетов; б) статистические приемы выявления закономерностей частоты встречаемости элементов модели; в) предметная адаптация методов факторного анализа.

Важное место в этом комплексе занимают авторские компьютерные программы, специально созданные для выявления и проверки статистических гипотез.

Обоснованы и доказательно представлены результаты экспериментальной части исследования, которые проведены в рамках факторных методов анализа.

Установленные закономерные связи между элементами модели механизма преступной деятельности в конечном счете имеют многоаспектное значение: они подтверждают правильность предпосылок и гипотез диссертационного исследования; продуктивность созданной модели; адекватность использованных средств анализа; реальность и универсальность исследовательского подхода в целом.

Результаты настоящей работы могут быть использованы в качестве теоретической и методологической базы для последующих криминалистических исследований: 1) отдельных видов и групп преступлений; 2) типологии механизма преступной деятельности; 3) систем криминалистических учетов; 4) тактики и техники с применением методов многоуровневого моделирования и факторной статистики.

Разработанная методологическая концепция криминалистического исследования механизма преступной деятельности, введенные понятия категориального аппарата выступают теоретико-методологической основой для практической организации продуктивных разработок в сфере научной криминалистики. Эти разработки позволяют привести в соответствие методик расследования с интересами органов предварительного следствия и дознания.

Универсальный подход к практическому формированию криминалистических (и "оперативно-тактических") характеристик видов и групп преступлений обеспечивает развитие криминалистических учетов, повышение уровня анализа оперативной обстановки, профессиональному ведению "отраслевых", "объектовых" и "линейных" оперативно-справочных дел.

Содержание материалов диссертационного исследования может быть использовано в качестве научно-методической основы для разработки учебных пособий и рекомендаций, а для подготовки и переподготовки кадров научных и образовательных учреждений системы МВД России, ФСБ, налоговой полиции.

На защиту выносится авторская концепция криминалистического исследования механизма преступной деятельности. Концепция включает: - ■') закономерность методологической предпосылки о доминирующей задаче версионного анализа исходной информации в общей структуре расследования преступлений;

2) закономерности теоретических предпосылок формирования исследовательской модели механизма преступной деятельности (адаптированные положения структурного, функционального и факторного исследования многомерных и многоуровневых моделей);

3) категориальную характеристику механизма преступной деятельности как выражение, средство и результат определенного исследовательского подхода, а также толкование вскрытых и экспериментально (статистически) проверенных закономерностей конкретного вида преступной деятельности в целях формирования иерархической системы типовых версий;

4) понятийно-терминологический аппарат (в рамках авторской концепции): функции развития, защиты и отображения; степени проявления функций; главные (направляющие) элементы (типовые версии); структурное окружение главных элементов (типовые признаки версий); элементы признаков версий;

5) исследовательский комплекс, состоящий как из методологических правил и процедур, так и программных средств компьютерной технологии обработки баз данных.

Двойственная природа криминалистической модели механизма преступной деятельности требует рассмотрения этой модели, с одной стороны, как промежуточного результата познания и, с другой, как инструмента последующего изучения объективных закономерностей преступной деятельности.

В качестве промежуточного результата познания модель механизма преступной деятельности характеризуется следующими закономерностями:

1) структурные элементы модели обладают потенциальными способностями к вертикальным и горизонтальным взаимосвязям типа "посылка -следствие -посылка";

2) элементы модели имеют возможность преобразования в элементы вер-сионного анализа по типу условно-вероятностного силлогизма "если., то, вероятно,.";

3) функции развития, защиты (противодействия) и отображения имеют пропорциональное равенство (соответствия) степеней интенсивности;

4) каждой степени интенсивности функции соответствуют определенные типовые элементы и элементное окружение (признаки типовых элементов).

В качестве инструмента познания объективных закономерностей преступной деятельности модель механизма представляет следующие исследовательские возможности:

Сформировать статистические гипотезы (посредством выявления частотной характеристики типовых элементов и их элементного окружения);

2) проводить количественные измерения большинства элементов модели механизма преступной деятельности, выраженных в шкалах наименований;

3) выявлять принципы построения и анализа компьютерных баз данных, отражающий конкретный вид преступной деятельности;

4) применять методики факторного подхода в целях построения иерархической системы корреляционных отношений структурных элементов модели;

5) интерпретировать результаты центроидного и кластерного методов как основу для разработки типовых версий. Автор поставил двуединую криминалистическую проблему: с одной стороны, обосновать теоретико-методологические закономерности формирования гносеологической модели механизма преступной деятельности, а с другой - установить методологические закономерности последующего исследования этой модели до получения выводных знаний включительно.

Диссертант в первых частях работы не всегда использовал авторский понятийный аппарат, поскольку преждевременно было обсуждать подробности терминологии, восходящей к принципиальным положениям методологической концепции. Иные варианты структуризации работы неизбежно ведут к негативным изменениям самой исследовательской программы.

Автор в ряде случаев отказался от ссылок, несущественных для хода рассуждений, оставаясь в надежде, что это не будет воспринято как неуважение к другим исследователям. Ссылки на более ранние работы по теории систем, теории деятельности, функционального анализа и в области криминалистики объясняются стремлением автора цитировать, по возможности, оригинальные публикации, а не их переложение.

Достоверность и обоснованность выводов, сделанных по результатам исследования, обеспечены в первую очередь репрезентативным массивом эмпирического материала. В нашем представлении, важно не максимальное количество уголовных дел, оперативных материалов и опросных листов, составляющих эмпирическую базу данных, а минимальное - не менее десяти - количество частоты "попаданий" в каждый параметр структуры исследовательской модели (позицию анкеты, матрицы).

При формировании эмпирической базы автор учитывал: а) методологическую необходимость полной реализации диссертационной разработки, включая экспериментальную часть; б) строгое соблюдение методологических принципов работы с компьютерными банками данных; в) статистические требования применения метода факторного анализа; г) иллюстративные возможности эмпирических данных.

Всего было использовано около 100 тыс. компьютерных информационно-поисковых карт (формы № 1) по различным видам и группам преступлений, в которых в той или иной мере отражены: а) поло-возрастные характеристики субъектов (фигурантов); б) сведения о судимости и преступных связях; в) информация об обстановке совершения преступлений; г) данные о способах, средствах совершения преступных действий и иные показатели (каждая карточка имеет около 200 позиций).

Компьютерные массивы информационно-поисковых карт датируются 1995-97 гг. и относятся к нескольким областям: Владимирской (2, 5 тыс. карт), Ивановской (около 5 тыс. карт), Кемеровской (свыше 10 тыс. карт), Костромской (3 тыс. карт), Курганской (2 тыс. карт), Нижегородской (свыше 77 тыс. карт). В качестве региона, отвечающего требованиям "средней пробы", была выбрана Владимирская область, массив которой отражал преступления, предусмотренные ст. 158 УК Российской Федерации.

В экспертной сети (в процессе использования метода экспертных оценок) работали несколько опытных специалистов-практиков из различных регионов России.

Тема диссертации рассмотрена и одобрена кафедрами криминалистики Нижегородского юридического института МВД и Академии МВД России, Ученым советом НЮИ МВД РФ (соответственно, протокол № 6 от 13. 12. 91 г. и протокол № 10 от 25. 12. 91 г.), зарегистрирована в установленном порядке в Координационном бюро по криминалистике Научно-исследовательского инстатута проблем управления, законности и правопорядка Прокуратуры Российской Федерации (протокол № 1 от 03.01.92 г.).

Опорные схемы версионного анализа исходной информации при расследовании хищений в сельском хозяйстве и в строительстве получили одобрительные отзывы кафедр криминалистики Московской и Волгоградской высших школ (сейчас - институтов) МВД России, а также рецензентов Научно-методического центра и Службы криминальной милиции МВД Российской Федерации (1987 г., 1991 г.).

Экспертные системы "Мясо" и "Полюс" (компьютерная поддержка версионного анализа и принятие решений о проверке версий при расследовании хищений мясной и молочной продукции, 1989 г. - в соавторстве) были внедрены в практику работы нескольких региональных органов внутренних дел.

Принципиальные положения диссертационного подхода были изложены на межвузовском методологическом семинаре на кафедре криминалистики Юридического факультета Московского государственного университета (февраль 1988 г.), на Ученом совете Нижегородского юридического института МВД России (март 1992 г., январь 1997 г.), а также на межвузовских и международных конференциях (Москва, 1994 г., 1996 г., 1997 г.).

Концептуальные положения диссертационной работы были предметом рассмотрения жюри Международного фонда "Культурная инициатива". По результатам международного конкурса научная разработка была отмечена дипломом и премией Дж. Сороса (1993 г.).

Некоторые гипотезы и выводы диссертации апробировались на международных семинарах, проведенных совместно с ФБР США (1995-96 гг.).

Сформулированные в рамках диссертационного исследования научно-практические положения используются в деятельности УВД Нижегородской области, РУОП Волго-Вятского региона, а также Криминалистического отдела Следственной части Генеральной прокуратуры Российской Федерации.

Результаты (в том числе и промежуточные) диссертационной разработки нашли свое отражение в учебном процессе и научно-исследовательской деятельности образовательных учреждений системы МВД России.

По теме диссертационного исследования за 1987-97 гг. опубликовано несколько учебных пособий (три - в соавторстве), глава в научно-практическом пособии (1994 г., в соавторстве), главы в двух учебниках по криминалистике (1995 г.), монография (1997 г.) и научные статьи, опубликованные в различные годы (всего - свыше 60 п. л.).

Структура диссертации обусловлена целью и задачами исследования. Первая глава посвящена теоретическим предпосылкам, методологическим условиям, допущениям и рабочим гипотезам диссертации.

Во второй главе рассматривается категориальная характеристика механизма преступной деятельности (разграничение смежных понятий и построение исследовательской модели).

В главе третьей излагаются обоснования и схемы методологической программы исследования полноструктурной модели механизма преступной деятельности и принципы предварительной обработки компьютерных баз данных. Здесь же дается частотная характеристика основных элементов модели механизма преступной деятельности.

В четвертой - заключительной - главе реализуется экспериментальная часть исследовательской программы, в целях выявления корреляционных закономерностей типовых элементов модели механизма преступной деятельности как основы для разработки иерархической системы типовых версий.

После четвертой главы имеются: авторские выводы по диссертации; четыре приложения, которые, главным образом, состоят из таблиц, иллюстрирующих наиболее важные статистические выкладки; терминологический словарь; библиографический список, составленный по алфавитному способу группировки литературных источников (иностранные источники размещены по алфавиту после перечня всех источников на языке диссертации).
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