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**Введение к работе**

Актуальность темы диссертационного исследования. Стабильность государства в современном мире зависит от многих факторов, в том числе от обеспечения конкурентоспособности на внешнем рынке. В свою очередь, конкурентоспособность возможна при достижении мирового уровня развития научно-технического прогресса. В этой связи, развитие правовой базы привлечения инвестиций при решении значимых государственных задач, способных поднять экономику страны на качественно новый уровень, становится всё более необходимым.

На сегодняшний день экономическая стратегия Российской Федерации ориентирована на масштабное инвестирование в инновации. Инновационная деятельность является одним из основных способов модернизации национальной экономики в условиях рыночных отношений. Однако без должного гражданско - правового научного анализа остаются проблемы определения субъектов инвестиционно - инновационной деятельности, выбора договорных форм и методов инновационной деятельности. Отсутствие необходимого нормативно - правового обеспечения обостряет рассматриваемую проблему, так как служит сдерживающим фактором в разработке современных инвестиционных проектов, коммерциализации результатов инновационной деятельности.

Необходимо отметить тенденцию роста не только бюджетного финансирования, но и привлечения частных инвесторов в инновационную сферу, кооперацию науки, образования, производства путем появления различных форм государственно – частного партнерства. Однако законодательство, регулирующее инвестиционные отношения, не является системой, предоставляющей участникам инновационной деятельности четкий механизм действий. Поэтому разработка гражданского законодательства в области инвестирования инноваций, внедрение комплексного системного подхода, является значимой и актуальной задачей.

Как и всякая деятельность, инновационная деятельность нуждается в определенных формах выражения. Основной правовой формой выражения инновационной деятельности во взаимосвязи с инвестиционным процессом является договорная форма инвестирования инноваций.

Недостаточное законодательное урегулирование договорных форм осуществления инвестиционно - инновационной деятельности объясняется отсутствием комплексного исследования понятия и содержания инвестиционного договора и его модификаций.

Пробельность в законодательстве порождает проблемы в правоприменительной практике. В контексте рассматриваемых аспектов из числа объектов инвестирования заслуживают особого внимания именно результаты интеллектуальной деятельности, которые, как правило, и представляют собой инновации, реализуемые в процессе инновационной деятельности.

Так, при рассмотрении положения о результатах выполнения работ по договору инвестирования инноваций возникает вопрос об исключительных правах на инновационный результат. В современных условиях инновационного развития интеллектуальная собственность приобретает новый смысл и значение, обусловленные спросом на отечественные разработки, выраженные в полезных моделях, изобретениях, промышленных образцах, ноу-хау.

Степень разработанности проблемы.

Проблемы, связанные с гражданско - правовым регулированием инвестирования инноваций, для российской юридической науки являются новыми в силу относительно недавно взятого курса на развитие инноваций как средства стабилизации экономики. На начальном этапе научное исследование проводилось в рамках сугубо публично – правовой сферы.

Среди российских правоведов прошлого и современных ученых, чьи монографии и концептуальные разработки посвящены общим проблемам инвестирования, вопросам осуществления инновационной деятельности, можно выделить: А. Л. Абаева, С. А. Авакьяна, О.А. Акопяна, И.В. Кондакову, А.А. Гретченко, В.А. Рассудовского.

Впоследствии стала очевидной необходимость частно – правового анализа инвестиционно - инновационных отношений.

К кандидатским диссертационным работам гражданско – правового характера, которые в определенной степени касались исследования инвестиционной и инновационной деятельности можно отнести работы Антиповой О.М. - правовое регулирование инвестиционной деятельности: на примере инвестиций в строительстве; Сокола П. В. - инвестиционный договор как гражданско-правовая форма инвестирования в жилищное строительство; Сайфуловой Л.Г. - договор долевого участия в жилищном строительстве. В обозначенных работах делается акцент на исследовании инвестиций в области строительства. Вместе с тем, ряд важных вопросов в сфере правового регулирования инвестирования не нашел достаточного научного исследования. Так, не определено место договора инвестирования в системе договорных обязательств, не проведен анализ его отличительных признаков.

Исследованию различных аспектов инвестиционной деятельности в российской юридической науке посвящены работы А.Г. Богатырева, И.А. Вдовина, Н.Н. Вознесенской, Н.Г. Дорониной, А.М. Паланкоева, Н.Г. Семилютиной, В.А. Трапезникова, Т.В. Шадриной, И.З. Фархутдинова, В.Н. Лисицы, И.И. Басырова.

Названные правоведы затрагивают в своих исследованиях отдельные аспекты инвестиций и/или инноваций, однако процесс их взаимодействия, гражданско – правовое регулирование инвестиционно – инновационных отношений в работах исследованы фрагментарно.

Инновационная деятельность анализируется в работах Евсеевой Л. А. - правовое регулирование инновационной деятельности; Звездкиной А. Н. - инновационная деятельность в России: проблемы правового регулирования.

Достоинства обозначенных исследований состоят в стремлении правоведов обозначить инновации в качестве правового института, в частности института, урегулированного нормами гражданского права.

Однако содержание названных работ показывает, что требуется дальнейший анализ понятийных проблем инновационный сферы, определение договорных механизмов инновационной деятельности.

К числу фундаментальных исследований в области гражданско - правового регулирования инновационной деятельности следует отнести докторскую диссертационную работу М. В. Волынкиной, в которой разработаны цивилистические основы регулирования отношений, складывающихся в процессе создания новшеств. Выводы данного диссертационного исследования явились одной из методологических основ проведения настоящего диссертационного исследования.

Таким образом, к настоящему времени сформирован определенный блок научных работ, в которых были затронуты вопросы правового регулирования инвестиционной и инновационной деятельности. Однако обобщающего, частноправового анализа исследуемых проблем на современном этапе нет. Тем более, отсутствуют исследования, анализирующие гражданские правоотношения в сфере инвестиции и инновации в их целостном единстве и взаимосвязи, не разработан единый подход к пониманию правовой природы обязательств по инвестированию инноваций.

Целью диссертационного исследования является комплексное гражданско - правовое исследование отношений, складывающихся в процессе инвестирования инноваций, формулирование путей совершенствования российского гражданского законодательства в интересах поступательного развития инновационной сферы.

Достижение поставленной цели связывается с решением следующих задач:

1. Определение понятий «инвестиции», «инновации» и смежных с ними понятий с позиции частного права.

2. Исследование источников гражданско – правового регулирования отношений, складывающихся по поводу инвестирования инноваций.

3. Выявление особенностей гражданско – правового статуса наукоградов, технопарков, хозяйственных партнерств, малых инновационных предприятий при вузах.

4. Характеристика правового положения инвесторов как субъектов гражданского права.

5. Исследование понятия и правовой природы договора инвестирования инноваций.

6. Выявление специфики элементного состава договора инвестирования инноваций.

7. Анализ содержания и исполнения договора инвестирования инноваций.

8. Разработка предложений по совершенствованию законодательства в сфере инвестирования инноваций.

Объектом диссертационного исследования являются общественные отношения, возникающие в сфере инвестирования инноваций, относящиеся к предмету гражданско-правового регулирования.

Предмет диссертационного исследования составляют нормы гражданского права, в их взаимосвязи с публично – правовыми нормами, регулирующие отношения в сфере создания инноваций, отечественное и зарубежное законодательство в инвестиционной и инновационной сфере, правоприменительная практика.

Методологическую основу диссертационного исследования составил общенаучный диалектический метод познания правовой действительности. Кроме того, при изучении рассматриваемой проблематики автор обращается к таким частнонаучным методам, как аналитический, историко-правовой, сравнительно-правовой, логический, метод системного анализа, синтеза, аналогия.

Теоретическая основа диссертации представлена классическими и современными работами выдающихся ученых в области гражданского права и других гуманитарных наук. В частности, речь идет о трудах С. А. Авакьяна, М.М. Агаркова, О.М. Антиповой, И.А. Близнеца, А.Г. Богатырева, М.И. Брагинского, С.Н. Братуся, М.В. Волынкиной, А.Г. Галкина, Б.М. Гонгало, О.С. Иоффе, В.Б. Исакова, А.И. Исаченковой, В.П. Камышанского, А.Д. Корецкого, С.М. Корнеева, И.А. Косаревой, О.Ю. Косовой, О.А. Красавчикова, И.М. Кузнецовой, В.Н. Лисица, А.В. Майфата, А.М. Нечаевой, Е.А. Павлодского, Л. П. Рассказова, А.П. Сергеева, С.А. Сударикова, Е.А. Суханова, В.А. Трапезникова, Е.М. Тужиловой-Орданской, С.В. Тычинина, И.З. Фархутдинова, Р.О. Халфиной, Р.А., М.Ю. Челышева, Т.В. Шадриной, Т.В. Шершень и других.

Эмпирическую основу диссертационного исследования составляют Гражданский кодекс РФ, и принятые в соответствии с ним иные федеральные законы, регулирующие имущественные и личные неимущественные отношения в сфере инвестирования инноваций, указы Президента Российской Федерации, постановления Правительства Российской Федерации, содержащие нормы гражданского права, акты Министерств и иных федеральных органов исполнительной власти, общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры Российской Федерации. Так же эмпирическую основу образуют действующие нормативные документы СССР и РСФСР.

Научная новизна диссертационного исследования заключается в том, что в работе получило развитие новое для науки гражданского права представление о содержании инвестиционно-инновационных отношений, теоретических и практических проблемах их становления и развития

Конкретные элементы новизны выражаются в следующем: сформулировано авторское определение понятия «инновация»; обосновано расширительное толкование терминов «инновационные отношения», «инновационная деятельность»; исследован генезис развития законодательства, регулирующего отношения, складывающиеся по поводу инвестирования инноваций; определены понятия и специфика гражданской правосубъектности наукоградов, технопарков, малых инновационных предприятий при вузах, хозяйственных партнерств; обоснована идея о квалификации инвестиционного товарищества в качестве договорного обязательства по инвестированию; выделены критерии классификации инвестиционных договоров в инновационной сфере, позволившие квалифицировать договор инвестирования в качестве рамочного; предложено авторское определение договора инвестирования инноваций как формы, опосредующей взаимодействие участников инвестиционно - инновационного процесса; аргументирована важность выявления специфики элементного состава, анализа содержания и исполнения договора инвестирования инноваций; сформулированы предложения по совершенствованию гражданского законодательства в сфере инвестирования инноваций.

По результатам исследования на защиту выносятся следующие основные положения:

1. Доказано, что инновация, как частно – правовая категория, представляет собой новшество и процесс его создания, воплощенное в новых товарах (работах, услугах) и технологиях, охраняемое комплексом прав интеллектуальной собственности, которое может быть внедрено в практическую деятельность.

Обосновано, что инновационная деятельность – это процесс, включающий научную, технологическую (техническую), экономическую, организационную, финансовую и коммерческую деятельность, направленный на разработку и реализацию инновационной продукции, а также на создание инновационной инфраструктуры и обеспечение ее деятельности.

2. Установлено, что совокупность субъектов инновационной деятельности, способствующих её осуществлению, включая предоставление услуг по созданию и реализации инновационной продукции, является составной частью инновационной инфраструктуры. Субъекты инновационной деятельности необходимо признать субъектами гражданских правоотношений с особым правовым статусом, объединяющим черты правосубъектности юридических лиц и присущие только им особенности.

3. В развитии российского гражданского законодательства, регулирующего инвестирование инноваций можно выделить следующие этапы:

– дореволюционный период, который характеризуется эволюцией акционерной формы предпринимательства и акционерного законодательства, являющегося предпосылкой возникновения законодательства о субъектах инвестирования инноваций;

– советский период, в течение которого происходило формирование обязательственного права и отраслевого научного законодательства, являющегося праосновой договорного механизма инвестирования инноваций;

– современный этап развития гражданского законодательства, регулирующего инвестиционно-инновационные отношения, характеризующийся появлением кодифицированных правовых актов и специального законодательства, закрепляющего правовое положение субъектов инвестиционно - инновационной деятельности.

4. Определено, что правовое положение наукограда свидетельствует о наличии у него статуса субъекта инвестиционно – инновационных отношений и гражданской правосубъектности публично-правового образования, о возможности участия в гражданском обороте в качестве субъекта гражданского права, обладающего специальной правосубъектностью.

Технопарк выступает договорной формой объединения различных организаций в целях инновационного предпринимательства и реализации венчурных проектов. Представляется обоснованным признать технопарк самостоятельным видом некоммерческой организации, организованным по типу ассоциации, который объединяет в своем составе субъектов инновационной деятельности.

Малое инновационное предприятие, созданное при вузе – это хозяйственное общество или хозяйственное партнерство, основной целью деятельности которого является получение прибыли от производства и реализации инновационной продукции.

Хозяйственное партнерство является гибридной (промежуточной) формой, сочетающей отдельные признаки хозяйственных товариществ и обществ, а так же определенные черты корпорации. Права и обязанности хозяйственного партнерства ограничены уставом партнерства и соглашением об управлении хозяйственным партнерством.

5. Установлено, что инвестиционному товариществу присущи отдельные свойства, характерные для юридического лица, такие как: усложненная процедура выдела доли товарища по требованию кредитора, возможность передачи прав и обязанностей по договору без согласия контрагентов на перевод долга. Тем не менее, инвестиционное товарищество – это разновидность договорного обязательства.

6. Доказано, что инвестиционный договор, опосредующий отношения по инвестированию, является рамочным по отношению к договору инвестирования инноваций. Инвестиционный договор включает общую часть условий и устанавливает принципы сотрудничества сторон.

Договор инвестирования инноваций - это соглашение, на основании которого инвестор обязуется передать инноватору денежные средства в обмен на получение дохода в виде инновационного объекта, а инноватор – создать и передать инвестору предусмотренный договором инновационный объект по окончании выполнения работы.

7. Установлено, что договор инвестирования инноваций будет считаться исполненным с момента передачи инноватором инвестору разработанного инновационного объекта и встречной выплате инвестором инноватору вознаграждения.

8. Определено, что инновационная продукция, получаемая по договору инвестирования инноваций – это объект права интеллектуальной собственности.

Результаты проведенного исследования позволили автору внести ряд предложений по совершенствованию действующего законодательства:

1. Из ФЗ «О науке и государственной научно – технической политике» должен быть исключен термин «научная деятельность», который в ряде статей отождествляется либо с научно-исследовательской деятельностью, либо с научно-технической, тем самым, приводя к искусственному смешению данных понятий и проблемам в их толковании.

2. Статью 1 Федерального закона №217-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам создания бюджетными научными и образовательными учреждениями хозяйственных обществ в целях практического применения (внедрения) результатов интеллектуальной деятельности» дополнить нормой: Бюджетные научные учреждения и созданные государственными академиями наук научные учреждения имеют право вносить в уставный /складочный капитал хозяйственных товариществ и хозяйственных обществ материальные активы, находящиеся в собственности учреждений для расширения объемов выпускаемой инновационной продукции и увеличения материальной базы создаваемых предприятий.

3. Внести изменения в ч.9 ст.2 Федерального закона от 23 августа 1996 года № 127-ФЗ «О науке и государственной научно-технической политике» (с дополнениями и изменениями от 6 июля 2011 года), изложив определение понятия «инновация» в следующей редакции: инновация представляет собой новшество и процесс его создания, воплощенное в новых товарах (работах, услугах) и технологиях, охраняемое комплексом прав интеллектуальной собственности, которое может быть внедрено в практическую деятельность.

4. Нормы статьи 1542 ГК РФ «Право на технологию», дополнить следующей нормой: В состав единой технологии могут входить также результаты научно-технической деятельности по разработке нанотехнологии, подлежащие правовой охране на основании правил настоящего раздела.

5. Статью 2.1. ФЗ от 7 апреля 1999 г. № 70-ФЗ «О статусе наукограда» дополнить нормой: Субъекты, образующие научно-производственный комплекс муниципального образования, претендующего на присвоение статуса наукограда имею возможность получения такого статуса независимо от того, находится ли в соответствующем муниципальном образовании головная фирма или обособленное структурное подразделение юридического лица.

6. Обосновано принятие Федерального закона «О мерах по реализации инновационной политики в Российской Федерации», содержащего цели и основные задачи по реализации инновационной политики в России. Данный акт призван урегулировать общественные отношения в сфере инновационной деятельности; закрепить особенности правового регулирования инвестирования инноваций и определить круг субъектов инновационной деятельности в качестве участников гражданско - правовых отношений.

Теоретическая значимость исследования состоит в том, что оно расширяет научные представления об инвестировании инноваций как явлении правовой действительности. В диссертации очерчен круг основных проблем, связанных с понятийным аппаратом, субъектным составом и договорным оформлением инвестирования инноваций и предложены варианты их решения. Сформулированные в результате исследования выводы и рекомендации могут послужить основой для дальнейшей научно-исследовательской работы, направленной на совершенствование гражданского законодательства в области инвестирования инноваций.

Основные научные положения и выводы диссертационного исследования использовались автором в научной деятельности при выполнении государственного контракта № 14.740.11 0554 от 05.10.2010 г. в рамках реализации ФЦП «Научные и научно – педагогические кадры инновационной России» на 2009 – 2013 г.

Практическая значимость исследования выражается в том, что материалы работы используются соискателем в преподавательской деятельности для подготовки лекционного материала, посвященного исследованию правового обеспечения инвестирования инноваций. Практическое значение исследования определяется также тем, что его результаты могут быть использованы при разработке законодательства в области применения инновационных результатов, являющихся интеллектуальной собственностью; при формировании государственной инвестиционной политики в сфере инноваций.

Апробация результатов исследования была осуществлена в процессе выполнения работы и подготовки отчетных материалов по государственному контракту, а также посредством участия автора в работе 5 международных научно-практических конференций, посвященных проблемам осуществления инвестиционной деятельности и разработки инновационной продукции. В рамках диссертационного исследования опубликовано девять статей в ведущих рецензируемых научных журналах из перечня ВАК Минобрнауки РФ и одна монография (в соавторстве).

Общая структура диссертационной работы соответствует поставленной цели исследования и сформулированным в соответствии с ней задачам. Диссертационное исследование состоит из введения, трех глав, объединяющих восемь параграфов, заключения, списка использованной литературы.

## Определение понятий «инвестиции», «инновации» и смежных с ними понятий с позиции гражданского права

В настоящее время в рамках гражданского права не выработаны функциональные механизмы, регулирующие отношения между субъектами инвестиционно-инновационной деятельности, защиты прав на результаты этой деятельности. В этой связи, совершенствование законодательства, внедрение комплексного системного подхода при регулировании складывающихся правоотношений, является значимым и актуальным вопросом.

Юридические понятия составляют основу любого нормативного правового акта. Несовершенство требуемого юридического обеспечения, дефиниций основных понятий служит сдерживающим фактором в разработке и реализации современных инвестиционно-инновационных проектов.

Как справедливо отмечает Т.Я. Хабриева, «юридическая наука должна определять понятийный аппарат», подчеркивая, что «речь идёт именно о развитии исследований новых научных проблем, по возможности опережающих, а не следующих за принятием правовых актов» . Это необходимо, чтобы избежать ситуации, когда законодательное определение понятий отстает от вступления в силу нормативно-правовых актов, использующих такие понятия.

Юридическая наука оперирует множеством определений и терминов, которые не всегда отражают сущность и содержание того или иного явления в структуре гражданского оборота. В частности в сфере понятий «инновации», «инновационная деятельность», «инновационные отношения», «инвес-тиции».

Уточнение указанных понятий применительно к сфере гражданско-правового регулирования имеет значение при анализе инновационной инфраструктуры в качестве совокупности субъектов гражданского права; при характеристике общественных отношений, возникающих в процессе инвестирования инноваций, являющихся разновидностью имущественных договорных отношений; при разработке смешанных договорных конструкций; при определении концептуальных основ частно-государственного партнёрства.

Таким образом, задачей исследования на данном этапе является оценка существующих подходов к определению понятий «инновации», «инновационная деятельность», «инновационные отношения» в контексте юридической науки, анализ проблемных вопросов законодательного закрепления правовых дефиниций. Помимо этого, считаю необходимым рассмотреть понятия «научно-исследовательская деятельность» и «нанотехнологии» в качестве одного из важных составляющих инновационной деятельности в целом.

Обозначенные понятия будут проанализированы с точки зрения их этимологии, юридического значения, законодательного определения и правоприменения.

Начнём с анализа понятий «наука», «научная (научно-исследовательская) деятельность».

В законодательстве определение науки содержится в нескольких нормативных правовых актах. В Конституции РФ указано, что общие вопросы науки относятся к совместному ведению Российской Федерации и ее субъектов (подп. «е» ч. 1 ст. 72), также определено, что Правительство РФ обеспечивает проведение в Российской Федерации единой государственной политики в области науки (подп. «в» ч. 1 ст. 114). Следует сказать, что несмотря на то, что Федеральный закон от 23.08.1996 № 127-ФЗ «О науке и государственной научно-технической политике» , (далее – Закон «О науке») включает отдельную статью, содержащую основные понятия и термины, в его тексте не содержится определения ключевого термина «наука», что представляется нелогичным уже с точки зрения названия нормативного акта. В связи с многообразием трактовок понятия «наука» возникает объективная сложность с законодательным закреплением единого понятия.

Образное определение науки приведено в Толковом словаре В.И. Даля: «Наука (в высшем значении) - разумное и связное знание: полное и порядочное собрание опытных и умозрительных истин, какой-либо части знаний; стройное, последовательное изложение любой отрасли, ветви сведений» .

Кроме этого, правоведами особо подчёркивается, что в законодательстве научная деятельность обозначена как деятельность, которая направлена на получение и применение новых знаний, а также закрепляет правовой статус лиц, действующих в данной сфере деятельности. Однако при этом, по мнению А. А. Батяева, «до настоящего времени отсутствует единое закрепленное законодательно определение термина «наука» .

А.И. Ракитов отмечает, что «цель науки отличает ее от других сфер деятельности человека предопределяется. Специфическая цель, которая присуща только научной деятельности, - это ее направленность на получение новых научных знаний . При этом, цель получения новых научных знаний в результате этой деятельности предполагает определение признаков понятия «новые знания» в качестве юридически значимых .

На современном этапе Российское государство рассматривает науку как определённую экономическую отрасль, которая призвана гарантировать ее преимущества на мировом рынке, и ставит задачу превращения науки в определяющий фактор преобразования отечественной экономики в «экономику знаний», перехода к инновационному пути развития страны на основе расставленных приоритетов .

Считаю, что обозначенный выше законодательный пробел должен быть устранен путем внесения в ст. 2 главы 1 Закона «О науке» нормы-дефиниции, содержащей определение понятия «наука». В рамках гражданского права единообразие терминологии в данной сфере будет способствовать наиболее полной охране интеллектуальных прав, возникающих при получении новых знаний и достижении определенного результата.

Одной из приоритетных государственных задач является инвестирование в сферу научных разработок, в развитие наукоёмких технологий и производств, поэтому законодательное обеспечение инновационного развития страны является регулятором научного потенциала.

## Источники гражданско - правового регулирования отношений, складывающихся по поводу инвестирования инноваций

Таким образом, проведённый сравнительный анализ позволяет констатировать, что нанотехнология соответствует обязательным условиям, характеризующим единые технологии: является результатом научно-технической деятельности, финансируется, как правило, из средств федерального бюджета. Использование в нанотехнологии передовых научных достижений позволяет относить её к высоким технологиям, разрабатываемым в результате выполнения договоров, финансируемым за счёт или с привлечением средств федерального бюджета.

Согласно ст. 1544 ГК РФ лицо, организовавшее создание единой технологии (исполнитель), имеет право на использование входящих в её состав результатов интеллектуальной деятельности, т.е. является её правообладателем. В большинстве случаев таким исполнителем может выступать юридическое лицо. Таким образом, в общем случае права на единую технологию глава 77 ГК РФ закрепила за лицом, организовавшим её создание, т.е. за исполнителем или разработчиком.

Однако во всех статьях анализируемой главы отсутствует такой субъект права, как заказчик, а государство упомянуто лишь в качестве инвестора. Причём, ст. 1547 ГК РФ обязывает Российскую Федерацию или её субъект полученное ею право на технологию переуступить (отчуждать) лицу, заинтересованному во внедрении технологии, в срок, не позднее шести месяцев со дня получения прав.

С учётом того, что на единую технологию как сложный объект каких-то дополнительных прав не возникает , её рассматривают как комбинацию прав на охраняемые и неохраняемые результаты научно-технической деятельности.

Следовательно, проведённый анализ позволяет нам отнести нанотехнологии к категории «единая технология» по формальным признакам. Разумеется, необходимо произвести ряд уточнений и внести некоторые дополнения в содержание анализируемых статей.

Так, в частности, законодатель в главе 77 ГК РФ не отразил, кто будет контролировать действия «лица, организовавшего создание единой технологии», и какие санкции будут возложены на это лицо в случае невыполнения им взятых обязательств. Решению этой проблемы в настоящей диссертации применительно к инновационным разработкам, в том числе и нанотехнологиям, посвящён отдельный параграф третьей главы.

Таким образом, мы видим, что относительно определения понятий «инновация», «инновационная деятельность», «инвестиции», «нанотехнология» в законодательстве имеется правовая неопределённость, которая с одной стороны открывает простор для научных исследований, а с другой стороны создает трудности и проблемы для правоприменительной практики.

На сегодняшний день законодательство в инновационной сфере не является сложившимся нормативным блоком, не представляет собой обособленное явление в системе отечественного права и не имеет четкого алгоритма правового регулирования. Одной из причин сложившейся ситуации является неопределенность в понятийном аспекте.

С учетом проделанного анализа, полагаем возможным сформулировать следующие выводы:

1. Правовые дефиниции «научная деятельность», «научно-исследовательская деятельность», «научно-техническая деятельность», «инновация», «инновационная деятельность», закреплённые в законодательстве, регламентирующем научно-исследовательскую деятельность, нуждаются в корректировке.

Из ФЗ «О науке и государственной научно-технической политике» должен быть исключен термин «научная деятельность», который в ряде статей отождествляется либо с научно-исследовательской деятельностью, либо с научно-технической, тем самым приводя к искусственному смешению данных понятий и проблемам в их толковании.

Для того, чтобы избежать подмены понятий, научно-техническая деятельность должна трактоваться как деятельность, направленная на получение, применение новых знаний для решения технологических, инженерных, экономических проблем, обеспечения функционирования науки, техники и производства как единой системы.

При формировании правового понятия «инновация» представляется необходимым основываться на том, что:

а. Это новшество, т.е. новый или усовершенствованный продукт (работа, услуга), технология, разработанная в научно - исследовательской сфере и внедрённая в производственно-хозяйственной деятельности, потреблении, общественной жизни.

б. Это процесс осуществления изменений или создания (достижения) новшеств, при этом термины «инновация» и «инновационная деятельность» не являются тождественными.

2. Предлагаю внести изменения в ч.9 ст.2 Федерального закона от 23 августа 1996 года № 127-ФЗ «О науке и государственной научно-технической политике» (с дополнениями и изменениями от 6 июля 2011 года), изложив определение понятия «инновация» в следующей редакции: инновация представляет собой новшество и процесс его создания, воплощённое в новых товарах (работах, услугах) и технологиях, охраняемое комплексом прав интеллектуальной собственности, которое может быть внедрено в практическую деятельность.

## Хозяйственные партнерства и малые инновационные предприятия при вузах

По моему мнению, технопарк выступает договорной формой объединения экономической деятельности организаций науки и образования, коммерческих и некоммерческих организаций, предприятий и предпринимателей, финансовых институтов, действующей в целях инновационного предпринимательства и реализации венчурных проектов. Представляется обоснованным признать технопарк самостоятельным видом некоммерческой организации, который объединяет субъекты инновационной деятельности, организованные по типу ассоциации.

В рамках реформирования Гражданского Кодекса РФ законодатель пошел по пути ограничения перечня некоммерческих организаций, однако при возникновении вопроса о выборе вида некоммерческой организации должны учитываться потребности экономики и развития государства, поэтому технопарк, как специфический субъект инновационной деятельности, позволит легитимировать участников договорных обязательств в данной сфере.

Наличие правосубъектности технопарка обосновывается тем, что появление новых субъектов хозяйствования требуется для инновационного развития государства.

Как отмечают Т.Г. Философова, Л.С. Банникова, технопарки по своей сути являются разновидностью технико-внедренческих зон, которые наряду с зонами свободной торговли, промышленно-производственными зонами, сервисными и комплексными зонами входят в состав свободных экономических зон. Для технопарков характерно наличие полного комплекта элементов, связанных с научной и производственной деятельностью, управлением, финансами .

Как правило, технопарки, рассматриваются в правовой литературе как формы интеграции производства и науки, территориальные формы комплексной поддержки инновационных предприятий .

Однако среди правоведов есть мнение, что в российской практике технопарки являются, в сущности, ещё одним факультетом вуза или лабораторией завода, призванной лишь способствовать внедрению разработок своих специалистов .

В работе В.М. Кутузова, Н.Н. Семенова, В.Б. Давыдова «Стратегическое партнёрство» рассматриваются сегодняшние проблемы вузов, которые нацелены на больший выпуск высококвалифицированных кадров, с целью повышения конкурентоспособности. Выполняя государственный заказ на подготовку специалистов за счёт средств федерального бюджета, вузам необходимо учитывать потребности и особенности регионального и территориального рынков труда. Именно технопарки призваны превратить научные открытия в продукты, создать вокруг них устойчивые деловые связи и маркетинг .

Согласно воззрениям С. Терентьева, Д. Калинина, «наиболее адекватной моделью технопарка представляется система следующих компонентов: - государственное регулирование и нормы хозяйственного понуждения и свободы; - индустриальный потенциал (функционирующие технико-технологические решения); - зафиксированный интеллектуальный потенциал (прикладная, патентная, нормативная, теоретическая база); - высококвалифицированные и экономически активные человеческие ресурсы; - система развития человека (образование, социально-культурная сфера)» . Рассмотрим имущественную основу деятельности технопарков.

Особо пристального внимания здесь заслуживает сфера финансовой поддержки технопарков, а именно правовое регулирование возможности привлечения средств инвесторов (отечественных и зарубежных) для развития этого звена инновационной инфраструктуры; необходимость решения на законодательном уровне вопросов землепользования и выработки чётких концепций создания технопарков на региональном уровне.

Основными ресурсами, сосредоточенными в технопарках являются земельные ресурсы, производственный комплекс, интеллектуальная собственность на результаты деятельности и человеческий капитал (учёные вузов, персонал научных организаций) . На сегодняшний день технопарки в основном организуются при вузах. Более перспективным представляется размещение их за городской чертой. При этом государство может выделить земельные участки для размещения технопарков. Производственный комплекс технопарка формируется с учётом возможности интеграции крупных промышленных или научно-исследовательских корпораций посредством предоставления прав пользования будущими разработками. Интеллектуальная собственность технопарка формируется посредством патентов, авторских свидетельств, конструкторских структур, научных разработок.

## Элементы договора инвестирования инноваций

Определим, какие же общественные отношения образуют предмет инвестиционно – инновационного договора.

К существенным условиям договора, исходя из норм ГК РФ относятся условия о предмете; условия, закрепленные в законе или иных правовых актах; условия, в отношении которых по заявлению какой-либо из сторон должно быть достигнуто соглашение. Договор не может считаться заключенным без достижения соглашения по всем существенным условиям .

Учитывая эти положения, существенным условием договора инвестирования инноваций, прямо предусмотренным законом, будет его предмет. Кроме того, согласно постановлению Федерального арбитражного суда Дальневосточного округа от 21 апреля 2008 г. № Ф03-А73/08-1/1143 суды пришли к выводу о том, что в инвестиционном договоре должно обязательно содержаться указание на цель получения прибыли, которая является обязательной для указанного вида договора. Считаю, что имеет смысл согласиться с позицией судов, по той причине, что правоприменительная практика оперативно реагирует на законодательные пробелы, указывая особенно уязвимые места.

Для заключения договора необходимо согласовать все его существенные условия в требуемой в подлежащих случаях форме (п. 1 ст. 432 ГК).

Проведем сравнительную характеристику договора инвестирования инноваций и договора на выполнение научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ, закрепленного в гражданском законодательстве. При проведении фундаментальных и прикладных исследований применяется договор на выполнение научно-исследовательских работ, регламентированный нормами гл. 38 ГК РФ и договор на выполнение опытно-конструкторских и технологических работ. Эти два договора образуют единый договорный тип и могут служить примером оформления отношений на стадии разработки инновационной продукции.

Договоры являются консенсуальными, взаимными и возмездными.

Следует отметить, что среди учёных-правоведов не было единого мнения относительно категории «предмет договора» двух анализируемых договоров. Так М.И. Брагинский, комментируя ГК РФ, подчеркивал, что в качестве предмета договора на выполнение научно-исследовательских работ выступает «работа как таковая, а не результат работ» . В договорах на выполнение научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ предметом будет сам процесс работ, хотя работа и завершается определенным результатом.

Большинство специалистов, разделяя такой подход, полагают, что результат работ неважен для данных договоров, и, особенно, для договора на выполнение научно-исследовательских работ. Более важен процесс научного исследования или разработки, и именно этот процесс и оплачивается заказчиком. Эта позиция подкреплялась тем, что в ситуации получения отрицательного результата, заказчик все равно был обязан оплатить работу исполнителя. Иного взгляда на предмет договора на выполнение НИОКР придерживался А.П. Сергеев, рассматривая в качестве предмета договора «результат, который должен получить исполнитель» .

Полагаю, что в современных условиях позиция А.П. Сергеева более актуальна, особенно при проведении прикладных исследований. Двоякое же толкование предмета договора на выполнение НИОКР ограничивает возможность его использования в современных условиях.

Если рассматривать договор инвестирования инноваций, то в соответствии с его условиями, инвестор вкладывает денежные средства или иное имущество в разработку инновационной продукции и выплачивает инноватору вознаграждение, а инноватор – создает данную продукцию и передает ее инвестору. Согласно п. 4 ст. 769, нормы законов и иных правовых актов об исключительных правах (интеллектуальной собственности) регулируют условия договоров на выполнение НИОКР. Следовательно, нормы права интеллектуальной собственности регулируют и исполнение договора инвестирования инноваций, и договора на выполнение НИОКР, завершающееся получением продукции, являющейся интеллектуальной собственностью. Существенным отличием договора инвестирования инноваций будет являться наличие именно положительного результата, свидетельствующего об исполнении договора – охраноспособной инновационной продукции. Тогда как в договоре на выполнение НИОКР оплачивается проведенная работа, несмотря на достижение или не достижение положительного результата.

Инновационная продукция, получаемая по договору инвестирования инноваций, охраняется комплексом прав интеллектуальной собственности. Тем самым, общественные отношения, возникающие в процессе инвестирования инноваций, являются разновидностью имущественных отношений, регулируемых нормами гражданского законодательства.

Следовательно, предметом договора на выполнение НИОКР являются научные исследования, проводимые в ходе творческого выполнения технического задания заказчика и направленные на получение новых знаний. В этом случае отрицательный результат рассматривается в качестве одного из возможных вариантов исполнения договора с точки зрения проделанной работы. Предмет договора на выполнение опытно-конструкторских и технологических - это образец нового изделия, конструкторская документация или новая технология.