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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Соучастие в гражданском процессе России и США"

Актуальность темы исследования. Интенсивное развитие общественных отношений между российскими и иностранными субъектами вызывает научный интерес к гражданскому процессу ведущих правовых систем. Для разрешения правовых конфликтов российские граждане и юридические лица нередко выбирают суды иностранных государств (Англия, США), что объясняет особое внимание к вопросам, связанным с гражданским процессом стран общего права.

В настоящее время к числу наиболее актуальных задач в области сравнительного правоведения следует отнести изучение отдельных правовых институтов в иностранных правопорядках, а также выявление отличий и общих черт с их аналогом в рамках отечественной системы права. Для детального правового регулирования любого вопроса требуется учитывать не только отечественные научные разработки, но и зарубежный правовой опыт. Исследование иностранной доктрины права пополняет отечественную науку, обеспечивая более точное познание ее правовых институтов.

Вместе с тем необходимо подчеркнуть общую тенденцию сближения правовых систем, в том числе унификацию и гармонизацию цивилистического процессуального законодательства, что позволяет рассмотреть возможность восприятия российской доктриной некоторых идей из системы общего права. Как известно, некоторые правовые институты, заимствованные из англо-американской системы права (чек, доверительное управление имуществом, групповые иски), уже нашли свое отражение в отечественном законодательстве.

Усложнение субъектного состава спорных материальных правоотношений всегда сказывается на количестве участников гражданского судопроизводства и является одной из причин возникновения процессуального соучастия. Учитывая, что в настоящее время все чаще возникают споры между несколькими истцами и/или ответчиками, изучение особенностей их рассмотрения в иных правопорядках, отличных от российского, весьма актуально.

Выбор процессуального соучастия именно в рамках американского гражданского процессуального права в качестве темы исследования продиктован следующими обстоятельствами. Очевидно, что существенное влияние на развитие института группового иска в России оказала американская доктрина. Эластичность норм прецедентной правовой системы США, их способность к своевременному отражению социально-экономических реалий свидетельствует об эффективности правовых институтов, регулирующих множественность лиц в судебном разбирательстве. С учетом американского варианта группового иска были разработаны аналогичные институты в Австралии, Аргентине, Канаде, Нидерландах1. Высокая степень разработки правил судопроизводства со множественностью лиц в американском гражданском процессе обращает на себя внимание и при исследовании вопросов процессуального соучастия.

С одной стороны, США является государством с прецедентной системой права, что объясняет существенные отличия между гражданским процессом США и России. С другой стороны, США, так же как и Российская Федерация, представляет собой федерацию - сложное союзное государство, построенное на началах децентрализации, что предполагает схожее формирование судебной системы, правил юрисдикции споров, в том числе с участием нескольких истцов и/или ответчиков. Принимая во внимание единство формы государственного устройства, принадлежность к разным правовым системам этих государств, а также эффективное правовое урегулирование судебного разбирательства со множественностью лиц, в работе значительное внимание уделяется процессуальному соучастию (joinder of parties) в американском гражданском процессе.

1 См. Janet Walker. Основной доклад. Секция 5. Групповые иски: социокультурные аспекты // Гражданский процесс в межкультурном диалоге: евразийский контекст: Всемирная конференция Международной ассоциации процессуального права (Москва, 18-21 сентября 2012). М.: Статут, 2012. С. 545 - 548.

С научной точки зрения актуальность исследования обусловлена необходимостью доктринальных разработок в области выявления особенностей американской модели процессуального соучастия, определения и обоснования его специфики и отличий от аналогичного института в отечественном цивилистическом процессе.

Представляется, что познание сущности процессуального соучастия в гражданском процессе США позволит с новых позиций рассмотреть данный институт в российском процессуальном праве.

Степень разработанности темы диссертационного исследования. В науке гражданского и арбитражного процессуального права исследования по проблемам соучастия в основном ограничивались отечественным правовым опытом. Крупнейшей работой в историческом аспекте является диссертация Е. А. Нефедьева «К учению о сущности гражданского процесса.Соучастие в гражданском процессе» (1891 г.), где рассматривается становление процессуального соучастия в России с учетом правовой доктрины Франции и Германии.

В последующем соучастию посвятили свои диссертационные труды Т. Е. Абова «Соучастие в советском гражданском процессе» (1952 г.) и А. Б. Монахов «Актуальные вопросы соучастия в советском гражданском процессе» (1986 г.). Кроме того, процессуальное соучастие освещается в статье М. С. Шакарян «Соучастие по советскому гражданскому процессуальному праву» (1975 г.).

Процессуальное соучастие является предметом современных научных работ Е. А. Шегиды «Институт соучастия в гражданском процессуальном праве России» (2009 г.), Филиппова С. А. «Теоретические и практические аспекты гражданского процессуального соучастия» (2011 г.), Абаниной А. Ю. «Процессуальное соучастие в гражданском судопроизводстве» (2011 г.).

При этом специальных монографических исследований по вопросам соучастия в американском гражданском процессе до настоящего времени в России не проводилось. Диссертационная работа посвящена в большей степени проблемам процессуального соучастия в правовой системе общего права, в связи с чем имеет специальный предмет. Вопросы соучастия рассматриваются не только с позиции американского процессуального законодательства, но и с учетом положений основных судебных прецедентов американских судов высших инстанций.

Объект исследования. Объект исследования составляют урегулированные процессуальным законодательством России и США, отношения, складывающиеся между судом и несколькими истцами и/или ответчиками при рассмотрении и разрешении материально-правового спора.

Предмет исследования. Предметом исследования является конструкция процессуального соучастия в гражданском процессе России и США, понимаемая как множественность лиц на стороне истца и/или ответчика.

Цель исследования. Цель работы заключается в осуществлении комплексного анализа процессуального соучастия в гражданском процессе США и России, изучение юридической природы института, выявление особенностей, а также основных проблем применения норм данного института в правовой системе России и США.

Задачи исследования. Для достижения указанной цели были поставлены следующие задачи:

1) изучить и исследовать действующее отечественное и американское процессуальное законодательство, регулирующее участие нескольких лиц на стороне истца и/или ответчика;

2) проследить эволюцию института процессуального соучастия в гражданском процессе США и России;

3) выявить и показать особенности американской модели процессуального соучастия и провести сравнительно-правовой анализ с аналогичным российским институтом;

4) раскрыть отличительные особенности видов процессуального соучастия в американском гражданском процессе;

5) рассмотреть основные доктрины процессуального соучастия в американской правовой традиции;

6) с учетом проведенного исследования предложить рекомендации по совершенствованию отечественного процессуального законодательства в области процессуального соучастия.

Методологическую основу исследования образуют общие принципы научного познания права, традиционно имеющие отношение к методологическому аппарату юридической науки. В их числе общенаучные подходы: теоретического моделирования, аналогии, экстраполяции; устоявшиеся в науке гражданского и арбитражного процесса формально-юридический и сравнительно-правовой методы исследования.

Теоретическую основу исследования составили взгляды отечественных и зарубежных правоведов. В работе использовались труды ученых: А. Ю. Абаниной, Т. Е. Абовой, Г. О. Аболонина, В. О. Аболонина, Д. Б. Абушенко, С. С. Алексеева, С. А. Алехиной, Е. А. Батаевой, Е. В. Васьковского, М. А. Викут, JI. В. Галицкого, Н. А. Громошиной, JI. А. Грось, Р. Е. Гукасян, Н. Г. Елисеева, Б. А. Журбина, Е. И. Каминской, К. И. Комиссарова, Е. В. Кудрявцевой, С. В. Лучиной, Ю. Г. Матвеева, С. К. Мая, С. В. Моисеева, Ю. Э. Монастырского, А. Б. Монахова, Е. А. Нефедьева, Т. Н. Нешатаевой, Ю. К. Осипова, Г. JI. Осокиной, Р. О. Опалева, В. К. Пучинского, И. А. Приходько, И. В. Решетниковой, М. А. Рожковой, О. Н. Садикова, JI. А. Тереховой, Е. А. Трещевой, Р. О. Халфиной, Д. М. Чечота, Т. Н. Шабановой, М. С. Шакарян, Е. А. Шегиды, А. В. Юдина, Т. М. Яблочкова, В. В. Яркова и др.

Кроме того, в диссертационном исследовании использовались работы зарубежных ученых в области права: Ross D. Andre, Debra Lyn Bassett, James Beck, Jay Bogan, Charles E. Clark, Kevin M. Clermont, Howard M. Erichson, Theodore Eisenberg, Michael A. Ferrill, Jack H. Friedenthal, Joseph W. Glannon, Arthur D. Helfman, Edward Hartnett, William D. Henderson, Gerald N. Hill, Kathleen T. Hill, Samuel Issacharoff, Gregory P. Josepf, Mary Kay Kane, Denis F.

McLaughlin, Nicholas V. Merkley, Robert Wyness Millar, Arthur R. Miller, Geoffrey P. Miller, Matthew C. Monahan, Farish E. Percy, Edwin Peel, Rex R. Perschbacher, James E. Pfander, John N. Pomeroy, Matthew J. Richardson, Paul Rosenthal, Craig A. Smith, Larry L. Teply, Jeffrey Thomas, James M. Underwood, Anthony Vale, Janet Walker, Ralph U. Whitten, Monika Dirksen-Schwanenland и др.

Нормативная и эмпирическая основа исследования. Нормативную базу исследования составляет комплекс правовых норм российского и американского законодательства, регулирующих правоотношения, складывающиеся между судом и процессуальными соучастниками. Кроме того, учитывая принадлежность США к системе общего права, в работе анализируютсясудебные прецеденты американских судов, содержащие нормы о процессуальном соучастии.

Научная новизна исследования. Настоящая работа является первым в современной науке отечественного гражданского и арбитражного процессуального права комплексным исследованием процессуального соучастия в сравнительно-правовом аспекте. Изучение американского законодательства, доктрины и судебной практики по вопросам процессуального соучастия произведено с учетом выявленных общих тенденций развития данного института, что позволило проанализировать возможности дальнейшего совершенствования процессуального соучастия в России. Автором вводятся в отечественный научный оборот некоторые термины американского гражданского процесса, малоизвестные российской процессуальнойнауке.

Основные положения, выносимые на защиту.

1. В работе обосновывается различная отраслевая природа базовой основы института процессуального соучастия в гражданском процессе США и Российской Федерации. Американская модель соучастия ориентирована на процессуальную составляющую (обеспечение суду необходимых условий для справедливого и правильного разрешения спора), что обусловлено ведущим положением процессуальных отраслей в правовой системе США, развитием американского института соучастия через судебные прецеденты, высокой степенью судебного усмотрения при вступлении соучастников в процесс. Напротив, в российском гражданском процессе процессуальное соучастие основывается на материально-правовых особенностях спора (множественность лиц в спорном материальном правоотношении, единство материально-правовых оснований возникновения прав и обязанностей сторон, однородность материально-правовых прав и обязанностей, являющихся предметом спора).

2. На основе анализа американской доктрины соучастия обосновывается целесообразность введения в российское процессуальное законодательство и доктрину положения о наделении лица, обладающего признаками обязательного соответчика, правом обращаться к суду при рассмотрении дела любой инстанцией с ходатайством о привлечении его к участию вделе в качестве соответчика.

Учитывая общий или взаимосвязанный характер обязанностей ответчика и лица, обладающего признаками обязательного соответчика, наделение последнего указанным правомочием позволит избежать судебных ошибок, связанных с принятием судебных решений о правах и обязанностях лиц, не привлеченных к участию в деле. Удовлетворение судомходатайства о привлечении субъекта к участию в деле в качестве соответчика обеспечит последнему возможность выражать свою позицию и использовать иные средства судебной защиты. Определение суда об отказе в привлечении данного лица в качестве обязательного соответчика может быть обжаловано в вышестоящую инстанцию отдельно от обжалованиясудебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела в суде соответствующей инстанции.

3. На основе анализа американской модели абсолютно обязательного соучастия обосновывается необходимость предоставления российскому суду полномочий по собственной инициативе привлекать соучастника на сторону истца, если решение по делу может непосредственно затронуть права и законные интересы данного лица. В частности, в случаепредъявления иска одним из совместных сособственников неделимой вещи, остальные собственники должны привлекаться в качестве соистцов, поскольку суд не вправе решать вопрос об общих (совместных) правах в отсутствие хотя бы одного из их обладателей.

4. Выявлены сущностные отличия американской модели альтернативного соучастия от процессуального соучастия в отечественном цивилистическом процессе: 1) интересы альтернативных соучастников являются взаимоисключаемыми, тогда как в отечественной доктрине интересы соучастников совпадают; 2) удовлетворение исковых требований к одному из альтернативных соответчиков влечет освобождение от ответственности другого, что противоречит возможности одновременного удовлетворения требований ко всем соответчикам в российском гражданском процессе; 3) невозможность ведения дела одним из альтернативных соучастников в связи с противоположностью их интересов в отличие от отечественного процессуального соучастия, допускающего представление интересов всех соучастников одним из них.

В связи с этим в диссертационной работе делается вывод о недопустимости рецепции в российский гражданский процесс американской модели альтернативного соучастия.

5. Дополнительно обосновывается тезис о различной правовой природе группового иска и процессуального соучастия в рамках американского гражданского процесса. В частности, в качестве отличительных признаков выделяются: 1) характер защищаемых интересов (направленность группового иска на защиту общественных интересов, ориентация процессуальных соучастников на защиту интересов частного, индивидуального характера); 2) различные правила определения юрисдикции спора (для традиционного американского соучастия участие соответчика, имеющего с истцом гражданство одного штата, исключает дело из компетенции федерального суда, при групповом иске для возникновения юрисдикции суда федерального уровня достаточно одного участника -гражданина другого штата); 3) особенности вступления в процесс (американская модель группового иска «opt-out», предполагающая автоматическое включение потенциальных участников в группу, не обязывает совершать действия по вступлению в сообщество, при соучастии каждый желающий вступить в процесс должен явно выразить свое намерение в индивидуальном порядке).

6. По итогам анализа теоретических работ американских процессуалистов и судебных прецедентов в рамках традиционной доктрины ложного соучастия сформулировано определение ложного (фиктивного) соучастия, под которым следует понимать привлечение истцом в судебное разбирательство в качестве соответчика лица - гражданина того же штата, что иистец, с целью создания выгодной подсудности, а не защиты своих прав в споре с предполагаемым соответчиком.

7. На основании проведенного анализа положений американской доктрины ложного соучастия обосновывается необходимость включения в российское процессуальное законодательство правила, согласно которому при разрешении судом вопроса о передаче дела по подсудности учитывается волеизъявление ответчика. Указанное правило должно распространяться на случаи, когда в результате выделения судом требований истца к заведомо фиктивному соответчику в отдельное производство либо отказа истца от иска к нему, территориальная подсудность дела по иску к надлежащему соответчику изменяется: по общему правилу дело должно быть направлено по подсудности в иной суд, определенный без учета места жительства (места нахождения) фиктивного соответчика, однако при наличии соответствующего ходатайства от надлежащего соответчика суд, первоначально принявший дело к своему производству, продолжает его рассмотрение по существу.

Теоретическая значимость исследования. В работе проведен анализ американских правовых учений о процессуальном соучастии, что вносит определенный вклад в развитие представлений об участии нескольких лиц на стороне истца и/или ответчика в российском судопроизводстве. Результаты исследования могут служить основой для дальнейшего развития науки цивилистического процесса, особенно в сравнительно-правовом аспекте.

Практическая значимость исследования состоит в возможности применения его результатов в законотворческой деятельности в ходе дальнейшего совершенствования гражданского и арбитражного процессуального законодательства Российской Федерации. Выводы, сделанные в диссертации, могут быть полезны для преподавания курсов «Гражданский процесс», «Арбитражный процесс», «Международный гражданский процесс».

Апробация результатов исследования. Диссертация подготовлена и обсуждена на кафедре гражданского процесса Уральской государственной юридической академии. Выводы, сделанные в диссертации, использовались в ходе проведения семинаров по гражданскому и арбитражному процессуальному праву в Уральской государственной юридической академии. В 2011 году автором была подготовлена и защищена диссертация на соискание степени (квалификации) магистра юриспруденции (Уральский филиал Российской школы частного права) по теме «Договорные обязательства со множественностью лиц», где исследовались солидарные, субсидиарные, долевые обязательства как материально-правовые основания процессуального соучастия.

Основные положения диссертации нашли отражение в научных статьях автора, а также в докладах на научно-практических конференциях, в частности: «Права человека: историческое наследие и перспективы развития правового регулирования» (Екатеринбург, 21 ноября 2008 г.), «Российская юстиция и права человека на современном этапе развития права» (Екатеринбург, 15 ноября 2011 г.)

Структура диссертации. Диссертация состоит из введения, трех глав, объединяющих десять параграфов, заключения, списка использованных источников.

## Заключение диссертации по теме "Гражданский процесс; арбитражный процесс", Гончарова, Ольга Сергеевна

Заключение

В настоящем диссертационном исследовании был проведен комплексный сравнительно-правовой анализ института процессуального соучастия в цивилистическом процессе России и США.

Несмотря на различие между континентальной правовой системой и системой общего права, все более очевидным является сближение и гармонизация между состязательным и следственным типами гражданского процесса. Одним из проявлений сближения является активная роль суда при рассмотрении дел со множественностью лиц на стороне истца и/или ответчика. Деятельная позиция судебного органа в США характерна как для судопроизводства с процессуальным соучастием, так и по групповым искам. Данная ситуация, не свойственная для состязательного гражданского процесса стран с инициативной и контролирующей функцией сторон, объясняется усложнением судебного разбирательства в связи с участием в нем множественности истцов и/или ответчиков.

На основании теоретических и практических исследований в области процессуального соучастия России и США можно сделать следующие выводы:

1. Целями института процессуального соучастия как в судопроизводстве России, так и США являются предоставление скорой и результативной судебной защиты нарушенных прав граждан и юридических лиц; процессуальная экономия, выражающаяся в сокращении судебных материальных и временных затрат. Процессуальное соучастие в американской процессуально-правовой традиции понимается как один из путей решения проблемы по сокращению количества судебных разбирательств и способ обеспечения единой судебной практики на федеральном уровне и уровне штатов.

Однако необходимо подчеркнуть, что для американской модели соучастия первоочередная задача заключается в обеспечении суду необходимых условий для вынесения полного и исчерпывающего решения по делу. Прежде чем допустить в судебное разбирательство нового соучастника американский суд руководствуется критериями: насколько участие этого субъекта будет способствовать эффективному и справедливому разрешению спора; как его участие отразится на правах уже участвующих лиц; не приведет ли включение этого лица в состав участников к судебной волоките и изменению подсудности спора. Направленность соучастия американского типа на решение проблем процессуального характера объясняется развитием этого института через судебные акты в рамках прецедентной системы права. Поскольку американские суды формировали правила привлечения соучастников в процесс самостоятельно, «исходной точкой» являлось обеспечение эффективной процессуальной деятельности суда.

2. Установлен различный характер института группового иска и процессуального соучастия в американской правовой традиции в связи со следующими отличиями: 1) направленность группового иска на защиту общественных интересов, ориентация процессуальных соучастников на защиту интересов частного, индивидуального характера; 2) обязательностьсудебного решения по групповому иску для всех членов группы, даже не участвующих в процессе, в отличие от дел с участием нескольких соистцов и/или соответчиков, где законная сила судебного решения распространяется только на тех лиц, которые принимали участие в процессе; 3) при процессуальном соучастии ведение дела может быть поручено одному из соучастников или каждый из соучастников вправе иметь представителя для защиты своих индивидуальных интересов; при групповом иске интересы всей группы защищает истец-представитель; 4) для традиционного американского соучастия в случае, если хотя бы один из соответчиков имеет с истцом гражданство одного и того же штата, дело исключается из компетенции федерального суда и является подсудным суду штата, при групповом иске для возникновения юрисдикции суда федерального уровня предусмотрены более гибкие правила: достаточно одного участника -гражданина другого штата для передачи дела в федеральный суд; 5) при групповом иске недопустимо совершение мировой сделки с отдельными участниками группы лиц, при процессуальном соучастии, учитывая самостоятельность соучастников по отношению друг к другу, возможно заключение мировых соглашений отдельными соучастниками с противоположной стороной процесса; 6) американская модель группового иска «opt-out», при которой все потенциальные участники автоматически входят в группу, не обязывает совершать действия по вступлению в сообщество; при соучастии каждый желающий вступить в процесс должен явно выразить свое намерение в индивидуальном порядке.

3. Основная классификация соучастия на обязательное и факультативное имеет место в гражданском процессе как России, так и США. Российский цивилистический процесс в качестве основания для разделения исходит из степени обязательности участия лиц в процессе и материально-правовых особенностей спора. Вместе с тем американская модель соучастия предполагает многоуровневую классификацию: факультативное соучастие {permissive joinder) и обязательное соучастие (required joinder), последнее имеет разделение на подвиды: условно-обязательное (conditionally necessary parties) и абсолютно-обязательное (indispensible parties). К факультативному соучастию относится альтернативное соучастие (alternative joinder).

4. В рамках абсолютно-обязательного соучастия установлено неизвестное российскому цивилистическому процессу понятие «принудительного истца», т. е. лица, которое должно быть привлечено в судебное разбирательство в обязательном порядке по инициативе суда в случае, если решение по делу напрямую повлияет на правовое положение этого субъекта. В диссертационной работе предлагается наделить российский суд подобным полномочием, предоставив ему возможность привлекать на сторону истца соучастников, исходя из особенностей спорных материальных правоотношений со множественностью лиц.

5. Одной из особенностей американского гражданского процесса является наличие альтернативного соучастия {alternative joinder). Альтернативное соучастие предполагает одновременное участие соответчиков, являющихся процессуальными противниками по отношению к истцу и друг к другу, требования к которым не подлежат одновременному удовлетворению, и интересы которых противоположны и взаимоисключаемы. В связи с этим представляется, что модель альтернативного соучастия не может относиться к процессуальному соучастию в традиции российского гражданского процесса, поскольку противоречит основным характеристикам, свойственным этому институту в отечественном законодательстве и доктрине.

6. Существование наряду с федеральной правовой и судебной системой в каждом штате США своей самостоятельной и независимой системы права напрямую влечет проблему распределения дел между судебными органами штата и федерации. Трудности при определении юрисдикции в случае участия в деле соистцов и/или соответчиков требуют четкого систематизированного закрепления в американском законодательстве федерального уровня правил распределения дел между судебными инстанциями при различном гражданстве сторон. Попытки борьбы с необоснованными привлечениями соучастников, изменяющих юрисдикцию, путем принятия судебных прецедентов сформировали в американском гражданском процессе стройную систему процессуальных правил по воспрепятствованию злоупотреблению истцами своими правами, обеспечивая тем самым должную защиту прав ответчика от использования механизма ложного процессуального соучастия для создания компетенции нужного, более удобного суда. В связи с этим представляется, что отдельные положения американской доктрины ложного соучастия могут быть восприняты российским цивилистическим процессом. Американский опыт по выявлению ложных соучастников может быть интересен для отечественного процессуального законодательства в рамках борьбы со злоупотреблением истцами правами на создание выгодной подсудности путем привлечения фиктивных соучастников.

Исследование зарубежных процессуальных институтов пополняет отечественную науку гражданского процесса. Учет иностранного опыта способствует определению недостатков в правовом регулировании общественных отношений в рамках законодательства одной страны и возможности их устранения путем использования юридических конструкций, имеющихся в правопорядке другого государства.

Применительно к гражданскому судопроизводству не будет преувеличением сказать, что границы состязательного и следственного типов гражданского процесса давно размыты: эффект взаимопроникновения подтверждает возможность сосуществования в одной правовой системе элементов другой традиций права.

Неоднократно приводились доказательства того, что институт, рожденный в рамках одной из двух систем, может быть воспринят посредством определенных адаптаций другой системой права. Использование сравнительно-правового метода как в процессе законотворческой деятельности, так и при развитии судебной практики становится все более неизбежным460. В то же время недопустима слепая рецепция правовых институтов. Во избежание отрицательного результата необходимо учитывать социально-экономические, культурные, политические, исторические факторы государства - преемника.

Тем не менее, вряд ли можно признать цивилистическое процессуальное законодательство России не отвечающим потребностям общественной жизни. Более того, АПК РФ и ГПК РФ не только отражают

460 Цивилистические правовые традиции под вопросом (по поводу докладов Doing Business всемирного банка) / Франсуа Барьер и др.; пер. с фр. А. Грядов. М.: Волтерс Клувер, 2007. С. 101-102. современные реалии, но и параллельно сохраняют некоторые ценные и актуальные научные и законодательные положения советского периода, что само по себе является положительным моментом. Вместе с тем это ни в коем случае не исключает вероятности использования иностранного опыта в совершенствовании норм законодательства и дальнейшем развитии российской науки гражданского процессуального права.
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