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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Механизм реализации судебной власти посредством уголовного судопроизводства"

Актуальность темы исследования. Правовая реформа, проводимая в России с начала 1990-х годов неразрывно связана с судебной реформой и становлением в государстве независимой и самостоятельной судебной власти. Эти реформы кардинальным образом меняют многие теоретические представления юридической науки и составляют основу концептуальных изменений российского законодательства. Они требуют и принципиальных изменений правоприменительной практики. Судебная реформа и судебная власть - понятия, тесно связанные друг с другом, но самостоятельные, не равнозначные и не подменяющие друг друга.

Развитие судебной реформы1 сопряжено с рядом практических шагов по совершенствованию судебной системы в России2; по формированию нового статуса судей как носителей судебной власти3; созданию и совершенствованию органов судейского сообщества4; изменению порядка организационного обеспечения судов5. Все эти годы неизменно расширялась сфера дел, подведомственных суду6, а Постановлениями Конституционного Суда РФ7 и Пленума Верховного Суда РФ8 было признано, что ст.46 Конституции РФ имеет прямое действие, и право граждан на судебную защиту не может быть ограничено.

1 Концепция судебной реформы в РФ.-М. 1992.

2 Принятие законов «О Конституционном Суде РФ»//Вед. СНД и ВС РСФСР. 1991. №9. ст. 621; и СЗ РФ 1994. № 13. ст. 1447; «Об Арбитражном Суде» от 04.07.1991 //Вестн. ВС. РСФСР. 1991. №30 ст. 1013; «Об Арбитражных Судах РФ» от 05.04.1995//СЗ РФ. 1995. №18 ст. 1589; «О военных судах Р.Ф.» от 23.06.1999; «О мировых судьях в РФ»//СЗ РФ 1998. №51 ст.6270; «О судебной системе РФ»//СЗ РФ 1996 №1 ст.1; 2001 №51 ст.4852.

3 Закон РФ «О статусе судей в РФ» от 26 июня 1992 г. с послед. изм.//ВВС РФ 1992 №30 ст.1792; СЗ РФ 1995 №26 ст.2399; 1999 №29 ст.3690; 2000 №26 ст.2336; 2001 №51 ст.4934.

4 Закон РФ «Об органах судейского сообщества в РФ».//СЗ РФ 2002. №11. ст. 1022.

5 Закон РФ «О судебном департаменте при Верховном Суде РФ» 1997г. и «О финансировании судов РФ» 1999г. // СЗ РФ 1999 №7 ст.877.

6 См. Радченко В.И. Судебная реформа в Российской Федерации. Некоторые теоретические и практические проблемы. -М.: ЮД «Юстицинформ», 1999. С.10 - 16.

7 Постановление Конституционного Суда РФ по делу «О проверке конституционности ч.5 ст.209 УПК РСФСР в связи с жалобами гр-н Р.Н. Самигуллиной и А.А.Апанасенко» от 13 ноября 1995 Г.//СЗ РФ 1995 №47 ст.4551

8 Постановление Пленума Верховного Суда РФ «О некоторых вопросах применения судами Конституции РФ при осуществлении правосудия» от 31 октября 1995 г.//Бюллетень ВС РФ. 1996. №1 С.З - 6.

В 2002 году завершилась реформа процессуального законодательства, и в. действие были введены новые УПК РФ, ГПК РФ, АПК РФ. Таким образом, создана принципиально новая и уже значительная нормативная база для становления и развития судебной власти в России.

Однако само становление судебной власти и в настоящее время все еще не завершено1. Продолжается поиск и определение путей дальнейшего развития судебной реформы с целью укрепления и развития судебной власти. Одной из причин трудного пути становления в России самостоятельной и независимой судебной власти3 является недостаточная разработанность научно-обоснованной концепции судебной власти и механизма ее реализации посредством судопроизводства.4

В монографии «Судебная власть» (2003год) И.Л.Петрухин отмечает, что теоретические исследования, появившиеся за эти годы, все еще «можно отнести к начальному этапу изучения столь крупномасштабной проблемы»5. И даже эта монография, претендующая «на изучение проблемы в целом, во всех ее аспектах и взаимосвязях»6, оставляет недостаточно исследованными природу и генезис судебной власти; сущностные характеристики, отличающие ее от власти исполнительной и законодательной. Иными словами далеко не завершено исследование субстанциональной характеристики судебной власти, без чего невозможна выработка научно-обоснованной методологии самих реформ, анализа и оценки их результатов.

Лебедев В. От концепции судебной реформы к новым идеям развития судебной системы.//Рос. юстиция. -2000. №3. С.2 - 5; Козак Д. Суд в современном мире: проблемы и перспективы.//Правозащитник. -2001 №3 С.70 - 83; Краснов М. У судебной власти есть только один защитник — общество.//Рос. юстиция. -2003. №6. С.З -4; Орехов Р. Судебная реформа требует радикального подхода.//Рос. юстиция. -1998. №8. С.2 - 4

2В мае 2001г. Президент внес в ГД РФ «пакет» законодательных предложений, направленных на совершенствование статуса су лей,а 20.11.2001 постановлением Правительства№ 805 утверждена целевая программа «Развитие судебной системы России на 2002-2006 годы». См. об этом также Козак Д. Суд в современном мире: проблемы и перспективы .//Рос. юстиция,- 2001. №9 С.4

3 Сам термин «судебнаякласть» получил официальное признание в России, в п. 13 Декларации «О государственном суверенитете РСФСР», одобренной 12 июня 1990 года Съездом народных депутатов РСФСР

4 Бойков А.Д. Третья власть. -М. 1997. С-.89, 92; о недостатках методологии судебной реформы см. также Краснов М. Цт\ статья. С.З ' '

5 Судебная власть / Под ред.И.Л. Петрухина. -М.: ООО «ТК Велби», 2003. С.6 - 7

6 Там же. С.7

Не менее значимой и актуальной остается разработка функциональной характеристики судебной власти, что предполагает исследование механизма реализации судебной власти посредством судопроизводства. Самостоятельных исследований, посвященных этому механизму, пока нет. Все еще нет ясности по вопросу о соотношении судебной власти, судопроизводства и правосудия. До конца не выяснено содержание функций судебной власти и место среди них судебного контроля. Не имеют достаточной теоретической разработки такие прикладные аспекты функционирования судебной власти как обеспечение ее справедливости и доступности; особенности судебного познания и роль в нем суда; возможность и необходимость контроля самой судебной власти, и многие другие.

Принятие нового уголовно-процессуального законодательства актуализирует исследование соотношения судебной власти и судопроизводства еще и потому, что в уголовном судопроизводстве реализуют свое назначение и судебная, и исполнительная власть. Они вступают в сложные правоотношения, включающие как взаимодействие, так и определенноепроцессуальное противостояние, контроль судебной властью исполнительной, сдерживание последней, проявление властных юрисдикционных функций судебной власти по отношению к исполнительной власти.

Многие годы советская уголовно-процессуальная наука рассматривала судопроизводство как форму жизни материального права1, нацеливая его, прежде всего, на обеспечение правильного применения норм материального права (ст.2 УПК РСФСР). В системе этой правоприменительной деятельности суд рассматривался как один из субъектов этой деятельности. Определение его роли как ведущего, главного и т.п., не меняло существа теоретического осмысления роли суда «изнутри» судопроизводства: через призму задач и

1 Строгович М.С. Курс советского уголовного процесса. Т.1. -М.: Наука, 1968. С.85,93. принципов уголовного процесса, компетенции и процессуального взаимодействия его субъектов, процедуры осуществления судом процессуальных действий и принятия решений.

Статья 118 Конституции РФ принципиально меняет парадигму исследований и предлагает новый подход к определению роли и места суда в судопроизводстве. Суд является единственным и исключительным органом судебной власти, которая осуществляется «посредством конституционного, гражданского, административного и уголовного судопроизводства» (ч.2 ст. 118). Судопроизводство приобретает значение всего лишь формы, способа, средства существования судебной власти. Следовательно, все судопроизводство должно соответствовать субстанциональным, сущностным характеристикам судебной власти. Судебная власть приобретает в этой связи значение такого государственно-властного фактора, который предопределяет все принципиально новые характеристики судопроизводства в России. Это требует нового подхода к исследованию уголовного судопроизводства как одного из средств (форм) осуществления судебной власти. Такого рода исследования в процессуальной науке только начинаются, что также определяет актуальность избранной нами темы исследования.

Актуальность темы обусловлена и процессами интеграции России в международное и, в частности, Европейское «правовое пространство». Признание Россией в 1998 году юрисдикции Европейского Суда по правам человека1 требует приведения национального уголовно-процессуального законодательства в соответствие с нормами Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод . В УПК РФ многое сделано в этом направлении. Вместе с тем, до сих пор не получили достаточной теоретической разработки такие понятия как справедливость судебного

1 Далее сокращенно - ЕСПЧ, если не указано иное. " Далее сокращенно - ЕКПЧ, если не указано иное. разбирательства;3 доступ к правосудию в уголовном судопроизводстве; право на «процедуру противника» и равные возможности по исследованию доказательств; право на рассмотрение уголовного дела в разумные сроки и ряд других.

Степень разработанности темы исследования. Механизм реализации судебной власти посредством уголовного судопроизводства пока еще не был предметом комплексного и целостного, самостоятельного научного исследования. Комплексный подход предполагает одновременное исследование субстанциональной и функциональной характеристик судебной власти. Целостность исследования механизма реализации судебной власти в уголовном судопроизводстве предполагает выявление и анализ этапов ее реализации от обеспечения доступа к правосудию до контроля правосудности судебных актов. В отличие от традиционного рассмотрения уголовно-процессуальной деятельности по стадиям уголовного процесса, это позволяет выделить в качестве самостоятельного объекта исследования собственно деятельность по реализации судебной власти.

Идеологической и научной основой для этого исследования стали по существу две теории: теория разделения властей и последующая разработка концепции сдержек и противовесов1, а также теория прав человека2.

Одной из первых к разработке этой проблемы обратилась Алексеева Л.Б. Право на справедливое судебное разбирательство: реализация в УПК РФ общепризнанных принципов и норм международного права. Автореф диссерт.докт. юрид. наук. -М .2003.

1 Гобс Т. Левиафан или материя, форма и власть государства церковного и гражданского./Сочинения в 2х томах. -М. 1991; Локк Дж. Два трактата о правлении./Сочинения в Зх томах. -М. 1998; Монтексье Ш. О духе законов. Избранные произведения. -М. 1955. Позже эти идеи получили разработки и обоснование их /фактического воплощения в публикациях американских федералистов. См. Федералист. Политические эссе Александра Гамильтона, Джеймса Медисона и Джона Джея. -М: 1993 и др.

2 Хотя отдельные аспекты этой проблематики поднимались и в советской юридической науке, основная разработка началась значительно позже. См. Матузов H.H. Личность. Право. Демократия. Теоретические проблемы субъективного права. -Саратов. 1972; Фарбер И.Е. Свобода и права человека в советском государстве. -Саратов. 1974.; Чхиквадзе В.М. Гуманизм. Мир. Личность. -М. 1981.; Общая теория прав человека.//Под ред. Е.А. Лукашевой. М. 1996; Глущенко П.П. Социально-правовая защита конституционных прав и свобод. -СПб. 1998.; Стремухов A.B. Человек и его правовая защита. -СПб. 1996; Бурлацкий Ф.М. Проблемы прав человека в СССР и России. -М. 1999.; Петрухин И.Л. Человек и власть (в сфере борьбы с преступностью). -М. 1999.; Права человека как фактор стратегии устойчивого развития. /Отв. ред. Е.А. Лукашева. - М. 2000.; Беломестных Л.Л. Права человека и их защита. В 3-х томах./Под ред. А.А.Безуглова. . 2003.

Исследования судебной власти в контексте теории разделения властей и практического воплощения этой теории в современном государственном строительстве позволяют понять социальное назначение судебной власти в современном государстве. Они раскрывают смысл и значение ее новой функции сдерживания и контроля законодательной и исполнительной ветвей власти, обеспечивающего самоограничение государства правом1. Вместе с тем, проблема взаимоотношений судебной и исполнительной власти в сфере уголовного судопроизводства, а равно теоретические основы реализации судебной власти в этой области все еще исследованы недостаточно.

Для российской юридической науки в последнее десятилетие стал актуальным поиск наиболее оптимальных моделей судоустройства и судопроизводства, отвечающих новой роли и назначению судебной власти. Это оживило научный интерес к исследованиям исторических форм и типологии уголовного судопроизводства2, к сравнительно-правовым исследованиям судебной власти3. Однако вопросы истории возникновения, развития и типологии собственно судебной власти до сих пор не были предметом научного исследования.

Относительно самостоятельное направление исследований судебной власти представлено в работах, посвященных судебной реформе, позволяющих определить уровень реального становления судебной власти в ходе реформ. Эти исследования в настоящее время достаточно полно

1 Нерсесянц B.C. Философия права. -М. 1997. С. 330 - 388; Алексеев С.С. Право. Опыт комплексного исследования. -М.: Статут, 1999; Чиркин В.Е. Конституционное право: Россия и зарубежный опыт. -М.: Зерцало, 1998; Он же. Государственное управление. -М.: Юристь, 2001. С.232 -248; Он же. Государствоведение. -М.: Юристь, 1999. С.339 - 358; ДмитриевЮ.А., Черемных Г.Г. Судебная власть в механизме разделения властей и защите прав и свобод человека. //Государство и право. -1997. №8; Чствернин В.А. Демократическое конституционное государство: введение в теорию. -М. 1993; Ржевский В.А., Чепурнова Н.М. Судебная власть в Российской Федерации: конституционные основы организации и деятельности. -М.: Юристь, 1998; Судебная власть./Под ред. И.Л. Петрухина. -М.: Проспект, 2003. С.13 -27; Скитович В.В. Судебная власть и принцип разделения властей.//Вестн. МГУ. Сер. 11. Право. - 1994. №3. С.21 - 28; Ершов В.В. Статус суда в правовом государстве. -М. 1992

2 Смирнов A.B. Модели уголовного судопроизводства. -СПб. 2000

3 Рустамов Х.У., Безнасюк A.C. Судебная власть. -М.: ЮНИТИ, 2002.; Абросимова Е.Б. Конституционные основы судебной власти в зарубежных странах. -М. 2000 освещают институциональную, судоустройственную, организационную сторону судебной власти и связанные с этим проблемы ее становления1.

Значение данного аспекта судебной власти столь велико, что некоторые авторы саму судебную власть рассматривают именно в ее организационном аспекте как совокупность действующих в государстве судов . Однако прошедшее десятилетие судебной реформы ясно показало, что организационные меры сами по себе недостаточны для появления в России самостоятельной и независимой судебной власти. Поэтому для настоящего исследования наибольший интерес представляют исследования, связанные с функционированием судебной власти, реализацией судебной власти в судопроизводстве3. Это направление исследований не однородно. Оно охватывает исследования в различных сферах судопроизводства. Относительно самостоятельную группу исследований составляют работы, посвященные судебной власти и ее реализации в конституционном судопроизводстве4. Интересные исследования осуществлены в гражданском и арбитражном процессах5.

Многие современные работы в области уголовного процесса позволяют переосмыслить через призму представлений о судебной власти все

1 Бойков А.Д. Третья власть в России. -М. 1997; Радченко В.И. Судебная реформа в Российской Федерации. Некоторые теоретические и практические проблемы. -М.: ЮД «ГОстицинформ», 1999; Лебедев В.М. Судебная власть в современной России. -СПб.: Лань, 2001; Судебная система России. -М.: Дело, 2000; Судебная реформа в России: пределы и возможности. Цикл публ. дискуссий «Россия в глобальном контексте». Вып. 5. -М. 2001

2 Дмитриев Ю.А., Черемных Г.Г. Цит. раб. С.49

3 Судебная реформа в России: проблемы совершенствования процессуального законодательства. -М.: Городец, 2001; Судебная реформа: итоги, приоритеты, перспективы. Мат. конф. -М. 1997; Государство и право на рубеже веков. Мат. Всерос. конф. Криминология. Уголовное право. Судебное право. -М. 2001. С. 172 - 305; Лебедев В.М. Судебная власть в современной России: проблемы становления и развития. -СПб. 2001; Судебная власть./Под ред. И.Л. Петрухина. -М. 2003

4Витрук H.B. Конституционное правосудие. Уч. пос. -М.: ЮНИТИ, 1998; Кряжков В.А., Лазарев Л.В. Конституционная юстиция в Российской Федерации. Уч. пос. -М.: БЕК, 1998; Эбзеев Б.С. Конституция. Правовое государство. Конституционный суд. -М. 1997; Судебная власть./Под ред. И.Л. Петрухина. М. 2003 .С 321 - 3 50; 615 - 629 и др.

Бернем У., Решетникова И.В., Ярков В.В. Судебная реформа: проблемы гражданской юрисдикции. -Екатеринбург: изд. Гум. Ун-та, 1996; Викут М.А., Зайцев И.М. Гражданский процесс. Курс лек. -Саратов,-1998; Гражданское процессуальное право России./Под ред. М.С. Шакарян,- М. 2000; Жилин Г.А. Цели гражданского судопроизводства и их реализация в суде первой инстанции. -М. 2000; Жуйков В.М. Проблемы гражданского процессуального права. -М. 2001; Он же. Судебная защита прав граждан и юридических лиц. -М.1997; Туманова Л.В. Состояние и перспективы законодательства о защите публично-правовых отношений. -СПб. 2002; Попова Ю.А. Защита публично-правовых интересов граждан в судах общей юрисдикции. -Краснодар. 2001; Лукьянова Е.Г. Теория процессуального права. -М.: Норма, 2003 и др. традиционные взгляды на уголовное судопроизводство. В последние годы выделились определенные ключевые темы исследования реализации судебной власти в уголовном судопроизводстве. Среди них работы, посвященные проблемам защиты и обеспечения посредством судебной власти прав и законных интересов человека, вовлеченного в сферу уголовного судопроизводства1. Активно исследуются вопросы судебного контроля в досудебных стадиях уголовного процесса . Так или иначе связаны с реализацией судебной власти работы, посвященные проблемам развития состязательности; гарантиям презумпции невиновности; обеспечению в уголовном процессе права на квалифицированную юридическую помощь3; уголовно-процессуальному познанию и проблемам истины; допустимости доказательств и т.п4. Значительные исследования посвящены развитию форм судопроизводства: особенностям производства в суде присяжных5, у

1 Петрухин И.Л. Человек и власть. -М.: Юристь, 1999.; Лазарева В.А. Теория и практика судебной зашиты в уголовном судопроизводстве. -Самара. 2000; Стецовский Ю.И. Право на свободу и личную неприкосновенность: нормы и действительность. -М.: Дело, 2000; Алексеева Л.Б., Жуйков В.М., Лукашук И.И. Международные нормы о правах человека и применение их судами Российской Федерации. -М.: Права человека. 1996; Демидов И.Ф. Проблемы прав человека в Российском уголовном процессе (концептуальные положения). -М. 1995; Кашепов В.П. Институт судебной защиты прав и свобод граждан и средства ее реализации.//Государство и право. -1998. №2. С.66 - 71; Корнуков B.M. Обеспечение прав личности в состязательном процессе.//Вестник СГАЕ.- 2000. №2. С.3-9

2Судебный контроль и права человека. Мат. Российско-британского семинара. -М.: Права человека, 1996; Колоколов H.A. Судебный контроль: некоторые проблемы истории и современности. -Курск: Сеймъ,1996; Он же. Судебный контроль на стадии предварительного расследования. -Курск. 2000; Лазарева В.А. Судебная власть. Судебная защита. Судебный контроль: понятие и соотношение. Лекции-очерки. -Самара. 2000; Путилько К.В. Судебный контроль за применением заключения под стражу и реализация права обвиняемого (подозреваемого) на защиту в уголовном процессе РФ. -СПб. 2000; Солодилов A.B. Судебный контроль в системе уголовного процесса России. -Томск. 2000; Бозров В. Контрольная функция суда//Рос. юстиция.-1996. №11. C.4I -42; Изотова О. Обжалование в суд следственных действий.//Законность. -1996. №6. С.45 -47; Масленникова Л. Судебный контроль: от Конституции до УПК.//Рос. Юстиция. -1995. №8. С.45 - 46 и др.

3 Защита по уголовному делу ./Под ред. Е.Ю. Львовой. -М.: Юристь, 1998; Адвокатская деятельность./Под общ. ред. В.Н.Буробина. -М. МНЭПУ, 2001; Гаррис Р. Школа адвокатуры. -Тула: Автограф, 2001; Мельник В.В. исскуство доказывания в состязательном уголовном процессе. -M.: Дело, 2000; Шестакова С.Д. Состязательность уголовного процесса. -СПб.: Юр. центр, пресс., 2001

4Состязательное правосудие. Труды научно-практических лабораторий. Вып. 1 ч.2.-М. 1996; Доказывание в уголовном процессе. Традиции и современность./Под ред. В.А. Власихина. - M.: Юристь, 2000; Орлов Ю.К. Основы теории доказательств в уголовном процессе. - М.: Проспект, 2000; Мурадьян Э.М. Истина как проблема судебного права. - M.: Былина, 2002. и др

5Радутная H.B. Суд присяжных: исторические, социальные и правовые аспекты. - М. 1991; Боботов C.B., Чистяков Н.Ф. Суд присяжных: история и современность. - M.: Манускрипт, 1992; Пашин С.А. Судебная реформа и суд присяжных. - M. 1994; Боботов C.B. Откуда пришел к нам суд присяжных. - M. 1994; Ларин A.M. Из истории суда присяжных. - М. 1994;Немытина M.B. Российский суд присяжных. - M.: БЕК, 1995; Она же. Суд в России: вторая половина XIX века - начало XX в.в. - Саратов.: СЮИ МВД РФ, 1999; Рассмотрение дел судом присяжных./От. ред. В.М.Лебедев. - М.:Юр. лит., 1998; Карнозова Л.М. Возрожденный суд присяжных. Замысел и проблемы становления. - M.: NOTA BENE, 2000. и др мирового судьи1, проблемам дифференциации уголовного процесса и введению упрощенных процедур вынесения судебного решения.

Принятие и введение в действие с 1 июля 2002 года УПК РФ дало новый импульс исследованиям в области реализации судебной власти в уголовном судопроизводстве. Как показали научно-практические конференции, посвященные введению в действие нового УПК РФ, прошедшие в МГЮА, ИГП РАН, Академии управления МВД РФ, других учебных и научных учреждениях России, а также конференции судей и работников правоохранительных органов, публикации в периодических изданиях, многие теоретические положения, касающиеся реализации судебной власти в уголовном судопроизводстве, остаются дискуссионными. В этом одна из причин того, что новое законодательство воспринимается и оценивается неоднозначно, что отражается и в правоприменительной практике. Все это свидетельствует о необходимости дальнейшего углубления теоретических представлений о судебной власти и ее реализации в уголовном судопроизводстве, позволяющих совершенствовать законодательство и судебную практику.

Объектом исследования являются урегулированные правом общественные отношения, возникающие в процессе реализации судебной власти посредством уголовного судопроизводства: комплекс уголовно-процессуальных отношений, в которых проявляется властная природа деятельности суда как самостоятельной и независимой ветви государственной власти, раскрываются особенности ее осуществления и реализации в сфере уголовного судопроизводства.

Предметом исследования являются теоретические представления о судебной власти, ее возникновении, развитии, сущностных характеристиках, о ее функционировании посредством уголовного судопроизводства; национальные и международные процессуальные нормы, регулирующие и обеспечивающие механизм реализации судебной власти посредством

1 Дорошков В.В. Руководство для мировых судей. Дела частного обвинения. - М.: Норма, 2001; Изварина А.Ф. Мировые судьи в России начала XXI века. - Ростов-н-Д.: МарТ, 2002 уголовного судопроизводства; практика функционирования данного механизма.

Цели и задачи диссертационного исследования. Целью является создание целостной концепции механизма реализации судебной власти посредством уголовного судопроизводства на основе разработки теоретических положений, характеризующих и сущность судебной власти, и специфику ее функционирования, в связи с чем, поставлены следующие научные задачи:

- провести исторический анализ возникновения и развития судебной власти для выявления закономерностей и определения типологии судебной власти;

- выявить и раскрыть сущностные характеристики судебной власти, показать особенности их проявления при реализации судебной власти посредством уголовного судопроизводства;

- разработать теоретическое представление о механизме реализации судебной власти посредством уголовного судопроизводства, его структуре, составляющих его элементах;

- вывить этапы реализации судебной власти и показать функционирование механизма ее реализации на каждом из них;

- проанализировать уголовно-процессуальное законодательство с точки зрения обеспечения им оптимального функционирования судебной власти в сфере уголовного судопроизводства;

-изучить практику реализации судебной власти в уголовном судопроизводстве;

- сформулировать предложения об изменении и дополнении уголовно-процессуального законодательства и совершенствовании практики его применения.

Методологическую основу исследования составляют общенаучный диалектический метод, а также специальные научные методы. Диалектический метод позволил определить закономерности и типические черты в историческом развитии судебной власти; выявить связи изучаемого явления с рядом иных социальных явлений, таких как власть, государственная власть, право, закон, судопроизводство и правосудие; комплексно проанализировать и раскрыть субстанциональную и функциональную характеристики судебной власти. Применялись также такие общие и специально-научные методы как системный, структурно-функциональный, исторический; сравнительный; формально-юридический, социологический.

Теоретическая основа диссертационного исследования. Необходимость комплексного и системного осмысления судебной власти и ее реализации посредством уголовного судопроизводства потребовала изучения литературы по различным областям знаний.

Для раскрытия генезиса судебной власти и выявления ее типологии большое значение имели фундаментальные и прикладные исследования историков, антропологов, историков права, исследователей истории уголовного процесса России и зарубежных государств: В.П. Алексеева, О.Ю. Артемовой, Ю.В.Бромлея, И.А.Исаева, С.А.Маретиной, А.И.Першица, И.Е.Синициной, Страбона, К.Тацита; Э.Аннерса, Т.В.Апаровой, П.Д.Баренбойма, Р.Гнейста, Р.Давида, К.Жоффре-Спиноза, М.М.Ковалевского, О.А.Омельченко, К.Троцина, З.М.Черниловского; С.И.Викторского, Р.Кросса, Ю.В.Мещерякова, В.А.Случевского, А.В.Смирнова, М.С.Строговича, Р.Уолкера, А.М.Уилшира, И.Я.Фойницкого, Г.С.Фельдштейна, М.А.Чельцова - Бебутова и др.

Для раскрытия понятий власти, разделения властей; места среди них судебной власти, использовались работы в области философии, политологии, психологии таких авторов как: Аристотель, Т.Болл, А.А.Боровой, Г.А.Белов, М.Вебер, Т.Гоббс, Ю.Ф.Гегель, А.Гамильтон, Л.Я.Гозман, Д.Джей, Р.Иеринг, А.И.Ильин, И.Кант, И.И.Кравченко, Н.М.Кейзеров, Д.Локк, О.М.Ледяева, Ш.Монтексье, Д.Медисон, П.И.Новгородцев, Е.В.Осипова, Платон, К.Поппер, В.П.Пугачев, Ж.Ж.Руссо, М.В.Рац, В.М.Розин, Д.Я.Райгородский, А.И.Соловьев, М.Фуко, Г.Г.Филиппов, Е.Б.Шестопал и др.

Понятие судебной власти, раскрытие ее сущности, современного социального и юридического назначения невозможно без использования фундаментальных теоретико-правовых и государственно-правовых исследований С.С.Алексеева, Д.И.Бахраха, И.Я.Бачило, А.А.Безуглова, Н.В.Витрука, В.В.Ершова, Ю.А.Дмитриева, В.П.Кашепова,

С.А.Котляревского, О.Е.Кутафина, Е.А.Лукашевой, В.В.Лазарева, Г.В.Мальцева, В.С.Нерсесянца, В.А.Ржевского, В.В.Скитовича, Ю.А.Тихомирова, Б.Н.Топорнина, В.Е.Чиркина, Б.Чичерина, Н.М.Чепурновой, Г.Г.Черемных, Б.С.Эбзеева, И.С.Яценко и др.

Роль судебной власти и различные аспекты ее функционирования в уголовном судопроизводстве в разное время исследовались такими авторами как: Л.Б.Алексеева, В.Н.Бибило, С.В.Боботов, В.М.Бозров, А.Д.Бойков, С.И.Викторский, А.С.Кобликов, Э.Ф.Куцова, Н.А.Колоколов, В.А.Лазарева, А.М.Ларин, В.М.Лебедев, П.А.Лупинская, Ю.А.Ляхов, Л.Н.Масленникова, Е.Б.Мизулина, И.Б.Михайловская, С.А.Пашин, И.Л.Петрухин, С.В.Познышев, Н.В.Радутная, Н.Н.Розин, В.М.Савицкий, В.А.Случевский, Ю.И.Стецовский, М.С.Строгович, А.А.Тарасов, И.Я.Фойницкий, Г.С.Фельдштейн,

A.Г.Халиулин, С.А.Шейфер, В.А.Яблоков и др.

В последние годы проблемам судебной власти посвящены и диссертационные исследования ряда авторов: Е.Б.Абросимовой, Л.Б.Алексеевой, Н.Н.Апостоловой, В.Н.Бибило, П.В.Гармозы, А.И.Гудкова,

B.В.Захарова, Д.Т.Зилалиева, О.В.Изотовой, Т.В.Квиткина, Н.А.Колоколова, В.А.Лазаревой, В.М.Лебедева, З.С.Лусигеновой, И.С.Масликова, Н.Г.Муратовой, П.В.Проходы, Т.А.Савельевой, И.Е.Слепневой, А.В.Солодилова, Т.Г.Тарасенко, М.А.Устимова, А.П.Фокова, В.А.Яблокова и др.

Нормативно-правовую и эмпирическую базу исследования составили Конституция РФ, федеральные конституционные и федеральные законы, регулирующие вопросы организации и устройства судебной власти; новое уголовно-процессуальное законодательство; международно-правовые акты по вопросам, рассматриваемым в диссертации, а также решения ЕСПЧ, постановления и определения Конституционного Суда РФ, постановления Пленума Верховного Суда РФ и решения Верховного суда по отдельным делам.

По специально разработанным программам была изучена судебная практика Ставропольского края за 2002-2003 годы по проблемам обеспечения доступа к правосудию; прекращению дел в связи с примирением сторон; состоянию и развитию состязательности в судебном следствии. Методом анкетирования выяснялось знание и применение судьями, прокурорами, адвокатами, следователями в правоприменительной практике прецедентов ЕСПЧ. Всего изучено около тысячи уголовных дел, рассмотренных районными судами Ставропольского края и отдельных районов Краснодарского края и Ростовской области в период 1999- 2003 годы. Наряду с этим применительно к проблемам, рассматриваемым в данной работе, проведен анализ опубликованной судебной статистики за последние три года. Проанализированы решения Верховного Суда РФ по уголовным делам, опубликованные в Бюллетене Верховного • Суда РФ за 1998 - 2004 годы. Использован личный опыт участия в уголовном судопроизводстве в качестве защитника.

Научная новизна исследования обусловлена тем, что предложена авторская концепция механизма реализации судебной власти посредством уголовного судопроизводства. В результате проведенного исследования сформулированы и выносятся на защиту теоретические положения, которые должны быть положены в основу характеристики судебной власти и ее реализации посредством уголовного судопроизводства, а также обусловленные этими положениями предложения по совершенствованию законодательства и практики его применения.

Положения, выносимые на защиту. 1) Судебная власть, являющаяся неотъемлемым атрибутом государственной власти, возникает одновременно с государством и проходит в своем развитии различные этапы, меняя свои сущностные характеристики, но сохраняя постоянной свою государственно-властную природу. Исторически можно выделить два типа организации судебной власти: иерархический и паритетный и четыре типа ее осуществления: частно-исковой, публично-репрессивный, публично-состязательный и независимо-контролирующий (сдерживающий). В работе обосновывается вывод о том, что в современных условиях судебная реформа в России направлена на построение паритетного типа организации судебной власти и формирование независимо-контролирующего (сдерживающего) типа ее осуществления.

2) Природу и сущность судебной власти предопределяют три элемента: а) властный характер, б) атрибутивная принадлежность ее государственной власти и в) ее арбитральное, т.е. собственно судебное предназначение. В работе раскрыто содержание таких общих свойств судебной власти как: ее социальный характер, структурированность властеотношений, осознанность и целенаправленность, волевой характер, объективность и легитимность власти, регулирующее и организующее предназначение, и принудительный характер судебной власти. В работе показана специфика каждого из этих свойств, применительно к реализации судебной власти посредством уголовного судопроизводства.

3) Судебная власть обладает и специфическими свойствами, присущими только ей: она имеет особую предметную область, ситуационный характер, нормативно-правовой характер.

Особенность предметной области судебной власти определяется тем, что она осуществляется только в сфере правового регулирования, охватывает только микроконфликты, отличающиеся индивидуальностью и конкретностью. В силу этого судебная власть не может быть использована в разрешении социальных конфликтов общего характера, например, на нее не может быть возложена задача борьбы с преступностью.

Конфликты и споры попадают в сферу действия судебной власти извне и не могут инициироваться самой судебной властью. Этим обусловлено свойство ситуационности, отличающее предметную область судебной власти.

Особым свойством, отличающим судебную власть независимо-контролирующего (сдерживающего) типа, является ее нормативно-правовой характер, включающий нормоприменительный и нормотворческий аспекты. Данное свойство существенно отличается от свойства подзаконности, характерного для публично-репрессивного типа осуществления судебной власти. Нормоконтроль, осуществляемый судами при разрешении дел, предполагает критическое отношение суда к применяемым им нормативным актам и требует оценки соответствия последних Конституции, нормам международного права. Нормотворческий аспект рассматриваемого свойства судебной власти неразрывно связан с проблемой судебного прецедента, и в работе обосновывается необходимость его официального признания. Процессуальная форма осуществления судебной власти предполагает еще один аспект свойства нормативности -процедурность, которая приобретает значение масштаба для оценки законности и справедливости самого процесса осуществления судебной власти.

4) Для функциональной характеристики судебной власти разработано новое понятие «механизм реализации судебной власти», поскольку традиционные понятия правосудия и уголовного судопроизводства не позволяют раскрыть государственно-властный характер деятельности суда в современных условиях. Разграничение всех этих понятий обусловлено тем, что судопроизводство рассматривается как средство (форма) реализации судебной власти, тогда как правосудие составляет суть и содержание судебно-властных отношений, включая не только разрешение дела по существу, но и новые контрольные полномочия суда. Понятие механизма реализации судебной власти показывает принципиально новый, государственно-властный характер правомочий суда в его взаимоотношениях с иными субъектами процесса.

5) Механизм реализации судебной власти посредством уголовного судопроизводства определяется как структурно организованная совокупность процессуально-правовых средств и способов, а также определенная последовательность осуществления судебно-властных отношений при производстве по делу.

Структурная организация механизма реализации судебной власти -включает: а) органы судебной власти и их уголовно-процессуальные правомочия; б) субъектов, взаимодействующих с судом при производстве по уголовному делу, и их полномочия; в) процедуры реализации судебной власти в уголовном процессе; г) ответственность субъектов судебныхвластеотношений.

Содержание механизма реализации судебной власти посредством уголовного судопроизводства включает совокупность средств и способов осуществления судебно-властных отношений при производстве по уголовному делу.

Этапы реализации судебной власти включают: а) обеспечение доступа к правосудию; б) познание фактических обстоятельств дела или иного правового вопроса и разрешение спора; в) внутрисистемный и внесистемный контроль законности и справедливости осуществления судебной власти и правосудности ее решений.

6) В структуре механизма реализации судебной власти центральное место принадлежит властным полномочиям суда, которые предлагается классифицировать с учетом сущности судебной власти на: а) юрисдикционные и б) организационно-руководящие процессуальные. К числу первых отнесены: а) правомочия суда по разрешению дела ( п.1 ч.1 ст. 29, ч.2 ст.302, гл. 51, гл. 50, ст. 24-28 и др. УПК РФ); б) судебный контроль, в свою очередь включающий следующие разновидности: предварительный (ч.2 ст.29 УПК РФ); последующий (ч.З ст.29 УПК РФ); контроль вышестоящих судебных инстанций; корректирующий контроль при разрешении процессуально-правовых вопросов в стадии исполнения приговора. Высказаны предложения по совершенствованию п.48 ст.5, ст. 15, 243 УПК РФ.

7) Предложен новый подход к классификации субъектов правоотношений, возникающих между судом и иными субъектами уголовного судопроизводства. При реализации судом функции разрешения дела субъекты процесса классифицируются как стороны, которые вступают в судебно-властные отношения независимо от их должностного положения. При реализации судом функции судебного контроля и сдерживания других ветвей власти все субъекты процесса классифицируются как граждане и органы власти, ведущие процесс, независимо от того, на какой стороне выступает каждый из них. В каждом из этих властеотношений суд сохраняет позицию органа самостоятельной и независимой ветви власти, призванной не только разрешать спор, но и контролировать, сдерживать иные ветви власти.

8) Структурная и содержательная характеристика механизма реализации судебной власти посредством уголовного судопроизводства дополнена еще и качественной характеристикой, отвечающей современным социальным задачам судебной власти. Она определяется требованием справедливости судебного разбирательства, имеющим уголовно-процессуальный аспект, отличающийся от традиционного уголовно-правового понимания справедливости.

Справедливость судебного разбирательства в уголовном судопроизводстве определена как соблюдение совокупности процессуальных правил, необходимых для защиты прав человека при разрешении спора о его гражданских правах или при рассмотрении предъявленного ему обвинения, обеспечивающих надлежащую правовую процедуру при рассмотрении и разрешении судом уголовных дел и осуществлении им судебного контроля.

9) В работе дана характеристика этапов реализации судебной власти, что существенно дополняет структурную и содержательную характеристику механизма реализации судебной власти. Первым этапом реализации судебной власти является обеспечение доступа к правосудию. Обосновано предложение о необходимости включения в систему принципов уголовного процесса права потерпевшего от преступления или злоупотребления властью на доступ к правосудию, и внесении в ст. 11 УПК РФ соответствующего дополнения.

Предложено выделить в качестве самостоятельного повода к возбуждению уголовного дела заявление жертвы преступления. При этом под пряхой жертвой преступления понимается лицо, непосредственно которому преступлением причинен соответствующий вред; под косвенной жертвой -родственники лица, погибшего в результате преступления; под потенциальной жертвой - лицо, в отношении которого имело место покушение или приготовление к преступлению. При наличии заявления от жертвы преступления и возбуждении по нему уголовного дела жертва преступления должна признаваться потерпевшим одновременно с возбуждением уголовного дела (А.М.Ларин). Предложено значительно расширить права жертвы преступления в стадии возбуждения уголовного дела и потерпевшего в стадии расследования и судебного разбирательства.

Субъектом права на доступ к правосудию, кроме жертвы преступления, должны признаваться и обвиняемый, подозреваемый и любое иное лицо, в отношении которого обвинение (подозрение) еще не получило однозначного и категорического разрешения. Такому лицу должен быть обеспечен доступ к правосудию как посредством обжалования в суд решений, препятствующих разрешению обвинения (подозрения) по существу, так и посредством требования рассмотрения заявления о преступлении и обвинения в разумные сроки. В связи с этим вносится предложение об уточнении порядка приостановления дела в судебном разбирательстве.

10) Центральным этапом в реализации судебной власти является познание судом фактических обстоятельств дела, обеспечивающее вынесение правосудного решения. В работе обоснован вывод, что целью судебного познания является всестороннее и полное установление, удостоверение и обоснование фактических обстоятельств дела, имеющих юридическое значение и необходимых для законного, обоснованного и справедливого разрешения дела. Объектом судебного познания в состязательном процессе являются предлагаемые сторонами интерпретации обстоятельств рассматриваемого дела, фактические и правовые позиции сторон, а также выявляемые в суде противоречия в этих позициях и аргументы сторон.

Суду в судебном разбирательстве отведена активная роль в познании фактических обстоятельств дела. Цель суда в познании этих обстоятельств состоит в необходимости: а) исследовать и проверять все заявления (позиции) сторон и представленные ими доказательства; б) выявлять все сомнения, противоречия и пробелы; в) предоставлять сторонам возможность для их устранения, побуждать стороны к этому, и оказывать в этом содействие сторонам; г) осуществлять по собственной инициативе проверочные действия по устранению сомнений и противоречий, не позволяющих принять правосудное решение. Познавательная активность суда обусловлена его юрисдикционными полномочиями и государственно-властным положением в уголовном судопроизводстве.

Содержание познавательной деятельности суда включает: а) познание и проверку достоверности, полноты и непротиворечивости информации, представляемой сторонами; б) содержательный и формально-логический анализ этой информации, выявление пробелов, сомнений и противоречий; в) устранение выявленных недостатков познания, разрешение собственных познавательных вопросов и, в конечном итоге, обеспечение надлежащей фактической основы для принятия решения.

Познавательная деятельность суда в судебном разбирательстве включает: 1) активное слушание с целью восприятия представленных сторонами доказательств; 2)формально-логический анализ поступившей информации; 3)действия суда по собственной инициативе, направленные на проверку информации и устранение оставшихся у него сомнений и противоречий. В качестве критериев правильности познания автор предлагает рассматривать: а) материалы уголовного дела или б) собственно совокупность доказательств, исследованных в суде.

Принцип равноправия и состязательности сторон рассматривается как процессуально-правовая основа познания на центральном этапе реализации судебной власти, и подчеркивается организующее, ценностно-ориентирующее и гносеологическое значение этого принципа. Равноправие сторон и состязательность образуют единый принцип, однако, составляющие его элементы имеют самостоятельное содержание и значение. Равноправие сторон определяет совокупность объективных прав каждой из них. В субъективно возможные они «переводятся» посредством состязательности, которая призвана обеспечить реализацию равноправия сторон в конкретном процессе. В работе предложены уточнения редакции ст. 15 УПК РФ в целях приведения ее в соответствие с ч.З ст. 123 Конституции РФ и единообразного определения этого принципа во всех процессуальных кодексах. Кроме того, предложено более четко урегулировать начало судебного следствия; определено понятие позиции по делу. Предложено дополнительное основание классификации доказательств в зависимости от субъекта, представившего данное доказательство.

11) Самостоятельным этапом реализации судебной власти является контроль правосудности ее решений. Среди правовых форм контроля выделяется контроль, осуществляемый вышестоящими судебными инстанциями. Критериями контроля в этом случае выступают правовые требования, предъявляемые к судебным решениям и, особенно, к приговору, а также система оснований к отмене или изменению приговора, в связи с чем, показаны изменения содержания требований законности, обоснованности и справедливости в УПК РФ. Высказаны предложения по совершенствованию ст. 380-383 УПК РФ.

Надзорная проверка приговоров не является эффективным средством внутрисистемного контроля судебной власти, а надзорная инстанция не должна включаться в число инстанций, необходимых для исчерпания внутренних средств защиты при обращении в ЕСПЧ. Предлагается пересмотреть и изменить систему оснований к отмене или изменению приговора внадзорном порядке с тем, чтобы отмена приговора не имела места, когда это может повлечь повторный пересмотр окончательного приговора с целью устранения только формальных нарушений без необходимости изменения его в сторону смягчения.

12) К иным процессуальным и социальным средствам контроля судебной власти отнесены: а) гласность судебного разбирательства; б) участие населения в осуществлении правосудия; в) возможность обжалования и проверки приговоров в ЕСПЧ. Эти средства обеспечивают легитимность судебной власти, повышение ее авторитета у иных органов власти и у населения. Участие населения в осуществлении правосудия рассматривается как эффективное средство правового и социального контроля судебной власти. Предложено значительно расширить участие населения, предоставив подсудимому право требовать рассмотрения его дела с участием заседателей, если ему грозит применение наказания в виде лишения свободы сроком более одного года, и он не признает себя виновным.

Международные судебные органы по защите прав человека и основных свобод приобретают в современных условиях значение эффективного средства внесистемного контроля национальной судебной власти. Предложено расширить компетенцию Верховного Суда РФ и его Пленума с целью обеспечения своевременного информирования судов о нормах, вырабатываемых в прецедентах ЕСПЧ, разъяснения этих норм применительно к российскому законодательству и правоприменительной практике российского уголовного судопроизводства.

По всем рассматриваемым вопросам высказано значительное число предложений, которые могут быть учтены законодателем при дополнении и изменении УПК РФ, в работе над проектом Закона о Верховном Суде РФ.

Теоретическая и практическая значимость, и апробация результатов исследования. Значение результатов исследования обусловлено комплексным и системным анализом теоретических основ судебной власти и выработкой авторской концепции механизма ее реализации посредством уголовного судопроизводства. Теоретические положения работы могут быть использованы в научных исследованиях по теории государства и права, конституционному праву, конституционному, уголовному и гражданскому судопроизводству, а также в иных междисциплинарных исследованиях, посвященных судебной власти и ее- реализации. Они могут также использоваться при подготовке монографической и учебной литературы, осуществлении диссертационных исследований по данной проблематике.

Результаты и выводы могут быть использованы также в процессе преподавания в вузах юридических дисциплин, в которых в том или ином аспекте изучается судебная власть; в институтах повышения квалификации судей и прокуроров. Положения работы могут использоваться судьями, прокурорами, следователями, адвокатами при освоении новых технологий юридической практики, обусловленных. функциональным построением уголовного судопроизводства и новой ролью в нем суда. Более сорока предложений по совершенствованию УПК РФ могут быть использованы законодателем при разработке изменений или дополнений к УПК РФ.

Основные положения диссертации были представлены и обсуждались в период с 1999 по 2004 годы на восьми научно-практических конференциях в Москве, Ростове, Ставрополе, Кисловодске. Они были предметом обсуждения на заседаниях кафедры уголовно-процессуального права Московской государственной юридической академии, кафедры уголовно-правовых дисциплин Северо-Кавказского государственного технического университета. Основные идеи и положения настоящего исследования нашли отражение в публикациях, подготовленных по теме диссертации: монографии1, учебных л пособиях , в авторских главах учебника , а также в многочисленных научных статьях и материалах научных конференций общим объемом более 44 печатных листов.

Структура диссертации. Диссертация состоит из введения, шести глав, объединяющих 19 параграфов, и заключения. Завершает работу список использованной литературы.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Воскобитова, Лидия Алексеевна

Заключение

Несмотря на более чем десятилетнее исследование судебной власти российской юридической наукой, теоретические основы судебной власти все еще остаются слабо изученными. Результаты настоящего исследования существенно дополняют теоретические представления о субстанциональной и функциональной характеристике судебной власти. Разработана авторская концепция механизма реализации судебной власти посредством уголовного судопроизводства, что позволило по-новому проанализировать и само уголовное судопроизводство, рассматривая его как одну из конституционных форм, посредством которой осуществляется судебная власть (ч.2 ст.118 Конституции РФ).

Субстанциональная характеристика судебной власти, составившая методологическую основу при разработке данной концепции, позволила раскрыть природу и сущность судебной власти. Судебная власть рассмотрена в ее историческом развитии, что позволило сделать два принципиальных вывода. Судебная власть возникла одновременно с государством и является непременным атрибутом государственной власти. Ее историческая изменчивость дает материал для типологии судебной власти, отличающейся от традиционной для науки уголовного процесса типологии форм уголовного судопроизводства.

Выявление двух типов организации судебной власти (иерархического и паритетного) позволило сделать вывод, что в государстве, строящем самостоятельную и независимую судебную власть, может применяться только паритетный тип ее организации. Выявление зависимости судебной власти от ряда социально-правовых факторов позволило выделить четыре типа осуществления судебной власти: частно-исковой, публично-репрессивный, публично-состязательный и независимо-контролирующий (сдерживающий). В современной России осуществляется переход от публично-репрессивного к независимо-контролирующему (сдерживающему) типу.

Главной отличительной чертой данного типа осуществления судебной власти является изменение социально-правового назначения судебной власти и превращение ее из инструмента, обеспечивающего политику государства посредством правильного применения законов, в средство самоограничения государства правом. Теперь судебная власть, в том числе и в сфере уголовного судопроизводства, призвана обеспечивать верховенство права, защиту прав и свобод человека, контролировать и сдерживать в рамках права органы законодательной и исполнительной власти.

Сущность судебной власти определяется тремя составляющими: 1) -она есть разновидность власти; 2) - она есть атрибут, а в современных демократических государствах и самостоятельная ветвь, государственной власти; 3) - она есть власть судить, быть арбитром в правовом споре, правовом конфликте. Сущность судебной власти проявляет себя только через свойства, поэтому в работе рассмотрены общие свойства судебной власти и показана специфика проявления каждого из них при реализации судебной власти посредством уголовного судопроизводства. Среди них впервые раскрыто такое свойство судебной власти как легитимность, показана по-новому властная природа свойства объективности судебной власти.

Для раскрытия сущности независимо-контролирующего (сдерживающего) типа судебной власти выявлены и показаны ее специфические свойства. Судебная власть обладает особой предметной областью своей реализации. Ею является сфера различных правовых конфликтов (споров): а) законом прямо отнесенных к компетенции суда; или б) разрешение которых допускается в судебном порядке по волеизъявлению заинтересованной стороны; или в) законом не предусмотренных, но по сути являющихся правовым. Судебная власть реализуется только в отношении микроконфликтов, отличающихся конкретностью и индивидуальностью. Она не может быть использована для разрешения не правовых конфликтов, а также конфликтов макроуровня (например, для борьбы с преступностью).

Судебная власть призвана разрешать только «чужие» конфликты, поэтому суд не может сам инициировать производство по делу. Из этих особенностей вытекает еще одно специфическое свойство судебной власти - ее ситуационность. До тех пор, пока судебная власть не востребована для разрешения конкретного конфликта, она существует лишь потенциально, она еще не власть, а лишь возможность власти. Это вытекает из правоприменительного характера судебной власти, и этим обусловлено индивидуально - поднормативное значение ее актов.

В работе раскрыто и еще одно специфическое свойство судебной власти: ее нормативно - правовой характер, включающий как правоприменительный, так и правотворческий аспекты. Обоснован вывод о необходимости признания судебного прецедента и определены пределы его применения в толковании права, при судебном усмотрении.

Основной теоретической категорией для функционального анализа судебной власти предложен механизм реализации судебной власти посредством уголовного судопроизводства. Разработка целостного представления о механизме реализации судебной власти позволила показать, что в условиях реализации независимо-контролирующего (сдерживающего) типа судебной власти понятия судопроизводства и правосудия уже недостаточны, они не могут раскрыть государственно- властную природу деятельности суда, аспект властеотношений во взаимодействии суда и иных субъектов процесса.

В работе сформулировано и раскрыто понятие механизма судебной власти, под которым понимается совокупность процессуально-правовых элементов, средств и способов, обеспечивающих в определенной последовательности функционирование судебной власти и осуществление судебно-властных отношений при производстве по уголовному делу и выполнении судом назначения уголовного судопроизводства. Определена структура механизма реализации судебной власти в уголовном судопроизводстве, включающая: а) органы судебной власти и их уголовно-процессуальные полномочия; б) круг субъектов, взаимодействующих с судом при производстве по делу, и их полномочия; в) процедуры реализации судебной власти в уголовном судопроизводстве; г) взаимную ответственность субъектов судебных властеотношений.

Содержание механизма реализации судебной власти раскрывается как совокупность средств и способов, где под средствами понимаются процессуальные действия суда и иных субъектов властеотношений, а также решения суда, посредством которых реализуется судебная власть. Действия или решения субъектов судебных властеотношений осуществляются ими самостоятельно; через органы государственной власти; через представителя или при помощи защитника, что и составляет способы реализации судебной власти.

Разработка механизма реализации судебной власти в уголовном судопроизводстве позволила предложить новую систематизацию полномочий суда, выделив юрисдикционные и организационно-руководящие процессуальные полномочия. В первую группу включены не только полномочия по разрешению дела по существу, но и разнообразные судебно-контрольные полномочия, в том числе: а) предварительный контроль, б) последующий контроль, в) контроль судебных инстанций, г) корректирующий контроль при разрешении правовых вопросов в стадии исполнения приговора. Высказаны предложения по уточнению положений УПК РФ, регулирующих функции и полномочия суда.

Качественная характеристика механизма реализации судебной власти определена через понятие справедливости судебного разбирательства. Процессуальное содержание справедливости судебного разбирательства определено как соблюдение совокупности процессуальных правил, необходимых для защиты прав человека при разрешении спора о его правах или при разрешении предъявленного ему обвинения, обеспечивающих надлежащую правовую процедуру при рассмотрении и разрешении судом уголовных дел и осуществлении им судебного контроля. Теоретический анализ этого понятия основан на анализе практики ЕСПЧ. Высказаны предложения о правовом закреплении процессуального содержания понятия справедливого судебного разбирательства и критериях оценки судебной практики с точки зрения процессуальной справедливости.

Обоснован вывод о существовании относительно самостоятельных этапов осуществления судебной власти, которые имеют иное назначение и содержание, чем стадии уголовного процесса. Осуществление судебной власти начинается с обеспечения доступа к правосудию. • Раскрыто содержание понятия «доступ к правосудию», определены субъекты этого права, дано определение жертвы преступления. Предложено закрепить в УПК РФ право на доступ к правосудию в качестве самостоятельного принципа уголовного процесса и в целях его обеспечения дополнить УПК РФ следующим: - признать самостоятельным поводом к возбуждению уголовного дела заявление жертвы преступления; - предоставить жертве право участвовать в производстве проверочных или следственных действий в стадии возбуждения уголовного дела и право знакомиться с материалами проверки в случае обжалования в суд; -при наличии соответствующих оснований признавать жертву преступления потерпевшим одновременно с возбуждением уголовного дела; - предоставить потерпевшему право знакомиться с материалами прекращенного дела в случае обжалования в суд;

- при отказе государственного обвинителя от обвинения в суде предоставить потерпевшему право выразить свое несогласие на прекращение дела и право самостоятельно и (или) через представителя поддерживать обвинение в суде;

- предоставить право обжалования решения суда о прекращении дела в связи с отказом государственного обвинителя в общем порядке.

Обвиняемый и подозреваемый также являются субъектами права на доступ к правосудию при обжаловании в суд неправомерных действий, (бездействия), решений должностных лиц, ведущих процесс; при требовании разумных сроков производства по делу.

Вторым этапом в механизме реализации судебной власти является познание фактических обстоятельств дела в целях вынесения правосудного решения. Рассмотрены методологические проблемы судебного познания, и высказаны новые подходы к пониманию цели, объекта и положения субъектов судебного познания. Суд является активным субъектом познавательной деятельности. Он больше не обязан отыскивать истину по каждому уголовному делу, но имеет в современном уголовном судопроизводстве иное назначение. В условиях состязательного судебного разбирательства познавательными задачами суда являются: 1) исследование и проверка заявления сторон о фактических обстоятельствах дела, и представленных ими доказательств; 2) выявление сомнений, противоречий, пробелов; 3)обеспечение сторонам возможности и создание условий к устранению ими выявленных сомнений; 4) осуществление по собственной инициативе познавательной деятельности с целью устранения оставшихся сомнений или противоречий, препятствующих вынесениюправосудного решения.

Познавательная деятельность суда включает несколько относительно самостоятельных этапов. Судебное познание начинается с «активного » слушания, когда суд обеспечивает сторонам возможность предъявить фактические обстоятельства дела и доказательства, исследовать их в условиях состязательной судебной процедуры, подвергнуть критике и контркритике позиции друг друга. После этого следует этап формально логического анализа судом полученной информации с целью выяснения ее полноты и непротиворечивости, оценки относимости, допустимости, достоверности и достаточности доказательств, выявления противоречий или сомнений.

Завершается познавательная деятельность суда возможностью проводить по собственной инициативе следственные действия, необходимые суду для устранения оставшихся противоречий или сомнений. Обосновано мнение о том, что суд правомочен, не подменяя стороны, проводить по собственной инициативе с целью проверки информации, представленной сторонами, любые действия, из числа перечисленных в главе 37 УПК РФ. В работе предложен ряд изменений и дополнений в нормы УПК РФ, регулирующие познавательную деятельность в судебном разбирательстве.

Самостоятельным этапом в реализации судебной власти посредством уголовного судопроизводства мы считаем этап контроля законности осуществления судебной власти и правосудности ее актов. Значительная и определяющая роль в этом принадлежит вышестоящим судебным инстанциям как внутрисистемным средствам контроля. В работе высказан ряд замечаний и предложений по совершенствованию ст.379 -383 УПК РФ, приведению их в соответствие с положениями актов международного права и представлениями о справедливости судебного разбирательства.

В работе показано значение гласности судебного разбирательства, участия в осуществлении правосудия населения, наличия механизмов международной судебной и квазисудебной защиты прав и основных свобод человека, как внесистемных средств правового и социального контроля судебной власти.

Проведенное исследование позволило . существенно расширить теоретическое представление о судебной власти в современном государстве и сформировать новое теоретическое представление о механизме ее реализации посредством уголовного судопроизводства. В теорию уголовного процесса введен ряд новых понятий, таких как: типы судебной власти, сущностные характеристики и свойства судебной власти, механизм реализации судебной власти и его составляющие. Раскрыто содержание употреблявшихся ранее, но недостаточно исследованных понятий: доступ к правосудию, справедливость судебного разбирательства, жертва преступления, познавательная деятельность суда, позиция по делу и др. Сформирован авторский взгляд на изменение места и процессуальной роли суда при реализации им судебно-вастных правомочий во взаимоотношениях с иными субъектами уголовного судопроизводства.

В работе высказано более сорока предложений по совершенствованию УПК РФ и иных законодательных актов. Высказан ряд рекомендаций судам по совершенствованию практики применения отдельных, наиболее спорных или недостаточно четко урегулированных норм УПК РФ.
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