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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Россия в глобализирующемся мире: межстрановые сравнения бедности :статистическое исследование"

Актуальность темы исследования. Начало третьего тысячелетия характеризуется не только новым этапом развития мировой экономики и межстрановых отношений, но и определенным грузом социальных, материальных, технических и научно-мировоззренческих ценностей.

Сложившиеся условия определяют направленность развития мирового сообщества. Этот неизбежный процесс развития цивилизации, вышедшей на новый более высокий уровень, измеряется вектором глобализации, проявляющимся в стремлении к рассмотрению, анализу, соизмерению, интеграции всех параметров и аспектов научной и практической деятельности человека в общепланетарном масштабе, и интерпретации этих данных в технологиях выживания человечества.

Мировая экономическая система приобрела новый облик, появились новые глобальные проблемы, среди них одна из наиболее острых - проблема бедности, для решения которой необходимы совместные усилия ученых различных направлений: статистиков, экономистов-международников, социологов, географов и др.

Бедность определена как глобальная проблема, поскольку по подсчетам международных организаций на данный момент более одного миллиарда людей в мире находятся за чертой бедности.

В конце прошлого столетия нарастание интеграционных процессов в социально-экономической, экологической, демографической, энергетической и других направлениях развития мирового сообщества привело к созданию различного рода объединений: Европейский Союз (ЕС), Содружество независимых государств (СНГ), Организация экономического сотрудничества и развития (ОЭСР), Евразийский блок континентов, объединяющий народы Европы, Азии, Африки и Австралии и др. Приоритетными программными направлениями деятельности этих объединений являются содействие экономическому росту и снижению бедности. Информационной основой для международных сопоставлений, проводимых этими организациями, служат данные статистических служб Организации Объединенных Наций (ООН).

Ликвидация бедности - одна из восьми целей, провозглашенных ООН в Декларации тысячелетия. Достижение этой цели проводится в рамках глобального партнерства, а её мониторинг - путем постоянных статистических наблюдений и исследований феномена бедности в различных его проявлениях. При этом большое значение уделяется межстрановым сопоставлениям, территориальному и социальному аспектам развития мировой экономической системы. В этой связи особую актуальность приобретает надежная статистическая информация, позволяющая осуществлять пространственные сравнения на базе данных, собранных по единой методологии и сведенных к единому ценовому паритету. Не менее важным представляется развитие статистических методов многомерной классификации, позволяющих оценить как устойчивость и близость существующих межстрановых группировок, так и выявить некоторые гипотетические кластеры-объединения стран по набору характеристик, концептуально объединенных в контексте исследуемых проблем. В частности, значительный научный интерес представляет согласование показателей бедности в рамках существующих межстрановых объединений и союзов, выявление .устойчивых латентных социально-экономических факторов, определяющих межстрановыедетерминанты бедности и их реальное содержание. Все вышеизложенное определяет актуальность и значимость темы диссертационного исследования, ее научную и практическую ценность.

Степень разработанности проблемы. Бедность, её природа и причины находятся в центре внимания науки на протяжении двух столетий. В различные времена проблемам бедности и неравенства уделяли внимание П. Бурдье, М. Вебер, Т. Мальтус, Дж. С. Милль, Т. Парсонс, П.-Ж. Прудон, Д. Рикардо, А. Смит и др. В концептуальное формирование отрасли экономической науки, занимающейся изучением неравенства и бедности значительный вклад внесли П. Абрахамсон, Р. Адаме, С. Блэкорби, Э. Гидденс, Э. Дитон, Д. Дональдсон, М. Каршенас, С. Кларк, О. Льюис, А. Макалей, С. Миллер, К. Морисон, К. Оппенгейм, П. Роби. и др.

Математические и статистические аспекты измерения неравенства и бедности развиты в работах В. Парето, К. Пирсона, К. Джини, Н. Тейла, Н. Каквани, Дж. Фостера, Д. Грира, Е. Торнбека, А. Шорокса. Особая роль в изучении бедности принадлежит нобелевскому лауреату А. Сену, сформулировавшему основные аксиомы, которым должны отвечать меры бедности и неравенства и предложившему индекс бедности, ставший основой её измерения.

Широкие научные изыскания в России в этой области начались с начала 90-х годов XX века, что было связано как с резким снижением уровня жизни I населения, появлением массовой бедности, так и снятием идеологических запретов. Вопросы, непосредственно связанные с доходами населения и их дифференциацией в переходный период, нашли отражение в исследованиях С.А. Айвазяна, С.Н. Бобылева, Г.Н. Волковой, И.И. Елисеевой, М.Р. Ефимовой, В.М.Жеребина, Н.В. Зубаревич, O.A. Кислициной, А.Ю.Кируты, JI.A. Миграновой, М.А. Можиной, B.C. Мхитаряна, Л.И. Ниворожкиной, JI.H. Овчаровой, JI.M. Прокофьевой, В.В. Радаева, В.Я. Райцина, JI.C. Ржаницыной, Н.М. Римашевской, А.Е. Суринова, А.Ю. Шевякова и др. Трудами этих исследователей создана отечественная научная школа в области исследования доходов и бедности в транзитивной экономике.

Изыскания в области международных сопоставлений уровня благосостояния, неравенства, доходов и бедности нашли отражение в работах таких зарубежных ученых как А. Аткинсон, М. Борсотти, Ф. Бургиньон, С. Бхалла, Б. Густафссон, Б. Миланович, Дж. Микреврайт, М. Рэвальон, X. Сала-и-Мартина и др. Среди отечественных исследователей в этой области известны научные изыскания Б.В. Болотина, Ю.Н. Иванова, JI.C. Лучкиной, Б.Т.Рябушкина, А.Я. Стадника, Ю.В. Шишкова и др.

В отечественной литературе многомерные методы статистического анализа развиты в трудах В.М. Жуковской, И.Б. Мучника, B.C. Мхитаряна, В.М. Бухштабера, И.С. Енюкова, Л.Д. Мешалкина, Л.С. Маркова, М.А. Ягольницера и др.

Вместе с тем обзор литературы по данной проблематике показывает, что исследований, в которых бы делался акцент на практические подходы к выявлению функциональных возможностей сокращения масштабов бедности, и поиск экономических инструментов этого воздействия, пока мало. Недостаточно исследована взаимосвязь бедности с социально-экономическими показателями развития общества. К тому же, еще не сложилась единая для всех стран методика определения бедности, нет полностью сравнимой статистической информации о бедности в отдельных странах, что затрудняет проведение межстрановых сравнений и классификаций стран по уровню благосостояния, а также ограничивает возможности обмена опытом в области сбора и обработки статистических данных. Также можно добавить, что не всегда и не все исследования данной проблемы отражают особенности современного периода глобализации и его влияния на снижение бедности. На сегодняшний день недостаточно изучены вопросы оценки и динамики бедности и неравенства по интеграционным объединениям (ЕС, СНГ, «Большая восьмерка», ОЭСР и др.). Корректный подход к решению указанных проблем лежит в русле развития статистической методологии и методов, являющихся основным инструментом структурирования все возрастающих информационных потоков в глобализирующемся мире. Эти и другие проблемы обусловили выбор направления, структуры и механизмов исследования бедности в данной работе.

Цель и задачи исследования. Цель диссертационного исследования состоит в обосновании концептуальных подходов, статистических методов и системы статистических показателей для межстрановых сравнительных оценок бедности и неравенства и определении в данном контексте места России в глобализирующемся мире. Достижение поставленной цели обусловило необходимость решения следующих задач:

- выявить основные тенденции и статистические закономерности бедности и неравенства в глобализирующемся мире;

- обобщить концептуальные подходы, статистические критерии оценки бедности и неравенства для межстрановых сравнений в период глобализации, оценить роль международных организаций в решении проблем бедности;

- провести сравнительное статистическое исследование бедности и неравенства в России и в интеграционных объединениях стран на базе данных, представляемых статистическими службами, как отдельных стран, так и международных организаций.

- изучить опыт отдельных стран по организации исследований бедности и неравенства для разработки предложений по совершенствованию информационной базы, статистических методов и системы показателей для межстрановых сравнений бедности и неравенства;

- выявить основные факторы, определяющие картину бедности и неравенства в интеграционных объединениях стран и России;

- осуществить альтернативные группировки стран по уровню благосостояния и степени неравенства с применением процедур факторного и кластерного анализа, оценить положение России в полученных классификациях.

Объект и предмет исследования. Объектом исследования является бедность и неравенство в странах, объединенных в интеграционные союзы, такие как Большая восьмерка, ЕС и СНГ.

Предмет исследования - статистические методы и инструменты многомерного сравнительного анализа бедности и неравенства в интеграционных объединениях стран и России в период глобализации.

Теоретической и методологической основой исследования явились труды отечественных и зарубежных ученых по изучаемой проблеме и применяемым в экономико-статистическом анализе методам исследования, а также методологические положения статистических служб ООН, ЕС, СНГ, ОЭСР и Федеральной службы государственной статистики РФ (Росстат).

Диссертационная работа выполнена в рамках Паспорта специальности ВАК - 08.00.12 - бухгалтерский учет, статистика раздела 3 «Статистика», п.3.1. «Методы статистического измерения и наблюдения социально-экономических явлений, обработки статистической информации, оценка качества данных наблюдений; организация статистических работ», п.3.2. «Методология построения статистических показателей, характеризующих социально-экономические совокупности, измерения уровня жизни населения», и п.3.3. «Методы обработки статистической информации: классификация и группировки, методы анализа социально-экономических явлений и процессов, статистического моделирования, прогнозирования развития социально-экономических явлений и процессов».

Инструментарно-методический аппарат. Для решения поставленных в диссертационной работе задач привлечены следующие инструменты статистического анализа.

1. Общие статистические методы исследования: статистическое наблюдение, сводка и группировка, абсолютные, относительные и средние величины, показатели вариации, ряды динамики, индексный и балансовый методы, таблицы, графики, корреляционно-регрессионный, факторный и кластерный анализ.

2. Специальные методы статистического анализа бедности и неравенства с расчетами индексов развития человеческого потенциала (ИРЧП), коэффициентов Джини, концентрации и дифференциации доходов, широкого спектра индексов бедности и др.

Компьютерная обработка исходной статистической информации осуществлялась с использованием специализированных пакетов прикладных программ STATISTICA (версия 6) и SPSS (версия 15) (Superior Performance Software System).

Информационно-эмпирическую базу исследования составили нормативно-правовые и программные материалы Российской Федерации по проблемам стратегии экономического развития и снижения бедности, материалы статистических служб ООН, Евростата и Организации по безопасности и сотрудничеству в Европе (ОБСЕ), статистические данные Росстата, Министерства социального развития и здравоохранения, а также исследования ряда ведущих аналитических центров, научные источники в виде публикаций, монографий и материалов научных конференций, семинаров; данные, полученные автором расчетным путем.

Информационная база исследования позволила автору в межстрановом сравнительном анализе бедности и неравенства использовать кластерный анализ и метод главных компонент, которые пока не нашли широкого применения при исследовании бедности и неравенства в разрезе интеграционных объединений.

Рабочая гипотеза диссертационного исследования состоит в том, что' применение ' методологии многомерного статистического' анализа и соответствующего ей инструментарно-методического обеспечения позволяет решить задачу таксономии и определить основные факторы дифференциации стран, входящих в интеграционные объединения, по уровню бедности и неравенства, способствует созданию единого информационного пространства по основным индикаторам социально-экономического положения стран, уточнению и осмыслению роли и места России в глобализирующемся мире.

Положения, выносимые на защиту:

1. Развернутая характеристика бедности как глобальной проблемы имеющей место во всех странах приобрела общие и специфические черты в силу различных подходов к определению бедности. Проявление интенсивности бедности зависит от множества факторов, таких как регион проживания, уровень экономического развития страны, включенность её в процесс глобальной интеграции и др. Такой подход к исследованию бедности и неравенства необходим для более успешной реализации положений Декларации тысячелетия в России.

2. Сложившаяся вариация показателей общего объема ВВП, ВВП на душу населения, общего объема доходов населения страны, среднедушевых доходов и доли доходов населения в ВВП обуславливают глобальную картину изменчивости бедности в мире. Для обеспечения межстрановых стравнений необходимо приведение этих показателей к сопоставимому виду с помощью паритета покупательной способности (ППС) национальных валют. Однако на сегодняшний день еще не сложилась единая методология ППС валют, что затрудняет и, зачастую, искажает результаты межстрановых сопоставлений бедности и неравенства.

3.Количественное измерение степени влияния отдельных факторов на формирование бедности в интеграционных объединениях и России показало, что основными среди них являются экономический рост и занятость населения. Проведенный анализ подтвердил, что удвоение ВВП страны не приведет к снижению уровня бедности в 2 раза, как намечено правительственной программой в России. Расчеты показывают, что на 1% прироста ВВП приходится значительно меньшая доля снижения бедных в общей численности населения. Для реализации поставленной правительством задачи необходимо увеличение темпов роста ВВП в более чем 2 раза, либо интенсивное снижение уровня безработицы и повышение оплаты труда.

4. На сегодняшний день одной из существенных особенностей интеграции как объективного процесса современной российской экономики и связанных с нею глобальных проблем, включая проблему бедности и неравенства, является объединение усилий международных организаций, отдельных стран, научно-исследовательских институтов, ученых и практиков, направленных на решение задач снижения бедности в мире. Одной из важнейших сторон этой деятельности является создание единой информационной базы и методологии исчисления основных статистических показателей, позволяющих вести постоянный мониторинг за уровнем бедности и неравенства.

Научная новизна диссертационного исследования заключается в развитии методологии и методов статистического исследования бедности и неравенства, выявления факторов дифференциации по уровню благосостояния в глобализирующемся мире в разрезе объединений и интеграционных союзов различных стран.

1. Изменен объект статистического наблюдения и обоснована совокупность показателей благосостояния и бедности при характеристике глобальной бедности: вместо характеристики бедности в мире по отдельным континентам и странам в работе осуществлена развернутая характеристика бедности по интеграционным объединениям («Большая восьмерка», ЕС, СНГ), как наиболее тесно связанным с Россией, что позволило уточнитьлидирующую роль России в СНГ и сделать вывод о том, что объединение в интеграционные союзы играет положительную роль в снижении бедности и неравенства.

2. Обосновано, что коэффициенты дифференциации среднедушевых доходов в межстрановых сравнениях должны использоваться в контексте показателей абсолютного размера среднедушевых доходов, что дает возможность создания и координации единого информационного пространства для межстрановых сопоставлений.

3. Выявлено, что группировки стран по уровню агрегированного благосостояния, полученные на основе многомерной классификации стран, практически совпадают с существующими политическими и экономическими союзами, таким как ЕС и СНГ, что является свидетельством выравнивания экономических показателей отдельных стран в процессе глобализации.

4. Предложен метод расчета интегрального показателя, определяемого как «рейтинг экономического благосостояния нации», применение которого позволило ранжировать страны внутри кластеров по уровню агрегированного благосостояния. Сопоставление данных среднедушевых доходов населения по ППС подтвердили, что этот рейтинг адекватно ранжирует страны и по уровню бедности.

5. Доказана необходимость учета и анализа в межстрановых сравнениях бедности и неравенства эффекта масштаба экономики, отражаемого в численности населения стран, объеме произведенного ВВП и ИРЧП.

Теоретическая значимость исследования заключается в том, что основные его теоретические положения могут быть применены в дальнейших исследованиях в сфере межстрановых сравнений бедности и неравенства в разрезе интеграционных объединений в динамике и на перспективу, а также при подготовке специалистов с высшим экономическим и социологическим образованием, в преподавании учебных курсов по экономической, социальной и международной статистике. Положения, изложенные в диссертационной работе, направлены на расширение области применения статистического инструментария при изучении и анализе особенностей бедности в интеграционных союзах и России.

Практическая значимость работы состоит в том, что применение статистической методологии и инструментария позволили автору сформулировать ряд практических рекомендаций по совершенствованию методов анализа бедности и неравенства, а так же уточнены позиции различных стран и России в рейтинге экономического благосостояния и бедности. Основные положения диссертации могут быть использованы и находят конкретное применение:

- в разработке программ сокращения бедности в России и других странах, а также при определении рейтинга экономического благосостояния нации;

- в практике работы территориальных органов государственной статистики при сравнительной оценке региональной бедности, тенденций ее изменения в условиях усиления интеграционных процессов; и

- в учебном процессе при изучении учебных курсов по статистическим дисциплинам, мировой экономики, при чтении авторских курсов по изучению проблем бедности в глобализирующемся мире.

Апробация работы. Материалы диссертационного исследования представлены на Юбилейной Всероссийской научно-практической конференции «Проблемы бухгалтерского учета, анализа, аудита, налогообложения и статистики» (Ростовский государственных экономический университет «РИНХ», 2006 г.), Международном конгрессе студентов, аспирантов и молодых ученых «Перспектива — 2007» (Кабардино-Балкарский государственный университет, 2007г.), научно-практической конференции преподавателей и аспирантов «Экономика и управление на рубеже веков - 4» (Северо-Кавказская академия государственной службы, г. Ростов-на-Дону, 2007г.), Международной научно-практической конференции и выездном заседании Учебно-методического объединения (УМО) по образованию в области финансов, учета и мировой экономики (Ставропольский аграрныйгосударственный университет, г. Ставрополь, 2008г.).

Основные положения диссертации, заключающиеся в совершенствовании методических приемов статистического исследования уровня бедности и неравенства приняты к внедрению Территориальным управлением федеральной службы государственной статистики по Ростовской области (Ростовстат) и находят применение в учебном процессе Донского государственного технического университета, что подтверждено соответствующими документами о внедрении.

По теме диссертационного исследования опубликовано 11 научных работ общим объемом 5,3 авторских печатных листов.

Логическая структура и объем диссертации. Цель и задачи диссертационного исследования определили объем и последовательность его изложения. Композиционно работа состоит из введения, трех глав, включающих 10 разделов, заключения, библиографического списка (225 наименований) и 7 приложений. Исследование изложено на 180 страницах машинописного текста и проиллюстрировано 48 таблицами и 6 рисунками.

## Заключение диссертации по теме "Бухгалтерский учет, статистика", Бурьянова, Наталья Владимировна

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Выполненное исследование по межстрановому сравнению бедности и неравенства в глобализирующемся мире представляет экономико-статистическое исследование, построенное на широком применении методов статистики с использованием обширной информационной базы Федеральной службы статистики, материалов российских институтов, центров, занимающихся изучением бедности и работ отдельных ученых и практиков.

Работа представляет собой экономико-статистическое исследование бедности и неравенства в мире и отдельных интеграционных объединениях, образовавшихся в период глобализации мировой экономики.

Цель и задачи диссертационного исследования нашли отражение:

- в обобщении концептуальных подходов, критериев оценки бедности, определения приоритетов международных организаций и России в снижении бедности в период глобализации:

- в выявлении основных тенденции и статистических закономерностей бедности и неравенства в глобализирующемся мире;

- в выявлении степени дифференциации бедности и неравенства с использованием показателей среднедушевых доходов по децильным и квинтильным группам населения как в целом по интеграционным объединениям (ЕС, «Большая восьмерка», СНГ), так и по отдельным странам, входящих в них;

- в осуществление альтернативных группировок стран по уровню благосостояния и степени неравенства методами автоматической классификации с применением процедур факторного и кластерного анализа, оценка положения России в полученных классификациях;

- в исследовании основных детерминант процессов стратификации бедности и неравенства в современном обществе, в целях совершенствования их учета и анализа.

Проведенное статистическое исследование взаимосвязи бедности и неравенства с другими социально-экономическими показателями позволило выявить основные факторы снижения бедности. Среди них рост среднедушевых доходов, экономический рост, снижение безработицы, инфляция и др.

Глобализация как процесс объединения ряда государств в отдельные союзы, способствует снижению бедности и неравенства, поскольку программы этих объединений выдвигают сокращение бедности - как приоритетное направление развития, в первую очередь в странах с более высоким уровнем бедности. Все это подтверждается фактическими данными и нацеливает другие государства на вступление в эти объединения.

Научная новизна исследования состоит в комплексном подходе исследования проблем бедности и неравенства в глобализирующемся мире:

1. В ходе развернутой характеристики глобальной бедности изменен объект статистического наблюдения: вместо совокупности показателей благосостояния и бедности в мире по отдельным континентам и странам в работе обоснована совокупность показателей благосостояния и бедности по интеграционным объединениям («Большая восьмерка», ЕС, СНГ), как наиболее тесно связанным с Россией.

2. Измерение бедности и неравенства и обобщение опыта отдельных стран в составе интеграционных объединений позволило автору сделать вывод, что объединение в интеграционные союзы сыграло положительную роль в снижении бедности и неравенства (например, ЕС).

3. Обосновано, что коэффициенты дифференциации среднедушевых доходов в межстрановых сравнениях должны использоваться лишь в контексте показателей абсолютного размера среднедушевых доходов.

4. Осуществленная группировка стран методом главных компонент и их типологизация кластерным анализом, позволила выделить группы стран, объединенных по уровню агрегированного благосостояния. Важным обстоятельством классификации стало то, что группировки стран в кластерах, близко совпали с существующими политическими и экономическими союзам, таким как ЕС и СНГ, что является свидетельством объединения стран, которые в процессе интегрирования выравнивают свои экономические показатели, в том числе и по благосостоянию.

5. Автором предложен метод расчета интегрального показателя, определенного как «Рейтинг экономического благосостояния нации», проверка значений которого позволила ранжировать страны внутри кластеров по уровню благосостояния. Сопоставление данных об уровне бедности в ряде стран с учетом ППС подтвердили, что этот рейтинг хорошо ранжирует страны и по уровню бедности.

6. Доказана необходимость учета и анализа в межстрановых сравнениях бедности и неравенства эффекта масштаба экономики, отражаемого в численности населения стран, объеме произведенного ВВП и ИРЧП.

Акцентируя внимание на бедности как глобальной проблеме, автор исследования не смог охватить все связанные с ней вопросы. Однако, реализация социальной программы не дает желаемого результата из-за отсутствия дифференцированного подхода и в итоге получается, что проводимая социальная политика не всегда способствует снижению бедности и неравенства.

Рост заработной платы и как следствие рост доходов населения привели к сокращению уровня бедности. Однако для социального развития общества важно бороться не просто с бедностью, а с ловушкой долгосрочной бедности: необходимо сделать так, чтобы бедность стала временным явлением, чтобы человек потерявший работу, мог бы быстро найти новую, а человек, чья профессия больше не нужна обществу, приобрести новые навыки и выбраться из нищеты.

Для этого необходимы новые подходы и механизмы, способствующие снижению бедности и неравенства:

- совершенствование системы налогообложения, так, например, 13-ти процентный подоходный налог не способствует снижению бедности и неравенства, а усугубляет их. Необходимо ввести дифференцированный подход взимания налогов в зависимости от доходов;

- экономический рост сопровождается в последние годы снижением ожидаемой продолжительности жизни, что свидетельствует о разнонаправленных социальных программах. В этом случае нужна социальная политика, способствующая экономическому росту и росту ожидаемой продолжительности жизни, а, следовательно, единой социальной политики для всей страны не может быть, в этом случае нужен дифференцированный региональный подход. А в первую очередь проведение мероприятий по улучшению здоровья населения, жилищных условий, питания и обеспечению достойного отдыха. Это возможно в случае реализации более действенных социальных программам здравоохранения, образования, строительства жилья и др. Необходимо стимулировать у населения особенно у молодежи поиск выхода из положения бедности через самообеспечение самообучения, самоустройства на работу, организацию собственного дела и др., не рассчитывая только лишь на социальную помощь со стороны государства. Важно понять, что только совместными усилиями государства и населения можно преодолеть бедность и неравенство в России.
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226. Социально-экономические показатели: У уровень бедности, % Х1 - ВРП на душу населения, руб. Х2 - уровень безработицы, %

227. Матрица коэффициентов корреляции1. У Х1 Х21. У 1 1. Х1 -0,9876 1

228. Х2 0,702385 -0,691891285 1
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230. Нормированный ГЗ квадрат 0,952118

231. Стандартная ошибка 1,0182711. Наблюдения 51. Дисперсионный анализ

232. График нормального распределения1. О 20 40 60 80 1001. Персентиль выборкиdf МЭ Р Значимость Р

233. Регрессия 2 84,54624922 42,27312 40,76973 0,023940785

234. Остаток 2 2,073750785 1,0368751. Итого 4 86,62

235. Коэффициенты Стандартная ошибка (-статистика Р-Значение Нижние 95% Верхние 95% Нижние 95,0% Верхние 95,0%

236. У-пересечение 57,13469 10,96887235 5,208803 0,034937 9,939409669 104,33 9,93941 104,33

237. Х1 -0,02935 0,004622039 -6,35025 0,023912 -0,049238144 -0,00946 -0,04924 -0,00946

238. Х2 0,174027 0,720840371 0,241423 0,831723 -2,927500707 3,275555 -2,9275 3,275555

239. ВЫВОД ОСТАТКА ВЫВОД ВЕРОЯТНОСТИ

240. Наблюдение 1дсказанно Остатки Персентиль У1 28,95928 -0,059283526 10 17,8 2 26,66421 0,635788507 30 20,3 3 24,27711 -0,077111376 50 24,2 4 21,42587 -1,125872034 70 27,3 5 17,17352 0,626478429 90 28,9

241. Социально-экономические показатели: У уровень бедности, % Х1 - ВРП на душу населения, руб. Х2 - уровень безработицы, %

242. Матрица коэффициентов корреляции1. У Х1 Х21. У 1 1. Х1 -0,72929213 1

243. Х2 0,732633656 -0,66306683 11. ВЫВОД ИТОГОВ1. Регрессионная статистика

244. Множественный Я 0,8016062181. Я-квадрат 0,6425725291. Нормированный1. Я-квадрат 0,4638587931. Стандартнаяошибка 5,0483517321. Наблюдения 7

245. График нормального распределения0 20 40 60 80 1001. Персентиль выборки1. Дисперсионный анализ1. МБ Р Значимость Р

246. Регрессия Остаток Итого 2 4 6 183,2708649 101,9434208 285,2142857 91,63543243 25,48585521 3,595541 0,127754397й\*. N

247. Коэффициенты СтанОартная ошибка статистика Р-Значение Нижние 95% Верхние 95% Нижние 95.0% Верхние 95,0%

248. У-пересечени« 36,29950497 18,03861943 2,012321681 0,114495 -13,78383538 86,38285 -13,7838 86,38285

249. Х1 -0,000179034 0,000164518 -1,088230372 0,337671 -0,00063581 0,000278 -0,00064 0,000278

250. Х2 1,244402956 1,117996305 1,113065357 0,328057 -1,859658841 4,348465 -1,85966 4,348465

251. Социально-экономические показатели: У уровень бедности, % Х1 - ВРП на душу населения, руб. Х2 - уровеньбезработицы,%

252. Матрица коэффициентов корреляции1. У Х1 Х21. У 1 1. Х1 -0,734646858 1

253. Х2 0,829802384 -0,688854972 11. ВЫВОД ИТОГОВ1. Регрессионная статистика

254. Множественный К 0,8597407741. Р-квадрат 0,739154199

255. Нормированный Р-квадрат 0,608731299

256. Стандартная ошибка 2,9928679361. Наблюдения 7

257. График нормального распределения0 20 40 60 80 1001. Персентиль выборки1. Дисперсионный анализт Я Значимость Р

258. Регрессия 2 101,5281089 50,76405446 5,667365 0,068040532

259. Остаток 4 35,82903393 8,9572584831. Итого 6 137,3571429

260. Коэффициенты Стандартная ошибка {-статистика Р-Значение НшпкИХ верхние 95% Нижние 95,0% верхние 95.0%

261. ВЫВОД ОСТАТКАВЫВОД ВЕРОЯТНОСТИ

262. Основные социально-экономические показатели по регионам ЮФО ЗА 2000г.1. У Х1 Х2 ХЗ Х4

263. Республика Адыгея 37,2 1387 14,1 13325,1 54

264. Республика Дагестан 65,6 984 25,6 9797,1 39,9

265. Республика Ингушетия 97,2 486 32 12271,6 42,2

266. Кабардино-Балкарская Республика 50,2 1180 16,6 19873,6 57

267. Республика Калмыкия 67,7 957 20,1 27364,6 42,3

268. Карачаево-Черкесская Республика 61,6 1055 20,7 13192,2 44,1

269. Республика Северная Осетия Алания 31,3 1522 28,5 14878,5 67,1

270. Краснодарский край 42,8 1583 12,5 29044,8 26

271. Ставрапольский край 43,6 1433 13,8 21388,1 55,1

272. Астраханская область 33,8 1760 11,5 31389,4 66,2

273. Волгоградская область 39 1615 9,7 25994,4 73,9

274. Ростовская область 31,8 1692 14,9 21699,3 67,5

275. Матрица коэффициентов корреляции1. У Х1 Х2 ХЗ Х41. У 1 1. Х1 -0,961125 1 1. Х2 0,661875944 -0,7401 1

276. ХЗ -0,40981936 0,57531 -0,6988729 1

277. Х4 -0,58537959 0,545924 -0,287563 0,155173131 1

278. График нормального распределениявывод итогов1. Регрессионная статистика

279. Множественный К 0,9776575771. Р-квадрат 0,955814338

280. Нормированный Р-квадрат 0,930565388

281. Стандартная ошибка 5,1732788091. Наблюдения 12 1. Дисперсионный анализ 1. Р Значимость Р

282. Регрессия 4 4052,490305 1013,123 37,8556078 7.8797Е-05

283. Остаток 7 187,3396954 26,762811. Итого 11 4239,83 0 20 40 60 80 100 120 Персентиль выборки

284. Коэффициенты Стандартная ошибка 1-сттписплжа Р-Значение Нижние 95% Верхние 95% НижниаКОХ Вархниа 950%

285. У-лересечение 110,2441455 15,77516439 6,988463 0,00021374 72,94183589 147,54646 72,9418359 147,5464551

286. Х1 -0,05390799 0,00728694 -7,39789 0,00014969 -0,07113885 -0,0366771 -0,0711389 -0,036677123

287. Х2 0,09017302 0,376648007 0,239409 0,81764707 -0,800457355 0,9808034 -0,8004574 0,980803394

288. ХЗ 0,000583402 0,000304151 1,918132 0,09659487 -0,000135801 0,0013026 -0,0001358 0,001302605

289. Х4 -0,05861219 0,134540625 -0,43565 0,67621093 -0,376749983 0,2595256 -0,37675 0,259525611

290. ВЫВОД ОСТАТКА ВЫВОД ВЕРОЯТНОСТИ

291. Основные социально-экономические показатели по регионам ЮФО ЗА 2003г.1. У Х1 Х2 ХЗ Х4

292. Республика Адыгея 34,9 2549 15,8 18875,8 52,6

293. Республика Дагестан 52,7 1886 20,1 19329,6 42,8

294. Республика Ингушетия 83 1392 53,1 8173 42,5

295. Кабардино-Балкарская Республика 31,4 2571 22 29876,6 58,8

296. Республика Калмыкия 54,6 2100 17,9 44564,2 44,4

297. Карачаево-Черкесская Республика 38 2507 19 24509,7 44,1

298. Республика Северная Осетия Алания 23,6 2596 10,1 24684,8 65,4

299. Краснодарский край 29,8 3576 10,1 46542,8 53,5

300. Ставрапольский край 34,4 3072 10,3 32053 56,1

301. Астраханская область 23,4 3864 10,1 44184,2 67,7

302. Волгоградская область 22,3 3803 10,9 42271,1 75,2

303. Ростовская область 24 4024 12,3 34320,9 67,6

304. Х2 0,89003953 -0,72503883 1

305. ХЗ -0,57997314 0,72239744 -0,6828437 1

306. Х4 -0,794101946 0,814554334 -0,569268 0,486877 11. ВЫВОД ИТОГОВ1. Регрессионная статистика

307. Множественный К 0,966272511. Я-квадрат 0,93368257

308. Нормированный И-квадрат 0,89578689

309. Стандартная ошибка 5,768028581. Наблюдения 121. Дисперсионный анализс№ Ш Р Значииость Р

310. Регрессия 4 3278,871424 819,71786 24,63823 0,000320561

311. Остаток 7 232,8910759 33,2701541. Итого 11 3511,7625

312. График нормального распределения100 >• 500100120

313. Коэффициент\* Стандартная ошибка ¡-статистика Р-Значение Нижние 95% Верх ни« 95« Нижние 95.0% Верхние 06.0%

314. У-пересечен 52,39327018 14,24257933 3,6786364 0,007874 18,71494579 86,07159 18,71495 86,07159

315. Х1 -0,004972616 0,004844518 -1,0264419 0,33884 -0,016428073 0,006483 -0,016428 0,006483

316. Х2 1,01668846 0,223236927 4,5543023 0,002623 0,488817386 1,54456 0,488817 1,54456

317. ХЗ 0,000309136 0,000226706 1,3635971 0,214923 -0,000226939 0,000845 -0,000227 0,000845

318. Х4 -0,50286575 0,276181044 -1,820783 0,111441 -1,155929678 0,150198 -1,15593 0,1501981. ВЫВОД ОСТАТКА