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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Функции и правовой статус адвокатуры и ее общественных объединений в условиях формирования гражданского общества в Российской Федерации"

Актуальность темы исследования. Составной частью судебно-правовой реформы конца прошлого начала нынешнего веков является совершенствование правового и публичного статуса отечественной адвокатуры. Необходимость изменения законодательства об адвокатуре и направления этих изменений были предопределены развитием самой адвокатуры в условиях происходящих экономических и политических преобразований в стране, активизацией правовой жизни, появлением новых актуальных потребностей в правовых услугах.

Отдельные изменения в правовом обеспечении профессионального судебного представительства были подготовлены многочисленными решениями Конституционного Суда РФ при проверке жалоб на нарушение конституционных прав граждан. Много новых изменений в процессуальный статус адвоката внесено обновленными в последние годыпроцессуальными кодексами - Уголовно-процессуальным, Гражданским процессуальным, Арбитражным процессуальным кодексами РФ. Результатом конкуренции многочисленных проектов Закона об адвокатуре явился принятый в начале 2002 г. Федеральный закон «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» №63-Ф3. Отметим, что в определенной степени развитие законодательства об адвокатуре стимулировалось и позицией Совета Европы, выраженным в Заключении Парламентской Ассамблеи Совета Европы № 193 (1996 г.) по заявке России на вступление в Совет Европы. Правда, рекомендация Ассамблеи была весьма туманной: «статус адвоката будет защищен законом; будет учреждена профессиональнаяколлегия адвокатов» (ст. 7 п. VI).

Закон «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» существенно изменил организационные основы построения адвокатского сообщества, ввел такие структуры, как Федеральная палата адвокатов РФ, Адвокатская палата субъекта РФ, легализовал спонтанно возникшие в годы реформ отдельные формы адвокатских образований. Закон установил основы взаимодействия адвокатуры с органами государственной власти, определил пределы и гарантии независимости адвокатуры и адвокатов, ввел институт государственной регистрации адвокатов.

В полной мере значение этих нововведений можно будет объективно оценить с накоплением практики применения Закона. Но уже и теперь обоснованность и состоятельность некоторых из них представляется спорной. Так, концептуальное разделение «адвокатской деятельности» и «адвокатуры» на самостоятельные правовые категории представляется ошибочным и не соответствующим правовой природе и логике исторического развития института адвокатуры. Сохранение коллегий адвокатов с их филиалами, автоматически вошедшими в палаты субъектов Федерации, крайне усложнило процесс реорганизации и создания новых форм адвокатских организаций. Закон не определяет и не раскрывает принципы создания адвокатских организаций, что порождает правовую путаницу в практике его применения. Много проблем возникло при решении вопросов корпоративного самоуправления. Закон породил достаточно сложный вопрос о судьбе общественных объединений адвокатуры, созданных в 90-е годы. Остался фактически нерешенным, весьма больной для адвокатуры вопрос социальных гарантий профессии: оплаты труда при выполнении адвокатами поручений государственных органов по ведению дел, вопросы социального страхования, пенсионного обеспечения, налоговых льгот, а также обеспечения защиты адвоката и членов его семьи от посягательств за профессиональную позицию.

Эффективное решение этих и других острых вопросов возможно лишь сильной, самоуправляемой, независимой адвокатурой, способной активно отстаивать интересы, как отдельного адвоката, так и действовать в интересах всей корпорации. В исследовании предпринята попытка дать научно выверенное, корректное понятие современной российской «адвокатуры» как института гражданского общества, проанализировать истоки ее возникновения, проследить исторический путь, пройденный адвокатурой, а также высказать предложения по совершенствованию ее деятельности.

С этой целью был предпринят анализ различных современных научно-теоретических взглядов на проблему формирования и становления гражданского общества. Исследованы его структура и место в нем адвокатуры. Большое внимание уделено исследованию институциональной функции адвокатуры, как элемента структуры гражданского общества.

Остается сложной проблема построения партнерских отношений с государством и ветвями государственной власти - законодательной, исполнительной и судебной, как в историческом аспекте, так и с учетом изменившегося законодательства. Уровень, степень и интенсивность влияния государства на внутреннюю жизнь адвокатуры требует научного осмысления и четкого законодательного закрепления.

Спорным остается вопрос о соотношении частных и публичных интересов адвокатов, допустимость законодательного понуждения адвокатов к реализации своих частных интересов через обязательное членство в установленных законом специфических формах корпоративного управления. В диссертации предпринята попытка взвешенных и аргументированных решений этих вопросов.

Принципиальные позиции и оценки автора предопределялись утвердившимися ныне теоретическими взглядами на адвокатуру, как на добровольное негосударственное профессиональное объединение, имеющее целью реализацию конституционной гарантии обеспечения квалифицированной юридической помощи, судебного представительства и защиты. Выполнение этих функций требует укрепления статуса автономии адвокатуры, определенного уровня ее независимости от органов государственной власти, развития корпоративного самоуправления. Все выше сказанное обеспечивает, на наш взгляд, необходимый уровень актуальности и новизны проведенного исследования.

Объектом исследования является совокупность общественных отношений, связанных с организацией и функционированием адвокатуры как института гражданского общества, выполняющего функцию конституционного значения, обусловливающую ее тесную связь с государственной правоохранительной системой. При этом центральными вопросами исследования являлись вопросы соотношение правоохранной функции судебного представительства и публичной функции адвокатуры -института гражданского общества, а так же формы и способы реализации адвокатурой своей гражданской институциональности.

Предметом исследования являлись отечественные и зарубежные правовые акты, касающиеся организации правовой помощи, судебного представительства и самоуправления адвокатуры, нормативные акты органов корпоративного и государственного управления адвокатурой, решения судебных органов страны по вопросам обеспечения гарантий независимости адвокатов и адвокатуры, процессуальное законодательство.

В предмет исследования входили также: уставные документы общероссийских адвокатских общественных и профессиональных объединений, статистика, характеризующая различные виды деятельности адвокатов, наиболее принципиальные решения органов адвокатского сообщества, обобщения, научные труды отечественных и зарубежных правоведов, архивные материалы по истории русской адвокатуры.

О состоянии научной разработанности проблемы дают представление научные труды отечественных и зарубежных авторов по нескольким направлениям: история, организация и деятельность адвокатуры; участие адвокатов в различных видах судопроизводства; проблемы государственного руководства адвокатскими корпорациями зарубежных стран; состояниезаконности в стране и ее значение для эффективного выполнения функций адвокатуры. В этой связи в диссертации используются публикации таких отечественных авторов, как: Т.В. Апарова, А.И. Алексеева, А. Д. Бойкова, В.П. Божьева, П. Д. Баренбойма, М.Ю. Барщевского,

А.А. Власова, А.П. Галоганова, К.Ф. Гуценко, А.И. Долгова, И.Ф. Демидова, Г.Х. Ефремова, В.Н.Кудрявцева, А.Г. Кучерены, Л.Д. Кокорева, Ю.Ф. Лубшева, А.А. Леви, П.А. Лупинской, Г.Б., Мирзоева, Ю.К. Орлова, Н.В. Радутной, Г.М. Резника, М.С. Строговича, Ю.И. Стецовского, А .Я. Сухарева, А.Б. Соловьева, М.Е. Токаревой, Е.Г. Тарло, Ю.А. Тихомирова, М.А. Чельцова-Бебутова, Н.А. Якубовича и др. Использованы работы видных дореволюционных российских правоведов - Е.В. Васьковского, Л.Е. Владимирова, А.Ф. Кони, И.Я. Фойницкого и др., а также работы иностранных исследователей адвокатуры: Д. Александера, У. Брайсона, Т. Дезами, Д. Кинга, Р. Лафонтена, К.Ю.А. Миттермайера, Р. Уолкера, Л. Фридмена, Ю. Хаски, и других.

Все эти авторы внесли значительный вклад в разработку проблем, так или иначе затрагиваемых в диссертации. Вместе с тем, нельзя не признать и то, что отечественная, как, впрочем, и зарубежная литература, не знает специальных монографических исследований, посвященных системному освещению деятельности адвокатуры как института гражданского общества.

Эти вопросы лишь в той или иной мере затрагивались теми специалистами, которые целенаправленно изучали вопросы организации адвокатуры и ее статуса (И.Я. Сухарев, Е.П. Дубков, А.Д. Бойков, А.П. Галоганов, П.Д. Баренбойм, А.Г. Кучерена, Г.М. Резник и некоторые другие).

Не было и специальных исследований, указывающих на связь уровня законности и правовой культуры в обществе с эффективностью реализации публичной функции адвокатуры. Теория эффективности права и правоприменения, активно развивавшаяся в России 70-х — 80-х годах двадцатого века, эти факторы не увязывала. Между тем постановка и научное осмысление этих вопросов имеет важное значение для определения перспектив совершенствования государственного контроля и корпоративного управления адвокатурой, установления пределов независимости адвокатуры и ее притязаний на активное участие в публичной жизни общества с целью развития правовой культуры граждан и совершенствования правовой системы государства.

Все эти вопросы, так или иначе, решаются в представленной диссертации, что видно уже из перечня выносимых на защиту положений.

Целями исследования являются: осмысление и анализ научно-теоретических взглядов, и современных представлений о феномене «гражданское общество»; определение места и роли адвокатуры в структуре современного российского общества, исследование публичной функции адвокатуры форм и способов ее эффективной реализации; выявление тенденций развития этих отношений; оценка новейших правовых актов, регулирующих организацию и деятельность адвокатуры с позиций критерия независимости адвокатуры и развития демократических основ ее самоуправления; выработка рекомендаций по совершенствованию действующего законодательства и структурной организации адвокатской корпорации с учетом принятых и предлагаемых диссертантом организационно-правовых решений.

Методология и методика исследования. Диссертантом использованы традиционные методологические рекомендации, вытекающие из обще-философских законов, а также распространенные частно-научные методы познания," такие, как логико-юридический анализ правовых источников, метод сравнительного правоведения, статистического анализа повторяющихся явлений, обобщений практики адвокатской и судебной деятельности. Широко использованы теоретические работы российских и зарубежных правоведов, социологов, политологов, как по проблемам, развития адвокатуры, так и по вопросам теории и истории общества, государства и права, а также состояния законности в стране.

Научная новизна исследования определяется как самой заявленной темой, в прошлом не подвергавшейся глубокому исследованию и широкому освещению в юридической литературе, так и некоторыми первыми итогами реформы адвокатуры России, после принятия Закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» №63-Ф3 от 31.05.2002г. приведшего к системному обновлению законодательства об адвокатуре. В рамках новых политико-правовых реалий связанных с формированием гражданского общества в России, с учетом целей и задач судебно-правовой реформы, совершенствованием механизма взаимодействия общества и государства -определение научно обоснованного и практически выверенного места, роли и функциональности такого публичного значимого института каковым является адвокатура, представляется чрезвычайно важным и своевременным. На защиту выносятся следующие основные положения.

1. Гражданское общество есть социальный базис демократического государства, существующий независимо от государства, но в тесной взаимосвязи и постоянном взаимодействии с ним. Государство есть форма реализации суверенного права народа (общества) на самоуправление. Термин «гражданское» во взаимосвязи с термином «общество» есть качественная характеристика состояния общества его внутренней самодостаточности и публичной активности. Гражданственность общества возрастает тогда, когда падает эффективность государства. Общественные организации есть форма публичной солидарности граждан объединенных с целью воздействия на властные государственные институты, либо совместно реализовывать общие частные интересы.

2. Суверенитет личности, складывается из ее прав и свобод, средств их защиты и условий эффективной их реализации, определяющих критерии цивилизованности современного государства. Суверенитет всех граждан в совокупности формирует суверенитет общества, часть которого граждане добровольно посредством известных демократических процедур делегируют учрежденным ими же органам государственной власти.

3. Общество структурно. Структура общества формируется из добровольных объединений активных граждан, созданных в силу неудовлетворенности результатами государственной деятельности по реализации их частных интересов. Общественные организации есть аккумулятор публично значимых идей формируемых в ходе перманентного общественного развития с целью их последующей ретрансляции на властные государственные институты. Функции общественных организаций напрямую обусловлены структурно-временными обстоятельствами политической системы государства.

4. Создание институтов гражданского общества следует рассматривать как способ реализации суверенитета граждан с целью коллективного воздействия на институты государственной власти для продвижения идей и взглядов, как возникающих, так и обретших формы сложившихся устойчивых общественных отношений.

5. Обосновывается сложная юридическая природа адвокатуры, как, организации, объединяющей в себе черты института гражданского общества и участника государственной правоохранной деятельности в качестве гаранта квалифицированной юридической помощи, профессионального судебного представительства и защиты. Это ставит вопросы, требующие как научного осмысления, так и законодательных решений. Из них важнейшими являются вопросы самоуправления адвокатуры, независимости адвокатуры и адвокатов, создание реальных условия для эффективной реализации адвокатурой своей функции института гражданского общества. Адвокатура в современном понимании этого явления возникла как публично-государственный институт в древнем Риме в период расцвета первой римской республики, торжества права и закона. Адвокатура стала тем институтом, без которого невозможно отправление справедливого правосудия. Адвокаты как представители общества при осуществлении и судебной правозащитной деятельности активно опираются на общественное мнение, а вне судебной деятельности формируют его.

6. Законом «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» существенно расширены возможности развития самоуправления в адвокатуре, о чем свидетельствуют полномочия общих собраний, советов и квалификационных комиссий адвокатских палат. Однако нормы Закона, регулирующие порядок ротации членов Советов палат (выдвижение кандидатов на замещение членов Совета, срок полномочий которых истек, исключительно по представлению Президентов палат) в редакции Федерального Закона №163-Ф3 от 20 декабря 2004г. нельзя признать демократическими и соответствующими духу корпоративного равенства адвокатов.

7. Наделение Министерства юстиции РФ и его органов в субъектах Федерации некоторыми контрольными функциями не противоречит мировой практике и не лишает адвокатуру самостоятельности в решении важнейших вопросов своей внутренней жизни. Правовые предпосылки независимости адвокатуры России не только отвечают общепринятым мировым стандартам, но во многом превосходят их.

8. Обосновывается положение о том, что с принятием Закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» государство, отстранив адвокатуру от организационного самоопределения и установив формы организации адвокатского самоуправления в виде Палат, как и прежде, сохраняет в своих руках важнейший рычаг воздействия на адвокатуру -законодательный. Обладание им позволяет не только определять правовой статус и функции адвокатуры, но и через них оказывать влияние на уровень и качество правовой помощи, чем в значительной мере определяется специфика адвокатуры как участника государственной правоохранной деятельности.

9. Обосновывается положение, согласно которого, функция адвокатуры как института гражданского общества состоит в неразрывном двуединстве профессионального предназначения: с одной стороны, обеспечении судебной защиты и представительства; с другой стороны, влиянии на государственную власть в публично значимых вопросах, определяемых кругом профессиональной компетенции. Закон «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» фактически разорвал это внутреннее двуединство, породив тем самым противоречия которые ранее были урегулированы всем историческим развитием адвокатуры.

10. В законе отсутствует указание на то, что одним из принципов устройства адвокатуры есть «принцип добровольности». Принцип «добровольности корпоративного участия» не противоречит принципу «обязательного членства в адвокатских палатах». Принцип добровольности реализуется гражданином при приобретении статуса адвоката, либо сложении с себя этого статуса. Принцип добровольности является фундаментальным и обязательным условием реализации принципов независимости, самоуправления, корпоративности, а также принципа равноправия адвокатов. Статью 3 Закона определяющую принципы устройства адвокатуры следует дополнить принципом добровольности.

11. Закон «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» №63-Ф3, разделивший институциональное единство адвокатуры, направлен исключительно на решение задачи обеспечения нуждающихся в квалифицированной юридической помощи. Однако такая конструкция закона чрезвычайно осложнила публичную деятельность адвокатуры. Хотя законом и сохранено право адвокатов на объединение в общественные организации, но деятельность последних, как показывает опыт, представляется малоэффективной без тесного взаимодействия с палатами адвокатов. Нуждаются в правовом регулировании функции и полномочия, как общественных организаций, так и палат с целью установления баланса правомочий для более эффективного решения вопросов отнесенных к различным направлениям деятельности адвокатских объединений. К компетенции адвокатских палат следует отнести вопросы организации адвокатской деятельности и вытекающие из них задачи, а к компетенции общественных организаций адвокатуры следует отнести все иные вопросы представляющие интерес для адвокатов, включая вопросы профессиональной и социальной защиты.

12. Обосновывается положение, согласно которого, адвокатура, провозглашенная Законом «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» институтом гражданского общества обладает всеми признаками общественного объединения, установленными законом «Об общественных объединениях». При таких обстоятельствах, следует признать возможным коллективное участие палат адвокатов субъектов РФ в адвокатских общественных объединениях. С учетом того, что ключевым направлением государственного строительства на современном историческом этапе является судебная реформа, опыт высокопрофессиональных юристов-правозащитников и активная общественная позиция их корпорации по вопросам профессиональной компетенции, будет оказывать большое благотворное влияние на связанные с ней процессы в обществе и государстве.

13. С объединением адвокатуры России в Федеральную палату, призванную организовывать адвокатскую деятельность и координировать деятельность адвокатских палат субъектов Федерации, защищать социальные и профессиональные права адвокатов было бы целесообразно предоставить ее исполнительному органу - Совету ФПА - право законодательной инициативой по вопросам затрагивающим интересы адвокатуры, а также право обращения в Конституционный суд РФ по вопросам проверки конституционности законодательных актов об адвокатуре и процессуально-правовых условий профессионального судебного представительства.

14. Состояние законности является фактором, определяющим стабильность правовых отношений и уровень правовой защищенности личности. В условиях, общего падения престижа права и отступления от законности возрастает значение квалифицированной юридической помощи адвокатов, но снижается ее эффективность с учетом того, что определяющую роль в разрешении правовых конфликтов приобретают неправовые факторы (подкуп, шантаж, силовые давление и т.п.). Тенденций правовой политики последних лет является курс на укрепление законности, совершенствуются как само право, так и механизмы его реализации и защиты. Эти позитивные тенденции правоохранительной деятельности и правового климата в стране должны активно поддерживаться адвокатурой, как палатами адвокатов, так и общественными объединениями адвокатов.

15. Обосновывается положение, согласно которого действующий Закон «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» следует признать документом переходного периода, решившим две главные задачи: установившим корпоративное единство Российской адвокатуры и провозгласившим адвокатуру институтом гражданского общества. Дальнейшее развитие законодательства об адвокатуре должно преодолеть функциональное разделение адвокатуры и обеспечить реализацию действительного самоуправления адвокатуры через внедрение в ее правовой статус элементов присущих негосударственным организациям, а именно общественным объединениям.

16. Предлагается и обосновывается система публичных функций адвокатуры и ее общественных организаций в период формирования гражданского общества, которые должны быть реализованы посредством активной публичной деятельности, к таковым отнесены: Научная и практическая значимость проведенного исследования определяется характером круга вопросов, составляющих содержание диссертации и решений, обосновываемых в ней автором. Это, прежде всего, определение места адвокатуры в системе органов государства и гражданского общества, вычленение предметов государственного участия в корпоративном управлении, определение пределов независимости адвокатуры и ответственности государства по обеспечению организационно-правовых условий функционирования адвокатуры, уточнение функциональной правоспособности адвокатских общественных объединений и пр. Содержащиеся в диссертации материалы и предложения могут быть использованы органами государственного управления, органами корпоративного самоуправления адвокатурой и общественными объединениями адвокатов. Они могут быть использованы в программах профессиональной подготовки адвокатов, в законотворческом процессе при совершенствовании правовых актов об адвокатуре, подготовке уставов для адвокатских формирований.

Апробация и внедрение результатов исследования. Являясь руководителем коллегии адвокатов, первым вице-президентом Федерального союза адвокатов России, заведующим кафедрой «уголовно-правовых дисциплин» юридического института Московского государственного университета путей сообщения (МИИТ), автор использовал отдельные результаты исследования, как в своей непосредственной профессиональной деятельности, так и в общественной, и в педагогической. Диссертантом в составе авторов издан учебник для высших учебных заведений «Адвокатская деятельность и адвокатура в России» разработана программа курса и курс лекций «Адвокатура в РФ». Автор активно участвовал в подготовке и обсуждении проектов Законов «О внесении изменений в Закон «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» регламентирующих деятельность палат адвокатов и адвокатских образований. Им была подготовлена новая редакция Устава Федерального Союза адвокатов России с учетов новых положений законодательства и изменения структурно функционального устройства ФСАР. Использован и такой способ внедрения научных результатов исследования в практику, как научные публикации (общий объем - около 70 п.л.)

Структура диссертации подчинена целям и конкретным задачам исследования — от общих вопросов, устройства общества и государства к вопросам характеризующих адвокатуру как институт и условий ее функционирования, к более конкретным вопросам формам и способам реализации ее функции института гражданского общества.

## Заключение диссертации по теме "Государство и право. Юридические науки -- Система судебных органов -- Российская Федерация -- Адвокатура", Яртых, Игорь Семенович

Заключение

Выше мы постарались подробно исследовать, как сам феномен «гражданское общество», так и его институциональную структуру. Особый интерес для нас представлял, с точки зрения заявленной к исследованию темы, такой публичный институт как «адвокатура». Из анализа международного и отечественного законодательства регулирующего правоотношениявозникающие в сфере адвокатской деятельности и функционирования адвокатуры, с учетом имеющегося практического опыта мы постарались определить место и роль адвокатуры в современном Российском обществе. Исследуя функцию адвокатуры, как института гражданского общества, опыт ее реализации и нынешнее положение дел в этой сфере мы ставили перед собой задачу, определить возможные пути и перспективы развития адвокатуры в современных политических и правовых условиях.

Кратко вернемся к принципиальным выводам, к которым мы пришли в настоящем исследовании:

17. Гражданское общество есть социальный базис демократического государства, существующий независимо от государства, но в тесной взаимосвязи и постоянном взаимодействии с ним. Государство есть форма реализации суверенного права народа (общества) на самореализацию и самоуправление.

18. «Гражданское» во взаимосвязи с термином «общество» есть качественная характеристика состояния общества его внутренней самодостаточности и публичной активности.

19. Общество тем более гражданственно, чем менее эффективно государство.

20.Общественные организации есть аккумулятор публично значимых идей формируемых в ходе перманентного общественного развития с целью их последующей ретрансляции на властные государственные институты.

21.Суверенитет личности, т.е. ее права и свободы, их защищенность со стороны власти определяют степень цивилизованности государства. Степень реализации прав и свобод свидетельствует о гражданственности общества.

22.Суверенитет всех граждан в совокупности формирует суверенитет • общества. Часть своего суверенитета граждане добровольно посредством известных демократических процедур делегируют органам реализации и защиты суверенитета граждан т.е. органам государственной власти.

23 .Развитие институтов гражданского общества есть способ реализации суверенитета личности посредством свободного объединения граждан с целью воздействия на институты государственной власти для продвижения идей и взглядов, как возникающих, так и обретших формы сложившихся устойчивых общественных отношений.

24. Гражданское общество по своей структуре состоит из двух фракций, фракции граждан не участвующих в активной публичной жизни и живущих вне общественных структур и фракции граждан, являющихся членами общественных структур. Активность гражданского общества реализуется через структуры гражданской инициативы, каковыми являются общественные организации.

25. Свобода как смысл существования суверенной личности есть необходимое условие развития гражданского общества.

26. Справедливость есть способ сохранения баланса в общественных . отношениях между различными субъектами возникающих в обществе правоотношений.

27. Адвокатура в современном понимании этого явления возникла как публично-государственный институт в древнем Риме в период расцвета первой римской республики, торжества прав и закона. Адвокатура стала тем институтом, без которого, по мнению общества и государства, невозможно отправление справедливого правосудия.

28. Адвокаты как представители общества при осуществлении правозащитной деятельности активно опираются на общественное мнение.

29. С целью защиты своих сословных и профессиональных прав и законных интересов, совершенствованию адвокатской деятельности, поддержания высоких стандартов профессии, а также более эффективному взаимодействию с государственной властью, адвокаты всегда стремились к объединению.

30. Главной функцией адвокатуры как института гражданского общества является непосредственное участие в отправлении правосудия и влияние на органы государственной власти в публично значимых вопросах определенных кругом профессиональной компетенции.

31. Состояние законности в обществе является существенным фактором, определяющим его развития как гражданского и влияющим на место и роль в нем адвокатуры.

32. Активная общественная позиция адвокатуры по вопросам профессиональной компетенции будет оказывать большое влияние на общественное мнение, а сама адвокатура, представлять из себя эффективный институт гражданского общества. С учетом того, что ключевыми направлениями государственного строительства на современном историческом этапе являются: судебная реформа, реформа правоохранной деятельности, опыт высокопрофессиональных юристов-правозащитников имеет не приходящее значение.

33. Адвокатура в странах с развитой демократической традицией остается главным проводником общественных интересов в судебной и иной правозащитной деятельности. Практически все адвокатские корпорации сочетают в своих полномочиях как функцию организации судебной и иной адвокатской деятельности, так и функцию активной гражданствен ности.

34. В ряде стран, таких как США, Германия кроме профессиональных корпоративных организаций присутствуют общественные объединения адвокатов, которые решают, как правило, локальные по целям и времени задачи.

35. Русская и советская адвокатура всегда оставались на позициях независимости и самоуправления, по мере возможности пытались активно влиять на общественной мнение.

36. Конституция РФ провозглашает в качестве одного из принципов государственного устройства принцип свободы объединения граждан, с целью реализации своих гражданских инициатив и защиты прав, свобод и законных интересов.

37. Закон «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» №63-Ф3 произвел принципиальное разделение между адвокатской деятельностью и адвокатурой. Закрепив за адвокатурой право на независимость закон, тем не менее, ограничил возможности адвокатуры на самоорганизацию, установив формы корпоративного объединения адвокатов разделив их на профессиональные и общественные. Разделение функционального единства адвокатуры и его реализация в различного вида объединениях адвокатов следует считать скорее слабостью закона, чем его сильной стороной. Заложенный в настоящем законе конфликт между профессиональной правозащитной функцией и функцией адвокатуры как института гражданского общества, в рамках настоящего закона не позволяет адвокатуре эффективно решать не первую задачу ни вторую.

38. Закон «Об общественных объединениях» №82-ФЗ дает адвокатуре в сложившемся правовом поле определенную возможность попробовать реализовать свое гражданское предназначение через участие в общественных объединениях адвокатов. Однако как показывает опыт первых лет применения Закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» активность адвокатских общественных объединений значительно снизилась, а некоторые их них вообще прекратили свое существование.

А теперь перейдем к анализу перспектив развития адвокатуры как института гражданского общества.

Сценарий первый, деятельность адвокатуры как института гражданского общества сковывается публичной безинициативностью адвокатских палат, калаброционизмом их лидеров и деградацией общественных объединений. Заканчивается ликвидацией общественных объединений и фактическим огосударствлением адвокатуры.

Данная перспектива достаточно вероятна, если обратиться к такой короткой и такой еще близкой истории новых образований. Уже на учредительном съезде Федеральной палаты адвокатов разгорелись нешуточные страсти. Безусловно, главной интригой съезда было избрание Совета Федеральной палаты РФ и ее Президента, который должен был быть избран Советом. Потенциальные кандидаты на пост Президента прекрасно понимали, что от количества их сторонников в Совете зависят их перспективы на избрание. Главными претендентами на пост Президента Федеральной палаты адвокатов РФ были (перечислю по значимости - И.Я.) Галоганов А.П. - Президент палаты адвокатов Московской области возглавлявший самое большое и авторитетное общественное объединение адвокатов Федеральный союз адвокатов России и Мирзоев Г.Б. вице-президент Палаты адвокатов г.Москвы и лидер второго по значимости общероссийского объединения адвокатов Гильдии российских адвокатов. Количество сторонников по предварительным оценкам у обоих было одинаковым. Однако в ходе избрания Совета возникла пикантная ситуация, ряд адвокатов, выдвинутых кандидатами в Совет по идейным соображениям, в знак протеста против давления, которое оказывалось на будущих членов Совета, объявили о снятии своей кандидатуры с выборов. Из заявления адвоката Тарло Е.Г. выяснилось, что на кандидатов оказывается сильное давление из вне с целью получить нужный результат. Давление внешних сил было столь велико, что большинство снявших свои кандидатуры претендентов на места членов Совета, отказывались как бы то ни было комментировать свои поступки, ограничившись заявлениями, что сделано это по идейным соображениям. В результате голосования по выборам совета выяснилось, что из 36 положенных по закону членов Совета Федеральной палаты адвокатов РФ, избрано всего 28. Эта ситуация в значительной степени изменила весь расклад сил и преимущество получил адвокат Галоганов А.П., поскольку большинство членов вновь избранного Совета, как минимум 20 человек, были Президентами региональных адвокатских палат вышедших из традиционных коллегий адвокатов и испытывали явное доверие и уважение к Галоганову А.П. Объективности ради следует признать, что это была самая подходящая кандидатура, заработавшая свой авторитет добросовестным трудом, на протяжении многих лет честно и самоотверженно отстаивая интересы российской адвокатуры. Однако, первое же заседание Совета Федеральной палаты адвокатов РФ принесло сенсацию. Первым Президентом Федеральной палаты адвокатов России был избран Семеняко Е.В. - Президент палаты адвокатов г. Санкт-Петербурга, достаточно известный в адвокатских кругах человек, однако никогда не отличавшийся ни силой духа ни способностью к последовательно отстаивать интересыадвокатского сообщества. Человек-компромисс, всегда искавший наиболее выгодную для себя позицию постоянно лавировавший между теми, кто действительно обладал реальной моральной силой и обосновано претендовал на лидерство. До сих пор участники этого первого заседания Совета палаты с большой неохотой вспоминают этот эпизод. Таким образом, формирование органов адвокатского самоуправления на федеральном уровне, показало всю зыбкость независимости адвокатуры продекларированной вступившим в силу новым законом и ее реальную зависимость от органов государственной власти, строго и внимательно контролировавшими процесс реализации функции самоуправления.

Получив такое руководство, Федеральная палата адвокатов и действовать начала в таком же стиле, по принципу: «да не возвысь свой голос против хозяина своего». Практически все инициативы государственной власти в лице Министерства юстиции РФ обсуждались, по ним часто Совет принимал «негодующие постановления» отмечая, что они противоречатКонституции РФ, нарушают принципы независимости и самоуправления адвокатуры, заложенные в Закон «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», однако этим дело и заканчивалось. Использовать наиболее действенный рычаг, имеющийся в распоряжении адвокатуры как института гражданского общества - общественное мнение, ни Президент, ни Совет ФПА РФ так ни разу и не решились.

Наиболее яркий пример такой бесхребетности прослеживается в ситуации с инициативой Министерства Юстиции РФ по созданию «юридических бюро». Инициатива как бессмысленная в российских реалиях, так и бесперспективная, но существенно подрывающая имидж адвокатуры как публичного института. Когда информация о проекте достигла Совета ФПАРФ «разразился гром среди ясного неба». Было срочно созвано внеочередное заседание Совета, на котором проблему обсудили и . решили посмотреть, как она будет реализовываться, не препятствуя ей. Палатам адвокатов регионов где эксперимент проводится, было рекомендовано активно включиться в этот эксперимент. Когда руководство Палаты адвокатов московской области попыталось реализовать эту рекомендацию, включив в постановление очередной конференции пункт, согласно которого адвокаты московской области должны были оказать содействие и помощь Министерству Юстиции РФ в реализации этого проекта, возмущению делегатов конференции не было предела. Данный пункт пришлось срочно исключить из итогового Постановления. В других регионах России, как нам известно, происходило приблизительно то же самое. Рядовые адвокаты возмущались сговорчивостью своих руководителей и проявляли гораздо большую ответственность за будущую судьбу адвокатуры.

Как показал опыт первых постреорганизационных лет, адвокатские Палаты в регионах в большинстве случаев возглавили люди, которые и до нового Закона возглавляли традиционные Коллегии адвокатов. Большинство из них замечательные юристы, прекрасные люди, но отягощенные прожитым опытом. Все они стали председателями коллегий адвокатов еще в советское время, пройдя тщательный партийный отбор и жесточайшую процедуру бюрократического назначения, где главным принципом соискателя должности была абсолютная лояльность государственной власти. Если учесть что большинство из них и в адвокатуру пришло из партийных и государственных органов, рассчитывать на их высокую активность и самоотдачу во благо современной адвокатуры, честно говоря, не приходится.

В этих условиях общественные объединения адвокатов оказались в сложной ситуации. После приведения своих уставов в соответствие с новым Законом потенциальное поле их активной деятельности значительно сузилось. Поиск новых форм и средств действия затянулся. Резко снизились поступления в бюджет организаций, поскольку законом предписываетсяуплата обязательных членских взносов в Палаты. Руководители г общественных объединений адвокатов стали членами Совета Федеральной палаты адвокатов РФ и оказались заложниками ее политики. При таких обстоятельствах действенность адвокатских общественных объединений в значительной степени утратила свою силу и эффективность. И как результат такого положения дел: Гильдия российских адвокатов как общественная организация прекратила свое существование и преобразовалась в некоммерческую организацию. Международный союз (содружество) адвокатов занялся исключительно организацией «туристических» поездок по обмену опытом в иностранные государства. Федеральный союз адвокатов России пытается найти свое место в сложившихся условиях, предлагая новые инициативы, но в отсутствии финансирования получается это совсем маловразумительно. Ассоциация адвокатов Росси осталась, судя по всему, исключительно в воспоминаниях лиц, которые имели к ней отношение.

Таким образом, в результате такого развития событий следует признать, что Палаты адвокатов в нынешнем их правовом статусе не заинтересованы активно реализовывать свой статус института гражданского общества, их лидеры не хотят и не умеют это делать. Общественные объединения адвокатов если не найдут новые способы и формы своей работы и не решат вопросы финансирования вынуждены будут существовать лишь номинально, а при определенных субъективных обстоятельствах и прекратят свое существование.

Сценарий второй: адвокатские палаты и адвокатские общественные объединения находят компромисс и делят поле активной деятельности по интересам, первым остается организация адвокатской деятельности и сопутствующие ей проблемы. Адвокатским общественным объединениям профессиональная защита социальных и иных сопутствующих прав, организация досуга, публичная деятельность по острым вопросам.

В этом случае следует признать необходимым выработку такой формы взаимодействия, которая позволила бы, как эффективно решать задачи организации оказания квалифицированной юридической помощи, так и задачи гражданской функции адвокатуры. Сегодня рядовой адвокат оторван от корпорации, замкнут в круге своих проблем, один на один борется и противостоит всем трудностям и напастям, лишь изредка корпорация в лице Палат вступается за него, и делает это лишь в том случае если пример одного, есть система в отношении многих. Особенно это заметно по двум обстоятельствам. Самыми «свободными и независимыми» можно считать частно - практикующих адвокатов (организационная форма «адвокатскийкабинет»). Эта категория адвокатов представляет из себя, с точки зрения управления и взаимодействия, самый сложный контингент. В Палаты адвокатов они наведываются только в случае крайней необходимости, в самих же Палатах зачастую, информация об этих адвокатах, месте их практики, роде иных занятий, финансовой отчетности также отсутствует. Эти «вольные стрелки» не только непосредственно не связаны с проблемами адвокатской корпорации, но и не стремятся этого делать. Однако если внимательно почитать Интернет форумы, то ситуация вырисовывается иная. Оказывается адвокатское сообщество в большинстве своем достаточно активно, оно живо интересуется проблемами адвокатуры и желает в них посильно участвовать. В рамках установленных действующим законодательством сделать это чрезвычайно сложно. Высказать свою позицию по значимым вопросам можно лишь на очередной конференции (если еще попадешь на нее в качестве делегата) или при личном контакте с членом Совета палаты, обычно тоже постоянно занятым проблемами собственной адвокатской практики. А если учесть, что большинство адвокатов практикуют вне места расположения органов Палаты, то отрыв рядового адвоката от органов корпоративного самоуправления становится еще более ужасающим.

Таким образом, с цель преодоления разрыва в функциональном предназначении адвокатуры как института гражданского общества следует, во-первых, произвести четкое разделение в функциях Палат и Общественных объединений адвокатов, внеся в статью 31 (Полномочия Совета палаты) Закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» следующие изменения:

1. Подпункт 6 пункта 3 данной статьи записать в следующей редакции: «представляет адвокатскую палату в органах государственной власти, органах местного самоуправления и в иных организациях по вопросам связанным с организацией адвокатской деятельности;

2. Исключить подпункт 9 пункта 3 («защищает социальные и профессиональные права адвокатов»)

Исключенные полномочия следует оставить для адвокатских общественных организаций, внеся соответствующие изменения в статью 39 Закона.

Полагаем возможным, исходя из правовой позиции, что палаты адвокатов субъектов российской федерации, за исключением Федеральной палаты РФ, представляют из себя не просто профессиональные объединения, а в соответствии с положением статьи 3 Закона являются институтами гражданского общества, т.е. по своей сути общественными объединениями, обладающими всеми признаками последних, с учетом некоторых особенностей обусловленных профессией, можно рекомендовать палатам рассмотреть вопрос о коллективном членстве или участии в деятельности всероссийских общественных объединениях адвокатов.

Полагаем, что такое стратегическое направление движения могло бы иметь конечной целью устранение функционального разрыва между профессиональной деятельностью и институциональной принадлежностью к гражданскому обществу.

•Сценарий третий: Адвокатура становится единой в организационном и публичном плане. За адвокатами сохраняется право на объединение в общественные организации по своим целям и задачам не затрагивающие адвокатскую профессиональную деятельность и вытекающие из нее проблемы. Тогда необходим новый Закон «Об адвокатуре,, в РФ» концептуально основанный на иных принципах.

1. Следует признать что «институт гражданского общества» и «общественное объединение граждан» разные лексические формы, обозначающие одно и то же явление.

2. При определении правомочий адвокатуры как института гражданского общества, выполняющего государственно значимую функцию, в законе «Об адвокатуре в РФ» следует их количество расширить с учетом функциональной специфики деятельности, направленной на конструктивное взаимодействие с органами власти.

3. Организация и самоуправление в адвокатуре должны строиться в соответствии и на организационных принципах установленных Законом «Об общественных объединениях» без вмешательства в эти процессы органов государственной власти и местного самоуправления.

4. Присутствие представителей государства и общественности в деятельности органов управления адвокатскими объединениями следует совершенствовать.

5. Созданные действующим Законом «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» корпоративные структуры - адвокатские палаты, следует сохранить с приведением их уставов в соответствие с Законом «Об общественных объединениях» и положениями нового Закона «Об адвокатуре в РФ»

Что же делать сегодня в сложившихся организационных и правовых реалиях? Нам представляется, чтобы не потерять независимость и самоуправление адвокатуры, а также способствовать совершенствованию ее как института гражданского общества, следует последовательно сближать деятельность адвокатских профессиональных объединений и адвокатских общественных объединений. На федеральном уровне эта задача представляется вполне реализуемой на бесконфликтной основе, поскольку единственной организацией общероссийского масштаба сохранившейся и функционирующей остался Федеральный союз адвокатов России. Президент федерального союза адвокатов России является первым вице-президентом Федеральной палаты адвокатов РФ. Можно было бы это сложившееся организационное единство сохранить на постоянной основе и пост первого вице-президента ФПАР оставлять за Президентом ФСАР или последовательно передавать лидерам иных общероссийских общественных адвокатских объединений, ротируя их в порядке, предусмотренном действующим Законом. N

Таким образом, если отбросить вероятность регрессивного пути развития общества и государства, а соответственно и адвокатуры в направлении огосударствления, то другой перспективы, как воссоединение адвокатуры на основе функционального предназначения мы не видим.

Закон «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» №63-ФЗ следует признать выполнившим свою историческую миссию на переходном этапе развития адвокатуры, провозгласившим ее негосударственную т.е. гражданскую природу и фактически установившим организационное -корпоративное единство адвокатского сословия.

## Список литературы диссертационного исследования доктор юридических наук Яртых, Игорь Семенович, 2009 год

1. Устав ООН. Сан-Франциско, 1945г.

2. Всеобщая декларация прав человека. Нью-Йорк, ООН, 1948г. ,

3. Европейская Конвенция о защите прав человека и основных свобод (Рим, 4 ноября 1950г.) (с изменениями от 21 сентября 1970г., 20 декабря 1 971г., 1 января 1990г., 6 ноября 1990г., 11 мая 1994 Г.//СЗ РФ. 2001. №2. Ст. 163.

4. Международный пакт о гражданских и политических правах 1966г.// Ведомости ВС СССР. 1976. № 17(1831). Ст. 291.

5. Международные Стандарты независимости юридической профессии Международной ассоциации юристов, принятые на конференции МАЮ в сентябре 1990г. в г. Нью-Йорк

6. Декларация прав и свобод человека и гражданина. РСФСР, Москва, 1991г.

7. Конвенция СНГ о правах и основных свободах человека. Минск, 1995г.

8. Конвенция о защите прав человека и основных свобод. Рим, 1950г. (с изменениями от 21.09.1970г., 20.12.1971г., 01.01 и 06.11.1990г., 11.05. 1994г.)

9. Основные положения о роли адвокатов (принятые восьмым Конгрессом ООН по предупреждению преступлений в августе 1990г. в Нью-Иорке)//Советская юстиция. 1991. № 20.

10. Основные принципы, касающиеся роли юристов. Гавана, 1990г.

11. Конвенция Международной Организации Труда №87, 09.07.1948г.

12. Постановление Комитета конституционного надзора СССР от 4 апреля 1991г. N 21 «О присоединении СССР к факультативному протоколу к Международному пакту о гражданских и политических правах»

13. Конституция Российской Федерации 1993г. М., 1995.

14. Конституция СССР. М., 1988г.

15. Устав уголовного судопроизводства 1864г. // Российское законодательство X—XX веков Т. 8. Судебная реформа. М., 1991.

16. Уложение о наказаниях уголовных и исправительных., СПБ, 1885.

17. Декрет о суде № 1 от 22 ноября 1917г.//СУ РСФСР.№ 4.1917.

18. Инструкция Народного комиссариата юстиции революционного трибунала от 1.9 декабря 1917г.//СЗРСФСР. 1917, № 52, 1918. Ст. 589.

19. Декрет о суде № 2 от 7 марта 1918г.//СУ РСФСР 1918. № 26. Ст. 420.

20. Положение о народном суде от 30 ноября 1918г.//СУ РСФСР. 1918. № 85.

21. Положение о народном суде от 21 октября 1920г.//СУ РСФСР.'1920. № 83.

22. Положение об адвокатуре 26.05.22, (опубликовано впервые в № 132 Известий ВЦИК 16 июня 1922г.)

23. Положение о коллегии защитников, утвержденное НКЮ 5 июля 1922 Г.//СЗ РСФСР. № 36, 1922.

24. Основы судоустройства СССР и союзных республик от 29 октября 1924г.//СЗ СССР, № 23, 1924.

25. Положение о судоустройстве РСФСР, принятое 19 ноября 1926 Г.//СУ1. РСФСР. № 85.

26. Положение об адвокатуре СССР от 16 августа 1939 Г.//СП СССР. № 49, 1939г. Ст. 394

27. Положение об адвокатуре 1962 Г.//ВВС РСФСР. 1962. № 29. Ст. 450.

28. Закон СССР «Об адвокатуре в СССР» от 30 ноября 1979 г.//Ведомости ВС СССР. 1979 № 49. Ст. 846.

29. Положение об адвокатуре РСФСР от 20 ноября 1980 г.//Ведомости ВС РСФСР. 1980 № 48. Ст. 1596.

30. Указ Президента РФ №1400 от 21.09.93 г., САППРФ, 1993., №39.

31. Указ Президента РФ «О поэтапной конституционной реформе в Российской Федерации» от 21.09.93 г.

32. Федеральный "закон «О Конституционном Суде РФ» 1994.

33. Федеральный закон «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» №63-ФЗ от 22.05.2002г.

34. Закон РСФСР «О референдуме РСФСР» №241-1 от 16.10.90.

35. Федеральный закон «Закон «О профессиональных союзах их правах, и гарантиях деятельности» №10-ФЗ от 12.01.96.

36. Федеральный закон от 12 января 1996 года № 7-ФЗ «О некоммерческих организациях». СЗ РФ от 15 января 1996 г. № 3, ст. 145

37. Федеральный Закон «Об общественных объединениях» №82-ФЗ от 19.05.95.

38. Федеральный закон «О ратификации Конвенции о защите прав человека и основных свобод и протоколов к ней» от 30 марта 1998г.//СЗ РФ. 1998. № 14. Ст. 1514.

39. Федеральный закон «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в связи с ратификацией Конвенции о защите прав человека и основных свобод» от 20 марта 2001 Г.//СЗ РФ. 2001. № 13.Ст.1140.

40. Федеральный закон № 63-Ф3 от 31 мая 2002 г. «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации». СЗ РФ от 10 июня 2002 г. № 23 ст. 2102

41. Федеральный закон от 20.12 2004 г. № 163-Ф3 «О внесении изменений и дополнений в закон об адвокатской деятельности и адвокатуре в Рос" сийской Федерации». СЗ РФ от 27 декабря 2004 г. № 52 (часть I) ст.5267

42. Устав Федерального Союза адвокатов России.

43. Устав Гильдии Российских адвокатов.

44. Устав Международного Союза (содружества) адвокатов.

45. Устав Профессионального союза адвокатов России.

46. Устав общественной организации «Адвокаты за права человека»

47. Ш. Отечественные источники (монографии, диссертации, статьи).

48. Алексеев Н.Н. Современное положение науки о государстве и ее ближайшие задачи // Русский народ и государство. СПб., 1998.

49. Апарова Т.В. Организация и функции адвокатуры и зарубежных странах. / Правовая помощь малоимущим. М., 1991.

50. Апраксин К.Н. Адвокатура в СССР. М., «Юридическая литература», 1971.

51. Аристотель. Сочинения, В 4-х т.,Т.4, М., Мысль, 1983.

52. Арсеньев К.К. Французская адвокатура, ее сильные и слабые стороны. Вестник Европы, СПб., 1886, кн. 1.

53. Арсеньев К.К. Заметки о русской адвокатуре./Юбзор деятельности СПб. Совета присяжных поверенных за 1866-1874гг. СПб., 1875.

54. Арсеньев К.К. Преобразование германской адвокатуры. Журнал гражданского и уголовного права, СПб., 1878.

55. Баренбойм П.Д. Проблемы и перспективы развития адвокатуры // Советское государство и право. № 1,1988.

56. Баренбойм П.Д. Адвокатура в США // «Адвокат», № 1,2, 1993.

57. Барщевский М.Ю. Адвокат, адвокатская фирма, адвокатура. М., 1995.

58. Барщевский М.Ю. Бизнес-адвокатура в США и Германии: Учебное пособие, М., 1995.

59. Бачило И.Л. Функции органов управления. М., 1976.

60. Бердяев Н.А. Новое религиозное сознание и общество. М.,1919.

61. Бемоль. По поводу современного состояния русской адвокатуры. Судебная газета, №8, 1886.

62. Бородин Д.Н. Исторический очерк русской адвокатуры (к пятидесятилетию присяжной адвокатуры 1864-1914). СПб., 1915.

63. Бойков А.Д. Третья власть в России./ ГУИПП Курск, 1999.

64. Бойков А.Д. Третья власть в России (книга вторая - продолжение реформ). 2002.

65. Бойков А.Д. Адвокатура и государственная власть / Российский судья, №12, 2001.

66. Бойков А.Д. Судебно-правовая реформа и адвокатура. // Социалистическая законность. № 1, 1989.

67. Бойков А.Д. Этика профессиональной защиты по уголовным делам. М., 1978.

68. Бочарова З.С. Русские беженцы: проблемы расселения, возвращения на Родину, урегулирования правового положения. (1920-1930-годы) М., 2001.

69. Брайсон У. Американская судебная система. М., 1992.

70. Брюнелли П.А. Права русского гражданина, как их определять, как их осуществлять, как их отстаивать. СПб., «Вестник знания» /Н.Ц.Бибнера/, 1913.

71. Буробин В.Н. Российская адвокатура в двадцать первом веке. Бизнес-Адвокат, № 3, 2000.

72. Варламова Н.В. Правоотношения: философский и юридический подходы// Известия высших учебных заведений. №4 от 01.04.1991.

73. Васьковский Е.В. История адвокатуры. В сборнике «Адвокат в . уголовном процессе», / Новый юрист. М., 1997.

74. Васьковский Е.В. Организация адвокатуры. / Очерк всеобщей истории адвокатуры. Типография П.П.Сойкина,СПб., 1893.

75. Васьковский Е.В. Будущее русской адвокатуры. К вопросу о предстоящей реформе. Мартынов, СПб., 1893.

76. Васьковский Е.В. Исследование принципов адвокатуры, часть вторая., М. 1999.

77. Вегер В.И. Дисциплина и этика. М., 1925.

78. Величко A.M. Философия русской государственности. Спб. 2001.

79. Гаврилов С.П. Адвокатура в Российской Федерации / Учебное пособие. М., 2000.

80. Гаджиев К. С. Политология / Учебное пособие. М., 2004.

81. Галоганов А.П. Принципы организации и деятельности адвокатуры. Канд. диссертация. М.,1998.

82. Гегель Г.В.Ф. Политические произведения., М. Наука, 1978.

83. Гегель Г.В.Ф. Работы разных лет. М., Наука Т. 2. 1973.

84. Гегель Г.В.Ф. Философия права. М.,1990.

85. Гессен И. В. Адвокатура, общество и государство. М., 1914.

86. Гессен И.В. История российской адвокатуры. М., 1914.

87. Гессен В.М. Наука права / Введение в изучение социальных наук. Сб.ст. СПб. 1903.

88. Градовский А.Д. Начала русского государственного права. СПб., 1875.

89. Деханов С.А. Типология института адвокатуры. Адвокатура в Европе и США // ж. «Адвокат», № 9, 10, 2005г.

90. Дезами Т. Кодекс общности, М., Изд-во АН СССР, 1956.

91. Даль В.И. Толковый словарь русского языка, М.,1869.

92. Дубков Е.П. Демократические основы организации советской адвокатуры. / Автореферат кандидатской диссертации. М., 1905.

93. Дьяконов М. Очерки общественного и государственного строя Древней Руси. СПб., 1912.

94. Ефремова Т.Ф. Новый словарь русского языка, М.2000.

95. Жиркова Г.В. Русский Берлин, Сборник «Журналистика эмиграции: истоки и проблемы».

96. Загурский JI.H. Элементарный учебник римского права. Харьков 1897.

97. Зиновьев А.А. Запад. М. 2000. Евангилие от Иоана. 14, 16, 26. 15, 26. 16, 7. Деян. 25, 16.

98. Ильин И.А. Общее учение о праве и государстве.М, 1994.

99. Кант И. Сочинения. М., 1966.

100. Кинг Д. Адвокат в Англии, Уэльсе,, Республике Ирландии. / • «Адвокатура должна быть независимой» / «Адвокатские вести» № 12.2001г.

101. Кистяковский А. Адвокатура. во Франции, Англии и Германии. Журнал Министерства юстиции, т. XVII, 1863 .

102. Ключевский В.О. История сословий в России. М., 1989.

103. Кони А.Ф. Избранные произведения. Изд. Второе. М., 1959.

104. Котляревский П. Русская адвокатура и закон. / Очерк судопроизводства./Киев, 1905.

105. Кочетков А.П. Гражданское общество в России: реальность и перспективы. // Материалы международного симпозиума «Становление институтов гражданского общества: Россия и международный опыт. М. 1995. • .

106. Кононов АЛ. Защита прав и свобод человека и гражданина -Конституционный Суд Российской Федерации: Постановления.• Определения 1992-1996 г., М., 1997.

107. Курашвили Б.П. Очерки по теории государственного управления. М., 1987.

108. Кучерена А.Г. Роль адвокатуры в становлении гражданского общества в России. / Автореферат докторской диссертации. М., 2002.

109. Кучерена А.Г. Между народом и государством / 30 веков гражданского общества. М. 2004.

110. Лазаревский Н.И. Русское государственное право. СПб., 1913.

111. Ленин В.И. Полное собрание сочинений. Т 53.

112. Лосский Н. Избранное, М., Правда, 1991.

113. Локк Д. О политическом или гражданском обществе. Собр соч.в 3 т. М., Т.З 1998.

114. Локк Д. Сочинения. В 3-х т. Т.2., М., Мысль, 1985.

115. Лубшев Ю.Ф. Адвокатура в России., М., 2002.

116. Маркс К., Энгельс Ф. Собрание сочинений. Т.1;3.

117. Марченко М.Н. Теория государства и права, ИД «Зерцало», Москва, 2004.

118. Мертон Р.К. Социальная структура и аномия // Социология преступности. М., 1966;

119. Мотескье Ш.Л. Избранные произведения. (Размышления о причинах величия и падения римлян. О духе законов.) М., 1955.

120. Мирзоев Г.Б. Юридическая защита предпринимательства в России. М., 1997.

121. Миттермайер К.Ю.А. Уголовное производство в Англии, Шотландии и Северной Америке. // Соч. профессора Гейдельбергского университета., Изд. А.Унковского, М.1864.

122. Мюллерат Р. Замечания к проекту Закона РФ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», ж. «Адвокатские вести», №12, 2001.

123. Мейхью Л. Социология права. М., 1972.

124. Нарышкина А. Завтра будет завтра, Известия 12.08.03.

125. Окатов А.В. Основные методолгические подходы к исследованию общественных организаций, Тамбов, 2007.

126. Острогорский М.Я. Демократия и политические партии. М.,1997.

127. Остроухов А.А. Последнее слово о нашей адвокатуре. Екатеринослав, 1875.

128. Оукшотт М. Массы в представительной демократии. / Анталогия мировой политической мысли./ (Зарубежная политическая мысль) М., 1997.

129. Парсонс Т. О структуре социального действия. М., Академический Проект, 2000

130. Пестржецкий A.JI. Об адвокатуре у римлян, во Франции и Германии. М, 1876.

131. Платонов С. О русской адвокатуре. / «Софисты XIX века» Г.Е. Маркова и «Заметки о русской адвокатуре» К.К. Арсеньев./ Журнал гражданского и уголовного права, СПб., 1875.

132. Покровский И.А. История римского права. СПб., 1915.

133. Резник Г.М. Закон об адвокатуре должен покончить с вакханалией в адвокатском сообществе//Российская юстиция. № 2, 2002.

134. Ривлин АЛ. Организация адвокатуры в СССР. Киев, 1974.

135. Ритцер Дж. Современные социологические теории. СПб., Питер, 2002.

136. Сапрыкин Д. Что такое демократия? // «Русский журнал» 12.03.2001. www.russ.ru

137. Сачиков М.С. Права и свободы человека и гражданина // сб. Конституционное право РФ. СПб., 1997.

138. Скрипелев Е.А. В.Д.Спасович король русской адвокатуры. М.,1999.

139. Слиозберг Г.Б. Адвокатура за двадцать пять лет. // Журнал гражданского и уголовного права. СПб., 1889.

140. Соловьев В. Сочинения. В 2-х т. Т. 1.,М., Правда, 1989.

141. Стародубцев Г. Берлинский съезд русских юристов 1922 года и вопросы международной защиты прав эмигрантов. «Правозащитник» № 1, 2000.

142. Стоянов А.Н. Английская адвокатура (этюд по истории адвокатуры в

143. Западной Европе). Юридический вестник, СПб., 1880.

144. Стоянов А.Н. История адвокатуры. Выпуск I. Древний мир: Египет,

145. Индия, Евреи, Греки, Римляне. Харьков: В Университетскойтипографии, 1869.

146. Строгович М.С. Курс советского уголовного процесса. М., 1968.

147. Сухарев И.Ю. Адвокатура России: кто и что мешает ее развитию иэффективной деятельности. Юрист. № 2 (4), 1995.

148. Тарановский Ф.В. Энциклопедия права. Берлин 1923.

149. Троицкий Н.А. Адвокатура в России как юридический и политический феномен (история темы). В книге: Мавродинские чтения. СПб., 1894.

150. Тарло Е.Г. Роль адвокатуры в системе обеспечения конституционного права на юридическую помощь. М., 2001.

151. Тихомиров Ю.А. Действие закона. / «Известия», 1992.

152. Тоффлер О. Раса, власть и культура, М., Прогресс, 1986.

153. Уолкер Р. Английская судебная система. М., 1980.

154. Ушаков Д.Н. Толковый словарь русского языка, Т.З, М., 2000.

155. Фойницкий И.Я. Курс уголовного судопроизводства. СПб., 1899.

156. Фридмен JL Введение в американское право: Пер. с англ./ Под ред. Калантаровой М., М. 1993.

157. Фром Э. Свобода и необходимость. М.,1999.

158. Хабермас Ю. Демократия. Разум/Нравственность. М., 1995.

159. Хабермас Ю. Философский спор вокруг идеи демократии. (Антология мировой политической мысли.) М. 1997.

160. Хаски Ю. Российские адвокаты и советское государство., М.

161. Чалхушьян Гражданские идеалы французской адвокатуры. СПб., 1891.

162. Черкасова Н.В. Формирование и развитие адвокатуры в России, 6080гг. XIX века. М., 1987.

163. Чичерен Б.Н. Курс государственной науки. М.,1894.

164. Чичерин Б.Н. О народном представительстве. М., 1899.

165. Флоренский П.А. Предполагаемое государственное устройство в будущем. М., 1995г.

166. Яневич-Яневский К. Об адвокатах и адвокатуре в России (в сравнении организации этого института на Западе). Отечественные записки, М.,1958.

167. Яртых И.С. Адвокатура и власть. М. 2003.

168. Яртых И.С. Адвокатура и гражданское общество. Ульяновск 2007.1.. Иностранные источники.

169. Revel J.-F. Democracy Against Itself., Free Press, 1984.

170. Green D. Reinventing Civil Society, London., IEA Unit, 1993.

171. Sartori G. Democratic Theory, Westport: Greenwood Press, 1973.

172. Walzer M. Spheres of Justice, USA: Basic Books, 1983.

173. Darendorf R., Roads to Freedom. Uncertain Futures: Eastern Europe and Democracy., N.-Y., 1990.

174. Alexander J. Citizen and Enemy as Symbolic Classification: On the Polarizing Discourse of Civil Society / When Culture Talks: Exclusion and The Making of Society., Chicago., 1993.

175. Toffler A. The Third Wave, N.-Y., Bantam Books, 1994.

176. Bryant C. Civic Nation, Civic Society, Civic Religion // Civil Society., Cambridge, 1995.

177. Barreau de France. L'avocat francais est un avocat europeen, № 263., 1988. Paris.; Damien. Le Barreau quotidien. 1971. - Versailles; Robent1.ffont. Quid. - 2001, (Адвокатура Франции), Журнал «Адвокат» № 10. 2005.

178. Bonnet Pierre. L'Avocat et sa discipline, 1992.

179. Alexander J. La justice et l'avocat a travers les siecles, Marseille, 1991.

180. Appleton. Traite de la profession d'avocat, Paris, 1923.

181. Barreau de France. Consequences sociales sociales de la creation de la nouveile profession d'avocat, 1992.

182. Riehler Strabe 30. 50668 — Koln // Bundesrechtsanwaltsordnung Vom . -August 1959. - BGBI/ I S. 565 BGBI. - III 308-8 Anwaltsblatt. № 7, 1999.

183. Ahrens H. J. Anwaltsrech fur Anfanger: systematische Einfuhrung in die Rechtsrundlagen anwaltlicher Tatigkeit. Munchen: С. B. Beck, 1996.

184. Schaaf C. Zur Einfuhrung: Das Berufsrecht der Rechtsanwalte// JuS, № 2, 2001.

185. Vitiello Giuseppe, Ordinamento e Deontologia Forense. // Dalla «Officina Grafica Iride», Napoli, 2004.

186. Frich Feil, Fritz Wennig, Anwaltsrecht. // 3 Auflage stend, Wena, SS 25, 2004.

187. V. Коллективные научные труды, словари.

188. Адвокатура и современность: Сб. ст. /АН СССР, Институт государства и права; (Редкол.: Савицкий В.М. (отв. ред.) и др./ М., 1987.

189. Организация адвокатуры в зарубежных странах. (Власов И.С. и Пульянов В.З.) М., 1972.

190. Теория адвокатуры. (Воробьев А.В., Поляков А.В., Тихонравов Ю.В. В75.), М., 2002.

191. Роль и задачи советской адвокатуры, (под ред. А.Я. Сухарева.) М., 1972.

192. Адвокатура в СССР. ( Коллектив авторов.) М., 1971.

193. Организация и деятельность адвокатуры в России. (Сост. В.М. Ануфриев, С.Н. Гаврилов.) М., 2001.

194. Адвокатские коллегии: общественные объединения или юридические фирмы? (Сухарев И., Резник Г.) Российская юстиция. 1998. №2.

195. Адвокатура России. (Бойков А.Д., Капинус Н.И., Тарло Е.Г.) М., 2002.

196. Адвокатская деятельность. ( Коллектив авторов, под ред. Буробина В.Н.) М., 2001.

197. Эффективность правовых норм. ( Кудрявцев В.А, Никитинский В.И., Самощенко И.С., Глазырин В.В. и др.) М., 1980.

198. История адвокатуры среднего Урала. (Смирнов В.Н., Усманов P.P.) Екатеринбург, 1999.

199. История русской адвокатуры 1864-1914г.г. Том 1 и 2, (Издание Советов присяжных поверенных.) М., 1914.

200. История Русской адвокатуры 1864-1914г.г. Том 3. (Издание Советов присяжных поверенных.) М., 1916.

201. Реформа английской адвокатуры. Юридический вестник, кн. 4, т.27, 1888.

202. Настоящее состояние адвокатской корпорации в России. Судебный вестник, №210, 1869.

203. Международный Союз (Содружество) адвокатов. 15 лет деятельности. М., ИТД «КноРус», 2005.

204. История Парижской корпорации адвокатов. Журнал Министерства юстиции, т. XXVI, октябрь, 1865.

205. Судебные системы западных государств. (ИГПАН). М., 1991.

206. Политология, (учебник) (Ирхин Ю.В., Зотов В.Д., Зотова JI.B.) М. 2002.

207. Адвокатская деятельность и адвокатура в России. Введение в специальность. / Учебник / под ред. И.Л. Трунова/ М., Эксмо, 2006.

208. Российская юридическая энциклопедия. М. 1999.

209. Большой юридический словарь. М. 1997.

210. Словарь. Современная западная социология. М., Политиздат; 1990.

211. Толковый словарь русского языка. (Ожегов С.И., Шведова Н.Ю.) М., 1998.

212. Брокгауз и Эфрон, Энциклопедический словарь, Репринтное воспроизведение изд. Ф.А. Брокгауз, И.А. Ефрон, 1890г. Изд. «Терра»-«Тегга», 1992.

213. Толковый словарь русского языка. (Ожегов С.И., Шведова Н.Ю.), М. 1998.

214. Конституция Российской Федерации. Проблемный комментарий. М.,1997.

215. Российское законодательство Х-ХХ в.в., М., 1991.

216. Право Европейского Союза, (Горниг Г., Витвицкая О.) Петербург, 2005.

217. Стандарты Совета Европы в области прав человека применительно к положениям Конституции Российской Федерации: Избранные труды. Института права и публичной политики. М., 2002.

218. Введение в сравнительное правоведение в сфере частного права, (Цвайгерт К., Кетц X.) в 2-х т., Т. 1. М., Международные отношения, 1998.

219. Конституционное право зарубежных стран, учебник в 4-х томах. / Отв. ред. Страшун Б.А., М.Изд. БЕК, 1996.1. VI. Архивные материалы.

220. Государственный архив Российской Федерации

Для заказа доставки данной работы воспользуйтесь поиском на сайте по ссылке: <http://www.mydisser.com/search.html>