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# ВВЕДЕНИЕ

## Настоящее диссертационное исследование посвящено изучению качественных прилагательных, выражающих обобщенную положительную оценку (в дальнейшем общеоценочные положительные прилагательные), в русском, украинском и английском языках.

Каталогизированные прилагательные выделены в лексико-семантическую подгруппу (ЛСПГ), выражающую обобщенную положительную оценку (*хороший, добрий, good*). Под обобщенной положительной оценкой в работе понимается холистическая оценка, характеризуемая комплексностью содержания и выражаемая общеоценочными прилагательными (Е.М. Вольф, Н.Д. Арутюнова). Для общеоценочных прилагательных (ОП) основной является не признаковая, дескриптивная семантика, характерная для частнооценочных прилагательных, выражающих конкретную оценку (*старательный, аккуратный*), а именно оценочная, позволяющая выразить отношение субъекта к объекту и приписываемая объекту на основесовокупности признаков и качеств.

##  Выделенная ЛСПГ соответствует отдельному фрагменту языковой картины мира (ЯКМ) и рассматривается как системное объединение слов, что соответствует общей направленности современных контрастивных исследований [173, 12-13; 84, 62-65; 106, 46-48]. В работе проводится сопоставительное исследование соответствующих фрагментов ЯКМ в русском, украинском и английском языках.

**Актуальность** данной работы определяется ростом интереса к изучению языковой картины мира и способам ее экспликации в языках. На современном этапе развития языкознания вопрос о различии способов языкового отражения действительности относится к числу наиболее важных. Тенденции к самоопределению наций, происходящие в современном мире, приводят к приоритетной направленности внимания ученых на национальную самобытность, проявление национальных различий в образе жизни и культуре, поэтому изучение специфики национальных ЯКМ, различий языковой

ментальности звучит особенно актуально. Оно позволяет непредвзято, основываясь на анализе языкового материала, выявить своеобразие видения мира разными народами, постичь его уникальность и ценность.

Для установления сходств и различий, существующих между фрагментами ЯКМ, отвечающими за выражение обобщенной положительной оценки в русском, украинском и английском языках, нами была сформулирована следующая *рабочая гипотеза*: аксиология по своей природе относится к важнейшим вопросам, рассматриваемым философией, логикой и психологией. Оценка как часть общих аксиологических установок и как компонент лексического значения слова (ЛЗС) имеет непосредственную лингвистическую релевантность и может быть исследована с опорой на конкретный языковой материал.

Контрастивное исследование оценочных значений единиц разных языков способствует выявлению семантических особенностей выражения обобщенной положительной оценки данными языками и выступает как лингвистическая основа для реконструкции фрагментов ЯКМ.

**Связь работы с научными темами.** Диссертация выполнялась в рамках научной темы “Лексическая и грамматическая семантика в функционально-стилистическом аспекте” в соответствии с планом научно-исследовательской работы, проводимой на кафедре украинского языка Таврического национального университета им. В.И. Вернадского (тема утверждена ученым советом ТНУ, протокол № 6 от 20 декабря 2000 года).

**Целью** настоящего диссертационного исследования является системно-сопоставительное описание общеоценочных положительных прилагательных, выявление сходств и различий семантического характера (как соответствий и несоответствий участков фрагмента ЯКМ “оценка” в русском, украинском и английском языках), определение закономерностей расхождений и их причин.

 Для достижения цели диссертационного исследования необходимо выполнить следующие **задачи**:

* уточнить содержание основных понятий и терминов, используемых при исследовании оценочной семантики;
* собрать языковой материал (оценочные прилагательные, выражающие обобщенную положительную оценку) в русском, украинском и английском языках и выявить основные элементы смысла ‘оценка, положительная, обобщенная’;
* рассмотреть лексико-семантическую подгруппу прилагательных с элементом смысла ‘оценка, положительная, обобщенная’ как системное образование, как фрагмент языковой картины мира и определить ее (ЛСПГ) типологические признаки;
* установить место исследуемого фрагмента ЯКМ среди других фрагментов (“обобщенная отрицательная оценка”, “конкретная (частная) положительная оценка”) и выявить характер связи между ними;
* провести сопоставительное исследование общеоценочных положительных прилагательных в русском, украинском и английском языках и описать семантические особенности выражения обобщенной положительной оценки данными языками.

 **Объектом** исследования является фрагмент языковой картины мира со смыслом ‘оценка, положительная, обобщенная’ в русском, украинском и английском языках;

**Предмет** исследования – семантические особенности общеоценочных положительных прилагательных (ОПП) русского, украинского и английского языков.

**материал** представлен ОПП русского, украинского и английского языков и их словарными толкованиями, отобранными методом сплошной выборки из толковых словарей. Основная работа по отбору языкового материала проводилась по следующим словарям: Словарь русского языка в 4-х томах, 1985-1988, Словник української мови в 11-ти томах, 1970-1980, The Oxford Dictionary and Thesaurus, 1997. Всего рассмотрено более 300 лексических единиц.

Источниками иллюстративного материала послужили отдельные художественные произведения (Stevenson R.L., Maugham W.S., Fitzgerald F.S., Crichton M., Collins W.) и их переводы. на русский и украинский языки, журнальные публикации (Cosmopolitan и др.), общим объемом около 6 тыс. страниц).

Выбор качественных имен прилагательных, выражающих обобщенную положительную оценку, был обусловлен рядом причин. Оценка как часть общих аксиологических (оценочных) установок связывает языковые (семантика слов, высказываний) и внеязыковые (социокультурные условия) факторы. Аксиологические установки относятся к существенным моментам материальных и культурных (духовных) традиций, свойственных каждому человеческому сообществу. По словам А. Ф. Журавлева, “… аксиологические установки … чрезвычайно не часто затрагиваются в связи с реконструкцией особенностей той или иной этнической культуры через языковые свидетельства (разрядка наша. – Н.К.)” [62, 8]. В настоящее время назрела необходимость контрастивных исследований, показывающих на конкретном языковом материале особенности видения мира, свойственные разным лингвокультурным сообществам.

Одним из показателей специфики словоупотребления является частота употребления соотносимых лексем разных языков. По данным частотного словаря Э. Штейнфельдт, прилагательные являются одной из наиболее частотных частей речи. Их доля в словаре составляет 15,48% (для сравнения: существительные – 37,46%, глаголы – 24,74%, наречия – 6,88%; причастия – 8,36%). Данный факт обуславливает значительную прикладную важность изучения материала нашего исследования [220, 18-19].

Имена прилагательные в абсолютной форме, общим выражением которой обычно служат слова “хороший/плохой”, всегда предполагают существование оценочного стереотипа или оценочной шкалы, действующих в данном лингвосоциуме. На необходимость изучения абсолютной формы общеоценочных положительных прилагательных указывала Е.М. Вольф: “на абсолютную оценку в лингвистических исследованиях обычно обращают мало внимания, в то время, как сложная по форме сравнительная оценка (лучше/хуже, прим. автора) исследована более подробно” [39, 16].

Выбор имен прилагательных, выражающих именно положительную оценку, вызван существующей в языке общей социопсихической ориентацией языковой нормы на хорошее, позитивное [113, 237-238; 33, 356]. Ориентация на позитивную стабильность мира, по мнению Арутюновой, может быть связана с тем, что “… в жизни плохое гораздо более многолико, чем хорошее, поскольку оно отвечает неограниченным возможностям отклониться от нормы, а хорошее сообразуется с нормой, … и это отвечает стараниям людей стать на путь мудрости и добродетели и наставить на него других” [10:245]. Данное свойство (соответствие норме) оценочной лексики является существенным для проведения сопоставительного исследования семантики оценочных прилагательных. Признаковая семантика является для прилагательных основной. Признаки могут описываться (*большой, круглый, красный*) – так называемая дескрипция (описание изначально присущих объекту естественных свойств), могут оцениваться. При дескрипции акцент делается на объективных свойствах предмета; при оценке важнейшую роль играют субъективные факторы, человеческий фактор, являющийся частью антропоцентрической концепции.

Для решения поставленных в диссертационном исследовании задач потребовалось применение следующих  **методов исследования**: *метод сравнения* (для раскрытия общих и специфических свойств семантики оценочных прилагательных в русском, украинском и английском языках), *конструктивный метод* (для построения модели семантических отношений в лексике); *количественный метод* (для обработки мнения информантов психолингвистического эксперимента). Были использованы элементы *компонентного анализа* и *анализ словарных формулировок* (для выделения ЛСПГ прилагательных, выражающих обобщенную положительную оценку).

**Научная новизна** работы заключается в том, что в ней впервые в контрастивном аспекте рассматривается ЛСПГ ОПП в русском, украинском и английском языках как фрагмент ЯКМ, как часть целого, иерархически организованного системного образования, являющегося составным элементом модели семантических отношений в лексике. Проводится выявление семантических, стилистических особенностей, отражающих специфику мировидения разных лингвосоциумов.

Новизна определяется и комплексным подходом при рассмотрении проблематики работы, обладающей особой значимостью благодаря своим универсальным свойствам не только в аспекте лингвистики. В работе предлагается формализованный метаязык – иерархия сем (элементарных компонентов смысла) – как основа для проведения синхронно-сопоставительных исследований, как tertium comparationis.

В результате исследования семантики ОПП выявлены типологические закономерности и осуществлена типологическая характеристика фрагментов ЯКМ в русском, украинском и английском языках.

 **Теоретическое значение** данной работы состоит в том, что проведенный анализ семантики и функционирования общеоценочных положительных прилагательных в русском, украинском и английском языках, позволил внести ряд конкретных предложений (моделирование семантических отношений в лексике, определение языка-эталона), связанных с актуальными вопросами теоретической разработки семантики оценочной лексики как фрагмента ЯКМ разных языков. В работе предлагаются и осуществляются на конкретном языковом материале и с привлечением достижений теоретического языкознания следующие аспекты сопоставительного, контрастивного анализа: сравнение не отдельных языковых явлений, а фрагментов лексической системы; использование одного из возможных вариантов модели семантических отношений в лексике; установление характера взаимосвязи определенного фрагмента ЯКМ с ближайшими фрагментами; анализ исследуемого фрагмента как составной части целостного образования. Проведенное исследование является определенным вкладом в теорию контрастивистики, межъязыковых контактов, а также в методику сопоставительных исследований.

**Практическое значение.** Результаты данного диссертационного исследования могут быть использованы в учебном процессе на филологических факультетах педагогических институтов и университетов в теоретических курсах по лексикологии (раздел “Семасиология”, “Стилистика русского, украинского и английского языков”), типологии (раздел “Контенсивная типология”). Основные положения и выводы будут полезны для проведения спецкурса “Введение в сравнительно-историческое и типологическое языкознание” (раздел “Контрастивная семантика”), для написания курсовых и дипломных работ по сравнительной типологии.

Отдельные сведения представляются ценными с точки зрения лингвострановедческого образования студентов-филологов. Возможно использование результатов исследования при переиздании или составлении различных словарей.

**Основные положения, выносимые на защиту:**

* оценочное значение является неотъемлемым компонентом ЛЗС ОПП и изначально содержится в предметно-логической части семемы. На абстрактном уровне языка оценочный компонент значения может быть представлен в виде иерархически организованных элементов смысла – сем. Иерархия сем выступает в качестве одной из возможных основ сравнения (tertium comparationis) при сопоставлении нескольких языков;
* в модели семантических отношений в лексике возможно выделение особого фрагмента ЯКМ, “ответственного” за выражение обобщенной положительной оценки в конкретных естественных языках. В основе структуры анализируемого фрагмента лежит принцип иерархической организации элементов;
* особенности оценки как лингвистической категории высвечиваются при сопоставлении лексико-семантических подгрупп ОПП, выделенных в разных языках. Важнейшая для прилагательных признаковая семантика способствует формированию общеоценочного значения, которое характеризуется субъективностью, градуированностью, соответствием определенной норме, стандартам, стереотипам, существующим в обществе;
* проявление общих, сходных свойств, сравниваемых в работе фрагментов ЯКМ “оценка” в русском, украинском и английском языках, обусловлено совпадением представлений людей о хорошем, добре вообще. Специфические свойства значений ОПП связаны с особенностями видения мира, миропонимания, ментальности, присущими представителям отдельных лингвосоциумов, со свойством языка отражать действительность, окружающую носителей разных языков.

**Апробация работы:** о результатах исследования докладывалось на научных конференциях профессорско-преподавательского состава Таврического экологического института “Крым на пороге XXI века: культура, наука, политика, экономика, экология” (2001г.), Таврического национального университета имени В.И. Вернадского “Культура народов Причерноморья с древнейших времен до наших дней. V, VII, IX Научные чтения” (1998–2001гг.), Харьковского государственного педагогического университета имени Г.С.Сковороды “Язык и языковая личность” (1999г.).

Основные положения диссертационного исследования освещены в 4 статьях, изданных в сборниках научных трудов по специальности.

**Структура диссертации.** Работа состоит из введения, трех глав с выводами к каждой из них, заключения, списка использованной литературы, списка лексикографических источников, списка источников иллюстративного материала, включающих 252 пункта, двух дополнений.

 **Во введении** обосновывается выбор темы, ее актуальность и научная новизна, определяются цели и задачи, объект и предмет исследования, характеризуются материал и методы исследования, формулируется рабочая гипотеза, положения, выносимые на защиту, прогнозируется теоретическая и практическая значимость работы, дается описание структуры диссертации.

**В первой главе**, ***“Оценка как универсальная категория. Аспекты ее изучения. Исходные понятия и термины”,*** уточняются основные теоретические аспекты изучения оценки как универсальной категории (в междисциплинарном рассмотрении), раскрывается характер оценки как лингвистической категории, обосновывается мнение о существовании особого фрагмента ЯКМ под общим названием “оценка” в структуре модели семантических отношений в лексике, выделяются отдельные типы классификаций общеоценочных положительных прилагательных. В качестве основы сравнения предлагается иерархия сем – элементарных компонентов смысла.

**Во второй главе,** ***“Фрагмент языковой картины мира ‘оценка, положительная, обобщенная’ как системное образование”,*** выделяется ЛСПГ ОПП в русском, украинском и английском языках, проводится анализ словарных формулировок, осуществляется классификация семем прилагательных с учетом выделенного элемента смысла ‘изменение степени качества’ (соответствующего трем участкам градации положительной обобщенной оценки: ‘<Н’ – положительная обобщенная оценка меньше нормы, ‘=Н’ – равная норме, ‘>Н’ – больше нормы) и стилистической маркированности отобранных слов.

**В третьей главе, *“Общее и специфическое в выражении обобщенной положительной оценки языковыми картинами мира русского, украинского и английского языков”,*** проводится количественное сопоставление прилагательных, выражающих обобщенную положительную оценку (ОПО) в русском, украинском и английском языках, исследуются особенности отражения языковой картины мира подгруппами ОПП и роль вторичных номинаций в ее создании, определяется характер доминант исследуемых подгрупп, прослеживается специфика связи фрагмента ЯКМ со смыслом ‘оценка, положительная, обобщенная’ с ближайшими фрагментами (соответственно предлагаемой в работе модели семантических отношений в лексике: ‘оценка, отрицательная, обобщенная’, ‘оценка, положительная, конкретная (частная)’).

**В заключении** подводятся итоги диссертационного исследования, предлагаются возможные направления проведения дальнейших исследований и научных разработок в области изучения оценки как лингвистической категории.

**Приложение** представляет собой две таблицы: “Классификация понятий (по Р.Халлигу и В. фон Вартбургу)” и “Словарные статьи лексем хороший (рус.), добрий (укр.), good (англ.)”.

Актуальность работы обусловлена тем, что она посвящена исследованию создания фрагмента концептуальной картины мира (ККМ) в трех языковых картинах мира, языков разной степени родства. Проблема воссоздания национальными ЯКМ концептуальной картины мира широко разрабатывается в современном языкознании. Ее решение помогает выявить специфику восприятия этносом действительности, разного, по словам В. фон Гумбольдта, “видения” человеком окружающего мира. Различные аспекты разработки ЯКМ анализируются в работах Ю.Д. Апресяна, Н.Д. Арутюновой, Г.А. Брутяна, Т.В.Булыгиной, Г.Д. Гачева, М.П. Кочергана, Ю.Н. Караулова, В.Н. Манакина, Л.А. Лисиченко, Н.И. Сукаленко, Ж.П. Соколовской и др.

В лингвистической литературе доказано, что для создания целостного представления о ЯКМ необходимо глубокое изучение ее фрагментов. Именно поэтому, на протяжении последних десятилетий объектом анализа являются отдельные лексико-семантические группы (ЛСГ), семантические поля (СП) и микрополя (СМП) (работы А.А. Уфимцевой, Ю.Н. Караулова, А.М.Кузнецова, Ж.П. Соколовской и др.). Совместными усилиями ученых выработаны четкие теоретические основания анализа ЯКМ как в целом, так и ее фрагментов.

Каждый следующий этап разработки проблемы порождает новые аспекты, ставит новые задачи. На данном этапе актуальным является усовершенствование теоретических принципов сопоставительного, контрастивного изучения фрагментов ЯКМ в языках разной степени родства; принятие tertium comparationis при сравнении эквивалентных языковых единиц; анализ определенного фрагмента в структуре ЯКМ как целостного образования, принятие при этом одного из возможных вариантов модели концептуальной картины мира (МККМ) как основы при сопоставлении лексического материала и проведении эксплицитной формы компонентного анализа: с представлением анализа словарных толкований соответствующих единиц в каждом из исследуемых языков. В совокупном решении данных задач видится нам актуальность реферируемого исследования.

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

Целью данного диссертационного исследования являлось системно-сопоставительное описание общеоценочных положительных прилагательных, выявление сходств и различий семантического характера как соответствий и несоответствий участков фрагмента языковой картины мира “оценка” в русском, украинском и английском языках.

Предварительный анализ логического, философского и психологического аспектов изучения оценки позволил выявить ее существенные свойства, имеющие непосредственное отношение к исследованию этой темы с позиций лингвистики. На основе категорий познания и сфер бытия создана модель, представляющая самую общую сеть семантических отношений в лексике. Дальнейшее осмысление философских категорий, раскрытие их смыслового содержания, уточнение отдельных фрагментов сфер бытия дало возможность, с одной стороны, определить место оценки среди философских категорий, с другой - создать модель языковой картины мира, принимаемой в данной работе в качестве одного из исходных теоретических принципов. Моделирование семантических отношений в лексике дало возможность определить не выделяемые в словарях категориальные и родовые смыслы, уточнить отражение в смысловой стороне языка организации объективного мира.

Оценка в рассмотрении ее психологией предстает перед нами в качестве конвенционального свойства, единства субъективного и объективного, а процесс оценки - как специфический акт отражения, посредством которого выражается отношение субъекта к объекту, мотивированное спецификой социально-культурных контекстов. Статичность, устойчивость “ядра” предметно-логической части оценочных лексических единиц определяется таким фактором, как общность мировидения, обусловленная глубинными процессами, происходящими в подсознании человека.

 В основании оценки всегда лежит и понимание значения данного явления, и эмоциональная реакция на это явление, так как оценка представляет результат взаимодействия мысли и чувства. Понимание, т.е. раскрытие и воспроизведение смыслового содержания предмета или явления, есть процесс выработки, построения, освоения “мира человека”. Поэтому оценка отражает когнитивные процессы, происходящие в обществе, заключает в себе значительный информационный потенциал.

Оценочная лексика создает особый фрагмент в национальных языковых картинах. ЯКМ представляет собой конгломерат языковых и внеязыковых сущностей. Лексический материал, наполняющий фрагменты-аналоги национальных ЯКМ, характеризуется как универсальными, так и специфическими признаками. Универсальные признаки обусловлены антропоцентричностью языка, сходством прототипических представлений, единством психологических процессов; специфические – свидетельствуют об особенностях членения, классификации мира разными лингвосоциумами.

Выявление сходств и различий систем значений нескольких языков в синхронии предполагает опору на особый метаязык – независимую систему-посредник. В качестве такой системы нами предлагается иерархия сущностных сем, позволяющая проникнуть в смысловую структуру слова. Элементы смысла (семы) были извлечены из словарных формулировок, рассматриваемых нами в качестве описания смысла семем.

На основании толковых словарей английского, русского и украинского языков была проведена каталогизация семем прилагательных, выражающих по предварительному предположению обобщенную положительную оценку. В русском, украинском и английском языках выделено, соответственно, 102, 93 и 119 единиц. Выделение семантических элементов предметно-логической части семем с видосемой ‘оценка’ и комбинаторная методика позволили определить, что смысл оценка в действительности представляет неразрывное единство смыслов ‘оценка’ и ‘измерение’. Выделение последнего смысла дало возможность расположить семемы по шкале “изменение качества”.

Системность, упорядоченность, выбор в качестве единой исходной точки сравнения иерархии сущностных сем позволили провести сопоставительное исследование прилагательных русского, украинского и английского языков, выражающих обобщенную положительную оценку. Исследование показало, что для русского, украинского и английского языков характерна высокая степень компарабельности соответствующих ЛСПГ в сравниваемых языках, а сопоставление фрагментов национальных языковых картин мира может проводиться с учетом следующих параметров:

* учет системно-структурных отношений в языке;
* построение модели семантических отношений в лексике;
* определение эталона сравнения.

Качественный анализ предполагает определение семантической структуры слова-лексемы, слова-семемы, единиц и элементов смысла. Выявление общего и специфического осуществляется последовательно для всех структурных частей семем-эквивалентов в сопоставляемых языках. Для общеоценочных положительных прилагательных как фрагмента языковой картины мира русского, украинского и английского языков, антропоцентричных по своей сути, характерно наличие общих особенностей. Специфика проявляется по параметрам, связанным с количественными данными и значимостью лексических единиц: образованием переносных значений, ассоциативными связями, акцентологическими, стилистическими вариантами.

Проведенное исследование показало практическую эффективность и применимость разработанной модели для описания фрагментов национальных языковых картин мира. Результаты исследования позволяют наметить пути дальнейшего изучения оценочной лексики в проекции проявления ее в семантическом пространстве текста для постижения возможных интерпретаций мира носителями разных языков.
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