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**Введение к работе**

**Актуальность темы исследования**

Последние десятилетия развития России характеризуются ростом ее вовлеченности в мировой хозяйственный оборот. При этом российские хозяйствующие субъекты нередко сталкиваются с правовыми явлениями, не свойственными отечественной правовой системе и не достаточно изученными (или же не изученными вовсе) в нашей доктрине.

Подобные явления возникают в законодательстве и практике зарубежных стран в результате адаптации к постоянно меняющейся конкурентной среде и направлены на предоставление доступа участникам торгового оборота к новым правовым инструментам для разрешения стоящих перед ними задач.

Одним из таких явлений стало постепенное формирование нового института альтернативного разрешения споров, который в законодательстве и практике ряда зарубежных стран на английском языке именуется "adjudication".

Согласно авторитетному юридическому словарю, adjudication - это 1. юридический процесс разрешения спора, процесс судебного разрешения дела. 2. судебное решение.1

Как видно из данного определения, английский термин adjudication употребляется достаточно широко, обозначая, как правило, разрешение спора в общем либо разрешение спора в судебном порядке.

В настоящее время английский термин "adjudication" закрепился в законодательстве ряда зарубежных стран, иностранной доктрине и международной практике разрешения споров (как правило, в сфере строительства) для обозначения нового способа разрешения споров, который представляет собой проведение разбирательства между контрагентами с привлечением третьей стороны, уполномоченной ими на вынесение решений, обязательных к исполнению, но с возможностью их последующего пересмотра судом или арбитражем.

Такое закрепление произошло, вероятно, в связи с тем, что упомянутый способ разрешения споров, обозначаемый термином "adjudication", изначально появился в странах англо-саксонского права, а также ввиду распространенности использования английского языка в международном торговом обороте.

В отечественном законодательстве данный правовой институт отсутствует, ввиду чего, вероятно, отсутствует и признанный правовой термин. Вместе с тем в работах российских исследователей, в которых упоминался данный способ разрешения споров, предпринимались попытки найти английскому термину такой эквивалент в русском языке, который позволил бы

1 Black's Law Dictionary / Chief Editor Brian Garner. – Saint-Paul: West Group, 1999. – 1738 p.

емко и в то же время коротко передать его сущностные характеристики. К таким терминам относятся, например, термины "сокращенное разбирательство",2 "независимое разрешение"3 и квазисуд4.

По мнению автора, поиск подходящего русскоязычного эквивалента английскому "adjudication" следует отнести к одной из задач, которую исследователь данного способа разрешения споров может поставить перед собой. Однако методически более верным представляется подход, при котором правовое явление должно быть сначала подвергнуто детальному анализу, что в свою очередь позволит найти соответствующее обозначение.

В связи с этим для обозначения указанного нового правового явления автор считает целесообразным использовать подход, который уже оправдал себя за многие годы своего применения при заимствовании правовых терминов из латинского и иных иностранных языков. Этот подход заключается в адаптации иностранного термина посредством его транслитерации (например, медиация от mediation, арбитраж от arbitrage и т.д.). По мнению автора, в русском языке англоязычный термин adjudication мог бы звучать как "адъюдикация".5 В дальнейшем в настоящем автореферате и диссертационном исследовании работе применяется именно этот термин.

В настоящее время адъюдикация достаточно широко применяется при разрешении трансграничных споров. Стоит отметить, что наибольшая доля случаев применения адъюдикации приходится пока что на страны англо-саксонского права, в которых действуют специальные законы, регламентирующие порядок ее проведения и предусматривающие определенные правовые гарантии сторон спора. К настоящему времени законы об адъюдикации приняты в ряде штатов Австралии, в Великобритании, Ирландии, Малайзии, Новой Зеландии, Сингапуре.

2 Давыденко Д. Л. Соотношение международного коммерческого арбитража с другими альтернативными способами  
разрешения международных коммерческих споров // Вестник международного коммерческого арбитража. 2013. № 7.  
С. 8-41.

3 Рябинчук П.Г. Правовое регулирование строительного контракта по законодательству Великобритании //  
Предпринимательское право. 2012. № 1. С. 29-33; Бенова В. И. Медиация как альтернативный способ разрешения  
международных коммерческих споров. Дис. на соискание учен. степ. канд. юрид. наук. Москва: МГЮА, 2013. 171 с.

4 Способы разрешения споров в разносистемных правопорядках / Ю.А. Артемьева, Е.П. Ермакова, Н.А. Ковыршина,  
Е.П. Русакова. –М.: Инфотропик Медиа, 2017. – 424 с.

5 Термин "адъюдикация" уже применялся российскими исследователями для обозначения других правовых явлений  
в сфере международного и гражданского права. См., например, Большой юридический словарь / Под ред. А.  
Я. Сухарева. 3-е изд., доп. и перераб. М.: ИНФРА-М, 2007. 858 с.; Энциклопедический словарь / Под ред. И. Е.  
Андреевского, К. К. Арсеньева, Ф. Ф. Петрушевского; Изд. Ф. А. Брокгауз [Лейпциг], И. А. Ефрон [Санкт-  
Петербург]. СПб.: Семеновская Типо-Литография И. А. Ефрона, 1890-1907. Т. 1-41А [1-82], доп. 1-2А [1-4].

В странах континентального права на момент написания диссертационного исследования отсутствует специальная законодательная база для применения адъюдикации. Однако, как показывает практика, это не является серьезным препятствием для обращения к ней на основании соглашения сторон. Это видно, в частности, из общемировых показателей ее применения. По статистике использование адъюдикации, проведенной на основании соглашения сторон с 2005 по 2012 увеличилось на 75%.6

Широко применяется в мировой практике, в особенности при разрешении трансграничных споров, и такой способ разрешения споров, как обращение к совету по вынесению решений, предусмотренный типовыми контрактами Международной федерации инженеров-консультантов (ФИДИК) и Стандартной закупочной документацией Всемирного Банка. В зарубежной доктрине высказано мнение, что данный способ разрешения споров также является разновидностью адъюдикации.7 Кроме того, за последнее десятилетие рядом международных арбитражных институтов разработаны и успешно внедрены в практику регламенты по разрешению споров в порядке адъюдикации.

Попытки разработать и внедрить законодательство об адъюдикации в континентально-правовой системе права уже предпринимаются в некоторых странах континентальной Европы, в том числе в Германии, где при активном участии профессионального юридического сообщества подготовлен законопроект об адъюдикации, находящийся на рассмотрении в законодательных органах Германии.

С каждым годом появляется все больше правил и регламентов адъюдикации, а разработчики типовых договоров (проформ) нередко включают правила о ее проведении в оговорку о разрешении споров.

Неудивительно, что в последние годы российским организациям все чаще приходится сталкиваться в их хозяйственной деятельности в зарубежных странах с различными аспектами применения адъюдикации. В связи с участием иностранных организаций в отечественном гражданском обороте вопросы использования адъюдикации начинают возникать также и в российских государственных и третейских судах при разрешении ими различных спорных

вопросов.8

6 Rebecca Shorter. Dispute Boards - modern approaches to dispute resolution in international project // Global Arbitration  
Review. Vol. 8 Issue 4. P. 41-42.

7 Например, Dr. Gtz-Sebastian Hk Dispute Adjudication in Civil Law Countries: Phantom or Effective Dispute  
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8 Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 11.09.2009 г. по делу № А40-4363/09-104-30. URL:  
(дата обращения: 15.05.2017); Постановление Девятого

Кроме того, для некоторых иностранных организаций, в том числе, занимающихся инвестициями в российскую экономику, использование адъюдикации зачастую является условием, без которого они не готовы вступать в правоотношения. При этом российские участники хозяйственного оборота пока что недостаточно знакомы с адъюдикацией, не имеют глубокого понимания ее особенностей и потенциальных возможностей.

Помимо вышеизложенного, успешное использование адъюдикации в зарубежной практике, в особенности в сфере строительства, приводит к необходимости проанализировать возможности и юридические последствия использования адъюдикации в российских правовых реалиях.

Уменьшение числа торговых и административных барьеров, неуклонный рост объема внешней торговли и диверсификация мирохозяйственных отношений, характерные для последних десятилетий, обусловили также и формирование тенденции к применению адъюдикации в зарубежной практике разрешения именно международных коммерческих споров.

Изложенное выше подтверждает практическую актуальность выбранной темы диссертации.

**Степень научной разработанности темы**

В работах большинства российских авторов по альтернативному разрешению споров освещение адъюдикации сводится к простому упоминанию адъюдикации, как правило, при перечислении альтернативных способов разрешения споров.

Некоторые из аспектов адъюдикации освещались попутно при рассмотрении вопросов, связанных с альтернативным разрешением споров (АРС) в целом и с некоторыми из способов АРС, в частности, в работах В. Е. Варавенко и И. В. Виноградовой, Н. И. Гайдаенко-Шер, Д. Л. Давыденко, Е.П. Ермаковой, А. Ю. Коннова, Е. И. Носыревой.

Данная тема является несколько более изученной в трудах зарубежных авторов. Фундаментальное исследование адъюдикации проведено бывшим судьей Верховного Суда Великобритании П. Коулсоном (Peter Coulson), который рассмотрел различные аспекты применения адъюдикации на основе законодательства и судебной практики Великобритании.

арбитражного апелляционного суда от 10.12.2008 г. по делу № А40-28523/08-37-246. URL:

(дата обращения: 15.05.2017); Определение

Арбитражного суда г. Москвы от 17.10.2012 г. по делу № А40-87391/12-141-808. URL:

(дата обращения: 15.05.2017).

Детальное и подробное исследование адъюдикации выполнено также английским автором Э. Берром.

Вместе с тем, несмотря на значительный уровень распространения адъюдикации в зарубежных странах, и там пока не существует научного исследования, где предпринималась бы попытка комплексного анализа теоретических и прикладных аспектов адъюдикации на основе ее применения в праве и практике широкого круга стран.

**Цели и задачи диссертационного исследования**

Целью настоящей работы является комплексное изучение адъюдикации и определение возможностей и перспектив адъюдикации споров в российских условиях.

Указанная цель определяет необходимость решения следующих задач:

определение понятия «адъюдикация» и ее разновидностей

определение места адъюдикации в сфере разрешения международных коммерческих споров;

изучение источников нормативного регулирования адъюдикации в законодательстве зарубежных стран в сопоставлении с регулированием адъюдикации в регламентах и правилах неправительственных организаций;

исследование зарубежной практики адъюдикации споров;

анализ состояния правового регулирования и судебной практики в Российской Федерации на предмет возможного применения адъюдикации в российских правовых реалиях;

разработка рекомендаций, которые могли бы способствовать правильному подходу со стороны российских судов к разрешению споров, в том числе носящих трансграничный характер, связанных с использованием адъюдикации;

подготовка предложений по внесению изменений в законодательство Российской Федерации, которые могли бы создать соответствующие нормативные предпосылки для развития адъюдикации как способа разрешения международных коммерческих споров.

**Объект и предмет исследования**

Объектом диссертационного исследования являются отношения сторон адъюдикации как способа разрешения споров по поводу различных аспектов ее применения. Предметом

диссертационного исследования являются международные договоры, российские и зарубежные нормативные правовые акты, судебная и арбитражная практика, правила и регламенты адъюдикации, а также доктринальные источники в сфере альтернативного разрешения споров.

**Методология и методика исследования**

Методологическую базу диссертации составляют различные методы как общенаучные, так и частнонаучные, характерные для юридической науки. Кроме того, использовались логические приемы: аналогия, обобщение и абстрагирование, анализ, синтез, которые позволили обеспечить последовательность перехода в исследовании от изучения нормативно-правового и эмпирического материала к научным обобщениям и к практическим выводам. Методы применяются комплексно для достижения полноты исследования.

С учетом характера соответствующих отношений, носящих трансграничный характер, а также в связи с распространением адъюдикации в ряде зарубежных стран, одним из основных методов исследования является метод сравнительного правоведения.

**Теоретическая основа исследования**

Необходимость теоретического осмысления адъюдикации потребовала от автора изучения литературы различной направленности и содержания.

Были проанализированы научные, учебные и методические разработки по различным областям права, включая в том числе работы в сфере международного частного права, международного коммерческого арбитража, альтернативного разрешения споров, гражданского права и процесса.

Для достижения поставленных целей были изучены, в том числе, труды отечественных специалистов В. Н. Анурова, А. В. Асоскова, Р. Ю. Банникова, М. П. Бардиной, В. И. Беновой, М. М. Богуславского, А. А. Брыжинского, В. Е. Варавенко, Н. Г. Вилковой, И. В. Виноградовой, Н. И. Гайдаенко-Шер, Д. Л. Давыденко, М. А. Егоровой, Н. Г. Елисеева, Е.П. Ермаковой, И. С. Зыкина, Б. Р. Карабельникова, А. Г. Карапетова, А. С. Комарова, С. А. Курочкина, С. Н. Лебедева, Л. А. Лунца, А. Л. Маковского, Н. И. Марышевой, Е. И. Носыревой, М. А. Рожковой, М. Г. Розенберга, О. Н. Садикова, Г. В. Севастьянова, О. Ю. Скворцова, Е. А. Суханова, В. В. Яркова и др.

Автор уделил внимание и трудам зарубежных ученых-правоведов и специалистов-практиков, внесших вклад в исследование различных аспектов адъюдикации в зарубежных

странах, а также подготовивших рекомендации по ее практическому применению, в частности, таких авторов, как Н. Банни, Э. Берр, К. Буг, Э. Гайяр, П. Гентон, Б. Голдман, К. Деттман, Л. Кирхофф, П. Коулсон, Г. Оуэн, Дж. Дженкинс, К. Сеппала, М. Феллнер, Ф. Фушар, Г. Хок, Э. Чан, Д. Чарретт, С. Черн, Р. Шортер и др.

**Нормативно-правовая и эмпирическая база диссертационного исследования**

Нормативно-правовая и эмпирическая база диссертационного исследования включает в себя российские и зарубежные источники нормативно-правового регулирования.

Из российских источников автором исследованы, среди прочего, положения Конституции РФ, Гражданского кодекса РФ, Арбитражного процессуального кодекса РФ от 24 июля 2002 г., Гражданского процессуального кодекса РФ от 14 ноября 2002 г., Закона РФ от 7 июля 1993 г. № 5338-1 «О международном коммерческом арбитраже», Федерального закона от 24.07.2002 № 102-ФЗ "О третейских судах в Российской Федерации", Федерального закона от 29.12.2015 № 382-ФЗ "Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации", Федерального закона от 27.07.2010 № 193-ФЗ "Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)" и др.

Осуществлен анализ зарубежных нормативных правовых актов в сфере альтернативного разрешения споров, арбитражного разбирательства и международного частного права.

Изучены регламенты и внутренние документы таких международных арбитражных институтов и специализированных организаций как Международная торговая палата (МТП), Федерация Советов по разрешению споров, Гонконгский международный арбитражный центр (ГМАЦ), Немецкая институция по арбитражу (НИА). Проанализированы правила адъюдикации, предусмотренные различными типовыми контрактами на строительство и осуществление подрядных работ, разработанными ФИДИК, Всемирным банком (ВБ), специализированными строительными ассоциациями Великобритании.

Изучение адъюдикации потребовало изучения российских и зарубежных публикаций в периодической печати, сбора статистических данных и изучения практики ведущих международных арбитражных институтов и судебных органов по рассмотрению споров, связанных с адъюдикацией.

**Научная новизна исследования**

Впервые в науке российского международного частного права осуществлено комплексное исследование, специально посвященное адъюдикации как способу разрешения споров, в частности, сформулированы определения законной и договорной адъюдикации, выявлены специфические черты адъюдикации как самостоятельного способа альтернативного разрешения споров, проанализированы источники регулирования адъюдикации, даные предложения по коллизионному регулированию соглашения об адъюдикации, выделены этапы процедуры адъюдикации, детально проанализированы проблемы, возникающие в процессе использования адъюдикации и предложены меры по ее применению в российских условиях.

**Положения, выносимые на защиту**

1. Под адъюдикацией предлагается понимать способ альтернативного разрешения международных и внутренних коммерческих споров, применяемый на основании закона или договора сторон, в рамках которого происходит рассмотрение спора одним или несколькими лицами (адъюдикаторами), уполномоченными на вынесение решения, подлежащего немедленному исполнению сторонами, но не исключающего права суда или арбитража по рассмотрению по существу разрешенного адъюдикатором спора по заявлению стороны спора.
2. Под законной адъюдикацией, как она предусмотрена в зарубежном праве, предлагается понимать процедуру урегулирования споров, в рамках которой назначаемое в определенном законом порядке для разрешения строительного спора лицо (адъюдикатор) выносит решение, могущее быть исполненным в предусмотренном законом порядке, но не препятствующее суду или арбитражу рассмотреть по существу разрешенный адъюдикатором спор по заявлению стороны спора.

Договорную адъюдикацию можно охарактеризовать как процедуру урегулирования споров, в рамках которой стороны на основании соглашения передают свой спор для разрешения лицу или нескольким лицам (адъюдикаторам), избираемым или назначаемым в соответствии с соглашением между ними, и обязуются исполнить вынесенное таким лицом или лицами решение, которое в силу соглашения сторон носит обязательный характер, но не препятствует суду или арбитражу рассмотреть по существу разрешенный адъюдикатором спор ппо заявлению стороны спора.

3. Наличие ключевых общих характеристик законной и договорной адъюдикации  
(порядок проведения разбирательства, полномочия адъюдикаторов, правовой эффект

выносимого решения) позволяет констатировать их сущностное родство и объединить их по родовому признаку как единый способ АРС.

Обнаруженные различия (по срокам проведения разбирательства, предмету разбирательства, то есть кругу вопросов, которые могут быть переданы на разрешение адъюдикатора, по характеру исполнимости принятого решения и ряду других вопросов) не являются достаточно существенными для признания законной и договорной адъюдикации отдельными способами АРС.

1. Среди способов АРС отчасти сопоставимыми с адъюдикацией характеристиками обладают коммерческий арбитраж, медиация и обращение к совету по вынесению рекомендаций. Вместе с тем ключевым отличием адъюдикации от этих способов АРС является правовой эффект выносимого решения, которое обязательно для исполнения сторонами, но может быть пересмотрено по существу, и в этом смысле носит временный характер.
2. Источники регулирования законной адъюдикации в зарубежных странах (Австралия, Великобритания Ирландия, Малайзия, Новая Зеландия, Сингапур) обнаруживают единый подход к определению сферы применения адъюдикации (в пространстве, по кругу лиц, по отраслям хозяйства, споры в которых могут быть разрешены в адъюдикации, а также по кругу вопросов, которые могут быть разрешены в порядке адъюдикации) и основных ее характерных черт.
3. Специфические характеристики адъюдикации, способствующие оперативному и эффективному разрешению споров, обусловливают ее практическую пользу и востребованность в сфере разрешения споров. Это позволяет сделать вывод о допустимости и желательности расширения сферы применения адъюдикации в России для разрешения споров как в области строительства, так и в других отраслях, в частности, в условиях долгосрочного и комплексного сотрудничества сторон и их заинтересованности в его продолжении независимо от возникновения периодических разногласий. В качестве примера можно привести договоры строительного подряда, концессионные договоры, смешанные договоры с элементами купли-продажи, подряда и оказания услуг, договоры лизинга.
4. Cпециальное законодательство об адъюдикации, принятое в ряде зарубежных стран, в значительной степени ограничивает автономию воли сторон в вопросах выбора права, применимого к различным аспектам адъюдикации. Так, большинство вопросов коллизионного регулирования должно решаться в соответствии с правом места проведения адъюдикации, которое должно соответствовать месту нахождения объекта строительства. К таким вопросам

относится действительность соглашения об адъюдикации, порядок проведения

разбирательства, действительность решения адъюдикатора. При этом адъюдикатор должен вынести решение на основании применимого права, определенного сторонами в основном договоре. Если стороны не выбрали применимое право, адъюдикатор должен сам установить право, применимое к правоотношениям сторон по основному договору, руководствуясь коллизионными нормами места проведения адъюдикации.

1. При отсутствии специального законодательства об адъюдикации, определение права, применимого к различным аспектам договорной адъюдикации, должно осуществляться адъюдикатором в соответствии с применимым коллизионным регулированием. В отношении соглашения об адъюдикации возможно прибегнуть в соответствующих случаях к аналогии закона в части принятия во внимание коллизионного регулирования как договорных обязательств, так и арбитражных соглашений, как наиболее близких по своим характеристикам к соглашениям об адъюдикации. Автор считает допустимым руководствоваться прежде всего принципом автономии воли сторон, в силу которого стороны могут сами выбрать право, применимое к соглашению об адъюдикации. При отсутствии такого выбора, как представляется, соглашение об адъюдикации (в частности, в свете принципа наиболее тесной связи) коллизионно привязано к праву места проведения адъюдикации *"lex loci adjudicare"*. Этому праву целесообразно подчинять и требования к форме соглашения об адъюдикации. Вместе с тем вопросы действительности такого соглашения, связанные с правоспособностью и дееспособностью сторон, подлежат разрешению на основе их личного закона. Сама процедура адъюдикации подлежит регулированию правом места ее проведения.
2. Широкое применение адъюдикации в соответствии с российским правом в значительной степени затруднено неопределенностью законодательства и судебной практики по вопросам возможности применении в отношении адъюдикации российского обязательственного права, включая такие его аспекты, как ответственность за неисполнение договорного обязательства и основания для отказа стороны от его исполнения, а также по различным вопросам коллизионного регулирования соглашения об адъюдикации и процедуры адъюдикации, осложненных иностранным элементом. При этом для применения договорной адъюдикации в соответствии с российским правом не требуется создания новых или изменения уже существующих в законодательстве правовых подходов, в связи с чем для обеспечения условий применения адъюдикации может быть достаточно разъяснительного документа Верховного Суда Российской Федерации о правилах, применимых в отношении адъюдикации, в

частности, в порядке аналогии закона. Соответствующие предложения сформулированы автором в приложении к тексту диссертации.

10. Специальное нормативное регулирование адъюдикации в России (отдельно или в рамках общего закона об АРС) позволило бы создать надлежащую правовую базу для внедрения законной адъюдикации в практику посредством регламентации вопросов, связанных с условиями и порядком ее применения и исполнения решения, вынесенного в рамках адъюдикации. Создание условий для внедрения законной адъюдикации в России, помимо разработки непосредственно массива законодательных норм об адъюдикации, потребует также и внесения изменений в действующие нормативные акты, в том числе и в процессуальное законодательство. Предложения по структуре и содержанию закона об адъюдикации даются диссертантом в работе.

**Практическая и теоретическая значимость**

Диссертационная работа имеет практическую ценность для отечественных участников международного делового оборота, которые нуждаются в информации относительно порядка и последствий использования адъюдикации как способа альтернативного разрешения споров, а также относительно особенностей разрешения российскими и зарубежными государственными и третейскими судами споров, связанных с адъюдикацией. Сформулированные автором рекомендации по подготовке договорных условий о применении адъюдикации также представляют практическую ценность для российских участников международного делового оборота.

Кроме того, практическая значимость исследования обусловлена его

ориентированностью на решение актуальной проблемы внедрения адъюдикации в современные российские условия, что может способствовать улучшению инвестиционного климата в Российской Федерации и привлечению на российский строительный рынок иностранных инвесторов и подрядных организаций, рассматривающих возможность применения адъюдикации как важное условие ведения хозяйственной деятельности.

Сделанные автором выводы и рекомендации могут быть приняты во внимание при  
разработке нормативного регулирования адъюдикации, совершенствовании нормативного  
регулирования в сфере альтернативного разрешения споров в целом, а также использованы в  
практической деятельности российских государственных и третейских судов,

рассматривающих споры, связанные с применением адъюдикации.

Теоретические выводы и обобщения, содержащиеся в работе, могут представлять интерес для дальнейшей научной разработки затронутой проблематики. Материалы исследования могут быть использованы в учебных целях в высших учебных заведениях, где осуществляется подготовка специалистов в области международного частного права и международного коммерческого арбитража, а также они могут быть востребованы в процессе преподавания курса "Альтернативное разрешение споров".

**Апробация результатов исследования**

Диссертация выполнена и обсуждена на кафедре международного частного права Всероссийской академии внешней торговли (ВАВТ).

Основные положения, выводы и рекомендации диссертационного исследования содержатся в статьях, опубликованных автором в юридических журналах, в частности «Третейский суд», «Закон», «Хозяйство и право».

**Структура диссертационной работы**

Структура работы обусловлена целью и поставленными задачами исследования и состоит из введения, трех глав, заключения, библиографического списка и приложения.