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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Проблемы судебного контроля при возбуждении и предварительном расследовании уголовных дел"

Актуальность темы исследования. Одним из приоритетных направлений проводимой в настоящее время судебно-правовой реформы является повышение роли суда в государственной и общественной жизни. В сфере уголовного судопроизводства это проявляется, в частности, в расширении контрольных полномочий суда за решениями и действиями органов предварительного следствия, дознания и прокуратуры при возбуждении и предварительном расследовании уголовных дел.

В системе правоохранительной деятельности правосудие занимает центральное место. Его задачам подчинено выполнение практически всех других правоохранительных функций, которые имеют по отношению к нему субсидиарный характер. Значение предварительного расследования само по себе велико, однако, его роль в значительной мере состоит в том, чтобы подготовить для суда данные, необходимые для правильного разрешения дела по существу. Качественное и в срок проверенное расследование обеспечивает суду возможность правильно разобраться в существе совершенного преступления, виновности или невиновности подсудимого, избрать справедливую меру наказания, а также решить все другие вопросы, связанные с постановлением законного и обоснованного приговора.

Вполне понятно, что достижение таких результатов возможно только при благотворном воздействии многих факторов - в частности, тщательно отработанного уголовного и уголовно-процессуального законодательства, достаточной материально-технической оснащенности всех правоохранительных органов, высокой профессиональной подготовке кадров, четкой и научно обоснованной организации деятельности всех государственных органов, участвующих в борьбе с преступностью, разумно налаженного их взаимодействия.

Одним из центральных звеньев в организации любого дела, как известно, является хорошо налаженный контроль (надзор). Это имеет особое значение для сферы уголовного процесса, где происходят принятие и реализация весьма ответственных решений, непосредственно влияющих на осуществление важнейших прав и свобод человека и гражданина, в том числе конституционных.

В последние десятилетия получила широкое признание необходимость сочетания в уголовном судопроизводстве различных форм контроля (надзора) - судебного, прокурорского и ведомственного. Эти формы, дополняя и подстраховывая друг друга, должны надежно гарантировать не только успешное раскрытие преступлений и привлечение к ответственностивиновных, но и претворение в жизнь прав и свобод всех лиц, так или иначе вовлекаемых в производство по уголовным делам.

Но конкретные представления о такого рода сочетании форм контроля (надзора) не всегда были одинаковыми. До недавнего времени на досудебных стадиях уголовного процесса предпочтение отдавалось в первую очередь прокурорскому надзору и в определенной мере ведомственному контролю практически при полном отстранении судов от выполнения такой миссии. Последние начинали осуществлять свои контрольные полномочия после того, как возбужденное и расследованное уголовное дело передавалось на судебное рассмотрение. Считалось, что суды не должны быть причастными ко всему тому, что происходит в связи с выявлением и раскрытием преступления в органах дознания, предварительного следствия ипрокуратуры: они не должны "связывать себе руки" до того, как начнут сами разбираться с делом по существу.

Но это не означало, что судебный контроль полностью бездействовал. Суды наделялись достаточно широкими полномочиями по контролю за предварительным следствием и дознанием на стадиях назначения судебного заседания, судебного разбирательства, кассационного производства, производства в порядке надзора, возобновления дел по вновь открывшимся обстоятельствам. "Рычагов" для такого контроля много: прекращение дела, доследование, оправдательный приговор и т.д.

Однако, недостаток данного вида контроля суда состоит в его "запоздалости": допущенная при расследовании ошибка может и должна быть исправлена, как правило, до передачи дела в суд, особенно в тех случаях, когда речь идет о существенных нарушениях прав и свобод человека и гражданина, в первую очередь, конституционных.

Принятая в 1993 г. Конституция Российской Федерации допускает ограничение прав на свободу и личную неприкосновенность, на неприкосновенность жилища, тайну переписки, телефонных переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений на основании судебного решения (ст.ст. 22, 23, 25). Большинство этих и других конституционных положений ввиду отсутствия соответствующей нормативной регламентации на практике пока что не действует. В какой-то мере созданию правовых предпосылок реализации конституционных предписаний о судебном решении, как основании проведения ряда следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий, а равно о судебной проверке некоторых действий органов расследования и прокуратуры служат ранее принятый Закон от 23 мая 1992 г. Закон

1 Ведомости Съезда народных депутатов РФ и Верховного Совета РФ. 1992. N 25. Ст.1389. от 27 апреля 1993 г. "Об обжаловании в суд действий и решений, нарушающих права и свободы граждан" 2, Закон от 12 августа 1995 г. "Об оперативно-розыскной деятельности" 3. Бесспорно, этому же способствуют постановления Пленума Верховного Суда РФ 4 и постановления Конституционного Суда РФ 5. Но анализ нормативных актов и проблем, возникающих на практике, дают основание для вывода о серьезных пробелах в регулировании правоотношений в сфере возложенных на суд контрольных полномочий.

Проблема обеспечения прав и законных интересов личности при применении мер процессуального принуждения в ходе досудебного производства всегда находилась в центре внимания авторитетных

2 Ведомости Съезда народных депутатов РФ и Верховного Совета РФ. 1993. N 19. Ст. 685; Собрание законодательства РФ. 1995. N 51. Ст. 4970.

3 Собрание законодательства РФ. 1995. N 33. Ст. 3349.

4 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 апреля 1993 г. "О практике судебной проверки законности и обоснованности ареста или продления срока содержания под стражей" // Бюллетень Верховного Суда РФ. 1993. N 9; Постановление Пленума Верховного Суда от 24 декабря 1993 г. "О некоторых вопросах, связанных с применением ст.ст.23 и 25Конституции РФ" // Там же. 1994. N 3; Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29 сентября 1994 г. "О выполнении судами постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 апреля 1993 года N 3 "О практике судебной проверки законности и обоснованности ареста или продления срока содержания под стражей" // Там же. 1995. N 1; Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 31 октября 1995 г. "О некоторых вопросах применения судами Конституции РФ при осуществлении правосудия" // Там же. 1996. N 1.

5 Постановление Конституционного Суда РФ от 3 мая 1995 г. по делу о проверке конституционности ст. ст. 2201,2202 УПК РСФСР в связи с жалобой гражданина В. А. Аветяна // Собрание законодательства РФ. 1995. N 19. Ст. 1764; постановление Конституционного Суда РФ от 13 ноября 1995 г. по делу о проверке конституционности ч.5 ст.209 УПК РСФСР в связи с жалобами граждан Р. Н. Самигуллиной и А.А. Апанасенко // Там же. 1995. N 47. Ст.4551; постановление Конституционного Суда РФ от 13 июня 1996 г. по делу о проверке конституционности ч.5 ст.97 УПК РСФСР в связи с жалобой гражданина В.В.Щелухина // Рос. газета. 2 июля 1996 г. ученых. Острые дискуссии вызвала постановка вопроса о заменесудебным контролем прокурорского надзора за исполнением органами расследования законов, регулирующих применение/, ареста. Некоторые процессуалисты (М.С.Строгович, А.Л.Цыпкин, В. П. Нажимов, И.Л.Пет-рухин, Ю. И. Стецовский и др.) давно призывали к закреплению в законодательстве положений о контроле суда за решениями об избрании такой меры пресечения в отношении подозреваемых и обвиняемых, а также за законностью и обоснованностью продления срока содержания под стражей. Эти предложения имели немало оппонентов среди ученых и практических работников (А.Д.Бойков, И.Я.Дюрягин, И.Ф.Демидов, В.К.Звирбуль, А. А.Чувилев и др.).

После наделения суда правом рассматривать жалобы на законность и обоснованность ареста и продления срока содержания под стражей проблема не утратила ни научного, ни практического значения. Насколько оказался оправданным новый процессуальный институт? Достигнута ли та цель, которая преследовалась введением судебного контроля в ходедосудебного производства и, если да, то надо ли его расширять? К каким последствиям может привести реализация ст.46 Конституции РФ, ориентируемая на всеобъемлющий контроль суда за производством расследования?

Эти и другие проблемы нашли отражение в довольно большом числе публикаций в специальной юридической литературе и периодике. Подвергались достаточно обстоятельному анализу они и в диссертационных исследованиях (В.Н. Галузо, О.И.Цоколова, А. Е. Белоусов, Ю.А.Ляхов, А. 0. Машовец).

Однако, данное обстоятельство не означает того, что все проблемы удалось решить и что тема полностью исчерпана. На практике при реализации института судебного контроля, например, за законностью и обоснованностью ареста и продления срока содержания под стражей следователи (органы дознания), прокуроры и судьи продолжают испытывать немалые трудности. Оценка судьями решений органов предварительного расследования и прокуроров о применении ареста или продлении срока содержания под стражей в сходных ситуациях оказывается различной и не всегда способствующей выполнению задач, стоящих перед соответствующими следственными действиями и в целом перед уголовным судопроизводством.

Эти и другие негативные явления - результат непроработанности и нерешенности принципиальных проблем судебного контроля на стадиях возбуждения и предварительного расследования уголовных дел, а равно несовершенства уголовно-процессуального законодательства. В обнародованных исследованиях порой недооценивается важное исходное положение о том, что судебный контроль за законностью и обоснованностью возбуждения и предварительного расследования уголовных дел проявляется в двух четко выраженных и не во всем равнозначных формах. Одна из них - контроль, предназначенный для предупреждения возможных ошибок (дача судом разрешения на совершение ряда специально оговоренных в законе процессуальных действий), а другая - контроль, необходимый для своевременного устранения ошибок, могущих привести к последствиям, которые потом будет трудно или вообще бессмысленно исправлять (незаконный и необоснованный отказ в приеме заявления о совершенном преступлении или в возбуждении уголовного дела, прекращение или приостановление уголовного дела, отстранение от должности и др.).

Опыт показывает, что прокурорский надзор и ведомственный контроль в данной области не всегда срабатывает эффективно. И это обстоятельство подталкивает к поискам какого-то дополнительного средства, которое по возможности гарантировало бы от ошибок, существенно ущемляющих права и свободы граждан. Многим такое средство видится в расширении судебного контроля при возбуждении и расследовании уголовных дел, поскольку у такого контроля имеются определенные преимущества: суд обладает особым правовым положением, намного большей независимостью от постороннего влияния при принятии решений по конкретным делам, его деятельность строго регламентируется и т.п.

В силу этого проблема целей, места, значения и эффективности судебного контроля, его рационального сочетания с прокурорским надзором и ведомственным контролем при возбуждении дел и их предварительном расследовании относится к одной из актуальных проблем теории и практики науки уголовного процесса. К числу проблем, которые также нуждаются в тщательном исследовании, относится и выработка практически приемлемого перечня процессуальных решений и действий, а также связанных с ними оперативно-розыскных мероприятий, проведение которых должно допускаться только по судебному решению. Перечень этот следовало бы определить в законодательстве таким образом, чтобы, с одной стороны, обеспечить выполнение задач по раскрытию и расследованию преступлений, а с другой - максимально защитить права и свободы граждан в сфере уголовного судопроизводства.

Исследование вопросов теории и практики судебного контроля представляет большой научный интерес для выработки рекомендаций по совершенствованию законодательства на базе накопленного опыта выдачи судами разрешений на проведение следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий, ограничивающих конституционные права граждан, а также рассмотрения жалоб на незаконные решения и действия, предпринимаемые в ходе досудебного производства. Процессуальный порядок обращения в суд для получения судебного разрешения на производство ареста, обыска, прослушивания телефонных и иных переговоров и т.д., сама процедура принятия судом такого решения должны учитывать и те недостатки, которые уже проявились в регламентации и реализации правоотношений, возникающих при подаче жалобы на арест и продление срока содержания под стражей и ее рассмотрении и разрешении судом. Немало проблем предстоит решить в связи с приобретающим все более широкие масштабы внедрением судебной проверки по жалобам граждан законности и обоснованности решений и действий органов расследования, прокурора и судьи.

Отмеченные обстоятельства определили выбор темы диссертационного исследования и свидетельствуют о ее актуальности и большом практическом значении.

Цель и задачи исследования. Целью диссертационного исследования явилась разработка научно обоснованных рекомендаций, направленных на совершенствование законодательства и деятельности судей, прокуроров, органов предварительного следствия и дознания в связи с установлением судебного контроля за процессуальными действиями и оперативно-розыскными мероприятиями в ходе досудебного производства по делу.

К задачам исследования отнесены: анализ значения судебного контроля при возбуждении и предварительном расследовании уголовных дел; выявление оптимального соотношения судебного контроля с прокурорским надзором и ведомственным контролем; дальнейшая конкретизация правового положения суда в уголовном судопроизводстве и установление на ее базе предмета и пределов судебного контроля в ходе досудебного производства; разработка рекомендаций, направленных на создание процедуры выдачи судом разрешений на проведение следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий, ограничивающих конституционные права граждан, а также на совершенствование порядка рассмотрения жалоб на неправомерные решения и действия должностных лиц в ходе досудебного производства.

Объектом исследования являются правоотношения, складывающиеся между участниками процесса в ходе осуществления судебного контроля на стадиях возбуждения уголовных дел и их предварительного расследования.

Предмет исследования составляют конституционные и уголовно-процессуальные нормы института судебного контроля за решениями и действиями, осуществляемыми в ходе досудебного производства, а также практика применения соответствующих правовых норм.

Методология и методика диссертационного- исследования. Методологической основой исследования послужили положения материалистической диалектики; теоретическую основу работы составили достижения науки уголовно-процессуального права.

При подготовке диссертации использовались все доступные современной юридической науке методы научного исследования (системный, логико-юридический, сравнительно-правовой, статистический и социологический).

Сделанные выводы и предложения базируются на положениях Конституции РФ, международных актах о правах человека, уголовном и уголовно-процессуальном законодательстве, постановлениях Пленума Верховного Суда РФ и постановлениях Конституционного Суда РФ. Использовано уголовно-процессуальное законодательство зарубежных государств, а также Устав уголовного судопроизводства и Учреждение судебных установлений Российской Империи 1864 г. Приняты во внимание подготовленные в последние годы проекты УПК РФ.

Изучена основная юридическая литература по теме (в области общей теории права, конституционного права, отечественного и зарубежного уголовного процесса, криминалистики, философии, истории права). Эмпирической базой диссертации явились материалы, поступившие в Верховный Суд РФ, Московский областной суд в период 1992-96 гг., 570 конкретных уголовных дел, 645 отдельных производств по рассмотрению жалоб в порядке ст.2202 УПК судами г. Москвы, Московской, Брянской, Тульской, Ярославской, Омской областей, Кабардино-Балкарской республики, результаты интервьюирования 110 судей, 150 следователей, 70 прокуроров, а также статистические показатели работы органов расследования, прокуратуры и судов за 1992-95 гг.

Научная новизна исследования состоит в том, что автором осуществлено комплексное монографическое исследование судебного контроля, осуществляемого при возбуждении и предварительном расследовании уголовных дел. Рассмотрен вопрос о статусе суда в уголовном судопроизводстве и его значение для установления задач и пределов судебного контроля. С позиции системного подхода предпринята попытка определить место судебного контроля в системе уже сложившихся форм контроля за законностью и обоснованностью производства по уголовным делам, выявить цели судебного контроля и назвать обеспечивающие эти цели функции.

В работе даны критерии отнесения к объекту судебного контроля принимаемых решений и производимых в данной стадии действий, в том числе решений и действий непроцессуального характера.

Наконец, на основе анализа нормативной базы, высказанных в литературе предложений по совершенствованию института судебного контроля, а также типичных нарушений закона и ошибок в его применении предложены изменения процедуры осуществления судебного контроля на стадиях возбуждения уголовного дела и предварительного расследования.

На защиту вынесены следующие положения:

1. В соответствии со ст. 2 Конституции РФ на все государственные органы возложена обязанность признания, соблюдения и защиты прав и свобод человека и гражданина. В данной сфере суду отводится одно из центральных мест, что обусловлено спецификой осуществляемой им судебной власти, ее направленностью и содержанием.

2. Судебный контроль при возбуждении и предварительном расследовании уголовных дел нередко имеет определенные преимущества перед прокурорским надзором и ведомственным контролем, что является результатом как особого статуса суда, так и преимуществ судебной процедуры.

3. Пределы судебного контроля в ходе досудебного производства должны определяться тем, что основной функцией суда в уголовном судопроизводстве является отправление правосудия, а также тем, что в осуществлении контроля за решениями и действиями органов расследования суд, как правило, дополняет ведомственный контроль и прокурорский надзор.

4. Для повышения эффективности судебного контроля было бы целесообразно определить процессуальные действия, проведение которых возможно исключительно на основании судебного решения, а также круг решений и действий органов расследования, прокурора и судьи, обжалование которых может производиться в судебном порядке. Диссертант вносит свои предложения и по этой проблеме.

5. Эффективность судебной проверки законности и обоснованности решений и действий органов расследования и прокурора во многом зависит от рационального построения процедуры рассмотрения соответствующих вопросов и принятия по ним решений.

6. На основе изучения отечественного и зарубежного опыта разработан вариант возможной процедуры решения судом вопроса о проведении процессуальных действий и оперативно-розыскных мероприятий, ограничивающих конституционные права граждан.

Теоретическая значимость работы состоит в том, что исследованию подвергнут новый уголовно-процессуальный институт, тенденции его реализации, и по-новому разработаны некоторые вопросы осуществления судебного контроля за решениями и действиями органов расследования, прокурора на стадии предварительного расследования.

Практическая значимость диссертации определяется тем, что выводы и предложения, сформулированные в результате исследования, могут быть использованы для дальнейшей разработки теоретических проблем уголовного процесса, . учтены в законопроектной работе по подготовке нового уголовно-процессуального законодательства.

Практические рекомендации, изложенные в диссертации, могут быть использованы при подготовке постановлений Пленума Верховного Суда РФ, ведомственных нормативных актов и . применяться в ходе осуществления контрольных полномочий суда на досудебном производстве. Результаты исследования могут быть также использованы в научно-исследовательской деятельности и в учебном процессе.

Апробация результатов исследования осуществлялась посредством освещения автором диссертационных материалов на научно-практической конференции "Актуальные проблемы борьбы с организованной преступностью в сфере экономики", состоявшейся в апреле 1995 г. в Московском институте МВД России.

Некоторые результаты исследования применяются в учебном процессе по курсу "Уголовный процесс" в Юридическом институте МВД России и в Московском институте МВД России.

Результаты диссертационного исследования нашли отражение в пяти опубликованных статьях.

Структура и объем работы определены содержанием темы и задачами исследования. Диссертация выполнена в объеме, предусмотренном ВАК РФ, и состоит из введения, двух глав (четырех параграфов), заключения и списка использованной литературы.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика; теория оперативно-розыскной деятельности", Изотова, Ольга Викторовна

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

1. В механизме обеспечения законности и обоснованности решений и действий при возбуждении и предварительном расследовании уголовного дела суд занимает одно из центральных мест. Особое значение суда определяется его правовым положением, функциями, независимостью от постороннего влияния, строго определенным законом порядком деятельности, а также принадлежностью к самостоятельной "ветви" власти, главное предназначение которой - охрана права.

2. Задачам правосудия по уголовным делам подчинено выполнение практически всех других правоохранительных функций, которые имеют по отношению к нему субсидиарный характер. Этим определяется и объясняется то, что именно функция правосудия дополняется другими, вспомогательными функциями, также выполняемыми судами.

К числу необходимых для эффективного осуществления правосудия судебных функций относится контроль за законностью и обоснованностью решений и действий при возбуждении уголовных дел и производстве по ним расследования.

3. Контроль суда за законностью и обоснованностью решений и действий при возбуждении и расследовании уголовных дел реализуется в принятии соответствующих решений на всех судебных стадиях: назначения судебного заседания, судебного разбирательства, кассационного производства, производства в порядке надзора, возобновления дел по вновь открывшимся обстоятельствам.

С принятием Закона от 23 мая 1992 г., установившего порядок обжалования в суд ареста и продления его срока, судебный контроль осуществляется и на стадиях возбуждения ' уголовного дела и его предварительного расследования. В ходе реализации положений ст.46 Конституции РФ в уголовном судопроизводстве России судебный контроль за производством по уголовным делам начал складываться в виде целостной системы.

В принципе суду подконтрольны все решения и действия, предпринимаемые в ходе досудебного производства. Однако, одни из них должны подлежать судебному контролю уже на стадиях возбуждения уголовного дела и предварительного расследования, законность и обоснованность других - будет проверена, когда дело поступит в суд. Если действие или решение органов предварительного расследования было незаконным и необоснованным, а судом в ходе досудебного производства ошибка не была исправлена (действие или решение не было обжаловано, или сам суд принял неверное решение) - такие ошибки будут исправлены на последующих этапах судебного контроля.

4. Судебный контроль в ходе досудебного производства представляется таким институтом, который призван дополнить прокурорский надзор и ведомственный контроль, достаточно эффективно обеспечивающие законность и обоснованность предварительного расследования. Оба вида контроля (надзора) за многолетний период своего существования доказали свою целесообразность и надежность.

4.1. Введение судебного порядка обжалования ареста и продления его срока стимулирует совершенствование как прокурорского надзора и ведомственного контроля, так и всей системы судебного контроля в уголовном судопроизводстве.

4.2. Судебный контроль не должен ущемлять процессуальную самостоятельность следователя и подменять тесно соприкасающиеся с ним прокурорский надзор и ведомственный контроль.

5. Важным критерием, определяющим предмет судебного контроля на досудебном производстве, как, впрочем, и его пределы, следовало бы считать понятие существенности нарушения уголовно-процессуального закона, данное в ст.345 УПК, которое применимо к любой стадии уголовного процесса, в том числе и к стадии предварительного расследования.

Из всех существенных нарушений уголовно-процессуального закона необходимо особо выделить такие, которые ограничивают права и свободы личности, поставленные Конституцией РФ под особый контроль.

К предмету судебного контроля необходимо относить также решения по делу, которые, лишая или стесняя гарантированные законом права участников процесса, препятствуют продолжению производства по делу. Эти процессуальные нарушения нуждаются в особом, упреждающем и быстром реагировании и именно со стороны суда, до того, как дело поступит в суд.

5.1. Пределы судебного контроля ограничиваются полномочиями суда, наличием у него реальных средств, с помощью которых он в состоянии проверить законность и обоснованность решений и действий на досудебных стадиях. К примеру, у него нет возможности производить следственные действия и т.д.

5.2. Судебный контроль на стадии предварительного расследования является проявлением судебной власти, состоящим в осуществлении судом системы проверочных мероприятий, носящих предупредительный и правовосстановительный характер. Цель этих мероприятий - обеспечение законности и обоснованности решений и действий органов дознания и предварительного следствия, прокурора и судьи, ограничивающих права и свободы граждан.

6. Судебный контроль за законностью и'обоснованностью решений и действий при возбуждении и расследовании уголовных дел представлен в двух формах:

- в виде дачи судом разрешений на производство некоторых процессуальных действий и оперативно-розыскных мероприятий;

- в виде проверки судом законности и обоснованности уже совершенных или совершаемых действий такого рода, а равно процессуальных решений, принятых в ходе досудебного производства.

6.1. К числу процессуальных действий, осуществляемых по решению суда, должны относиться: 1) применение наиболее строгих мер пресечения - заключения под стражу, домашнего ареста и залога; 2) помещение лица против его воли в медицинское учреждение для производства любого вида экспертизы; 3) производство осмотра, обыска, выемки в жилом помещении против воли проживающих в нем лиц; 4) наложение ареста на имущество; 5) осмотр почтовых, телеграфных и иных отправлений и их выемка; 6) установление контроля и записи телефонных и иных переговоров; 7) отстранение от должности.

6.2. Автор полагает, что данный перечень решений и действий, подлежащих обжалованию в суд на досудебном производстве, достаточно широк. Устанавливать возможность обжалования всех процессуальных решений и действий на стадиях возбуждения и предварительного расследования именно в суд нецелесообразно. Недопустим в настоящее время и единый порядок такого обжалования для различных решений и действий (кадровая, финансовая, организационная и др. неподготовленность к этому судебной системы, органов предварительного расследования, относительная громоздкость самой судебной процедуры). Более реально сейчас - это установление альтернативного варианта обжалования различных процессуальных решений и действий. Важно при этом правильно определить соотношение этих вариантов обжалования: только в прокуратуру, только в суд, параллельно - в суд или прокуратуру, последовательно - сначала в прокуратуру, а затем в суд.

6.2.1. В уголовно-процессуальном законе необходимо сохранить возможность обжалования любого решения и действия органов расследования прокурору.

6.2.2. В ходе досудебного производства обжалованию непосредственно в вышестоящий суд должны подлежать процессуальные действия, на проведение которых необходимо судебное решение. Всесторонней защите прав личности послужит установление положения, по которому жалобы приносятся в суд не только на само решение судьи о производствепроцессуального действия, но и на действия, произведенные на основании данного судебного решения.

6.2.3. Целесообразно предусмотреть обжалование в суд отказа в приеме заявления о преступлении или нарушений закона при отказе в возбуждении уголовного дела, его приостановлении или прекращении, если жалоба не была удовлетворена прокурором либо не разрешена в установленный законом срок. Установление подобного порядка обжалования указанных процессуальных действий и решений позволило бы надежно гарантировать права граждан при принятии наиболее ответственных и значимых решений, препятствующих дальнейшему производству по делу.

7. Расширение судебного контроля на досудебном производстве потребует существенного обновления системы правоохранительных органов. Однако, возвращение к институту судебных следователей неприемлемо: нельзя допускать соединения функций предварительного следствия и судебного рассмотрения уголовных дел в одном органе. Это приведет к подрыву беспристрастности суда при разрешении уголовных дел, его связанности решениями коллеги - судебного следователя. Суд должен быть органом, разрешающим дело, проверяющим и критически оценивающим данные предварительного следствия. Это возможно только при четком разграничении функций предварительного следствия и судебногоразбирательства.

8. Создание мировых судов представляется оптимальным вариантом решения вопроса о том, на какое звено судебной системы возложить полномочия по даче разрешений на производство процессуальных действий.

8.1. Вместе с тем в настоящее время более реально наделить указанными функциями какое-либо звено действующей судебной системы. Принципиальное значение имеет решение вопроса о том, какие суды уполномочены осуществлять контроль за действиями органов расследования, прокурора и судьи.

Автор полагает, что дача разрешений на проведение процессуальных действий, как и оперативно-розыскных мероприятий, ограничивающих конституционные права граждан, не должна осуществляться судами среднего звена, что обусловлено не только доводами организационного характера (территориальная удаленность этих судов от места производства расследования и др.). Решение по ходатайству о необходимости ограничения конституционных прав граждан, вынесенное вышестоящей инстанцией, непременно будет довлеть над судьей районного (городского) суда при разрешении дела по существу.

Таким образом, функции по даче разрешений на применение мер принуждения следует возложить на районные (городские) суды, но для этого придется существенно увеличить их штаты.

Вместе с тем очевидны проблемы, связанные с реализацией этого предложения. Согласно правилам территориальной подсудности уголовные дела после окончания предварительного расследования попадают в те же суды, где рассматривалось ходатайство. В законе не предусмотрено положение, аналогичное требованию ч.1 ст.60 УПК, о том, что судьи, разрешающие жалобу в порядке ст.220\* УПК, не вправе участвовать в судебном рассмотрении дела.

Иными словами, судья, фактически рассматривающий дело по существу, оказывается связанным своим решением или решением своего коллеги по ходатайству. От него вряд ли можно ожидать необходимую беспристрастность.

Участие судьи в решении вопроса о применении мер процессуального принуждения или в проверке законности и обоснованности их применения обязательно должно влечь за собой устранение данного судьи из дальнейшего производства по делу. Часть 1 ст.60 УПК следует дополнить положением о том, что судья, разрешивший производство процессуального действия, не может участвовать в рассмотрении жалобы в ходе досудебного производства, в производстве в суде первой, кассационной и надзорной инстанций.

9. В уголовно-процессуальном законе процедура получения решения суда о производстве процессуальных действий и оперативно-розыскных мероприятий, ограничивающих конституционные права граждан, могла бы быть следующей.

9.1. Прокурор, орган дознания и предварительного следствия выносят постановление о возбуждении перед судом ходатайства о производстве того или иного процессуального действия или оперативно-розыскного мероприятия. В этом постановлении излагаются мотивы и основания, в силу которых возникла необходимость в проведении соответствующего действия, и прилагаются материалы, подтверждающие обоснованность ходатайства.

9.2. Ходатайство о производстве процессуального действия или оперативно-розыскного мероприятия по уголовному делу должно быть рассмотрено судьей единолично по месту производства расследования, а оперативно-розыскных мероприятий - соответственно по месту их осуществления или месту нахождения органа, ходатайствующего об их проведении, в течение 24 часов с момента его поступления в суд в закрытом судебном заседании.

9.3. При рассмотрении судьей ходатайства о производстве процессуального действия или оперативно-розыскного мероприятия присутствуют лицо, возбудившее ходатайство о проведении оперативно-розыскного мероприятия, прокурор, следователь, лицо, производящее дознание, а при рассмотрении ходатайства о применении меры пресечения или продления срока содержания под стражей - также подозреваемый, обвиняемый, законный представитель, защитник. Участвующим в заседании лицам предоставляется право высказывать мнение по существу рассматриваемого ходатайства, знакомиться с ним и другими материалами, а также иметь возможность представлять документы в обоснование своей позиции.

9.4. Порядок проведения заседания судьи по рассмотрению ходатайства о проведении процессуального действия или оперативно-розыскного мероприятия, ограничивающего конституционные права граждан. В начале заседания судья объявляет, какое слушается ходатайство, разъясняет участвующим лицам их права, разрешает вопрос о ходатайствах, отводах. После этого заявитель обосновывает ходатайство, затем выслушиваются мнения других лиц, участвующих в заседании.

9.5. В результате рассмотрения ходатайства судья принимает одно из следующих постановлений: 1) о производстве процессуального действия или оперативно-розыскного мероприятия; 2) об отказе в удовлетворении ходатайства. Решение судьи вступает в законную силу немедленно.

10. Указанные процессуальные действия и оперативно-розыскные мероприятия могут проводиться и без решения суда в случаях, не терпящих отлагательства, но с обязательным последующим уведомлением об этом судьи в течение 24 часов. По результатам проверки, проводимой судьей по этим фактам, принимается постановление о законности илинезаконности проведенного процессуального действия и оперативно-розыскного мероприятия. Если действие признано незаконным, полученные фактические данные не могут быть допущены в качестве доказательства по делу.

Государственные органы, возбудившие соответствующее ходатайство, в случае неудовлетворения его судьей, вправе обратиться повторно с тем же ходатайством в вышестоящий суд. Решение судьи о проведении процессуального действия или оперативно-розыскного мероприятия и действия, произведенные на основании этого решения, подлежат обжалованию заинтересованными лицами в вышестоящий суд.

И. Принципиальное значение имеет вопрос об установлении оптимального порядка судебного рассмотрения жалоб на незаконные и необоснованные решения и действия органов расследования, прокурора и судьи. Должны существовать дифференцированные процедуры судебного рассмотрения жалоб на неправомерные действия и решения, предпринимаемые в ходе досудебного производства: 1) для жалоб на процессуальные действия, осуществляемые по судебному решению, и 2) для жалоб на решения органов расследования, препятствующие дальнейшему производству по делу: на отказ в приеме заявления о преступлении, нарушения закона при возбуждении уголовного дела, приостановлении или прекращенииуголовного дела.

11.1. Решения судьи о проведении процессуального действия или оперативно-розыскного мероприятия, а также действия, произведенные на его основании, могут быть обжалованы обвиняемым, подозреваемым, защитником, законным представителем, прокурором, потерпевшим, его представителем, а также любым лицом, интересы которого затрагиваются при проведении этого действия. Жалобы рассматриваются судьей единолично.

В заседании могут участвовать лицо, подавшее жалобу, обвиняемый, подозреваемый, защитник, законный представитель, прокурор, потерпевший, его представитель, которые имеют право: давать объяснения, представлять доказательства, заявлять ходатайства, относящиеся к предмету жалобы, заявлять отводы, знакомиться с материалами, представляемыми в суд другой стороной.

В результате судебной проверки судья выносит одно из следующих решений: 1) постановление об отказе в удовлетворении жалобы; 2) постановление об отмене решения судьи; в случае обжалования действий, проведенных на его основании, и признания их неправомерными - постановление о признании фактических данных, полученных при производстве данного действия, недопустимыми в качестве доказательств; 3) постановление о прекращении производства по жалобе.

Решение по жалобе обжалованию и опротестованию в кассационном и надзорном порядке подлежать не должно.

11.2. Лицо, заявившее о преступлении, подозреваемый, обвиняемый, защитник, законный представитель, потерпевший, гражданский истец, гражданский ответчик, их представители могут обжаловать отказ в возбуждении уголовного дела, его приостановление или прекращение. Жалобы на отказ в регистрации заявления о преступлении должны рассматриваться по правилам гражданского судопроизводства.

Круг представляемых в суд документов должен быть различным, в зависимости от вида жалобы.

Данный вид жалоб рассматривается судьей единолично с участием лица, подавшего жалобу, и прокурора. Эти лица имеют право: давать объяснения, представлять доказательства, заявлять ходатайства, относящиеся к предмету жалобы, заявлять отводы, знакомиться с материалами, представляемыми другой стороной.

В результате рассмотрения жалобы судья выносит одно из следующих решений: 1) постановление об отказе в удовлетворении жалобы; 2) постановление об отмене соответствующего постановления прокурора (что должно влечь повторное рассмотрение вопроса о возбуждении уголовного дела, приостановлении или прекращении уголовного дела); 3) постановление о прекращении производства по жалобе.

Решение судьи по жалобе обжалованию и опротестованию в кассационном порядке не подлежит, но может быть пересмотрено в порядке надзора.
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