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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Досудебное (предварительное) производство в современном уголовном процессе России"

Актуальность разрабатываемой проблемы. Одной из важнейших проблем уголовного процесса является оптимизация уголовно-процессуальной формы. Практическое значение этой проблемы особенно возросло в последние годы. С одной стороны, обвальный рост преступности привел к значительному увеличению в последние пять лет реальной нагрузки работников правоохранительных органов, а с другой стороны, одновременно произошло качественное ухудшение их состава. Эти обстоятельства не могли не сказаться и на качестве материалов и дел, направляемых в суд.

Реформирование органов досудебного производства уголовно-процессуального законодательства, регулирующего их деятельность - одно из важнейших направлений судебной реформы в широком смысле этого термина.

В уголовно-процессуальной литературе уделялось и уделяется большое внимание проблемам оптимизации уголовного судопроизводства, дифференциации уголовного процесса. Многие известные процессуалисты , обращались к этим проблемам (В.Д. Арсеньев, Н.С. Алексеев, В.И. Басков, А.Д.Бойков, А.Г. Гуляев, М.П. Давыдов, В.Г. Даев, Т.Н. Добровольская, Ц.М. Каз, В.И. Каминская, Л.Д. Кокорев, Э.Ф. Купцова, А.И. Ларин, А.П. Лупинская, В.З. Лукашевич, И.Л. Петрухин, И.Д. Перлов, П.Ф. Пашкевич, М.К. Свиридов, М.С. Строгович, С.А. Шейфер, П.С. Элькинд, М.Л. Якуб, Ю.К. Якимович и другие.

Немалое внимание в литературе отведено и отдельным видам досудебного производства: протокольному досудебному производству (В.И. Дьяченко, В.И. Басков, Л. Смирнов, Ю.Н. Белозеров, JI.M. Карнеева, C.JI. Лоно, Цыганенко С.С., Н.А. Якубович,Т.А. Михайлова, Е.И.Кокан, Ю.К. Яктмович и друге), дознанию и следствию (Ш.Х. Вахитов, И.Л. Петрухин, Ю.Н.Белозеров, Л.М. Корнеева, С.П. Бородан, П.С. Элькинд, A.M. Ларин, А.Г. Маркушин, П.Э. Лупинская, Е.Г. Мартынчик, Д.В. Милушев, Е.А. Матвиенко, В.И. Никандров, Л.Д. Самогин, В.Т. Тапин, Ф.Н. Фаткуллин, А.П. Гуляев, А.А. Чувилев, Н.А. Якубович, Н.А. Ковалев, С.П. Сереброва, Р.С. Абдарахманов, И.Е. Быковский и другие), а также проблемам прокурорскогонадзора и ведомственного контроля за деятельностью органов досудебного производства (Ю.М. Рагинский, Л.Г. Южаков, Г.И. Скаредов, А.Б. Соловьев, М.Е. Токорева, Н.А. Якубович, А.Г. Хализмин, А.Д. Бойков, И.Ф.Демидов, Х.С.Таджиев, В.Я. Чеканов).

Немало внимания уделяется и проблемам эффективности уголовно-процессуальной деятельности в досудебных стадиях уголовного процесса (Т.Г. Моршакова, И.Л. Петрухин, Г.П. Бабуров, Т.Н. Радько, В.П. Божьев, А.И. Трусов, В.Т. Томин, Ф.Н. Фаткуллин, А.Д. Бойков, В.Л. Цыпкин, А.А. Чувилев, А.П. Гуляев, П.П. Якимов, А.И. Михайлов, В.И. Власов).

Вместе с тем проблема оптимизации досудебного уголовно-процессуального производства не потеряла своей актуальности.

В силу известных причин, исчезает вовсе из деятельности органов МВД протокольное досудебное производство, все чаще в литературе встречаются недостаточно аргументированные предложения о ликвидации дознания, как самостоятельной формы досудебного производства. Проект УПК, рассматриваемый в Государственной Думе Российской Федерации, практически исключил протокольное досудебное производство из уголовного процесса и вводится вовсе трудно объяснимый институт предварительного следствия, проводимого органами дознания.

Таким образом, актуальность темы исследования определяется тем, что оно в конечном счете направлено на решение определенных задач, связанных с проводимой в стране судебной реформой, необходимостью повышения эффективности досудебного производства.

Изложенным определяется и цель исследования: разработка теоретических проблем, связанных с понятием и особенностями досудебного производства, его видов и системы: критериев определения эффективности; сравнительный анализ эффективности деятельности отделов дознания МВД, следователей прокуратуры и на основе этого определения путей, как повышение эффективности этой деятельности, так и совершенствование законодательства, регулирующего эту реальность.

С учетом последовательной цели в диссертационном исследовании решались следующие задачи:

1. Обобщение, анализ и уточнение имеющихся в науке теории права, уголовного права и уголовного процесса положений: о понятии уголовно-процессуального досудебного производства, его месте в системе уголовного процесса и видах; о понятии эффективности досудебной уголовно-процессуальной деятельности и критериев ее определения;

2. Анализ современного уголовно-процессуального законодательства Российской Федерации, Постановлений Конституционного Суда РФ, Пленума Верховного Суда РФ, приказов Генерального прокурора РФ и Министерства внутренних дел РФ; сравнительный анализ действовавшего в Российской Империи и в Советской России материального уголовного и уголовно-процессуального законодательства;

3. Изучение и анализ эффективности уголовно-процессуальной деятельности отделов дознания МВД, следователей МВД и следователей прокуратуры.

На основе этого изучения разработка предложений об устранении из правоприменительной деятельности нарушений уголовно-процессуального законодательства и повышение эффективности этой деятельности.

4. Научное обоснование перспективных путей правотворчества, разработка практических предложений правового и организационного характера.

Методологическая и теоретическая основа работы. Методологическую и теоретическую основу исследования составили Конституция РФ и международно-правовые документы (Всеобщая Декларация прав человека от 10.12.1948 года, Международный Пакт "О гражданских и политических правах" от 16.12.1966 года, Конвенция СНГ о правах и основных свободахчеловека от 26.05.1995 года, Рекомендация Комитета министров стран членов Совета Европы относительно упрощения уголовного правосудия от 17.09.1987 года и так далее).

При проведении исследования использовались положения материалистической диалектики, сравнительно-правовой, исторический формально-логический, конкретно-социологический и другие методы.

Теоретической основой работы послужили труды Российских ученых, ученых советского и постсоветского периода по теории права, по уголовному праву и уголовному и уголовному процессу. По мере надобности использовались также работы по философии, политологии, социологии, работы зарубежных авторов.

Нормативной основой диссертации явилось (кроме названных выше) современное уголовное и уголовно-процессуальное законодательство Российской Федерации, законодательство Российской Империи, законодательство Совета ССР и РСФСР, Постановления Конституционного Суда РФ и Пленума Верховного Суда РФ, Приказы Генерального Прокурора РФ и Министра внутренних дел РФ.

Эмпирическую базу исследования составили:

1. Опубликованные данные ряда ранее проведенных социологических исследований;

2.Статистическая отчетность о работе органов предварительного расследования Красноярского края и Томской области за 1992-1996 годы, а по некоторым показателям - за 1996-1996 годы.

3. Статистические данные о работе отделов дознания МВД Томской области и Красноярского края за 1983-1996 годы;

4. Статистическая отчетность работы районных судов Томской области за 1996 год;

5. Статистические данные о работе отделов дознания МВД, следователей МВД и следователей прокуратуры в 1993-1996 годах;

6. Результаты изучения:

- 300 приостановленных уголовных дел;

- 100 уголовных дел, прекращенных по п. 1,2 ст. 5 и п. 2 ст. 208 УПК

РФ;

- 300 уголовных дел, направленных судами для производства дополнительного расследования;

- 500 отказных материалов;

- 100 постановлений следователей о прекращении уголовных дел, отмененных прокурором;

- 100 постановлений следователей о возбуждении уголовных дел, отмененных прокурором.

7. Результаты анкетирования 127 следователей МВД.

Положения, представленные на защиту:

1. Вывод о том, что досудебное (предварительное) производство - это часть уголовного процесса, задачами которого является подготовка материалов для рассмотрения дела в суде и разрешения его по существу, характеризующаяся спецификой субъектов деятельности и их процессуального положения, своеобразием реализации принципов уголовного судопроизводства, спецификой процессуальной деятельности и ее правового регулирования.

В современном уголовном процессе нет иных самостоятельных производств кроме как производств по уголовным делам. А значит не является достаточно обоснованным разделение всех производств на производства по уголовным делам и еще какие-то иные самостоятельные производства. Все уголовно-процессуальные производства являются производствами именно уголовно-процессуальными, то есть производствами по уголовным делам. Все они носят полистадийный характер, проходят в своем развитии, как судебные, так и, по общему мнению, досудебные стадии, на основе общепринятого критерия подразделяться в зависимости от степени сложности процессуальных форм на упрощенные и более сложные.

В отличие от судебного, в досудебном производстве не действуют такие принципы, как: независимости, коллегиальности, непосредственности и непрерывности; существенно ограничено действие принципа гласности. Автор категорически выступает против внедрения в досудебное производство принципа состязательности. По его мнению, это приведет к усилению неравенства граждан перед законом в зависимости от их материального положения, к снижению интенсивности борьбы с преступностью.

2. Положение о том, что основным критерием дифференциации досудебного судопроизводства служит материально-правовой критерий - тяжесть преступления.

К числу уголовно-процессуальных критериев следует отнести:

1) степень сложности установления фактических обстоятельств дела;

2) определенные свойства лица, в отношении которого ведется производство (несовершеннолетие, беспомощное состояние, физические или психические недостатки);

3) особая общественная значимость конкретного преступления;

4) мнение лица, в отношении которого ведется производство и пострадавшего от преступления.

Эти критерии необходимо учитывать как законодателем (при разработке и принятии нового УПК), так и в конкретной правоприменительной уголовно-процессуальной досудебной деятельности.

3. Обосновывается положение о необходимости создания в РФ единого следственного аппарата - Следственного Комитета РФ.

В свою очередь, имеющая ныне место раздробленность следственного аппарата приводит к тому, что: а) отсутствует единая государственная политика в области борьбы с преступностью. Следователь, как и любой другой чиновник ведомства, подчиняющийся в конечном счете его руководителю, вольно или невольно на первый план ставит задачи своего ведомства. А они не всегда в реальной жизни совпадают с задачами общегосударственными; б) следователи разных ведомств находятся далеко не в равных условиях. Нагрузка следователей МВД превышает нагрузку следователей ФСБ, а тем более следователей налоговой полиции в десятки раз. Требования же, предъявляемые к качеству расследования, ни в коей мере не зависят от количества расследуемых дел. Поэтому следователи МВД изначально поставлены в неравное положение, в сравнении со следователями других ведомств; в) в силу ряда объективных причин и сложившегося фактического положения дел, к кандидатам на должности следователей МВД предъявляют пониженные требования.

Более 50% из них не имеют юридического образования. Абсолютное большинство работают на должности следователя не более трех лет.

Указанные выше недостатки могут быть устранены только при образовании единого следственного аппарата - Следственного Комитета Российской Федерации.

При этом, вопреки расхожему мнению, не требуется каких-то чрезмерно больших расходов. Расходы на содержание Следственного Комитета и его подразделений в регионах будут складываться из средств, которые ныне тратятся на содержание следователей в каждом из ведомств.

4. Действующее уголовно-процессуальное законодательство предусматривает предварительное (досудебное) производство в форме дознания, предварительного следствия и протокольного досудебного производства.

По логике вещей следовало бы объединить в одну стадию - стадию досудебного (предварительного) производства.

Кроме того, имеется еще и стадия возбуждения уголовного дела. Между тем, возбуждение уголовного дела - не всегда протекает в форме отдельной стадии, а может заключаться в единичном акте - вынесении постановления или определения о возбуждении уголовного дела без производства каких-либо процессуальных действий.

Всякая уголовно-процессуальная деятельность должна с чего-то начинаться и чем-то заканчиваться. Уголовно-процессуальная деятельность характеризуется строгой ее регламентацией. Поэтому начало ее такое должно оформляться определенным актом - вынесением постановления о возбуждении уголовно-процессуального производства, всякий раз, когда имеется основание для этого. Основаниями для возбуждения уголовно-процессуального производства должны служить (применительно к производствам по уголовным делам) заявления и сообщения о преступлениях, полученные из источников , указанных в ст. 108 УПК. то есть то, что по действующему законодательству является поводом к возбуждению уголовного дела. Другими словами возбуждение уголовно-процессуального производства - это не стадия процесса, а единичный акт, с вынесением которого и должна начинаться уголовно-процессуальная деятельность. Название этого акта можно конкретизировать: возбуждение протокольного досудебного производства, возбуждение дознания, возбуждение следствия, возбуждение производства по делу частного обвинения. И первое, и второе, и третье, и четвертое - есть не что иное, как производство по уголовному делу; поскольку речь идет о выявлении в процессуальной форме обстоятельств совершения преступления, различаться же между собой указанные формы будут не потому, возбуждено уголовное дело или нет а попроцессуальному режиму деятельности, по степени сложности процессуальных форм. Таким образом отпадает необходимость в существовании самостоятельной стадии уголовного процесса - стадии возбуждения уголовного дела. Реализация рассмотренных предложений дает:

1) экономию процессуальных средств. Устранение из процесса дублирования процессуальных действий, когда сначала берутся объяснения, затем эти же лица допрашиваются в качестве свидетелей и так далее, то есть фактически "расследование" проводится дважды только в разных процессуальных режимах;

2) будет снята проблема о возможности проведения определенных следственных действий до возбуждения уголовного дела. В настоящее время имеет место парадоксальная и неразрешимая в рамках закона ситуация: при обнаружении трупа с признаками насильственной смерти без проведения судебно-медицинской экспертизы невозможно решить вопрос о возбуждении уголовного дела, а экспертизу назначить нельзя, пока дело не возбуждено. Подобная ситуация имеет место и во многих других случаях при решении вопроса о возбуждении уголовного дела;

3) судья будет освобожден от необходимости возбуждать уголовные дела и тем самым предопределять существо будущего приговора. По делам с протокольной формой досудебной подготовки материалов в суд будет поступать уголовное дело. По делам частного обвинения судья должен возбуждать не уголовное дело, а уголовно-процессуальное производство.

5. Эффективность досудебного уголовно-процессуального производства как деятельности определяется степенью достижения ее целей.

Степень достижения целей не может служить уголовно-процессуальной деятельности, она сама должна быть определена с помощью определенных показателей, которые и будут служить критериями эффективности.

Такие критерии давно используются в деятельности правоохранительных органов, известны каждому лицу, ведущему уголовное судопроизводство в связи с конкретным преступлением.

К их числу можно отнести:

1) соотношение прекращенных дел по реабилитирующим основаниям и направленных в суд для рассмотрения по существу;

2) число приостановленных производством дел и эффективность работы по ним;

3) соблюдение установленных законом сроков для данного вида производства;

4) число оправдательных приговоров и прекращенных судом дел;

5) процент дел, направленных на дополнительное расследование и результаты дополнительной работы по ним;

6) проект отмененных прокурором постановлений о возбуждении уголовных дел и о прекращении уголовных дел;

7) число лиц, находившихся под стражей, которые затем были освобождены от уголовной ответственности по реабилитирующим основаниям.

4. При этом следует отметить, что не ко всякому конкретному производству эти критерии применимы. Вполне вероятно, что вынесение оправдательного приговора, например, за недоказательностью вины, по конкретному делу вовсе не свидетельствует об обязательной ошибке, либо некачественной работе органов досудебного производства. На то и суд, чтобы иначе оценить имеющиеся доказательства и прийти к иному выводу. Однако, когда рассматривается достаточно большой массив определенного вида досудебных производств и сравнивается с таким же массивом производств другого вида, тогда, на основе соотношения процента оправдательных приговоров можно сделать вполне определенный вывод о качестве, эффективности того и другого вида досудебного производства. Данное обстоятельство относится и к другим показателям эффективности досудебного производства.

Представляется, что уголовное дело должно прекращаться за отсутствием события преступления, то есть по п.1 статьи 5 УПК в следующих случаях:

1) не было самого события, по поводу которого возбуждено уголовное дело;

2) деяние, по поводу которого возбуждалось уголовное дело, имело место, но совершал его не обвиняемый, а иное лицо. В подобных ситуациях уголовное дело также должно прекращаться по п. 1 статьи 5 УПК, но не в целом, а в отношении обвиняемого или подозреваемого. Расследование же по делу продолжается для установления лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого;

3) деяние, по поводу которого возбуждено уголовное дело, имело место, но не является преступным и совершал его не обвиняемый, а иное лицо. В этом случае уголовное дело прекращается в целом и при этом, если в деянии, например, содержатся признаки административного правонарушения, должно начаться производство об административномправонарушении для установления лица, виновного в его совершении.

За отсутствием состава преступления уголовное дело прекращается всегда в отношении конкретного лица: когда им совершено инкримируе-мое деяние, но преступным оно не является, хотя и может содержать признаки иного правонарушения.

7. Анализ данных за пять лет о прекращении уголовных дел по реабилитирующим основаниям в целом, приводит к выводу о более высокой степени эффективности по данному критерию деятельности следователей МВД и органов дознания в сравнении с деятельностью следователей прокуратуры.

Следователи прокуратуры (в процентном отношении) во много раз чаще прекращают уголовные дела по реабилитирующим основаниям и также относительно чаще по направленным ими в суд делам, суд выносит оправдательные приговоры. Указанное обстоятельство свидетельствует не только о более низкой эффективности работы следователей прокуратуры, но и о явно выраженным в их деятельности обвинительном укладе.

8. Обобщение практики приостановления предварительного расследования позволяет сделать вывод о том, что по определенным показателям эффективна деятельность следователей прокуратуры, по другим - следователей МВД, по некоторым - органов дознания.

Если же рассматривать все эти показатели в целом, в системе, то окажется, что эффективность деятельности указанных органов по рассматриваемому показателю примерно одинакова.

9. В целом по России процент дел, возвращенных судами на доследование за пять лет: в прокуратуре остался неизменным, у следователей МВД снизился в два раза, в отделах дознания МВД - в три раза.

Следователям МВД в 1996 году суды направляли дела на доследования в 1,5-2 раза реже, чем следователям прокуратуры.

И по России в целом, и в изученных регионах, после дополнительного расследования в суд с обвинительным заключением направлялось до 2/3 дел, ранее возвращенных на доследование. Особенно ухудшилась по этому показателю работа следователей МВД.

Существенное значение для определения эффективности имеет и такой показатель, как прекращение возвращенных для производства дополнительного расследования уголовных дел по п.п. 1,2 статьи 5 УПК.

Процент дел, прекращенных по этим основаниям, после направления их на доследование, к сожалению за четыре года возрос по России в целом, по Томской области и снизился по Красноярскому краю.

Так, по России в целом по П. 1,2 статьи 5 ПУК было прекращено дел из числа направленных на доследование следователям прокуратуры в 1992 году 2,0%, а в 1996 году - 3,2%; следователям МВД соответственно 0,3% и 1,0%, отделами дознания МВД - соответственно 2,0% и 2,3%.

По Томской области этот показатель был в 1996 году выше в сравнении с 1993 годом для следователей прокуратуры в 1,1 раза следователей МВД в 4,3 раза, органов дознания МВД - 1,4 раза.

Итак, и по показателям, рассмотренным в п. 7, эффективность деятельности следователей МВД и даже органов дознания, выше эффективности деятельности следователей прокуратуры.

Одним из показателей эффективности предварительного расследования является своевременное его окончание.

Принцип быстроты предварительного производства нарушается во многих случаях и органами дознания, и следователями МВД, и следователями прокуратуры. Однако и по этому показателю эффективность деятельности следователей прокуратуры значительно ниже, чем следователей МВД и даже органов дознания.

При этом, если органы дознания не смогли закончить расследование до трех месяцев, оно в обязательном порядке должно заменяться следствием.

10. Выше также эффективность деятельности следователей МВД и отделов дознания МВД в сравнении со следователями прокуратуры и по другим показателям: процент отмененных прокурором постановлений о возбуждении уголовного дела и о прекращении уголовных дел, процент лиц, освобожденных за неподтверждением подозрения из числа задержанныхи другие.

11. Поскольку эффективность деятельности отделов дознания и следователей МВД не только не ниже, а напротив, выше эффективности деятельности следователей прокуратуры, нельзя исключать из числа досудебных производств дознания как самостоятельную форму предварительного (досудебного) производства, а также (до тех пор, пока не будет образованСледственный Комитет) упразднять следственный аппарат в системе МВД.

Напротив, следственный аппарат не должен находится в прокуратуре.

Новизна работы. Новизна работы состоит в том, что в ней дается комплексный теоретический, социально-правовой и прикладной анализ видов и систему досудебных уголовно-процессуальных производств в структуре уголовного процесса. Исследована эффективность деятельности органов дознания, следователей МВД и следователей прокуратуры двух восточных регионов Российской Федерации, а по ряду показателей, и России в целом за последние пять лет.

Научная практическая значимость исследования. Содержащиеся в диссертации положения, выводы и рекомендации могут быть использованы:

1) для дальнейших научных исследований по данной и смежным проблемам;

2) для дальнейшего совершенствования уголовно-процессуального законодательства, для дальнейшей работы над проектом нового Уголовно-процессуального кодекса;

3)для повышения эффективности деятельности органов предварительного расследования;

4) для обучения студентов в юридических высших заведениях, в том числе и в системе МВД.

Апробация результатов исследования. Тема диссертации утверждена Ученым Советом юридического факультета Кемеровского государственного университета. Отдельные аспекты диссертации докладывались на Всероссийских конференциях в городе Кемерово в 1995-1997 годах.

По теме диссертации опубликовано четыре научных статьи.

Диссертация докладывалась и обсуждалась на заседании кафедры уголовного процесса и криминалистики Кемеровского государственного университета.

Структура работы. Диссертация состоит из введения, трех глав, списка использованной литературы.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика; теория оперативно-розыскной деятельности", Ленский, Александр Васильевич

Результаты работы по расследованию дел по Красноярскому краю в % к числу дел, находящихся в производстве)

Органы Регионы 1996 г. 1995 г. 1994 г. 1993 г. 1992 г.

Направлено в суд 34,9 35,6 37,5 39,5 36,9

Прекращено 21,7 19,3 21,6 19,9 24,9

Следователи Приостановлено 17,8 16,6 15,1 16,4 13,0 прокуратуры

Остаток 25,6 28,1 25,8 24,2 26,4

Итого 100 100 100 100 100

Направлено в суд 26,2 25,4 23,2 18,5 16,0

Прекращено 8,1 9,7 8,9 8,1 7,8

Следователи Приостановлено 42,1 42,5 46,0 50,9 51,9

МВД

Остаток 23,6 22,4 21,9 22,5 24,3

Итого 100 100 100 100 100

Направлено в суд 46,5 41,8 42,9 22,2 19,2

Прекращено 13,8 14,1 4,9 5,8 11,4

Органы дознания Приостановлено 9,1 10,0 7,6 10,0 10,1

Остаток 30,6 34,1 45,3 62,0 59,3

Итого 100 100 100 100 100

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Подробные выводы и предложения по диссертации изложены в введении, а также в обобщенном виде в каждом параграфе каждой главы.

В целом же следует отметить, что эффективность деятельности и отделов дознания, и следователей МВД не только не ниже, но напротив, выше эффективности деятельности следователей прокуратуры.

Поэтому, ни в коем случае нельзя исключать из уголовного процесса ни протокольное досудебное производство, ни дознание, как самостоятельную форму досудебного производства.

В современных условиях нельзя также лишать МВД следственного аппарата. Следственный аппарат должен быть выведен из органов прокуратуры.

В будущем же должен быть создан Следственный комитет - единственный следственный орган в Российской Федерации.
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