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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Наказание по уголовному законодательству Республики Таджикистан"

Актуальность темы диссертационного исследования заключается в том, что институт наказания, его сущность, цели и задачи, система с древнейших времен находились и находятся в центре внимания не только правовой науки, но и всей общественно-гуманитарной мысли. Эта проблема составляла и составляет сердцевину всей уголовно - правовойзаконодательной и правоприменительной практики, чем определяется не только её теоретическая, но и практическая направленность.

В условиях уже произошедших и происходящих изменений в приоритетных направлениях развития современного общества, где конституционное признание прав и свобод человека являются высшими ценностями, определяющими содержание правовой политики государства1, их обеспечение является важным и в уголовной политике государства. Эти тенденции получили свое отражение в нормативных правовых актах, в том числе в Уголовном ко/у дексе Республики Таджикистан (далее УК РТ) 1998 г. и Кодексе исполнения л уголовных наказаний Республики Таджикистан (далее КИУН РТ) 2001 г. , поэтому исследование проблем системы наказания приобретает еще большую актуальность.

Сказанное аргументируется еще тем, что в условиях суверенного развития Республики Таджикистан произошло обновление всех отраслей законодательства, в том числе уголовного. Анализ внесенных за последние десять лет в УК РТ изменений и дополнений свидетельствует о том, что, начиная с 2003 г., в Таджикистане осуществляется качественный переход к гуманизации уголовного законодательства в целом. Регламентация многих положений УК РТ, включая норм наказания, подверглась серьезным концептуальным изменениям по сравнению с ранее действовавшим уголовным законодатель

1 Конституция Республики Таджикистан. - Душанбе, 2004. Ст. 5, 14.

2 Ахбори Маджлиси Оли Республики Таджикистан. - Душанбе, 1998. № 9. Ст. 68.

3 Ахбори Маджлиси Оли Республики Таджикистан. — Душанбе, 2001. № 7. Ст. 505. ством, что в полной мере проявилось и после вступления в действие УК РТ 1998 года.

Однако статистика применения наказаний свидетельствует об обратной тенденции. Доля лишения свободы в общей структуре наказаний, назначенных судами Республики Таджикистан, постоянно увеличивается. Так, за последние пять лет она выросла с 49,5 % в 2004 г. до 53,7 % в 2010 г., в то время как доля наказаний, не связанных с лишением свободы, постоянно уменьшается", за тот же период количество таких наказаний сократилось с 30,7 до 24,2 %.

Следует отметить и то, что, по данным Управления исправительных дел Министерства юстиции (УИД МЮ) РТ, на территории страны расположено 14 исправительных учреждений, в том числе 1 женская колония и 6 СИЗО. В исправительных учреждениях Таджикистана находятся 9 тыс. осужденных, примерно 1000 осужденных больны туберкулезом и 90 ВИЧ/СПИД. В 2007 году 36 осужденных умерли от болезней, в том числе от туберкулеза. Кроме того, в исправительных учреждениях находятся несколько лиц, осужденных пожизненно. По закону их надо содержать отдельно от других осужденных. Однако на данный момент в Таджикистане вопрос о возможности создания такого учреждения для пожизненно осужденных не решен1.

Степень научной разработанности темы исследования определяется прежде всего тем, что в Таджикистане ни в советский период, ни после приобретения суверенитета рассматриваемая проблема, в особенности вопросы понятия, сущности, содержания, целей и задач, системы наказания в целом оставалась недостаточно изученными, а исследования диссертационного и монографического характера, освещающих единстве эволюции наказания и его современное состояние практически не проводились.

1 Ситуация с соблюдением Прав Человека в Таджикистане, 2007 год. - Душанбе, 2008. С. 13.

Отметим и то, что в советский период отдельные вопросы теории и практики наказания рассматривались лишь в статьях Г.С. Азизкуловой, Х.К. Сан-гинова и Е.А. Андрусенко. Кроме того, в 1974 г. данной проблемой занимались Л.В. Франк, Ю.А. Курбанов. На современном этапе ситуация также существенно не изменилась. За 1998-2005 годы проблема смертнойказни и ис-торико-правовые исследования об уголовном наказании освещены А.Г. Хо-ликовым, А.Ш. Розикзода, но и в этом издании, и в других до сих пор нет ни одной обобщающей статьи о самой сути уголовного наказания, его целях и системе. В 2003 - 2006 годы, вопросы, посвященные отдельным видам уголовных наказаний обстоятельно рассмотрены С.Э. Бахриддиновым, М.М. Махмудовым а в 2007 - 2010 годы исследованиям системы наказания и условного освобождения от отбывания наказания достаточно успешно занимаются З.А. Камолов1, И.Р. Тулиев2 и Т.Ш. Шарипов3. Что касается научного исследования, проведенного З.А. Камоловым, то им рассмотрены теоретические основы системы наказаний, их общая характеристика и дан юридический анализ отдельных видов наказаний и условий их применения по уголовному кодексу Республики Таджикистан.

Основной целью диссертационного исследования Т.Ш. Шарипова являлись рассмотрение трёх важных институтов как условное неприменение наказание; условно-досрочное освобождение от отбывания наказания и отсрочка отбывания наказания. Такие вопросы как система и виды наказания, их сущность, цели и задачи автором не рассматривались.

В то же время, в России рассматриваемая проблема изучалась достаточно полно и с разных позиций, особенно начиная с Х1Х-го века. В дореволюционный период в этой области активно работали Л.С. Белогриц

1 Камолов, 3. А. Система наказаний по Уголовному кодексу Республики Таджикистан: Автореф. дисс. канд. юрид. наук. - Иркутск, 2009.

2 Тулиев И.Р. Наказание по уголовному праву Таджикистана (система, виды наказаний и их назначение): Автореф. дисс. канд. юрид. наук. — М., 2010.

3 Шарипов Т.Ш. Условное освобождение от отбывания наказания: проблемы теории, законодательства и практики (по материалам Республики Таджикистан): Автореф. дисс. докт. юрид. наук. - М.: МГУ, «СТ ПРИНТ», 2008.

Котляревский, Д.А. Дриль, М.Н. Гернет, A.A. Жижиленко, C.B. Познышев; Н.Д. Сергиевский, Н.С. Таганцев, И.Я. Фойницкий и др.

В\* советский период, особенно на раннем этапе - М.Н: Гернет, A.A. Жижиленко, О.Я. Немировский, A.A. Пионтковский, А.Н: Трайнин, М.А. Чельцов-Бебутов; а также - H.A. Беляев, Я.М. Брайнин, C.B. Бородин, P.P. Галиакбаров, И:М. Гальперин-, С.И: Дементьев, В:А. Елеонский, С.И. Зель-дов; А.И.' Зубков, И.И'. Карпец, С.Г. Келина, В.Н. Ковалев, JI.JI. Кругликов, В.Н. Кудрявцев, КФ. Кузнецова, В.И; Курляндский, И.С. Ной; И1Б. Малиновский, H.A. Мартиненко, А.И. Марцев, A.C. Михлин, C.B. Иолубинская, П.Г. Пономарёв, В.И: Селиверстов, М:А. Скрябин, А.Д. Соловьев, H.A. Стручков, Ф;Р1 Сундуров^ KD.M. Ткачевский, М.Д. Шаргородский, И:В. Шмаров, М.Н. Шнейдер, Б.С. Утевский, В.А. Уткин, О.В. Филимонов и другие учёные. Проблему наказания в историко-правовом аспекте исследовали Л.И. Беляева, М.Г. Детков, М.Г. Миненок, P.JI. Хачатуров.

В настоящее время\* по этой проблеме опубликовано немало монографических работ, она освещалась в диссертационных исследованиях: в России Э.М. Абдулина, З.Р. Абземиловой, П.А. Аветисяна, З.А. Адилова, Э.Л. Бик-тимерова, Д.Ю. Борченко, Ю.В\*. Бочкаревой, В.К. Дуюнова; В.И. Зубковой;, M:Mi Иманова, Е.О. Лукьянчук, А.Н. Малышева, Е.А. Мариной, Я.А. Маха-рамова; Ф.К. Набиулина, A.A. Нечепуренко, M.Mi Нурмиева, В.Ю.\* Стромова, К.А. Сыча, И.Т. Фаттохова, Х.Х. Халила, В В. Чернышева; В!Н. Яловая; в Таджикистане З.А. Камолова, и других авторов.

Исследованием проблем уголовного^ наказания занимаются и ученые соседних с Таджикистаном республик Центральной Азии. В частности, в Кыргызстане и Казахстане над этой проблемой успешно работают А.Н. Агыбаев, В.К. Дуюнов, A.C. Жаппарова, Б.А. Кулмуханбетов, M.G. Нарик-баев, Е.А. Онгарбаев, Г.Ф. Поленов, С.М. Рахметов, Л.Ч. Сыдыкова, К.Ж. Шаймерданов. В Узбекистане - K.P. Абдурасулова, А.Т. Алламуратов, Ш.С. Исматуллаева, М.А. Назаров, Э.Х. Нарбутаев, А. Нуримбетов, Х.Т. Одилкориев, А.Х. Рахмонкулов, М.Х. Рустамбаев, Ф. Тахиров, М. Усмоналиев и другие.

Признавая бесспорную ценность научных трудов перечисленных авторов, следует отметить, что проводимые в Таджикистане научные исследования наказания в уголовно-правовой науке устарели и требуют серьезного обновления с позиции уголовного, уголовно-процессуального и уголовно-исполнительного права, что в конечном итоге будет способствовать более эффективной государственной политике противодействия преступности. Изложенные и другие обстоятельства, обуславливают актуальность настоящего диссертационного исследования, проясняют степень её изученности и предопределяют выбор темы.

Объектом исследования является уголовное наказание в различных аспектах: историческом, теоретическом и законодательном. Объектом также выступают регулируемые нормами уголовного права общественные отношения, складывающиеся в процессе правоприменительной деятельности судов по отдельным видам наказаний и всей системы наказаний в целом по таджикскому законодательству.

Предметом исследования выступили акты, как современного таджик-" ского уголовного законодательства, так и периоды его исторического развития; современные теоретические исследования проблем совершенствования системы наказаний; монографическая литература и научные публикации по теме исследования; а также судебная практика назначения наказаний.

Целью исследования является исследование эволюции категории уголовного наказания и на этой основе с учетом современного состояния системы уголовных наказаний внесение конкретных предложений по реформированию системы наказаний и её видов.

Реализация названных целей исследования предусматривает решение следующих задач:

- проанализировать эволюцию категорию наказания в уголовном праве Республики Таджикистан;

- исследовать понятия, сущность и цели наказания в таджикском уголовном законодательстве;

- изучить уголовное законодательство Республики Таджикистан в части видов наказаний и их взаимосвязи при построении системы наказаний и уголовно-правовых норм в Особенной части Уголовного кодекса;

- исследовать понятие системы наказаний и провести сравнительный анализ с уголовным законодательством советского и досоветского Таджикистана;

- провести уголовно-правовой анализ по видам наказаний и выявить их взаимосвязь и взаимообусловленность друг с другом;

- определить насколько эффективны отдельные наказания в условиях новой экономической политики Республики Таджикистан;

- выяснить возможность в современных социально-экономических условиях исполнять новые уголовные наказания в виде ограничения свободы и обязательных работ.

Методология и методы исследования. Методологическую основу диссертационного исследования составил общенаучный диалектический метод научного познания, отражающий взаимосвязь теории и практики с использованием таких общих и специальных методов научного познания, как исторический, сравнительно-правовой, статистический, социологический, логико-юридический и метод системного анализа.

Эмпирическую базу исследования составили материалы судебной практики, статистические данные о практике применения отдельных видов наказаний, полученные из отдела статистики Совета юстиции Республики Таджикистан за 2000 — 2010 годы, архива Верховного Суда Республики Таджикистан, приговоры Верховного Суда за 2001 — 2010 годы и результаты социологического опроса 288 сотрудников правоохранительных органов и судей города Душанбе об эффективности отдельных видов наказаний.

Научная новизна диссертационного исследования заключается в том, что настоящая диссертация является новым, монографическим исследованием категории уголовного наказания в единстве ее эволюционного развития и современного состояния. Научная новизна прослеживается также в попытке предложении по вопросам совершенствования системы и видов наказаний, как на законодательном уровне, так и в правоприменительной практике.

Кроме того, научная новизна работы, заключается в формулировании конкретных предложений по внесению изменений в действующее уголовное и уголовно-исполнительное законодательство, а также рекомендаций по совершенствованию правоприменительной практики рассматриваемых видов уголовных наказаний.

Новизна работы определяется результатами'проведенного исследования, которые содержатся в основных положениях, выносимых на защиту:

1. В целях устранения имеющихся в УК РТ противоречий, касающихся определения понятия «меры государственного принуждения», представляется целесообразным внести в уголовный закон уточнения о том, что наказанием являются лишь те меры государственного принуждения, которые предусмотрены Уголовным кодексом именно как наказание. Иные меры (принудительные меры воспитательного воздействия, принудительные меры медицинского характера) нельзя считать мерами уголовного наказания, поскольку они не преследуют цели претерпеть лишения или ограничения личного ха. рактера, что свойственно уголовному наказанию.

2. Исследование действовавших на территории дореволюционного Таджикистана уголовно-правовых доктрин наказания показало, что здесь господствовали нормы шариата, что в свою очередь, свидетельствует о том, что в мусульманской уголовно-правовой доктрине не существовало единого определения уголовного наказания, и до настоящего времени имеющимся в шариате четырем категориям уголовного наказания не дано общего определения.

3. С присоединением Средней Азии к Российской империи, сначала на территории Северного Таджикистана, входившего в состав Туркестанского генерал-губернаторства, а потом и на территории Центрального и Южного

Таджикистана, находившихся в составе Бухарского эмирата, стали применяться виды наказаний, соответствующие уголовно-правовым актам законодательства царской России. Эта правовая система постоянно расширяла свое влияние на действовавшие на территории дореволюционного Таджикистана правовые нормы, в том числе, религиозного характера.

4. До октябрьской революции в Таджикистане действовали виды наказания, которые относились к мусульманской, обычной и имперской правовым системам. Вплоть до 1924 г. мусульманская и обычная правовые системы господствовали в Центральном и Южном Таджикистане, а понимание и применение наказаний имперского права получило преимущество в Северном Таджикистане.

5. Восстановление социальной справедливости как цель наказания следует понимать назначение соразмерной меры уголовно-правового характера с учетом характера и степени общественной опасности совершенного преступления, смягчающих и отягчающих ответственность обстоятельств и с возмещением в полном объеме материального и морального ущербапотерпевшей стороне.

6. Предложения по совершенствованию системы уголовных наказаний в ' Республике Таджикистан, в частности: а) пополнить систему наказаний новым видом наказания, как ссылка, так как есть категории преступников, например, сбытчики наркотиков, мошенники и им подобные, для которых не всегда лишение свободы является полезным. Для таких лиц будет эффективнее наказание, связанное не с лишением свободы, а с удалением их из той среды, которая способствует преступному образу жизни. б) исключить из системы наказаний обязательные работы в связи с тем, что в судебной практике данный вид наказания не находят фактического применения, поскольку не существует чёткого механизма их реализации в государственных организациях Республики Таджикистан; в) исключить, из системы наказания ограничение свободы, поскольку проведенный анализ дает основание полагать, что применение этого вида наказания не подкрепляется достаточными! организационно-правовыми и материально-техническими\* возможностями Республики Таджикистан.

7. Для уменьшения'неоправданно высокого уровня назначения, наказаниям виде лишения свободы, законодателю необходимо:

- сократить долю наказаний в виде лишения свободы в санкциях статей за преступления небольшой иг средней тяжести, особенном тех случаях, когда речь идёт о несовершеннолетних и молодых людях, впервые совершивших преступление;

- предусмотреть наказание в виде штрафа в санкциях статей Особенной части УК РТ для категорий тяжких преступлений, увеличив максимальный его размер до пяти тысяч показателей для'расчётов, т.к. в условиях рыночной экономики это усиливает предупредительный и воздействующий на сознание преступников характер наказания. При этом максимальный размер штрафа необходимо определить пропорционально для каждой категории преступления. Например, для, преступлений небольшой тяжести штраф • не превышал бы одной тысячи показателей для расчётов, для преступлений\* средней\* тяжести - двух тысяч показателей для расчётов, а для тяжких преступлений размер штрафа не превышал его максимального размера;

- необходимо исключить нижние пределы санкций по\* всем составам преступлений, чтобы в отсутствие нижнего предела уголовной санкции суды не воспринимали верхний предел как единственный ориентир при назначении наказания. Ведь сила суда не в жёсткости, а в неотвратимости и справедливости наказания, а миссия правосудия — не только карать, но и исправлять.

8. Высшая мера наказания за наиболее тяжкие преступления против личности, общественной безопасности, государственной власти, за преступления против мира и безопасности человечества, несомненно, имеет право на существование. Ее применение, не противоречит ни идеям технического прогресса человеческой цивилизации, ни христианским и ни исламским заповедям, ни нормам морали; она, наконец, имеет определенное сдерживающее значение и играет четко отведенную роль в системе мер борьбы с преступностью.

Обоснованность и достоверность результатов исследования. Выводы автора базируются на положениях Конституции Республики Таджикистан, Уголовного кодекса Республики Таджикистан, законах о внесении изменений и дополнений в УК Республики Таджикистан, а также постановлениях Пленумов Верховных Судов! СССР, РСФСР, Республики Таджикистан, международно-правовых актах в сфере охраны прав и свобод человека, ведомственных нормативных актах, иных правовых документх правоохранительных органов Республики Таджикистан, Российской1 Федерации и стран СНГ, исторических правовых источниках СССР и Таджикской ССР, а также обзорах , судебной практики применения отдельных видов наказаний, на результатах анкетирования практических работников правоохранительных органов и судей.

Теоретическая значимость диссертационного исследования обусловлена тем, что проведенные обобщения научных идей и взглядов позволяют создать картину эволюции института наказания. Они восполняют» пробел, существующий в науке уголовного права, в частности о становлении и разви-^ тии системы наказаний в Таджикистане в свете последних изменений) уголовного законодательства. г Практическая значимость предлагаемой работы состоит в том, что 1 разработанные в ней выводы и предложения могут быть могут быть использованы в законотворческой деятельности для совершенствования уголовного законодательства и практики его применения путем внесения изменений и дополнений в действующий Уголовный кодекс РТ и постановление Пленума

Верховного Суда РТ «О практике назначения судами Республики Таджикистан уголовного наказания». Результаты исследования могут быть полезны и в правоприменительной деятельности судов всех инстанций по назначению наказаний.

Рассмотренные в работе положения могут использоваться в образовательном процессе по курсам «Уголовное право Республики Таджикистан» и «Уголовно-исполнительное право Республики Таджикистан» в высших юридических учебных заведениях, а также при подготовке методических рекомендаций и учебных пособий по темам, рассматриваемым в диссертационном исследовании. Изложенные в работе выводы и предложения позволят более качественно использовать институт уголовного наказания в организации борьбы с преступностью.

Апробация результатов исследования. Результаты проведенного диссертантом исследования, основанные на них выводы, положения и рекомендации апробированы при обсуждении на кафедре уголовно-правовых дисциплин и организации профилактики преступлений Академии управления МВД России. Основные положения, изложенные в диссертации, нашли отражение в опубликованных статьях в различных журналах и сборниках, изданных в Российской Федерации и Республике Таджикистан. Отдельные положения работы представлены на межреспубликанских и межвузовских научно-практических конференциях, а также использованы в образовательном процесс при изучении курса «уголовное право» в Институте экономики Таджи- > кистана.

Кроме того, изложенные в работе предложения по совершенствованию уголовного законодательства Республики Таджикистан в части применения отдельных видов наказания, в виде представления направлены в высший законодательный орган — Маджлиси Оли Республики по совершенствованию уголовного законодательства относительно видов наказания и поддержаны.

Основные предложения, содержащиеся в диссертации нашли отражение в 7 научных публикациях автора общим объемом 2,9 п.л.

Структура диссертации. Работа состоит из введения, двух глав, включающих в себя шесть параграфов, заключения, списка использованной литературы и приложений.

## Заключение диссертации по теме "Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право", Абдурашидов, Азиз Абдумансурович

З А К Л Ю Ч Е Н И'Е

На-основе проведенного-диссертационного исследования>можно сформулировать .ряд-обобщений; выводов и предложений, имеющих в своей совокупности концептуальный характер.

1. В уголовно-правовых нормах шариата, то есть в Коране и в хадисах пророка Мухаммада-понятие наказания не получило своего конкретного определения. В суждениях всех авторов, пытающихся дать определение наказанию; имеются»сходства < ир различия, обусловленные наличием в шариате четырех категорий наказаний, так и не получивших единого общего определения.

2. Целями наказания по шариату являются кара, устрашение,, предупреждение (общее и специальное) и исправление (воспитание) преступника.

3. Исследование понятия^ наказания в досоветской, советской« и постсоветский'периоды, позволяет сделать выводы о том, что наказание, с одной' стороны, есть мера' государственного принуждения, применяемая» судом, к лицу, признанному виновным в совершении преступления; и заключающаяся в причинении осужденному определенных лишений; или- ограничений его прав и свобод, а с другой - устанавливается государством в интересах общества для достижения полезного социального результата. Уголовно-правовая наука проявила большой интерес к определению понятия наказания, поскольку оно выражает основные положения, которыми руководствуются ^ общество и государство, применяя его к лицам, виновным в совершении преступлений, определяя их содержание и цели, меры воздействия, принципы его назначения и исполнения.

4. На первых этапах существования общества, наказание использовалось в качестве средства защиты общества и ее членов от преступных посягательств. Однако с возникновением государства правоприменительная деятельность наказания принадлежала господствующему классу, с помощью которого он-стремился сохранить и укрепить свое экономическое и политическое господство. Определение понятия наказания было впервые дано в. руководящих началах по уголовному праву РСФСР 1919 г. как «мер принудительного воздействия; посредством которых власть обеспечивает данный порядок общественных отношений от нарушителей". Дальнейшее развитие определения понятия» наказания было заменено на меры социальной защиты. В уголовном законодательстве Таджикистана понятие наказания\* получило свое закрепление в 1935 г., но его определение отсутствовало вплоть до принятия УКРТ 1998 г.

Наказание по своему содержанию является карой, хотя сам термин «кара» отсутствует в определении наказания, содержащемся в УК РТ. Карательный характер наказания заключается в предусмотренных в УК лишении или ограничении прав и свобод лица, признанного виновным в преступлении. Все виды наказания-по степени карательности являются различными. Карательный\* потенциал наказания зависит от характера тех прав и свобод, которых может быть лишен осужденный, обусловленных в свою очередь тяжестью содеянного им. Преступник может быть ограничение материальных благах (например, штраф), а может быть лишен и высшего блага - жизни. Конечно, в последнем наказании степень карательности'выше.

5. Социальная справедливость, как правовая категория, характеризуется, по крайней мере, четырьмя аспектами, выражающими интересы осужденного, потерпевшего, общества и государства.

6. Цель исправления в более широком смысле (в отношении воздействия на осужденных по изменению их взглядов, убеждений, привычек и т. д.), по нашему мнению, на сегодняшний день реально не определяет какие все-таки навыки, привычки, убеждения и взгляды необходимо изменить у конкретного осужденного. В местах изоляции от общества содержатся преступники, совершившие различные по характеру и степени общественной опасности преступления. Воспитательный-же процесс в исправительных учреждениях ко всем этим совершенно разным лицам носит единый, а не индивидуальный характер.

Объективным показателем степени достижения цели исправления\* осужденного является-не совершение им новых умышленных преступлений, как во время; так № после отбытия'наказания. Анализ проведенного! в рамках данного исследования социологического опроса сотрудников правоохранительных органов показал, что данное-положение разделяют 63,2% опрошенных. Остальные 46,8% > считают возможным достижение цели исправления осужденного путем формирования" у него уважительного отношения к\* человеку, обществу, труду, нормам, правилам и традициям «человеческого общежития\* и недопущения совершения им новых преступлений путем полной «переделки» его личности.

7. Уголовное законодательство РТ, несомненно, оказывает, под угрозой« наказания, общепредупредительное воздействие на неустойчивых граждан, а реальность его применения^ за совершенные преступления наглядно подтверждает эту угрозу. Конечно, сдерживающий эффект различных наказаний является неодинаковым. Однако означает ли это; что, используя то или иное ^наказание в качестве средств устрашения, можно ставить перед собой цель предупреждения'преступлений со стороны потенциальных преступников? Скорее всего, все зависит от работы уголовно-правового4 механизма в государстве, степени ознакомления общества с уголовным законодательством и практикой его применения,неотвратимости наказания, а также порядком и условиями их исполнения и отбывания.

Когда какое-то преступление совершается часто, то необходимо назначить более строгое наказание согласно санкциям уголовно-правовых норм для достижения цели общего предупреждения, несмотря на личность-преступника. Противоположность этому то, если какое-то преступление не совершается часто и не является особо опасным, то не следует назначать сурового наказания.

8. Анализ видов наказаний показывает, что их построение по степени тяжести отличается друг от друга. Так, в ст. 21 УК Таджикской ССР 1961 г. виды наказаний были построены от более строгих к менее строгим, а в УК Республики Таджикистан11998 г., наоборот — от менее строгого к более строгим. В уголовном праве это имеет большое значение. К примеру, ч. 2 ст. 77 УК РТ допускает при'замене\* не отбытой-части наказания\* избрание любой более мягкой меры наказания в соответствии с видами-наказаний, указанными в ст. 47 УК, в пределах, предусмотренных этим законом для каждого вида наказания; ч.2 ст. 60 УК предписывает, что «Более строгий вид наказания из числа предусмотренных за\* совершенноепреступление назначается лишь в случаях, если менее строгий.вид наказания,не сможет обеспечить, достижения\* целей наказания».

9. Понятие наказания, установленное в ст. 46 УК РТ 1998 г., дает основание выделить следующие, характеризующие его признаки:

- наказание есть мера государственного принуждения;

- наказание применяется от имени государства и только по приговору суда;

- наказание может быть применено только к лицу, признанному виновным, в совершении преступления;

- наказание заключается в предусмотренных законом лишении или ограничении прав и свобод осужденного;

- наказание всегда носит личный характер и не должно затрагивать интересы других лиц;

- наказание всегда влечет последствие-судимость.

Из этих вышеперечисленных признаков уголовно-правовой критерий имеет только первый, третий, четвертый и пятый. Второй же признак носит уголовно — процессуальный критерий и суть наказания не раскрывает. Следует оговориться, что предложенная классификация носит условный характер, поскольку все признаки, особенно первые пять, взаимосвязаны и все они в практике реализуются одновременно. Шестой признак — судимость - является последствием наказания. Само наказание его содержание не раскрывает, но, тем не менее, является его неотъемлемой частью.

Понятие и содержание наказания с учетом исторической эволюции развития законодательства позволяет определить наказание как меру государственного принуждения; предусмотренную уголовным законом,, назначаемую приговором,суда и выносимую от имени государства лицу, признанному виновным в. совершении преступления, и заключающуюся в лишении или ограничении прав и свобод осужденного и влекущую судимость.

10. Судебная практика применения наказаний, свидетельствует, что из 12 видов наказаний фактически применяются лишь семь (обязательные работы, штраф, лишение права занимать определенные должности или» заниматься определенной деятельностью, лишение воинских званий, дипломатических рангов, специальных чинов, званий, государственных наград и почетных званий Таджикистана; исправительные работы; конфискация имущества; лишения свободы. Из них два вида наказаний (конфискация имущества и лишение воинских званий, дипломатических рангов, специальных чинов, званий, государственных наград и почетных званий Таджикистана) являются дополнительными видами наказаний, которые не могут применяться, самостоятельно.

11. Исключить из п. «а» ст. 47 наказание в виде обязательные работы в связи с невозможностью предоставления осужденному работы органами местного управления; в 34 санкциях статей Особенной части УК предусмотрен данный вид наказания и, как правило, за преступления небольшой тяжести и редко назначается судами.

12. Исключить из п. «ж» ст. 47 ограничение свободы, поскольку колонии-поселения и исправительные центры предназначены фактически для осужденных, совершивших одинаковые преступления, и в них практически ничем не отличается режим, условия проживания, воспитательная работа, условия труда, надзор, материально-бытовое обеспечение осужденных.

13. Переместить п. «д» ст. 47 УК (исправительные работы) в п. «а» и дополнить его положением в следующей редакции: «В случае злостного уклонения от отбывания исправительных работ заменить его такими наказаниями как штраф, конфискация имущества, а после уже лишением свободы».

Исключить ст. ст. 481 и .54-УК РТ, главу 3 КИУН РТ и раздел 3- КИУН РТ, в связи; с чем предлагается, изложить ст. 47 УК РТ в следующей редакции:

Видами наказания являются: а) исправительные работы; б) ограничение по военной службе; в) штраф; г) лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью; д) лишение воинских званий, дипломатических рангов, специальных чинов, званий, государственных наград и почетных званий Таджикистана; е) содержание в дисциплинарной воинской части; ж) конфискация имущества; з) лишение свободы; и) пожизненное лишение свободы; к) смертная казнь».

14. Изменить ч. 5 ст. 49 УК РТ и изложить её в следующей редакции: «В случае злостного уклонения от уплаты штрафа, суд заменяет его конфискацией имущества или лишением свободы, соответственно размеру назначенного штрафа в пределах, предусмотренных настоящим Кодексом для этих видов наказаний».

15. Изменить ч. 2 ст. 48 УК РТ и изложить её в следующей редакции: «Штраф, лишение права занимать определенную должность или заниматься определенной деятельностью, конфискация имущества применяются в качестве как основных, так и дополнительных наказаний».

16. Внести изменения в ч. 1 ст. 198 КИУН и изложить её в следующей редакции: «Суд, постановивший приговор, предусматривающий в качестве основного или дополнительного наказания конфискацию имущества, при вступлении его в законную силу, направляет исполнительный лист, копию описи имущества и копию приговора для исполнения судебному исполнителю, о чем извещает соответствующий финансовый орган. При отсутствии в деле описи имущества осужденного направляется справка о том, что опись имущества не производилась» и, соответственно этому, главу 20 КИУН необходимо включить в раздел 2 КИУН РТ.

17. Изменить ч. 3 ст. 52 УК РТ и изложить,ее в следующей редакции: «В случае злостного уклонения от отбывания наказания лицом, осужденным к исправительным работам, суд может заменить не отбытое наказание штрафом или конфискацией имущества соответственно размеру назначенных исправительных работ, или лишением свободы из расчета один день лишения свободы за три дня исправительных работ».

18. В санкциях статей Особенной части УК РТ, предусматривающих исправительные работы в альтернативе со штрафом, во всех случаях указывать эти наказания в числе первых среди других наказаний.

19. Необходимо установить штраф как наказание для лиц, совершивших тяжкие преступления, увеличив максимальный размер до пяти тысяч показателей для расчетов и пропорционально предусмотреть для каждой категории преступления. Например, для преступлений небольшой тяжести штраф не должен превышать одной тысячи показателей для расчетов, для преступлений средней тяжести - двух тысяч показателей для расчетов и для тяжких преступлений - максимального его размера. Предложенная нами редакция ст. 49 УК РТ уменьшит неоправданно высокий уровень назначения наказания в виде лишения свободы.

20. Для уменьшения неоправданно высокого уровня назначения и исполнения наказания в виде лишения свободы, законодателю необходимо в первую очередь сократить долю этого наказания в санкциях статей за преступления небольшой и средней тяжести; внести коррективы в содержание наказаний, не связанных с лишением свободы (исправительные работы, штраф, лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью и конфискация имущества), что позволит значительно уменьшить число лиц, осуждаемых к лишению свободы. Сократить верхний предел срока лишения свободы до десяти лет, поскольку сверхдлительные сроки лишения свободы (свыше 10 лет) считаются неэффективными и ведут к негативным последствиям.

21. Полагаем, что судам необходимо широко применять наказания, не связанные с лишением свободы. Значительное увеличение пределов их применения обеспечит более действительное выполнение достижения цели наказания - восстановления социальной справедливости по отношению к потерпевшему и т.д. Исполнение наказания не связанного с лишением свободы будет способствовать обеспечению большей возможности возмещения ущерба, причиненного преступлением, чем отбытие наказания в виде лишения свободы.

22. Высшая мера наказания за особо тяжкие преступления против личности, общественной безопасности, государственной власти, за преступления против мира и безопасности человечества, несомненно, имеет право на существование. Ее применение, не противоречит ни идеям технического прогресса человеческой цивилизации, ни религиозным заповедям, ни нормам морали; оно, наконец, имеет определенное сдерживающее значение и играет четко отведенную роль в системе мер борьбы с преступностью. В связи с этим считаем правильным, чтобы мораторий со смертной казни был снят.
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