Для ззаказа доставки данной работы воспользуйтесь поиском на сайте по ссылке: <http://www.mydisser.com/search.html>

Использование специальных познаний при выявлении и расследовании преступлений в сфере компьютерной информации и высоких технологий

**Год:**

2009

**Автор научной работы:**

Нарижный, Александр Викторович

**Ученая cтепень:**

кандидат юридических наук

**Место защиты диссертации:**

Краснодар

**Код cпециальности ВАК:**

12.00.09

**Специальность:**

Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность

**Количество cтраниц:**

270

## Оглавление диссертации кандидат юридических наук Нарижный, Александр Викторович

ВВЕДЕНИЕ.

1. ОБЩЕТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ПОЛОЖЕНИЯ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ СПЕЦИАЛЬНЫХ ПОЗНАНИЙ В ОБЛАСТИ КОМПЬЮТЕРНОЙ ИНФОРМАЦИИ, ВЫСОКИХ ТЕХНОЛОГИЙ И ФОРМЫ ИХ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ.

1.1. Понятие специальных познаний.

1.2. Формы использования специальных познаний в сфере компьютерной информации и высоких технологий.

2. ОРГАНИЗАЦИОННЫЕ И ТАКТИЧЕСКИЕ ВОПРОСЫ ПРИМЕНЕНИЯ СПЕЦИАЛЬНЫХ ПОЗНАНИЙ В СФЕРЕ КОМПЬЮТЕРНОЙ ИНФОРМАЦИИ И ВЫСОКИХ ТЕХНОЛОГИЙ ПРИ РАССЛЕДОВАНИИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ.

2.1. Общая характеристика организации взаимодействия органов расследования со специалистами и экспертами в сфере компьютерной информации и высоких технологий.

2.2. Тактические особенности применения специальных познаний в сфере компьютерной информации и высоких технологий при производстве отдельных следственных действий.

3. СУДЕБНАЯ КОМПЬЮТЕРНАЯ ЭКСПЕРТИЗА И ИСПОЛЬЗОВАНИЕ ЕЕ РЕЗУЛЬТАТОВ ПРИ ВЫЯВЛЕНИИ И РАССЛЕДОВАНИИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ В СФЕРЕ КОМПЬЮТЕРНОЙ ИНФОРМАЦИИ И ВЫСОКИХ ТЕХНОЛОГИЙ.

3.1. Предмет, объекты и задачи судебной компьютерной экспертизы.

3.2. Особенности назначения судебной компьютерной экспертизы.

3.3. Производство судебных экспертиз и предварительных иссле- дований аппаратных и программных средств компьютерной системы.

3.4. Оценка заключения судебной компьютерной экспертизы следователем и судом.

## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Использование специальных познаний при выявлении и расследовании преступлений в сфере компьютерной информации и высоких технологий"

Актуальность темы диссертационного исследования. Бурное развитие высоких технологий как во всем мире в целом, так и в Российской Федерации в частности, внедрение технических возможностей разрабатываемых информационно-телекоммуникационных систем во все сферы деятельности современного общества и нынешнее состояние систем защиты и «взлома» информации создало в последние годы объективные предпосылки возникновения нового вида преступлений - преступлений в сфере телекоммуникационной и компьютерной информации. Распространение преступлений в сфере высоких технологий неизбежно приводит сотрудников правоохранительных органов к необходимости детального изучения технических возможностей существующих компьютерных систем, их применения и использования в борьбе с правонарушениями в данной сфере деятельности.

Современные компьютерные системы охватывают практически все сферы науки, экономики, социальной структуры и правоохранительной деятельности, ежедневно область их применения расширяется. Относительная доступность информационных ресурсов, высокая скорость обработки баз данных, их гигантские объемы и необходимая простота формирования, обмена и использования, обеспечили высоким технологиям ведущее место в современном мире. Это способствовало тому, что борьба с преступностью в сфере компьютерной информации и высоких технологий является одной из актуальных проблем правоохранительных органов всех развитых стран. Не является исключением и Россия, в которой ежегодно отмечается рост данного вида преступлений. Так, количество зарегистрированных преступлений в сфере компьютерной информации в 2007 году составило 7236; в 2008 г. - 9010, а за первых девять месяцев 2009 г. — 101171. Таким образом, количество регистрируемых преступлений в сфере компьютерной информации в последние годы представляет собой стабильно неуклонно растущую кривую, хотя их удельный вес в общем числе зарегистри

1 Статистика состояния преступности в Российской Федерации // Официальный Веб-сайт МВД Российской Федерации - http://www.mvd.ru/stats/ рованных преступлений составляет менее одного процента.

Преступления, совершаемые с применением средств компьютерной техники, систем сотовой связи и Интернет-технологий имеют свои особенности, определяемые, прежде всего, наличием «виртуальной составляющей» в их механизме. Количество таких преступлений возрастает пропорционально распространению компьютерных систем и высоких технологий беспроводной передачи данных в самые разнообразные сферы жизнедеятельности общества. Так, например, использование сети Интернет позволило анонимно распространять инструкции по приготовлению наркотиков, изготовлению взрывчатых веществ, порнографию, осуществлять предварительный сговор по совершению ряда преступлений. Появились возможности нарушения авторских прав, мошенничества путем проникновения в бухгалтерские счета предприятий и банков, причинения имущественного ущерба частным лицам и т.п. Соответственно, компьютерные преступления в свя9 зи с особенностями способа и сферы их совершения из разряда сугубо техногенных перешли в разряд налоговых, финансовых (например, влияние на котировки акций), банковских (фишинг) и т.п., а также в разряд общеуголовных (торговля наркотиками, распространение порнографии и пр.) и даже политических («черный РИ»).

Особое место занимают компьютерные преступления, посягающие на интеллектуальную собственность. В России только компанией Майкрософт инициировано больше сотни уголовных преследований по фактам установки нелицензионного программного обеспечения. Использование новейших информационных техг нологий и компьютерной техники при подготовке и реализации террористических актов («кибертерроризм») выводит проблему интегрирования компьютерных преступлений в систему преступности на новый уровень, что само по себе требует выработки адекватных приемов предупреждения и пресечения органами внутренних дел данного вида преступной деятельности.

Оценка динамики роста преступлений в сфере компьютерной информации и высоких технологий за 2007-2009 гг., показывает опережающие темпы роста преступлений данной группы над объективными процессами их раскрытия и расследования. Так, математическая модель роста преступлений описывается полиномом пятой степени, тогда как процессы расследования этих преступлений и получения доказательственной базы по ним описываются полиномом третьей степени, что указывает на существенное отставание становления механизма расследований по преступлениям данной группы в целом, а также требует от правоохранительных органов оперативного принятия решений и мер процессуального характера.

Степень разработанности темы исследования. Современное состояние вопроса характеризуется, с одной стороны, недостаточной научной разработанностью, а с другой — большой реальной значимостью для практики борьбы с преступностью. Это нашло свое отражение в диссертационных исследованиях В.В. Крылова (1999), Н.Г. Шурухнова (1999), Ю.В. Гаврилина (2000), А.Н. Яковлева (2000), В.А. Мещерякова (2001), А.И. Усова (2002), A.A. Васильева (2003), JI.H. Соловьева (2003), Г.В. Семенова (2003), A.C. Егорышева (2004), В.П. Хомколова (2004), В.А. Милашева (2004), А.И. Семикаленовой (2005), P.A. Белевского (2006), И.Г. Иванова (2007), В.В. Полякова (2008), В.Б. Вехова (2008) и других ученных.

Проблемы использования специальных познаний при расследовании преступлений в сфере компьютерной информации были рассмотрены в научных работах Е.Р. Российской, А.И. Усова, В.А. Мещерякова, В.Б. Вехова; в сфере высоких технологий, в частности, мобильных телекоммуникаций, в научных работах Г.В. Семенова, И.В. Лазаревой. Некоторые аспекты были также затронуты В.И. Варак-синым, Ю.В. Гаврилиным, А.Ю. Головиным, A.B. Гортинским, H.A. Ивановым, С.П. Кушниренко, М.Ш. Махтаевым,.А.Б. Нехорошевым, Л.Н. Соловьевым, О.В. Тушкановой, М.Н. Шухниным, И.Ю. Юриным, А.Н. Яковлевым и др.

Несмотря на большое количество публикаций, посвященных расследованию преступлений, связанных с использованием компьютерной техники, появившихся в последнее время, тактика использования специальных познаний в области высоких технологий практически не рассматривается. Почти во всех работах уделяется немало внимания вопросам назначения и производства экспертизы компьютерной техники и информации, однако, большинство из предлагаемых рекомендаций трудны для самостоятельного применения лицами, осуществляющими расследование. В связи с этим, многими авторами указывается на целесообразность привлечения специалистов, в той или иной мере раскрывается содержание их помощи.

Следует отметить, что существующие в настоящее время методические рекомендации по выявлению и раскрытию преступлений с использованием высоких технологий правоохранительными органами РФ не отражают всю специфику деятельности экспертных подразделений по раскрытию и расследованию различных видов рассматриваемых преступлений и в основном нацелены на проведение следственных действий при совершении преступлений в кредитно-финансовой сфере.

В то же время, практика показывает необходимость разработки комплексных методических рекомендаций, позволяющих повысить эффективность участия экс-пертно-криминалистических подразделений (ЭКП) в расследовании и раскрытии подобных преступлений. Насущна и проблема научно-обоснованного методического сопровождения тактических операций и следственных действий специалистами, экспертами при использовании в преступлениях «новых видов» компьютерной и радиоэлектронной техники. В последнее время открываются новые возможности в организации подобного обеспечения, что в условиях постоянной модернизации компьютерных и радиоэлектронных средств противодействия следствию приобретает чрезвычайно важное значение.

Проведение исследований в области технических средств компьютерных и радиоэлектронных систем с целью поиска, обнаружения, фиксации и изъятия следовой картины криминального события, выявления возможностей использования технических средств в преступных целях должна дать судебная компьютерная экспертиза (СКЭ). Однако, следует констатировать, что правовые, процессуальные, методические и организационные основы судебной компьютерной экспертизы в сфере высоких технологий практически не были до настоящего времени предметом монографического исследования. Таким образом, актуальность диссертационного исследования обусловлена как научной неразработанностью данной проблемы, так и большой ее практической значимостью для выявления и расследования преступлений. Изложенные обстоятельства и обусловили необходимость диссертационного исследования. Я

Объектом исследования является судебно-экспертная деятельность по исследованию компьютерных средств и систем, применяемых в преступных целях, а также противоправная деятельность виновных лиц, совершающих исследуемые преступления.

Предметом исследования являются закономерности использования специальных познаний в сфере компьютерной информации и высоких технологий при расследовании преступлений.

Целью исследования явилось рассмотрение теоретических и практических вопросов использования специальных познаний в области компьютерной информации и высоких технологий при расследовании преступлений, связанных с использованием средств компьютерной техники, разработка научно обоснованных рекомендаций и рациональных способов организации взаимодействия следователя со специалистами и экспертами при применении указанных специальных познаний.

Для достижения указанной цели сформулированы следующие основные задачи:

1. Изучить и провести анализ научных концепций понятий «специальные знания» и «специальные познания» в судопроизводстве, используемых при расследовании преступлений.

2. Провести анализ понятий и видов специальных познаний в сфере компьютерной информации и высоких технологий, используемых при расследовании преступлений, и форм их применения.

3. Определить и разработать наиболее эффективные и рациональные способы организации взаимодействия следователя с лицами, обладающими указанными специальными познаниями, при расследовании преступлений, связанных с использованием средств компьютерной техники.

4. Выявить особенности использования специальных познаний в сфере компьютерной информации и высоких технологий при производстве отдельных следственных действий в целях оптимизации процесса доказывания по рассматриваемой категории дел.

5. Рассмотреть вопросы судебной экспертизы, при производстве которой применяются специальные познания в сфере компьютерной информации и высоких технологий, позволяющие решать диагностические и идентификационные задачи.

6. Разработать комплекс организационных и практических мер, а также методические рекомендации, направленные на повышение эффективности оперативно-служебной деятельности и укрепление взаимодействия подразделений КМ и ЭКП ОВД в выявлении и расследовании преступлений, предусмотренных составами статей 146,272,273 УК РФ.

Ввиду того, что производство компьютерных экспертиз является комплексной проблемой, диссертант не претендует на всестороннее рассмотрение всех аспектов и задач, решаемых экспертизой, в том числе и вопросов, касающихся защиты информации, а затрагивает лишь основные проблемы данного вида экспертных исследований. Некоторые вопросы в работе рассмотрены частично, что вызвано недостаточностью методической и справочной литературы, а также ограниченным грифом использования некоторых специальных изданий.

Методологической основой исследования является диалектическая теория познания, формальная логика, криминалистическая методология и общетеоретические концепции криминалистики. Автор в своем исследовании использовал общенаучные (анализ, синтез, статистический метод) методы познания. При проведении исследований использовались также математические, кибернетические, а также специальные методы криминалистики и других наук, в частности системно-структурный анализ, основы теории информационной безопасности.

Теоретическую основу работы составили труды ученых в области криминалистики, оперативно-розыскной деятельности и судебной экспертизы: Т.В. Аверьяновой, P.C. Белкина, В.И. Брылева, А.И. Винберга, А.Ф. Волынского,

A.Ю. Головина, Г.Л. Грановского, В.Н. Григорьева, A.B. Гусева, A.B. Дулова,

B.А. Жбанкова, A.M. Зинина, Е.П. Ищенко, В.Я. Колдина, С.И. Коновалова,

Ю.Г. Корухова, В.П. Лаврова, И.М. Лузгина, Ю.А. Ляхова, Н.П. Майлис, В.М. Мешкова, И.А. Николайчука, В.А. Образцова, Н.И. Порубова, A.C. Подшибя-кина, Л.А. Прохорова, А.Р. Ратинова, Е.Р. Российской, Л.А. Рычкаловой, Е.В. Селиной, В.А. Семенцова, Т.В. Толстухиной, А.Г. Филиппова, A.A. Хмырова,

A.A. Эйсмана, A.A. Эксархопуло, A.C. Шаталова, С.А. Шейфера, А.Ю. Шумилова, Н.Г. Шурухнова, Н.П. Яблокова и других ученых. »

В формировании авторских подходов к рассматриваемой проблеме значительную роль сыграли работы ученых РФЦСЭ МЮ России, ЭКЦ МВД России и Саратовского юридического института МВД России, связанные с использованием современных информационных технологий в криминалистике и судебной экспертизе. Различным аспектам данной проблемы посвятили свои работы Т.В. Аверьянова, В.И. Вараксин, A.B. Гортинский, Ю.Г. Корухов, Е.Р. Российская,

B.Ф. Статкус, О.В. Тушканова, А.И. Усов, Л.Г Эджубов, М.Н. Шухнин, И.Ю. Юрин, А.Н. Яковлев и многие другие научные и практические работники ведомственных учреждений.

Нормативной базой исследования послужили Конституция и законы Российской Федерации, действующее уголовное и уголовно-процессуальное законодательство, указы Президента и постановления Правительства РФ по вопросам укрепления законности, правопорядка и борьбы с преступностью, Доктрина информационной безопасности, ведомственные нормативно — правовые акты МВД России и Минюста России, руководящие разъяснения Пленума Верховного суда Российской Федерации.

Научная обоснованность и достоверность результатов исследования, выводов и рекомендаций определяется эмпирическими данными, полученными в процессе анализа статистических данных МВД России; обобщением за период с 2003 по 2008 гг. материалов архивных уголовных дел Ростовского областного суда, Краснодарского краевого суда, районных судов г. Краснодара, г. Сочи и г. Новороссийска, Ставропольского краевого суда, по которым проводилась судебная экспертиза компьютерных и радиоэлектронных средств, а также обзорами практики судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда

Российской Федерации. По теме диссертационного исследования изучено 130 архивных уголовных дел, проведено анкетирование 168 сотрудников правоохранительных органов (оперативных работников МВД РФ, следователей МВД РФ и следственного комитета при прокуратуре Российской Федерации); проанализировано и изучено 65 заключений и консультативных справок специалистов (в сфере компьютерной информации и высоких технологий) и 128 заключений компьютерных экспертиз различных видов, в том числе 23 комплексных (компьютерно-лингвистических, компьютерно-портретных, компьютерно-искусствоведческих, компьютерно-технико-криминалистических и др.).

Произведен обзор и анализ отечественного и зарубежного опыта. Диссертантом использован также собственный опыт работы с техническими средствами и в целом личный опыт практической работы.

Научная новизна диссертации обусловлена тем, что она является одним из первых специальных комплексных монографических исследований использования специальных познаний в области компьютерной информации и высоких технологий, а также в уточнении существующих и создании новых теоретических и практических рекомендаций по использованию помощи специалистов при раскрытии и-расследовании преступлений, совершенных с использованием средств технологий. На основе изученного теоретического и практического материала системно проанализированы правовые, процессуальные, организационные и методические аспекты судебно-экспертной деятельности по исследованию компьютерных и радиоэлектронных средств в информационных средах и, прежде всего, в сфере компьютерной информации по российскому уголовному законодательству.

Элементы новизны содержатся и в положениях выносимых на защиту.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Дано авторское определение специальных компьютерных познаний, под которыми понимаются познания в различных областях науки, в том числе права, техники, искусства и ремесла применительно к области компьютерной информации и сфере высоких технологий, полученные в рамках профессионального или специального образования, профессиональной деятельности, включающие знания теории, навыки и умения, и используемые участниками гражданского, арбитражного, административного и уголовного судопроизводства в целях установления обстоятельств, подлежащих доказыванию по конкретному делу, в порядке, предусмотренном соответствующим процессуальным законодательством Российской Федерации.

2. Обоснован вывод о предпочтительности использования термина «специальные познания», чем термина «специальные знания».

Предложение о замене термина «специальные знания» на «познания» в ст. 57 и 58 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, межведомственных и ведомственных нормативно-правовых актах, что обусловлено: а) отсутствием в настоящее время единообразия соответствующей терминологии в законодательстве и нормативно-правовых актах, регламентирующих деятельность сведущих лиц. Так, законодатель в ст. 57 и 58 УПК России, 9 и 21 Федерального закона «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» употребляет термин «специальные знания». В ст. 8СЬ УПК России и ст. 26.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, ст. 6 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности», ст. 29 Федерального закона «О третейских судах в Российской Федерации» - «специальные познания»; б) обоснованием термина «специальные познания», который представляется более емким, подразумевает наличие у специального субъекта не только теоретических знаний и умений в какой-либо области, но и навыков их практического применения, опыта, профессионализма, о чем в законодательстве не упоминается.

3. С учетом изменений, внесенных в действующее законодательство, Федерального закона от 10-января 2002 г. № 1-ФЗ «Об электронной цифровой подписи», Федеральных законов от 27 июля 2006 г. № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» и № 152-ФЗ «О персональных данных», предлагается терминологически уточнить следующие криминалистические понятия: а) «компьютерная информация» - это сведения (сообщения, данные), представленные в электронно-цифровой форме и зафиксированные на материальном носителе посредством электромагнитных взаимодействий либо передающиеся по информационно-телекоммуникационным сетям посредством электромагнитных сигналов; б) «сеть ЭВМ» (информационно-телекоммуникационная сеть) — технологическая система, предназначенная для передачи по линиям связи информации, доступ к которой осуществляется с использованием средств вычислительной техники; в) «доступ к сети ЭВМ» - соединение по сети передачи данных (сеанс связи), то есть установленное в результате вызова или предварительно установленное взаимодействие между средствами связи, позволяющее пользователю передавать и (или) принимать информацию. " г) «электронный документ» - это сведения (сообщения, данные) в электронно-цифровой форме, зафиксированные на материальном носителе посредством электромагнитных взаимодействий либо передающиеся по каналам электросвязи посредством электромагнитных сигналов с реквизитами, позволяющими идентифицировать данные сведения.

4. Выделены и систематизированы виды использования специальных познаний в области компьютерной информации и высоких технологий на различных стадиях раскрытия и расследования преступлений.

5. Предложено наименование рода судебной экспертизы, основанной на применении специальных познаний в области компьютерной информации и высоких технологий — «экспертиза компьютерной техники и информации в сфере высоких технологий», которое позволяет выделить два родовых объекта экспертного исследования: аппаратные средства компьютерной и иной техники, обладающей микросхемами и памятью; компьютерная информация, включающая в себя средства программного обеспечения; данные, представленные в текстовой, графической, аудиовизуальной форме и иные электронно-цифровые объекты.

6. Обоснован вывод о целесообразности использования, в рекомендациях для практических работников по использованию специальных познаний в сфере компьютерной информации и высоких технологий при расследовании преступлений, не классификации, а обозначения основных объектов и, решаемых данной экспертизой, задач.

7. Обосновано выделение и группировка задач, решаемых рассматриваемым родом судебных экспертиз, а также выделение основных видов объектов ее исследования.

8. Сформулированы рекомендации и рациональные способы организации взаимодействия следователя с лицами, обладающими специальными познаниями в сфере компьютерной информации и высоких технологий при производстве следственных действий при расследовании преступлений, связанных с использованием средств компьютерной техники.

9. Рекомендации по организации, методическому обеспечению и проведению экспертизы компьютерной техники и средств высоких технологий беспроводной передачи данных, отбору образцов, выбору экспертов, а также предложения по совершенствованию подготовки специалистов в области производства компьютерных исследований.

10. Сформулированы предложения по оценке результатов компьютерной экспертизы (в том числе как части комплексной) следователем и судом.

Теоретическая значимость исследования определяется вкладом автора в развитие теоретических и практических аспектов использования специальных познаний в сфере компьютерной информации и высоких технологий при расследовании преступлений. Содержащиеся в работе положения и выводы направлены на углубление, обобщение и конкретизацию организационных и тактических особенностей использования специальных познаний в сфере высоких технологий, взаимодействия следователя со специалистами и экспертами, обладающими указанными познаниями, при расследовании преступлений сопряженных с использованием средств компьютерной техники и радиоэлектронных устройств. Они представляют интерес для дальнейших исследований, связанных с проблемами расследования преступлений в сфере компьютерной информации и высоких технологий.

Практическая значимость теоретических выводов, предложений и рекомендаций, содержащихся в работе, состоит в том, что полученные результаты могут быть применены в экспертной, а также следственной и оперативной практике, в планировании тактических операций и следственных действий при выявлении и расследовании преступлений с использованием компьютерных средств и радиоэлектронных устройств, а также в ходе дальнейшей разработки проблем становления судебной компьютерной экспертизы. Кроме того, основные положения работы могут быть использованы в учебном процессе при подготовке юристов по специальности «Юриспруденция» и «Правоохранительная деятельность» как в ВУЗах системы МВД России, так и в иных юридических учебных заведениях, а также на курсах повышения квалификации работников правоохранительных органов.

Апробация и внедрение в практику результатов исследования. Теоретические положения, выводы и рекомендации, разработанные и представленные в диссертационном исследовании, получили отражение в 8 опубликован^ ных научных статьях, в том числе три в рецензируемых журналах, включенных в перечень ВАК Министерства образования Российской Федерации. ^

Основные теоретические положения, выводы и практические рекомендации обсуждались на заседаниях кафедры криминалистики и правовой информатики Кубанского государственного университета; докладывались на Всероссийской научно-практической конференции «Тенденции развития современного права: теоретические и практические проблемы» в Северо-Кавказском филиале Российской академии правосудия (г. Краснодар, 2007 г.), опубликованы в методических рекомендациях, внедренных в практику работы ЭКЦ н.п. ГУВД по Краснодарскому краю, в учебный процесс Краснодарского университета МВД России и юридического факультета Кубанского государственного университета при преподавании магистерского курса «Расследование преступлений в сфере компьютерной информации», что подтверждается актами о внедрении.

Структура диссертации предопределена смыслом и логикой исследования. Работа состоит из введения, трех глав, объединяющих восемь параграфов, заклю

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Нарижный, Александр Викторович

Однако выводы, содержащиеся в заключении эксперта, могут оказаться сомнительными (или неправильными) по следующим причинам.

Во-первых, эксперту для проведения исследования могут быть представлены неточные исходные данные или неподлинные аппаратные объекты.

Во-вторых, может оказаться ненадежной примененная им методика. Это возможно из-за погрешностей метода исследования, неточностями в применении прецизионного экспертного инструментария (возможно вследствие малого опыта проведения исследований), неточного моделирования экспертной ситуации в компьютерных технологических установках, имеющих объективные различия с реальной эксплуатацией оборудования (например, в случаях моделирования сетей, анализе сигналов при несогласованном импедансе волновых сопротивлений и т.д.).

В-третьих, при оценке выводов нужно иметь в виду, что по установленному в экспертных учреждениях порядку экспертные приемы, прежде чем они допускаются к использованию в экспертной практике, должны пройти процедуру апробации и утверждения. Данные об этом экспертом должны- быть отражены в заключении экспертизы, что обеспечивает возможность проверки надежности инструментальных средств СКЭ по формальным признакам — кем и когда создано инструментальное средство или методика, рекомендации и практика применения. Невыполнение этих требований может послужить основанием для оспаривания экспертного заключения.

В связи с этим представляется достаточно перспективным наметившийся в последнее время\* порядок представления утверждения экспертных методик в

Федеральном межведомственном координационно-методическом совете по проблемам экспертных исследований (создан в 1998 г. по ршициативе ГУ ЭКЦ МВД России и РФЦСЭ при Минюсте России).

В-четвертых, эксперт, производящий СКТЭ (СКЭ), не застрахован от практических ошибок, которые встречаются в экспертной практике, и особенно в период становления новых методов исследования и апробации методик проведения судебных компьютерных экспертиз. Экспертные ошибки могут возникнуть и вследствие недостаточной полноты проведенного исследования (недооценки важности того или иного фактора, например, не были восстановлены^ после уничтожения на НЖМД все файлы, не была изъята при обыске съемная печатающая головка к принтеру и т.д.), а также потому, что не были применены новейшие методы анализа компьютерных технологий.

Оценки, проведенные специалистами по СКЭ ГУ ЭКЦ МВД России (18 отдел ГУ ЭКЦ МВД России), ЭКЦ н.п. ГУВД по Краснодарскому краю, основанные на эмпирических данных представления следствию или суду экспертных заключений, показывают, что решающее значение в вынесении приговора они имеют приблизительно в 25-30% дел исследуемой категории.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведенное нами исследование уточняет и развивает правовые, организационные и методические положения, ранее сформулированные о специальных познаниях, и обосновывает необходимость дальнейшей теоретической и практической разработки вопросов их применения. Особое внимание диссертантом в проведенном исследовании уделяется теоретическим и практическим аспектам экспертного исследования компьютерных средств и радиоэлектронных устройств, а также тактике оперативно-розыскных и следственных действий при расследовании преступлений, совершаемых с применением высоких технологий. Ведь только квалифицированно проведенная стадия оперативно-следственных мероприятий позволяет собрать процессуально-корректные материалы для дальнейшего экспертного исследования, отвечающие принципам от-носимости, допустимости и достоверности.

Таким образом, работа позволяет обоснованно сделать целый ряд выводов и рекомендаций, часть из которых нашли свое отражение в соответствующих главах и параграфах настоящего исследования, а в обобщенном изложении выглядят следующим образом:

1. Уголовно-процессуальный закон призван предоставлять доброкачественную, востребованную временем правовую основу применения специальных поч знаний по уголовным делам. Применение этих знаний в судопроизводстве открывает широкие возможности перед следователем и судом, обеспечивает научное объяснение фактов, выявление недоступных непосредственному восприятию причинных связей и т.д. Поэтому проблемы использования специальных познаний в уголовном судопроизводстве важны и актуальны.

2. Без консультационно-справочной, вспомогательно-сопроводительной и собственно процессуальной деятельности специалистов практически невозможно достижение целей и задач уголовного судопроизводства в силу специфики процесса доказывания как особой познавательной и удостоверительной деятельности, осуществляемой в рамках закона.

3. Изменения уголовно-процессуального законодательства и принятие Федерального закона «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» открыли новые возможности для использования специальных познаний в уголовном процессе. Однако некоторые положения новых законодательных актов оказались не вполне удачными, понимаются и толкуются неоднозначно.

В частности, в законе остаются правовые пробелы относительно понятия специальных познаний, границ, критериев, форм применения последних в уголовном судопроизводстве.

Кроме того, провозглашенная законодателем норма о доказательственном значении заключения и показаний специалиста создала значительные трудности в ее реализации. Не совсем понятной представляется и форма (структура) заключения, которое дает специалист по вопросам, поставленным перед ним сторонами.

Вместе с тем, анализ правоприменительной практики указывает на увеличение количества уголовных дел, производство по которым немыслимо без привлечения высококвалифицированных специалистов. Поэтому применение специальных познаний составляет неотъемлемую и очень важную часть как практической деятельности по собиранию, проверке и оценке доказательств, так и ее уголовно-процессуальной формы.

4. На стадии возбуждения уголовного дела компьютерная информация может служить информационной основой принятия решений, поводом к возбуждению уголовного дела и основанием для возникновения уголовно-процессуальных отношений в целом. Компьютерная информация и ее носители могут рассматриваться в качестве сведений и их источников соответственно в структуре уголовно-процессуального доказательства, но лишь в таких видах, как вещественные доказательства и иные документы. Наряду с этим компьютерная информация может выступать и в качестве обстоятельств, входящих в предмет доказывания, а также иных обстоятельств, имеющих значение для дела.

5. Расследование компьютерных преступлений, использование в качестве доказательства информации, полученной с помощью средств компьютерной техники и иных высоких технологий, требует специальной технической подготовки и во многом зависит от лиц, обладающих специальными познаниями в этой области.

6. Обладая специальными познаниями в сфере компьютерной техники и иных высоких технологий, специалисты (эксперты) способны внести неоценимый вклад в деятельность следователя по установлению истины при расследовании преступлений. Причем специальные познания могут применяться не только при расследовании «компьютерныхпреступлений», так как при совершении «традиционных» преступлений компьютер может быть использован для проектирования и изготовления фальсифицированных документов, денежных знаков, для создания и хранения базы данных, содержащей информацию о преступлении и в других целях. Таким образом, несмотря на то, что обязанность поиска и закрепления доказательств лежит на следователе, эффективность производства таких следственных действий как осмотр места происшествия, обыск, выемка и др., при расследовании преступлений, связанных с использованием компьютерной техники, приобретает все большую зависимость от организации взаимодействия следователя и специалистов, вовлеченных в проведение данных мероприятий.

7. Постоянное обновление и изменение программного обеспечения, появление новых технических средств и разнообразие способов их использования, делает невозможным создание универсальной рекомендации по исследованию средств компьютерной техники и компьютерной информации, средств иных высоких технологий, которая бы могла эффективно применяться во всех случаях, когда у следователя возникает потребность в подобных исследованиях в процессе расследования уголовного дела. Данное обстоятельство влечет за собой необходимость активной разработки и применения общих организационных и тактических приемов использования помощи лиц, обладающих специальными познаниями в области компьютерной информации и иных высоких технологий, для проведения исследования указанных объектов.

8. В литературе, посвященной расследованию компьютерных преступлений, разными авторами сформирована криминалистическая характеристика неправомерного доступа к компьютерной информации, классификация следов неправомерного доступа к компьютерной информации, классификация способов совершения данного преступления, представлены данные о способах его сокрытия, орудиях и средствах совершения, разработана методика исследования и обыска средств компьютерной техники. Однако, несмотря на бесспорную теоретическую и практическую значимость данных исследований, применение подобных методик следователем без помощи специалистов может привести к необратимой потере вещественных доказательств и информации.

9. Материалы научно-практических семинаров, посвященных компьютерной преступности, оперативная, следственная и экспертная практика, а также проведенный анализ родового, непосредственного и дополнительного объекта правонарушений совершаемых с применением средств вычислительной техники и радиоэлектронных устройств показывает, что данная группа преступлений характеризуется повышенной степенью опасности как для физических, так и для юридических лиц. Именно эти обстоятельства обуславливают необходимость скорейшего становления теоретических и методических основ СКЭ, в том числе и аппаратных экспертиз, часто как единственного источника выявления виртуальных следовкриминального события. Поэтому данную группу вопросов можно отнести к факторам существенно влияющим на раскрываемость преступлений не только в сфере неправомерного доступа к компьютерной информации, но также и в сфере высоких технологий. Решение их позволит существенно повысить эффективность расследования преступлений подразделениями криминальной милиции и экспертно-криминалистическими подразделениями ОВД.

10. На основе изучения и анализа материалов Доктрины информационной безопасности РФ диссертантом были так же уточнены ранее сформулированные задачи, которые должны ставиться и решаться судебной компьютерной экспертизой (компьютерно-технической), и решение которых должно произойти в ее ближайшей перспективе.

11. Гносеология судебной компьютерной экспертизы (компьютерно-технической) как самостоятельного рода в системе класса инженерно-технических экспертиз заключена в физической природе электронной техники, которая предполагает существование двух принципиально разных логических основ. С одной стороны, это жесткая логика, которую можно охарактеризовать как программный продукт «впрессованный» в электронный элемент и являющийся неперепрограммируемой его частью, а с другой, гибкая логика — программный продукт, надстройка над «жесткой логикой» (программа ЭВМ), объединяющая электронные элементы в компьютерную конфигурацию, которую может корректировать программист.

Этим и обусловлены те обстоятельства, что программисту владеющему программным обеспечением, которое может быть установлено на различное аппаратное оборудование, будет затруднительно изучить еще и устройство аппарата, на- который устанавливается программа. Это устройство может знать только специально подготовленный эксперт по аппаратным средствам, изучивший основы электронных аппаратов, принципы их построения и работы. Эти- утверждения базируются также и на личном практическом опыте диссертанта во время работы в оперативных подразделениях ГУ МВД России по ЮФО, во взаимодействии с экспертной службой в выявлении, осмотре, изъятии и назначении исследований и экспертиз.

12. На основе изучения и отбора материалов из уголовных дел и приговоров суда, по которым проводились экспертные исследования аппаратных средств, автором было проведено статистическое исследование эмпирического материала с целью выявления уровня корреляции между экспертным исследованием аппаратных средств и получениемдоказательственной базы для следствия и суда. Полученные оценки убедительно свидетельствуют о необходимости проведения аппаратно-экспертного исследования, в том числе и при проведении комплексной экспертизы, с целью выявления доказательственной базы, которая имеется на аппаратных и в аппаратных средствах, а также при выработке и уточнении следственных или оперативных версий.

13. Повысить эффективность расследования ОВД «компьютерных преступлений», как следует из диссертационного исследования, можно путем комплексного применения специальных тактических операций и экспертной практики исследования компьютерных средств и радиоэлектронных устройств, а также иных средств высоких технологий. При этом применение таких новых видов следственных действий, как арест компьютерной сети и изъятие сообщений электронной почты, позволяет качественно повысить эффективность тактических операций и сохранить легко изменяемую виртуальную следовую картину криминального события без изменений.

Немаловажное значение в тактической операции, как следует из проведенного исследования, приобретают оперативная установка и разработка, в том числе и потенциальных объектов «компьютерных преступлений», основанные на ст. 6 закона «Об ОРД», что по мнению диссертанта, также целесообразно исходя из существующих криминогенных реалий в России. Такая позиция в настоящее время является экономически целесообразной.

Опыт борьбы с компьютерными преступлениями ФБР США, в этой связи требующий мощной технико-финансовой платформы на сегодняшний день ,в ОВД трудно реализуем, в том числе и вследствие его «дороговизны».

14. В связи с этим диссертантом было осуществлено изучение передового российского и зарубежного опыта по проведению следственных действий и экспертиз компьютерных (технических) средств и радиоэлектронных устройств, а также иных средств высоких технологий. Полученные данные подтверждают особую значимость отмеченных следственных действий при сборе информации с носителей электронных данных, а также особое криминалистическое значение информации, находящейся в памяти таких «личных» компьютеризированных средств, как сотовые телефоны и органайзеры, миниатюрные персональные компьютеры, микропринтеры, интеллектуальные флэш-карты и т.д. Причем их изъятие и исследование должны проводиться в обязательном порядке и при совершении преступлений, не относящихся к «компьютерным», что позволит в этих случаях получить наиболее полную информационную следовую картину криминального события.

15. Этим объясняется то особое внимание, которое уделено в диссертационном исследовании тактике проведения следственных действий в условиях норм УПК РФ, а также применения злоумышленниками средств новейшего технического противодействия, таких как, устройства мгновенного уничтожения информации, радиосети, средства радиомониторинга, защиты информации и т.д. Их обнаружение и своевременная блокировка при подготовке и проведении следственных действий позволят обеспечить сохранность криминалистически значимой информации.

16. В диссертации приводится классификация нештатных состояний аппаратных средств. Следует отметить, что автоматизация экспертных исследований является особенно актуальной в условиях места происшествия.

При этом обосновывается возможность применения в качестве доказательственной базы, функциональных комплектующих жестких дисков, на физических поверхностях которых содержится криминалистически значимая информа-, ция в виде магнитных сигналограмм. Обосновывается применение при этом соответствующего перспективного экспертного инструментария, в том числе и для обеспечения хранения. Приведенные исследования прошли обсуждение на Всероссийской научно-практической конференции «Тенденции развития современного права: теоретические и практические проблемы» в Северо-Кавказском филиале Российской академии правосудия (г. Краснодар, 2007 г.)

Следует отметить, что полученный в результате исследования экспертный методологический аппарат следует рассматривать шире и возможно применить к любому аппарату или их системе, находящейся в нештатном состоянии. Отмечаются также и перспективные методы восстановления, которые в настоящее время применить сложно из-за их высокой себестоимости. Эти методы относятся к сложному технологическому уровню аппаратно-экспертного исследования.

В работе приводятся также практические наработки по проведению ап-паратно-экспертного исследования нетипичных аппаратных компьютерных средств: сотовых телефонов, органайзеров, а также ГВМ-совместимого компьютерного блока.

17. Диссертантом вносится предложение на основании проведенных исследований осуществить разработку учебных, лабораторных (практических) работ по восстановлению данных на НГМД и НЖМД, основанных на приведенном в диссертационном исследовании программном и аппаратном экспертном инструментарии и использовать их при подготовке экспертов-криминалистов в рамках специальности «судебная экспертиза» (350600) в высших учебных заведениях, готовящих экспертные кадры.

18. Тактические рекомендации, приведенные в диссертации, по упаковке и транспортировке аппаратных средств в ходе следственных действий, позволят исключить дополнительные повреждения аппаратных средств и сохранить криминалистически значимую информацию без внесения в нее искажений.

19. В исследовании на основе практического опыта деятельности подразделений УБПСВТ МВД России уточняется необходимость проведения экспертного исследования компьютерной и радиоэлектронной аппаратуры непосредственно на месте происшествия, что определяется конкретной оперативно-следственной ситуацией и функциональным состоянием компьютерной или радиотехнической системы. Однако анализ практики свидетельствует также и о недостаточной методической подготовке и низком уровне специальных знаний сотрудников оперативно-следственных аппаратов, позволяющих им процессуально-корректно производить изъятие аппаратных средств и фиксировать виртуальную информацию, соответствующую требованиям относимости, допустимости и достоверности при непосредственном ее представлении в суде: Учитывая эту проблему, диссертантом производится анализ существующих мнений по подготовке экспертов и получения специальных знаний, сотрудниками МВД России. ••

Подготовка специалистов, обладающих специальными познаниями, возможна также на базе объединения нескольких вузов (межвузовские объединения), в которых имеются как юридические факультеты, так и технические, со специализацией в областях информационных процессов, электроники, а также радиотех

НИКИ.

20. Экспертизы аппаратных средств, проводимые в экспертном учреждении, могут носить статус технологически сложных исследований, требующих применения особо точного прецизионного инструментария и наукоемкого оборудования, что определяется типом аппарата и его функциональным состоянием. Так, например, при сложном исследовании носителя информации, находящегося в нештатном состоянии, может потребоваться его разборка в гермозоне, тогда как в штатной ситуации обычно достаточно применения стандартного программного и аппаратного инструментария. Методы также различаются и по себестоимости. Себестоимость «сложного» аппаратного исследования, его "кауко-емкость очень высока, поэтому его назначение должно быть адекватно совершенному преступному деянию (например, преступления направленные против государственной власти и экономической безопасности), а также являться целесообразным и обоснованными (в т.ч. и экономически).

21. Касаясь проведения самого экспертного исследования аппаратных средств, в диссертации обоснована, на основе общей теории судебной экспертизы, трехступенчатая модель процесса аппаратно-экспертного исследования.

22. В связи с относительной «нетрадиционностью» средств осмотра компьютерных средств и радиоэлектронных аппаратов, которые хранят криминалистически значимую информацию в «нетрадиционном», «виртуальном» для обычного восприятия виде (например, в электронном виде или в виде магнитных сиг-налограмм), а также учитывая «нетрадиционность» носителей информации (НЖМД, НГМД, интеллектуальные смарт-карты, радиосигналы и т.д.), в диссертационном исследовании обосновывается необходимость введения нового вида следственного осмотра —■ осмотра компьютерно-электронных средств со составлением протокола (соответствующего ст. 166 УПК РФ), позволяющего учитывать виртуальность следовой информационной картины. Поэтому, при введении отмеченного вида следственного осмотра, в нем найдет свое отражение новая черта — фактор виртуальности, который не учитывают существующие виды следственного осмотра, а следовательно, будет учтено и свойство экстерриториальности, свойственное всем преступлениям с применением средств вычислительной техники и радиоэлектронных устройств.

Начало XXI века — века активного внедрения информационно-телекоммуникационных технологий в жизнь российского общества, основой которого является Федеральная целевая программа «Электронная Россия». С принятием Закона РФ «Об электронно-цифровой подписи», процессами расширения интерактивного пространства стран СНГ будет происходить нарастание процессов электронного документооборота (ЭДО), электронных платежей (ЭП) и контроля за ними. В этих условиях основные положения диссертационного исследования по получению доказательственной базы при аппаратном исследовании компьютерных и радиоэлектронных средств представляются более чем актуальными.

Эти и другие направления применения специальных познаний, причем применяемых комплексно, должны способствовать эффективному и высококвалифицированному расследованию преступлений в сфере компьютерной информации и высоких технологий.
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