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**ВСТУП**

**Актуальність теми.** Інтелектуальна власність визнана рушійною силою зростання економічного добробуту держави та її населення. В Україні існують певні проблеми і недоліки функціонування системи права інтелектуальної власності, що істотно позначилося на розвитку національного науково-технічного і загалом творчого потенціалу, що у свою чергу, стримує становлення нової інноваційної моделі розвитку України. Причому це, зокрема, стосується системи захисту прав інтелектуальної власності, яка знаходиться на стадії реформування.

Зміна доктринального підходу до права інтелектуальної власності, яка започаткована в Україні з початку 90-х років ХХ століття, викликала підвищення інтересу до проблем авторського права і суміжних прав, однак здебільшого серед представників науки матеріального права. Лише поодинокі роботи присвячені розв’язанню процесуальних проблем захисту авторських і суміжних прав. Судове доказування, предмет доказування, розподіл обов'язку доказування в справах про захист авторських та суміжних прав, будучи досить важливими питаннями, не здобули належної уваги в наукових дослідженнях з питань цивільного процесуального права.

Загальні питання визначення предмета доказування та розподілу обов’язку доказування в цивільному судочинстві стали об’єктом уваги більшості вчених, науковий інтерес яких знаходиться в площині судового доказування. Зокрема, ці питання висвітлюються в працях таких учених, як С.В. Васильєв, В.В. Комаров, В.А. Кройтор, Д.Д. Луспеник, М.К. Треушников, С.Я. Фурса, Т.В. Цюра, М.Й. Штефан, та багатьох інших. Мають місце спеціальні дослідження проблем предмета доказування в цивільному судочинстві, виконані за радянських часів (Л.П. Смишляєв, Л.Я. Штутін та інші). Від часу останніх робіт з питань особливостей провадження у справах про захист авторських прав минуло більше десяти років (Штефан О.О. Позовне провадження у справах з авторських і суміжних правовідносин у цивільному судочинстві України. 2002). Однак, в умовах сьогодення постають нові проблеми, які потребують розв’язання.

Таким чином, рівень наукового опрацювання проблем доказування, а також визначення його предмета за окремими категоріями цивільних справ, зокрема в справах про захист авторських та суміжних прав, у вітчизняній юридичній літературі слід визнати недостатнім і таким, що не відповідає потребам захисту суб’єктивних прав.

Судовою практикою також не сформульовано достатньо чітких орієнтирів визначення предмета доказування в справах про захист авторських та суміжних прав. Потребує уточнення перелік і зміст правових презумпцій, які використовуються при розгляді та вирішенні цивільних справ, зокрема, про захист авторських та суміжних прав, і які безпосередньо впливають на предмет доказування та розподіл обов’язку доказування.

Питання визначення предмета доказування залежить рівною мірою як від процесуального, так і матеріального законодавства. Законодавство постійно еволюціонує, що призводить до актуалізації досліджень питань, які більше ніж інші, пов’язані з такими законодавчими змінами. У світлі посилення диспозитивних та змагальницьких засад у цивільному процесі, зміни доктринального підходу до права інтелектуальної власності актуальність питання про предмет доказування, підстави звільнення від доказування та особливості розподілу обов’язку доказування в справах про захист авторських та суміжних прав у цивільному судочинстві України, є досить високою.

Дослідження особливостей предмета доказування та його визначення в справах про захист авторських та суміжних прав має за мету забезпечення гармонізації національного цивільно-процесуального і матеріального законодавства.

Викладене дозволяє зробити висновок про актуальність дослідження питань формування і особливостей предмета доказування в справах про захист авторських і суміжних прав. Таке дослідження сприятиме розвиткові науки цивільного процесу та практики вирішення справ за позовами про захист авторських і суміжних прав.

**Мета і завдання дослідження.** З огляду на наукові досягнення українських і зарубіжних вчених дослідження має на меті опрацювання особливостей формування предмета доказування в справах про захист авторських і суміжних прав, виявлення особливостей предмета доказування в справах про захист авторських і суміжних прав, і на основі цього внесення науково обґрунтованих пропозицій, спрямованих на підвищення ефективності цивільного судочинства, зокрема при розгляді в судах справ зазначеної категорії.

Для досягнення поставленої мети вирішувалися такі основні *завдання:*

з’ясування наукових підходів до розуміння правової природи і змісту предмета доказування в цивільному судочинстві, зокрема, у справах про захист авторських та суміжних прав;

визначення загальних особливостей формування предмета доказування в цивільних справах про захист авторських та суміжних прав;

розкриття особливостей предмета доказування в цивільних справах про захист авторських та суміжних прав за позовами про застосування заходів цивільно-правового захисту та заходів цивільно-правової відповідальності;

формулювання й обґрунтування пропозицій щодо вдосконалення норм цивільного та цивільного процесуального законодавства України, які стосуються предмета доказування та розподілу обов’язку доказування в справах цивільного судочинства про захист авторських та цивільних прав.

*Об’єктом* дослідження є цивільно-процесуальні відносини, що виникають у процесі здійснення фізичними та юридичними особами права на судовий захисту справах щодо захисту авторських та суміжних прав, зокрема, у процесідоказування.

*Предметом* дослідження є особливості формування та змісту предмета доказування в справах про захист авторських та суміжних прав.

**Методи дослідження***.* У процесі дослідження було застосовано загальнонаукові і спеціальні правові методи пізнання, що дозволило проаналізувати юридичні явища в єдності їх соціального змісту та юридичної форми. Методологічну основу дисертації становить діалектичний метод, за допомогою якого було проаналізовано проблеми визначення предмета доказування в цивільному судочинстві у взаємозв’язку і взаємозалежності обставин, які складають його зміст, їх цілісності, всебічності та динаміці. Було вироблено положення, що предмет доказування в цивільних справах про захист авторських та суміжних прав різниться залежно від функціонального призначення способу захисту авторських та суміжних прав, обраного позивачем (підрозділи 1.1, 1.2, 2.1).

За допомогою формально-логічного методу, що ґрунтується на законах формальної логіки, шляхом тлумачення норм цивільного процесуального та цивільного права були виявлені суперечності чинного законодавства у досліджуваній сфері та вироблені пропозиції щодо його вдосконалення. Було встановлено, що у справах про стягнення одноразової компенсації за неправомірне використання об’єктів авторського та (або) суміжних прав до предмета доказування має включатися така обставина, як наявність шкоди; отримано висновок про існування презумпції шкідливих наслідків протиправного діяння у такій категорії справ (підрозділи 2.2, 3.2).

Порівняльно-правовий метод дозволив порівняти норми цивільного процесуального права України та окремих держав СНД щодо окремих обставин у предметі доказування в справах про захист авторських та суміжних прав. У результаті здійсненого порівняння уточнено коло обставин, які можуть і повинні досліджуватися в рамках встановлення вини провайдера в справах про застосування заходів цивільно-правової відповідальності за розміщення творів та (або) об’єктів суміжних прав у мережі Інтернет без дозволу автора чи іншого правоволодільця (підрозділ 2.2).

Метод безпосереднього аналізу матеріалів судової практики з цивільних справ дозволив одержати необхідні знання шляхом індукції. Здійснено узагальнення вітчизняної судової практики щодо віднесення окремих обставин до змісту предмета доказування в справах про захист авторських прав. За результатами дослідження з використанням цього методу одержано висновок, що в справах про відшкодування моральної шкоди внаслідок порушення авторських та суміжних прав можливе встановлення інших критеріїв визначення моральної шкоди, крім тих, які є загальними для всіх справ про відшкодування моральної шкоди. За допомогою цього методу розширено та деталізовано коло обставин, які можуть бути враховані при визначенні розміру одноразової компенсації за неправомірне використання об’єктів авторських та (або) суміжних прав (підрозділи 2.1, 2.2, 3.1, 3.2).

**Наукова новизна одержаних результатів.** Робота становить собою комплексне монографічне дослідження предмета доказування в справах про захист авторських та суміжних прав. У результаті проведеного дослідження сформульовано ряд нових наукових положень. Основні з них такі.

*Уперше*:

– визначено предмет доказування в справах про захист авторських та суміжних прав на підставі функціонального призначення способу захисту права, обраного позивачем;

– доведено, що до предмета доказування в справах про публікацію в засобах масової інформації даних про допущені порушення авторського права і (або) суміжних прав та судових рішень щодо цих порушень, як у справах про відшкодування моральної шкоди, мають включатися такі обставини: протиправна поведінка, моральна шкода, причинний зв'язок між протиправною поведінкою та моральною шкодою, вина;

– встановлено, що до предмета доказування в справах про стягнення одноразової грошової компенсації за неправомірне використання об’єктів авторських та (або) суміжних прав має включатися факт наявності шкоди, а також розмір грошової компенсації.

*Удосконалено*:

– характеристику і перелік обставин, які мають враховуватися при визначенні розміру грошової компенсації за неправомірне використання об’єктів авторського і (або) суміжних прав;

– положення про критерії визначення моральної шкоди в справах про захист авторських і суміжних прав;

– перелік правових презумпцій, що використовуються при розгляді та вирішенні справ про захист авторських і суміжних прав.

*Набули подальшого розвитку:*

– положення про те, що предмет доказування в цивільному судочинстві становлять групи обставин: 1) обставини матеріально-правового характеру; 2) обставини процесуально-правового характеру; 3) обставини доказового характеру (доказові факти, перевірочні факти);

– твердження про те, що презумпції не лише закріплюють спеціальні правила розподілу обов’язку доказування, але й безпосередньо впливають на предмет доказування шляхом доповнення його змісту фактом-підставою правової презумпції;

– характеристика способів відшкодування майнової шкоди в разі порушення авторських та (або) суміжних прав (стягнення збитків, стягнення доходу, отриманого внаслідок порушення авторських та (або) суміжних прав, стягнення компенсації за неправомірне використання об’єктів авторського та (або) суміжних прав);

– визначення підстав для стягнення одноразової компенсації за неправомірне використання об’єкта авторських чи суміжних прав; встановлено, що загроза порушення права інтелектуальної власності не може бути підставою для його застосування;

– характеристика обставин, які мають враховуватися при визначенні вини провайдера за позовами про порушення авторських та суміжних прав шляхом розміщення об’єктів права інтелектуальної власності в мережі Інтернет.

**Практичне значення одержаних результатів** полягає в можливості впровадження сформульованих теоретичних положень і рекомендацій у правотворчу діяльність під час створення, зміни і вдосконалення окремих норм і положень цивільного та цивільного процесуального законодавства. Сформульовані положення можуть бути використані в практиці роботи судів під час розгляду цивільних справ за позовами про захист авторських та (або) суміжних прав. Висновки і пропозиції можуть бути застосовані під час викладання навчальної дисципліни «Цивільний процес», «Право інтелектуальної власності», написання підручників, підготовки навчальних і методичних посібників.

**Апробація результатів дослідження**. Основні теоретичні положення, висновки і пропозиції, що містяться в дисертації, були викладені в доповідях і обговорені на засіданнях кафедри охорони інтелектуальної власності, цивільно-правових дисциплін Харківського національного університету внутрішніх справ, кафедри цивільного права та процесу факультету права та масових комунікацій Харківського національного університету внутрішніх справ, а також на міжнародних наукових та науково-практичних конференціях, зокрема на Міжнародній науково-практичній конференції «Держава і право: проблеми становлення і стратегія розвитку» (м. Суми, 15-16 травня 2010 року); V Міжнародній науково-практичній конференції «Держава і право: проблеми становлення і стратегія розвитку» (м. Суми, 19-20 травня 2012 року); науково-практичній конференції, присвяченій пам’яті професора О. А. Пушкіна «Методологія дослідження проблем цивільного права та процесу» (м. Харків, 26 травня 2012 р.); VІ Міжнародній науково-практичній конференції «Проблеми становлення і стратегія розвитку» (м. Суми, 18-19 травня 2013 року).

**Публікації.** Основні теоретичні положення та висновки дисертаційного дослідження знайшли відображення у дванадцяти наукових статтях та тезах наукових доповідей. П’ять статей опубліковані у фахових виданнях, у тому числі в одному міжнародному фаховому виданні.

**Розділи дисертації.** Структура дисертації визначена метою та завданнями дослідження і складається зі вступу, трьох розділів, що містять шість підрозділів, висновків до кожного розділу та загальних висновків, а також зі списку використаних джерел, який складається з 204 найменувань. Обсяг рукопису становить 200 сторінок тексту, із них основного тексту – 165 сторінок.

**ВИСНОВКИ**

У дисертації здійснено теоретичне узагальнення, що полягає в дослідженні особливостей предмета доказування в справах про захист авторських та суміжних прав.

Проведене дослідження дозволило сформулювати низку висновків, спрямованих на досягнення поставленої в роботі мети:

1. На підставі аналізу положень ЦПК України щодо предмета доказування зроблено висновок про те, що законодавцем обрано широкий підхід до визначення предмета доказової діяльності. Предметом доказування в справах, що розглядаються в порядку цивільного судочинства, є обставини різного характеру та значення. На нашу думку, предмет доказування складають такі групи обставин: 1) обставини матеріально-правового значення; 2) обставини процесуально-правового значення; 3) обставини доказового значення (доказові факти, перевірочні факти).

2. У справах про захист авторських та суміжних прав матеріально-правового значення факти набувають залежно від підстави застосування заходу державного примусу, обраного позивачем. Заходи державного примусу, які є застосовними в разі посягання на суб’єктивні авторські та суміжні права, запропоновано поділяти на міри цивільно-правового захисту та міри цивільно-правової відповідальності.

З урахуванням можливих способів захисту справи про захист авторських та суміжних прав можна поділити на справи про застосування мір цивільно-правового захисту та справи про застосування мір цивільно-правової відповідальності. Вихідним положенням формування предмета доказування в справах про захист авторських та суміжних прав є функціональне призначення способу захисту права, передбаченого нормою права та обраного позивачем для захисту прав.

3. Встановлено, що особливістю предмета доказування в справах про захист авторських та суміжних прав за позовами про визнання є те, що до предмета доказування включаються лише обставини, які є підставами виникнення суб’єктивних прав в особи, про визнання яких вона звертається до суду.

З огляду на взаємозалежний характер підстав виникнення авторських та суміжних прав, а також на те, що основним є факт створення первісного твору, предмет доказування має включати весь ланцюг юридичних фактів, починаючи від факту створення твору, тобто від факту виникнення авторських прав у автора, до факту, що став підставою виникнення прав в особи, яка звертається за захистом своїх прав шляхом їх визнання.

4. Зміст предмета доказування в справах про захист авторських та суміжних прав за позовами про присудження залежить від предмета позову та виду порушення авторських та (або) суміжних прав. Предмет позову можуть складати вимоги про застосування мір цивільно-правового захисту або вимоги про застосування мір цивільно-правової відповідальності.

Загальний предмет доказування у справах за позовами про присудження, предметом якого є вимога про застосування міри цивільно-правового захисту, можна визначити так: обставини, з якими пов’язується виникнення суб’єктивних авторських та (або) суміжних прав (обставини предмету доказування за позовами про визнання); вчинення відповідачем дій, що порушують особисті немайнові та (або) майнові права.

5. Предмет доказування у справах за позовами про присудження, предметом яких є вимога про застосування міри цивільно-правової відповідальності, слід визначати за схемою: обставини, з якими пов’язується виникнення суб’єктивних авторських та (або) суміжних прав (обставини предмета доказування за позовами про визнання); вчинення відповідачем дій, що порушують особисті немайнові та (або) майнові авторські і (або) суміжні права; наявність шкоди; причинно-наслідковий зв'язок між діями, що порушують особисті немайнові та (або) майнові права, та заподіяною шкодою; вина заподіювача шкоди.

6. Встановлено, що відшкодування майнової шкоди в разі порушення авторських та суміжних прав законодавством передбачено в трьох формах: стягнення збитків, стягнення доходу, отриманого внаслідок порушення авторських та (або) суміжних прав, стягнення компенсації за неправомірне використання об’єктів авторського та (або) суміжних прав. Застосування кожного із способу відшкодування майнової шкоди має свою специфіку. Майнова шкода може бути відшкодована і в інший спосіб, окрім тих які прямо передбачені законом.

7. Виходячи з висновку про те, що компенсація є формою відшкодування шкоди у сфері інтелектуальної власності, у справах про стягнення компенсації за незаконне використання об’єкту авторського та (або) суміжних прав застосовними будуть норми глави 82 ЦК України. Фактичною підставою застосування такого заходу відповідальності, як стягнення компенсації, є вчинення особою цивільного правопорушення, одним із складових елементів якого є протиправна поведінка у формі неправомірного використання об’єкта авторського чи суміжних прав.

Необхідною є конкретизація та розширення кола обставин, які мають бути досліджені при визначенні розміру компенсації за неправомірне використання об’єктів авторського та (або) суміжних прав. Так, визначення розміру компенсації має здійснюватися в межах заявлених вимог позивача з урахуванням основних засад цивільного законодавства справедливості, добросовісності та розумності, встановлених статтею 3 ЦК України, а також можуть бути враховані такі обставини: вина відповідача (умисел, необережність, груба необережність); наміри відповідача (корисливість, кар’єризм, заздрість, просвітницькі цілі, становлення культури тощо); обсяг правопорушення (кількість творів, які використовувалися, кількість реалізованих авторських повноважень, тривалість та територія використання); особистість автора (популярність, репутація тощо); мета створення та вартість робіт щодо створення твору; майновий стан відповідача; орієнтовний розмір шкоди (вартість ліцензії, вартість незаконно розповсюджених творів, можливість відновлення попереднього стану та необхідні для цього зусилля та витрати тощо).

8. З’ясовано, що в справах про відшкодування моральної шкоди в разі порушення авторського та (або) суміжних прав, крім загальних обставин, що мають бути досліджені в рамках складу правопорушення, до предмета доказування додатково слід включити наявність фізичних та душевних страждань та їх глибину; наявність причинного зв’язку між діями заподіювача шкоди та негативними наслідками, що настали; ступінь вини особи, яка завдала моральної шкоди, розмір грошової компенсації, а також спосіб відшкодування шкоди та його відповідність заподіяній шкоді.

Зроблено висновок про те, що публікація в засобах масової інформації даних про допущені порушення авторського права і (або) суміжних прав та судові рішення щодо цих порушень є одним із способів відшкодування моральної шкоди. Ухвалюючи рішення, суддя повинен чітко визначити, в якому засобі масової інформації має бути опублікована інформація про порушення або судове рішення, визначити строк, протягом якого публікація має бути здійснена. При цьому публікація має бути здійснена в адекватній порушенню формі. Обираючи засіб масової інформації, слід врахувати спосіб порушення прав, територію, на якій вчинено порушення і де мали місце наслідки такого порушення. В окремих випадках суд має зазначити текст публікації про порушення авторського права чи суміжних прав.

9. Визначено, що в цивільному судочинстві з розгляду спорів, що випливають з авторських та суміжних правовідносин застосовними є такі правові презумпції: презумпція авторства, презумпція творчості, презумпція титулярності, презумпція наявності шкоди в справах про стягнення компенсації за неправомірне використання об’єкту права інтелектуальної власності; ряд презумпцій щодо відступлення прав за законом.
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