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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Ответственность за незаконную добычу (вылов) водных биологических ресурсов по российскому уголовному праву"

Актуальность темы исследования. Приоритетной задачей любого государства является охрана и защита окружающей среды, создание благоприятных, с экологической точки зрения, условий жизни людей. В связи с этим Стратегия национальной безопасности Российской Федерации до 2020 года, утвержденная Указом Президента РФ от 12.05.2009 № 537, содержит основные направления государственной политики России, среди которых выделяются обеспечение экологической безопасности, сохранение и защита окружающей природной среды.

Осуществляя функции по национальной безопасности, государство сосредоточивает свои усилия и ресурсы на приоритетах устойчивого развития экологии живых систем, водных биоресурсов, рационального природопользования, что достигается за счет сбалансированного потребления живых ресурсов, развития прогрессивных технологий воспроизводства природно-ресурсного потенциала страны и четкого законодательного регулирования.

Между тем динамика экологических преступлений, в том числе добыча водных биологических ресурсов, имеет негативную тенденцию. Если в 2007 г. правоохранительными органами были зарегистрированы 41 242 преступления, в 2008 г. — 44 883 преступления, то 2010 г. этот показатель составил 44 972 преступления, среди которых незаконная добыча (вылов) водных биологических ресурсов является одним из самых распространенных и составляет 14 897 преступлений.

В то же время данные статистики за последние два года свидетельствуют о снижении роста экологических преступлений. В январе — ноябре 2011 г. зарегистрировано 27 008 экологических преступлений, что на 27,1 % меньше, чем за аналогичный период прошлого года. За 2012 г. количество экологических преступлений составило 27 583. Тем не менее, незаконная добыча (вылов) водных биологических ресурсов остается одним из самых распространенных видов экологических преступлений.

Причинами роста преступлений в сфере незаконной добычи водных биологических ресурсов являются недостатки законодательной регламентации данного вида преступления и неудовлетворительное состояние законодательной базы. Именно поэтому исследование направлено на анализ и оценку признаков, характеризующих различные элементы состава ст. 256 УК РФ.

Актуальность теоретического исследования различных аспектов незаконной добычи (вылова) водных биологических ресурсов с позиций уголовного права обусловлена несовершенством построения диспозиции нормы об уголовной ответственности за добычу водных биологических ресурсов, проблемами квалификации преступления и отграничения от смежных составов, а также отсутствием единых, непротиворечивых разъяснений высшей судебной инстанции.

Теоретическое разрешение данных проблем будет определять деятельность и судебных, и следственных органов, что в итоге положительно отразится на состоянии законности и правопорядка. Особое внимание при этом должно быть уделено содержанию и форме принимаемых актов, точному и последовательному соблюдению правил законодательной техники при конструировании состава ст. 256 УК РФ, учету предыдущих законотворческих ошибок в процессе новеллизации норм об уголовной ответственности за экологические преступления.

Актуальность и выбор темы диссертационной работы обусловлены тем, что отсутствие своевременной реакции правоохранительных органов на факты нарушения законодательства в сфере охраны водных биологических ресурсов и несовершенство уголовного законодательства привели к исчезновению многих видов водных живых ресурсов вследствие ихнезаконного промысла.

Отметим, что в редакции Федерального закона от 06.12.2007 № ЗЗЗ-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон "О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов" и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее — Закон о внесении изменений) ст. 256 УК РФ называется «Незаконная добыча водных биологических ресурсов». В настоящей диссертации термины «водные животные и растения» и «водные биологические ресурсы» употребляются как равнозначные.

Цель и задачи исследования. Цель диссертационного исследования заключается в комплексном изучении и анализе теоретического и эмпирического материала в сфере незаконной добычи (вылова) водных биологических ресурсов, в выявлении недостатков законодательной конструкции состава анализируемого преступления и, как итог, в разработке конкретных предложений по совершенствованию уголовного законодательства.

Указанная цель определила следующие задачи исследования:

- показать основные исторические этапы формирования уголовной ответственности за незаконную добычу водных животных и растений;

- проанализировать причины незаконной добычи водных биоресурсов;

- выявить социально-экономические факторы установления уголовной ответственности за незаконную добычу водных биоресурсов;

- исследовать объективные и субъективные признаки состава незаконной добычи водных биологических ресурсов;

- дать юридический анализ отдельных признаков основного состава преступления, предусмотренного ст. 256 УК РФ;

- проанализировать рекомендации Пленума Верховного Суда РФ в части ответственности за незаконную добычу водных биологических ресурсов;

- выявить на примере судебно-следственной практики проблемы, связанные с толкованием признаков состава преступления;

- рассмотреть специфику признаков, образующих квалифицированные составы незаконной добычи водных биологических ресурсов;

- выявить пробелы и противоречия, касающиеся ст. 256 УК РФ;

- выработать практические рекомендации по отграничению незаконной добычи водных биоресурсов от смежных составов;

- разработать на основе проведенного исследования предложения по совершенствованию ст. 256 УК РФ.

Объектом диссертационного исследования являются общественные отношения в сфере ответственности за незаконную добычу водных биологических ресурсов, признаки объективной и субъективной стороны состава преступления.

Предмет диссертационного исследования составили рекомендации высшей судебной инстанции, комплекс бланкетных уголовно-правовых норм, предусматривающих ответственность за незаконную добычу водных биологических ресурсов, действовавшие в разные исторические периоды; нормативные правовые акты, регламентирующие порядок добычи водных биологических ресурсов; юридическая и иная научная литература, имеющая отношение к рассматриваемым проблемам.

Состояние научной разработанности проблемы. Интерес к изучению проблемы добычи водных биологических ресурсов нашел свое отражение в многочисленных исследованиях российских и зарубежных авторов, таких как М. М. Бринчук, Г. И. Вольфман, Б. В. Волженкин, Д. И. Галимов, О. Л. Дубовик, А. И. Долгова, А. Э. Жалинский, Э. Н. Жевлаков, М. II. Копылов, О. С. Колбасов, Н. А. Крылов, Н. А. Лопашенко, Ю. И. Ляпунов, И. В. Лавыгина, А. М. Максимов, А. В. Наумов, В. Д. Пакутин, А. М. Плешаков, В. Г. Пушкарев, А. И. Рарог, В. В. Сверчков, Е. М. Снытко, А. В. Смирнов, Б. Б. Тангиев, И. М. Тяжкова, В. А. Черепахин, А. П. Чугаев.

В диссертации по вопросу определения понятия крупного ущерба при добыче водных биоресурсов проводилась дискуссия с авторами диссертационных исследований аналогичной тематики (Ю. С. Гончаровой, О. М. Неудахииой, И. А. Паршиной, В. Г. Пушкаревым, Б. Б. Джамаловой).

Многочисленные публикации исследователей имеют важное теоретическое, а также практическое значение и послужили основой для дальнейшего исследования вопроса об ответственности за незаконную добычу водных биологических ресурсов. Вместе с тем следует отметить, что большая часть исследований была проведена до принятия Закона о внесении изменений и, следовательно, в указанных работах отсутствует анализ последних изменений понятия добычи (вылова) водных биологических ресурсов.

Следует отметить, что в настоящей диссертации термины добыча и вылов употребляются как равнозначные.

В октябре 2012 г. Пленум Верховного Суда РФ повторно, наряду с существующим Постановлением Пленума Верховного Суда от 23.11.2010 № 26 «О некоторых вопросах применения судами законодательства об уголовной ответственности в сфере рыболовства и сохранения водных биологических ресурсов» проанализировал проблемы ответственности за экологические преступления. Изменения, внесенные в ст. 256 УК РФ и рекомендации высшей судебной инстанции специальному диссертационному или монографическому исследованию не подвергались, что и обусловило выбор темы и основные направления исследования.

В связи с этим возникла необходимость в дальнейшей разработке и законодательном развитии рассматриваемого преступления.

Отметим, что Пленум Верховного Суда РФ принял постановление от 18.10.2012 № 21 «О применении судами законодательства об ответственности за нарушения в области охраны окружающей среды и природопользования», в котором прокомментировал ряд положений уголовного, гражданского и процессуального законодательства в области охраны окружающей среды. Ранее Верховный Суд РФ уже давал разъяснения о применении указанных норм права в постановлении Пленума Верховного

Суда РФ от 05.11.1998 № 14 «О практике применения судами законодательства об ответственности за экологические правонарушения» (далее — Постановление № 14). По большинству вопросов, изложенных в новом документе, правовая позиция высшей судебной инстанции не изменилась. Несмотря на то, что Постановление № 14 признано утратившим силу, автор в диссертационной работе неоднократно обращается к нему, так как данные рекомендации в полной мере обосновывают позицию автора по рассматриваемым в диссертации вопросам (определение существенного экологического вреда, понятие крупного ущерба, отграничение незаконной добычи биоресурсов от смежных составов). Кроме того, в отличие от ранее действовавшего Постановления № 14, Пленум Верховного Суда РФ в постановлении от 18.10.2012 № 21 не дает разъяснения судам по вопросам судебной практики применения ст. 256 УК РФ и практически не касается вопросов настоящего диссертационного исследования, а особое внимание уделяет таким составам преступления, как незаконная охота (ст. 258 УК РФ), незаконная рубка лесных насаждений (ст. 260 УК РФ) и уничтожение либо повреждение лесных и иных насаждений (ст. 261 УК РФ).

Методологической основой диссертационного исследования является общенаучный диалектический метод, в соответствии с которым конечные выводы являются итогом сопоставления нескольких противоположных точек зрения. При написании работы применялись в совокупности следующие методы: исторический, сравнительно-правовой, системно-структурный, метод анкетирования. Использовались различные виды толкования правовых норм, выводы и аргументы иллюстрировались примерами из практики правоохранительных и судебных органов, статистическими данными.

Теоретическую основу исследования составляют труды ученых и специалистов в области уголовного, экологического права, криминологии. В частности, использованы работы: Б. В. Волженкина, Д. И. Галимова, Ю. С. Гончаровой, Я. И. Гилинского, А. И. Долговой, О. Л. Дубовик, А.

Э. Жалинского, Э. Н. Жевлакова, М. Н. Копылова, Н. А. Крылова, Н. Ф. Кузнецовой, Н. А. Лопашенко, 10. И. Ляпунова, А. М. Максимова, О. М. Неудахиной, А. М. Плешакова, В. Г. Пушкарева, В. В. Сверчкова, Е. М. Снытко, А. В. Смирнова, Б. Б. Тангиева и других авторов.

Нормативную базу исследования составили нормы уголовного, гражданского, экологического законодательства, постановления Пленумов Верховного Суда РФ, регулирующие отношения в сфере ответственности за незаконную добычу водных биологических ресурсов и другие нормативные правовые акты по теме исследования.

Эмпирическую базу исследования составили материалы судебной и следственной практики по уголовным делам в рамках ст. 256 УК РФ, постановления Пленумов Верховного Суда РФ, справки по итогам обобщения судебной практики рассмотрения уголовных дел по обвинению лиц в совершении преступлений, предусмотренных ст. 253 и 256 УК РФ (по делам, рассмотренным в 2009 г.) в Тарбагатайском районном суде, Ямало-Ненецком областном суде, справка по результатам обобщения практики рассмотрения судами Архангельской области уголовных дел о преступлениях, предусмотренных ст. 256 УК РФ. Также проанализированы результаты анкетного опроса 50 респондентов, из которых 25 лиц являются гражданамиРоссийской Федерации, работают в коммерческих организациях и не являются правоохранителями, 25 также являются гражданами Российской Федерации, состоят на гражданской службе и относятся к правоохранителям. Автором использованы статистические сведения — отчеты по состоянию преступности МВД России.

Научная новизна диссертационного исследования. Научная новизна диссертационного исследования состоит в том, что оно представляет собой комплексный, поэтапный анализ каждого в отдельности объективного признака состава преступления, предусмотренного ст. 256 УК РФ, в том числе с учетом лингвистических императивов русского языка и последних изменений, внесенных в ст. 256 УК РФ. Подробный анализ элементов и признаков состава рассмотренного преступления позволил провести онтологический анализ нюансов уголовной ответственности за преступление, предусмотренное ст. 256 УК РФ, акцентируя внимание на стоимостный признак ущерба. В опубликованных ранее работах данный признак также рассматривался, но логически обоснованного вывода, на основании которого можно было предложить непротиворечивый алгоритм ответственности за подобные преступления, так и не было сделано. Автором на основании исследования причин совершения незаконной добычи водных биологических ресурсов выявлены социально-экономические факторы установления уголовной ответственности за преступление, предусмотренное ст. 256 УК РФ.

Результаты исследования позволяют вынести на защиту следующие основные положения:

1. Исключить из ст. 256 УК РФ часть вторую, предусматривающую ответственность за незаконною добычу котиков, морских бобров или иных морских млекопитающих в открытом море или в запретных зонах. Ранее, когда в уголовном законе водные животные и растения рассматривались как предмет преступления, данный пункт был уместен, но на основании Закона о внесении изменений предметом незаконной добычи теперь являются водные биологические ресурсы, определение которых содержится в Федеральном законе от 20.12.2004 № 166-ФЗ «О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов».

2. Предложено определение непосредственного объекта незаконной добычи водных биологических ресурсов как общественных отношений по рациональному использованию и охране водных живых ресурсов, находящихся в природной среде в естественном состоянии. Данное определение представляется нам наиболее рациональным и логичным, так как учитывает ценности, охраняемые нормами ст. 256 УК РФ и характеризует отношения, по поводу обеспечения жизнедеятельности человека, что можно представить в виде логичной цепочки: рациональное использование водных животных — окружающая среда — жизнедеятел ьность человека.

3. Основной состав незаконной добычи водных биологических ресурсов целесообразно сконструировать по типу материального, определяющими признаками которого будут незаконность добычи, изъятие предмета лова из среды обитания.

4. Предложено использовать в ст. 256 УК РФ вместо термина «крупный ущерб» понятие «значительный ущерб». Таким образом, обязательным признаком объективной стороны незаконной добычи водных биоресурсов будет наступление преступного последствия в виде значительного ущерба.

5. Законодательно закрепить термин «использование» только применительно к самоходным плавающим средствам и термин «применение» в отношении других способов добычи.

6. В целях установления единой практики толкования квалифицирующего признака ст. 256 УК РФ «с применением иных способов массового истребления водных биологических ресурсов» необходим конкретный перечня орудий лова, которые могут повлечь массовую гибель водных биологических ресурсов. Данный перечень может иметь форму приказа Федерального агентства по рыболовству.

7. В целях разграничения ст. 256 и ст. 262 УК РФ полагаем, что незаконный вылов рыбы на особо охраняемых природных территориях, причинивший значительный ущерб экосистеме, ее совокупным элементам или особо охраняемой природной территории в целом, следует квалифицировать по ст. 262 УК РФ, так как такое деяние нарушает ее режим.

8. Дополнить постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.11.2010 «О некоторых вопросах применения судами законодательства об уголовной ответственности в сфере рыболовства и сохранения водных биологических ресурсов (статьи 253, 256 УК РФ)» следующим положением: «Для вменения в вину лицу незаконной добычи водных биологических ресурсов на особо охраняемых природных территориях необходимо, чтобы сознанием виновного хотя бы в общих чертах охватывался факт ловли именно в запретной зоне. Субъект не может нести уголовную ответственность по признаку добычи водных биологических ресурсов в запретной зоне, если объективно не знал и не мог знать о ее режиме».

9. Признавать юридическое лицо в качестве субъекта преступления нецелесообразно. В целях экономии мер уголовной репрессии необходимо максимально использовать потенциал гражданского и административного отраслей права. Представляется целесообразным принятие закона, регулирующего гражданскую и административную ответственность юридических лиц за незаконную добычу водных биологических ресурсов.

10. Необходимо включить в ст. 256 УК РФ еще один дополнительный криминообразующий признак — совершение незаконной добычи водных биологических ресурсов на континентальном шельфе или в исключительной экономической зоне.

11. Полагаем необходимым оставить в ч. 3 ст. 256 УК РФ только два групповых образования — группу лиц, образованную без предварительного сговора и группу лиц, образованную по предварительному соглашению. В таком варианте разграничение или демаркация групп будет проходить по факту предварительного соглашения.

12. На основании результатов проведенного исследования предложена новая редакция ст. 256 УК РФ, которая позволит более эффективно противодействовать незаконной добыче (вылову) водных биологических ресурсов:

Статья 256. Незаконная добыча (вылов) водных биологических ресурсов.

1. Незаконная добыча (вылов) водных биологических ресурсов, если это деяние повлекло значительный ущерб и совершено: а) с использованием самоходного транспортного плавающего средства; б) в местах нереста или на миграционных путях к ним; в) с применением взрывчатых и химических веществ, электротока, либо иных способов массового истребления указанных водных биологических ресурсов; г) на особо охраняемых природных территориях либо в зоне экологического бедствия или в зоне чрезвычайной экологической ситуации, в открытом море или в запретных зонах; д) на континентальном шельфе или в исключительной экономической зоне наказывается штрафом в размере от ста тысяч до трехсот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от одного года до двух лет, либо обязательными работами на срок до четырехсот восьмидесяти часов, либо исправительными работами на срок до двух лет, либо арестом на срок до шести месяцев.

2. Деяние, предусмотренное частью первой настоящей статьи, совершенное лицом с использованием своего служебного положения либо группой лиц или группой лиц, образованной по предварительному сговору наказывается штрафом в размере от ста тысяч до пятисот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от одного года до трех лет, либо принудительными работами на срок до двух лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет или без такового, либо лишением свободы на срок до двух лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет или без такового.

Теоретическая значимость диссертационного исследования заключается в научных выводах, сделанных по итогам рассмотрения проблемы ответственности за незаконную добычу водных биологических ресурсов, и предложениях, которые могут стать основанием для дальнейшей научной полемики и предпосылкой проведения новых научных изысканий. Проведенное исследование развивает целый ряд положений уголовного права, способствует лучшему уяснению юридической природы ст. 256 УК РФ и связанных с ней статей Особенной части УК РФ.

Практическая значимость диссертационного исследования состоит в том, что сформулированные в работе выводы и предложения могут быть использованы для совершенствования действующего уголовного законодательства, разработки конкретных критериев отграничения незаконной добычи водных биологических ресурсов от смежных составов, восполненияпробелов и противоречий в рекомендациях высшей судебной инстанции, предупреждения ошибок в следственной и судебной практике при квалификации преступлений, совершаемых в отношении водных биологических ресурсов.

Основные положения, результаты диссертационного исследования могут быть использованы в учебном процессе высших учебных заведений юридического профиля при преподавании курсов «Уголовное право», «Экологическое право» и «Криминология», а также для повышения уровня профессиональных знаний работников природоохранных и правоохранительных органов.

Апробация результатов исследования. Основные положения и выводы диссертационного исследования изложены в девяти опубликованных работах, в том числе в двух статьях в изданиях, рекомендованных ВАК РФ для опубликования результатов диссертационного исследования. Отдельные аспекты диссертационного исследования докладывались автором на научно-практической конференции аспирантов и соискателей, посвященной 40-летию Российской правовой академии Минюста России, на Первых, Вторых, Третьих, Шестых, Седьмых Всероссийских Державинских чтениях. Также с участием диссертанта разработаны информационные справки для Минюста России «Коррупция в экологической сфере».

Структура диссертационного исследования определена целями и задачами работы и состоит из введения, трех глав, включающих семь параграфов, заключения и библиографического списка.

## Заключение диссертации по теме "Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право", Поликыржа, Анастасия Васильевна

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Для правильной квалификации деяний, связанных с незаконной добычей водных биологических ресурсов, необходимо правильное уяснение объективных и субъективных признаков.

Проведенный уголовно-правовой анализ состава незаконной добычи водных биологических ресурсов, позволяет сделать вывод о необходимости совершенствования правовой базы по вопросу добычи рыбы. Решение этой задачи возможно путем внесения изменений и дополнений в действующее уголовное законодательство, которые предложены диссертантом.

Проведенное диссертационное исследование позволило сформулировать следующие выводы и предложения:

1. История развития законодательства о защите водных биологических ресурсов позволяет сделать вывод о традиционно повышенном внимании к проблеме борьбы с незаконным промыслом, дает возможность выявить тенденции обеспечения уголовно-правовыми средствами охраны водной флоры и фауны в различные периоды истории (феодализм, царская Россия, становление капиталистического строя, дореволюционной и советской России), содержащиеся в нормативных правовых актах.

2. Исторический очерк, приведенный в первом параграфе диссертации, проиллюстрировал, что с течением времени менялся объект уголовно-правового регулирования ответственности за незаконную добычу водных животных. В современных условиях развитие экологического кризиса и, по-прежнему, потребительского отношения к природным ресурсам деянияданной категории нашли закрепление в разделе IX УК РФ «Преступления против общественной безопасности и общественного порядка» и в системе УК РФ экологические преступления помещены на третье место после преступлений против общественной безопасности, преступлений против здоровья населения и общественной нравственности. Следовательно, современный законодатель отдал необходимую дань экологическим интересам, оценив их важность для социум?, путем, в частности, создания специальной главы. Законодатель вывел иерархию социальных ценностей, на которые посягает незаконная добыча водных биологических ресурсов. Все преступные деяния, расположенные в главе 26 «Экологические преступления», в конечном итоге причиняют вред общественной безопасности и общественному порядку в сфере экологических правоотношений.

3.Диссертантом рассмотрены причины совершения незаконной добычи водных биологических ресурсов, среди которых выделяются:

- потребительское отношение к естественным ресурсам, сформированная убежденность населения РФ о необозримой обильности и неисчерпаемости природных ресурсов;

- снижение уровня жизни, сопровождаемое безработицей, невыплатой зарплаты, утратой возможности бесплатного или льготного лечения, образования, поиск средств существования;

- либерализация уголовно-правовых мер реагирования на преступления в сфере охраны рыбных запасов;

- низкая эффективность системы охраны водных биоресурсов;

- периодическая реорганизация и перераспределение функций органов исполнительной власти, осуществляющих регулирование и контроль в сфере защиты окружающей среды.

4. Выявлены факторы установления уголовной ответственности за незаконную добычу водных биоресурсов:

- общественная опасность незаконной добычи водных биологических ресурсов (экологический и экономический фактор);

- распространенность незаконной добычи водных биологических ресурсов на территории РФ;

- увеличение числа обусловленных незаконной добычей водных биоресурсов, а также сопутствующих связанных с ней преступлений (легализация денежных средств, незаконное предпринимательство).

5. Общий объект незаконной добычи водных биологичесих ресурсов совпадает в целом с понятием уголовного права и дает представление о тех социальных ценностях, которые находятся под охраной уголовного закона и которым причиняется вред или создается угроза причинения вреда в результате совершения преступления. Считаем, что понятие общего объекта -это понятие с нулевым содержанием. Следовательно, анализируя понятие объекта преступления, мы остановились на характеристике понятия родового, видового, и непосредственного объекта преступления незаконной добычи водных биологических ресурсов.

6. Диссертантом предложены определения экологической безопасности и экологического правопорядка.

Экологическая безопасность является составной частью общественной безопасности и ее можно определить как состояние защищенности экологических интересов человека и общества, в том числе право на здоровую, благоприятную для жизни окружающую природную среду, защищенность от угроз, которые могут возникнуть в результате вредных природных и техногенных воздействий на окружающую природную среду, защищенность от экологических правонарушений, сохранение оптимальной для жизнедеятельности человека природной среды, рациональное использование природных ресурсов.

Экологический правопорядок - это должным образом организованный режим эксплуатации и защиты природных богатств, то есть отношения природопользования, юридически закрепленные в правилах, инструкциях, приказах. Экологический правопорядок означает строгое и точное выполнение правил и обязанностей, содержащихся в природоохранных законах и нормативно-правовых актах.

7. Диссертантом в работе подробно проанализирован предмет незаконной добычи водных биологических ресурсов в целях отличия преступления от непреступного акта и отграничения ст.256 УК РФ от хищения чужого имущества. В результате сделан вывод, что если к природным богатствам приложить общественно необходимый труд, то они приобретают новые экономические свойства. Эти богатства из категории природных переходят в категорию товароматериальных ценностей.

8. Поскольку диспозиция ст. 256 УК РФ носит бланкетный характер, для установления обстоятельств совершенного преступления и других обстоятельств, имеющих значение для дела, правоприменителю необходимо обращаться к большому количеству нормативных актов, регламентирующих порядок добычи водных биоресурсов, а также учитывающих региональную и территориальную специфику. Анализ нормативных актов показал, что отсутствует единая государственная правовая политика в отношении охраны водных биоресурсов. Также существуют противоречия в нормативных актах различных уровней, в связи с этим необходимо создать единую информационную систему, объединяющую все нормативно-правовые акты экологического законодательства, действующего на территории Российской Федерации.

9. При анализе понятия добычи водных биологических ресурсов автором были сопоставлены Постановление Пленума Верховного суда РФ от 5 ноября 1998 г № 14, в редакции Постановления Пленума Верховного суда от 06.02.2007 года № 7 и Постановление Пленума Верховного суда РФ № 26 от 23.11.2010 года. В итоге в одном случае Пленум настаивает, что при рассмотрении дел, связанных с нарушением экологического законодательства, особое значение приобретает установление причиной связи между совершенными деяниями и наступившими последствиями или возникновение угрозы причинения существенного вреда окружающей среде и здоровью людей, идентифицирует понятия добычи и изъятия, а в другом -преступление считается оконченным с момента начала добычи, выслеживания, преследования, ловли, независимо от того, были ли фактически добыты водные животные. В итоге подобных рекомендаций, именно правоприменитель оказывается в тупике, поскольку не ясно каким образом следует оценивать момент окончания деяния.

10. В контексте понимания добычи, считаем, целесообразным изменить представления о моменте окончания незаконной добычи водных животных. Основной состав незаконной добычи водных биологических ресурсов целесообразно сконструировать по типу материального, определяющими признаками которого будет незаконность добычи, и данное преступление будет считаться оконченным с момента изъятия предмета лова из среды обитания.

11. Изучена судебная практика по вопросу квалификации незаконной добычи водных биологических ресурсов с причинением крупного ущерба. В результате отсутствие формально определенного критерия крупного ущерба приводит к тому, что не только в различных регионах по разному оценивают его наступление, но и имеются случаи, когда один и тот же состав суда в течение одного года по-разному квалифицируют схожие деяния по признаку наступления крупного ущерба.

12. Анализ приведенной нами во второй главе судебной практики показывает, что суды, фактически, не взирая на сумму ущерба, (огромная разница между 39 670 и 2025 рублей), считают размер крупным. Такая практика верна, учитывая, в частности, распространенность видов рыб, водных биологических ресурсов в конкретном бассейне, на что указывает п.4 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.11.2010 № 26 «О некоторых вопросах применения судами законодательства об уголовной ответственности в сфере рыболовства и сохранения водных биологических ресурсов (статьи 253, 256 УК РФ)». Различные виды рыб в разных регионах по количеству неодинаковы и что опасно для одного региона, безразлично для другого.

На наш взгляд, в таком случае необходимо привлекать соответствующих специалистов или экспертов, направлять запросы в различные министерства и ведомства с вопросом, о том, является ли ущерб крупным для государственных рыбных запасов. Также в приговоре должны быть указаны причины отнесения именно такого ущерба к категории крупного.

13. Учитывая лингвистическое толкование понятия крупного ущерба, а также позиции общей либерализации преступлений, не представляющих для общества опасности, считаем возможным исключить данный признак объективной стороны преступления из статьи 256 УК РФ и предусмотреть в качестве криминообразующего признака причинение значительного ущерба в целом для состава незаконной добычи водных биологических ресурсов.

14. Под использование самоходных плавающих транспортных средств при незаконной добыче водных биоресурсов следует понимать такой акт поведения, при котором используются самоходные способности транспортных плавающих средств непосредственно для процесса добычи рыбы (например, при использовании двигателя осуществляется процесс траления, растягивания невода в водоеме, натяжения иных орудий лова в целях их правильной установки и повышения эффективности лова). Применительно к самоходным плавающим средствам целесообразно законодательно закрепить признак «использование», тогда как в отношении других способов добычи необходимо использовать термин «применение»

15.Исключить из ч. 1 ст. 256 УК РФ такие способы, как применение взрывчатых и химических веществ, электротока, представляющих более высокую степень общественной опасность для экологии, и указать их в ч. 3 ст. 256 УК РФ. Следовательно, эти способы получат роль квалифицирующих признаков. Такая редакция и такая репрессия будут отражать естественную для подобного преступления степень общественной опасности, которая гораздо выше, чем опасность совершения деяния группой лиц.

16. Изучив судебную практику, можно сделать вывод, что у органов предварительного расследования, судов возникают сложности с установлением в действиях виновных лиц признака объективной стороны рассматриваемого преступления - иных способов массового истребления водных животных и растений. В судах до настоящего времени нет единой практики о наличии либо отсутствии в действиях виновных квалифицирующего признака ст. 256 УК РФ «с применением иных способов массового истребления животных».

Сделанный нами вывод предполагает выход из положения путем установления конкретного перечня орудий лова, которые могут повлечь массовую гибель водных биологических ресурсов. Данный перечень может выглядеть в форме Приказа Федерального агентства по рыболовству.

17. На примере сопоставления правовых режимов ФГУ «Национальный парк «Водлозерский» и 'ФГУ «Национальный парк «Кенозерский» приходим к выводу, что для каждой охраняемой территории установлен собственный режим деятельности физических и юридических лиц. Данное обстоятельство является важной основой для квалификации соответствующих деяний, а потому судам в каждом конкретном случае необходимо обращаться не только к федеральным законам, но и к нормативным актам, регулирующим порядок правового режима на той или иной категории особо охраняемых природных территорий.

18. Рассмотрены дискуссии авторов Э. Н. Жевлакова и О. Л. Дубовик по вопросу конкуренции норм ст. 256 УК РФ и ст. 262 УК РФ. На наш взгляд, конкуренция норм (ст. ст. 256 и 262 УК РФ) отсутствует, так как п. г) ч. 1 ст. 256 УК РФ имеет формальный состав и не требует наступления последствий, следовательно, сам факт совершения правонарушения, выразившегося в незаконной добыче водных биологических ресурсов на особо охраняемых природных территориях, надлежит квалификации в соответствии с п. г) ч. 1. ст. 256 УК РФ.

В том случае, если незаконная добыча водных биологических ресурсов, совершенная на особо охраняемых природных территориях, повлекла причинение значительного ущерба заповеднику или заказнику, но только как целостной экосистеме и её совокупным элементам, содеянное образует уже совокупность преступлений, предусмотренных ст. ст. 256, 262 УК РФ.

19. Подчеркнем, что не любое нарушение режима особо охраняемой природной территории является уголовно наказуемым, а только такое, которое причинило значительный ущерб экосистеме или её совокупным элементам территории. В этом случае, если вылов рыбы на особо охраняемой природной территории причинил вред только рыбным запасам и не затронул экосистему территории в целом и её составных элементов территории, деяние следует квалифицировать по соответствующему пункту ст. 256 УК РФ.

20. Временной отрезок существования зоны экологического бедствия или чрезвычайной экологической ситуации предполагает ответственность по п. г) ч. 1 ст. 256 УК РФ только в период существования соответствующего режима. После того, как режим снят, ответственность по этому признаку исключается. Однако возможны ситуации, когда субъект совершилнезаконный вылов рыбы в период объявления территории зоной экологического бедствия или чрезвычайной экологической ситуации, а к уголовной ответственности был привлечен после того, как соответствующий статус зоны был снят. В данном случае субъект привлекается к ответственности, но по нашему убеждению от наказания он должен быть освобожден на основании ст. 80 УК РФ, поскольку обстановка изменилась столь кардинально, что степень общественной опасности деяния перестала соответствовать степени общественной опасности преступления.

21. Мы считает, что незаконная добыча водных биологических ресурсов совершается как с прямым умыслом, так и с косвенным. Возможно совершение незаконной добычи водных животных с косвенным умыслом, но только в материальном составе, то есть с причинением крупного ущерба.

22. Признавать юридическое лицо в качестве субъекта преступления нецелесообразно и неэффективно. Автором диссертации в обосновании данной позиции приведены следующие аргументы:

- принцип личной и виновной ответственности, присущий уголовному закону;

- признаки и цели наказания неприемлемы и неприменимы к юридическим лицам;

- существующие сегодня виды наказания применимы только для физических лиц;

- институты уголовного права неприемлемы для юридических лиц деятельное раскаяние, соучастие, добровольный отказ, принудительные меры медицинского характера).

Признавать юридическое лицо в качестве субъекта преступления нецелесообразно и неэффективно, законодателю и правоприменителю приходилось бы по-новому толковать уже закрепленные юридические понятия, установленные в УК РФ. В целях экономии мер уголовной репрессии необходимо максимально использовать потенциал гражданского иадминистративного отраслей права. Наиболее рационально принятие закона, регулирующего гражданскую и административную ответственность юридических лиц за незаконную добычу водных биологических ресурсов.

23. Рассмотрен дискуссионный вопрос науки уголовного права -использование лицом своего служебного положения. В рамках рассмотрения данного вопроса приведены точки зрения таких авторов, как Ю. И. Ляпунова, Б. В. Яцеленко, В. П. Ревина, В. Ф. Кириченко, Н. А. Лопашенко. Сопоставлены толкования Пленумов Верховного суда РФ, среди которых «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате»; «О практике применения судами законодательства об ответственности за экологические правонарушения»; «О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ)» в части вопроса определения понятия использования лицом служебного положения.

В итоге можно говорить о непоследовательности высшей судебной инстанции при толковании признака использования лицом своего служебного положения. С одной стороны, Пленум опирается на определения, указанные в примечании 1 к ст. 285 и 1 к ст. 201 УК РФ, в другом случае толкует анализируемый нами признак достаточно широко, раскрывая его как употребление авторитета власти, должности, служебных связей, влияния аппарата управления, наличия сведений.

На наш взгляд, Пленум Верховного суда РФ должен при определении лица, использующего свое служебное положение, отграничиться только определениями, указанными в примечаниях к статьям 201 и 285 УК РФ.

24. В третьей главе диссертации автором предложена классификация лиц, использующих служебное положение при совершении незаконной добычи водных биоресурсов

25. Сопоставлены понятие добыча, содержащееся в ст. 256 УК РФ и понятие разработка, указанное в ст. 253 УК РФ. Данные признаки объективной стороны преступления совпадают по лексическому толкованию. Но ответственность за совершение данных преступлений лицом с использованием служебного положения разная. Так на практике квалифицируютсядействия капитанов промысловых судов, которые браконьерским способом добывают водные биоресурсы в свободной экономической зоне Российской Федерации или в пределах ее континентального шельфа (ч. 2 ст. 253 и ч. ч. 1,2 ст. 201 УК РФ), что может повлечь наказание до 10 лет лишения свободы. Те же действия только в территориальных водах Российской Федерации в отношении капитана браконьерского судна квалифицируются уже по ч. 3 ст. 256 УК РФ без какой-либо совокупности (максимум до двух лет лишения свободы).

Выход из сложившейся ситуации видится в том, чтобы включить в ст. 256 УК РФ ещё один дополнительный криминообразующий признак -совершение незаконной добычи водных биологических ресурсов на континентальном шельфе или в исключительной экономической зоне

26. Учитывая приведенную во втором параграфе третьей главы судебную практику, а также научные воззрения, а главным образом, то, что теоретические критерии организованной группы абстрактны и не позволяют разграничить, отделить группу лиц, образованную по предварительному сговору от организованной группы, полагаем необходимым оставить в УК только два групповых образования - группа лиц, образованная без предварительного сговора и группа лиц, образованная по предварительному соглашению. В таком варианте разграничение или демаркация будет проходить по факту предварительного соглашения.
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