Чучелов Егор Николаевич. Причинение тяжкого или средней тяжести вреда здоровью в состоянии аффекта: уголовно-правовой и криминологический аспекты: диссертация ... кандидата Юридических наук: 12.00.08 / Чучелов Егор Николаевич;[Место защиты: Всероссийский государственный университет юстиции (РПА Минюста России)], 2016.- 220 с.

**Содержание к диссертации**

Введение

**ГЛАВА I. Физиологический аффект и уголовная ответственность 19**

1. Исторический аспект возникновения уголовной ответственности за причинение вреда здоровью в состоянии аффекта в России 19

2. Психологическая характеристика аффекта и его влияние на правовую оценку причинения тяжкого и средней тяжести вреда здоровью в состоянии аффекта 36

3. Привилегированные преступления, сопряженные с сильным душевным волнением, в уголовном законодательстве зарубежных стран 58

**ГЛАВА II. Уголовно-правовая характеристика причинения тяжкого или средней тяжести вреда здоровью в состоянии аффекта 75**

1. Объективные признаки состава причинения тяжкого или средней тяжести вреда здоровью в состоянии аффекта 75

2. Субъективные признаки состава причинения тяжкого или средней тяжести вреда здоровью в состоянии аффекта 98

3. Разграничение причинения тяжкого или средней тяжести вреда здоровью в состоянии аффекта от смежных преступлений 123

**ГЛАВА III. Криминологическая характеристика причинения тяжкого или средней тяжести вреда здоровью в состоянии аффекта 142**

1. Личность преступника, причинившего тяжкий или средней тяжести вред здоровью в состоянии аффекта, и личность его жертвы 142

2. Причины и условия, способствующие причинению тяжкого или средней тяжести вреда здоровью в состоянии аффекта, и некоторые меры по его предупреждению 163

Заключение 180

Список литературы

**Введение к работе**

**Актуальность темы исследования.** Охрана прав и свобод человека и гражданина является наивысшей ценностью современного российского общества и государства. Будучи включенной в систему задач уголовного права, охрана прав и свобод человека немыслима без неукоснительного соблюдения принципов уголовного законодательства. При этом несовершенство уголовно-правовых норм, их несоответствие уровню общественных отношений и степени развития науки не позволяют всецело реализовать принципы уголовного права, а следовательно, обеспечить в полной мере охрану прав и свобод человека.

Вышеизложенное в полной мере относится к законодательной конструкции и правоприменительной практике ст. 113 УК РФ, предусматривающей уголовную ответственность за причинение тяжкого или средней тяжести вреда здоровью в состоянии аффекта. Как представляется, существующие недостатки в реализации данной нормы связаны в первую очередь с игнорированием законодателем психологической природы аффекта, состояние которого может вызвать не только противоправное или аморальное поведение потерпевшего, но и вообще любые негативные факторы, а агрессия может найти свое применение в отношении иных лиц, не связанных с факторами, вызвавшими состояние аффекта. Как следствие, действия лиц, совершивших преступление в состоянии аффекта, чаще всего квалифицируются по основным (непривилегированным) составам преступлений, а меры уголовно-правового характера не соответствуют степени общественной опасности совершенного деяния.

Не способствует дифференциации уголовной ответственности отсутствие квалифицирующих признаков в содержании ст. 113 УК РФ, так как наличие только основного состава преступления не позволяет суду при квалификации рассматриваемого преступления учесть факт противоправного причинения тяжкого вреда здоровью человека, повлекшего по неосторожности его смерть. Названные недостатки в сочетании с неоднозначным пониманием уголовно-правовой и психологической характеристик данного преступления отдельными правоприменителями оказывают негативное влияние на единообразное и правильное применение уголовного закона, что недопустимо.

В целом следует отметить тенденцию последних лет к снижению уровня преступности в России. Так, в 2013 г. было зарегистрировано 2 206,3 тыс. преступлений, что на 4,2 % меньше, чем в 2012 г., в 2014 г. — 2 190,6 тыс., что свидетельствует о снижении на 1 %, лишь в 2015 г. наблюдается рост, что во многом обусловлено сложившейся экономической ситуацией, — 2 388,5 тыс. преступлений. Среди

преступлений за 2013 г. зарегистрировано 392,8 тыс. преступлений против личности, что составило 17,8 % от общего числа, при этом темпы снижения были небольшие и составили 1 %, за 2014 г. — 393 тыс. и 17,94 %, а в 2015 г. — 409,6 и 17,1 %. В этом объеме доля преступлений, предусмотренных ст. 113 УК РФ, незначительна: в 2012 г. осуждено 59 чел., в 2013 г. — 41, что на 30,5 % меньше, в 2014 г. — 34, что меньше на 17,1 %, в 2015 г. — 36 и рост на 5,6 %. Отметим, что вхождение в состав Российской Федерации Севастополя и Республики Крым весной 2014 г. в соответствии с Федеральным конституционным законом от 21.03.2014 № 6-ФКЗ «О принятии в Российскую Федерацию Республики Крым и образовании в составе Российской Федерации новых субъектов — Республики Крым и города федерального значения Севастополя» не оказало существенного влияния на уровень преступности в России.

Однако, по мнению ряда исследователей, незначительность практики применения данной нормы может свидетельствовать не о снижении рассматриваемого вида преступлений, а о высоком уровне ее латентности и наличии проблем при квалификации совершенного деяния. Одной из причин латентности аффективных преступлений являются сложность назначения и длительность производства обязательной в таком случае судебной психолого-психиатрической экспертизы, в связи с чем следователи нередко игнорируют факт совершения преступления в состоянии аффекта, чтобы повысить процент производительности своей работы и сэкономить время. Это подтверждается и результатами проведенного диссертантом опроса сотрудников правоохранительных органов, 32,2 % которых отметило, что игнорирование со стороны лица, ведущего предварительное расследование, факта совершения преступления в состоянии аффекта связано именно с необходимостью назначения экспертизы. Вышеизложенное актуализирует необходимость всестороннего исследования правового регулирования уголовной ответственности за совершение аффективных преступлений с учетом не только уголовного права, но и достижений психологии и медицины.

Изучение интересующей нас темы под углом специальных знаний, думается, позволит в конечном итоге на основании полученных выводов предложить алгоритм эффективной квалификации вышеуказанных деяний, что, безусловно, будет способствовать общей и специальной превенции рассматриваемых преступлений. Положительным моментом, по нашему мнению, было бы принятие со стороны Пленума Верховного Суда РФ специального постановления о практике применения судами законодательства об ответственности за причинение вреда здоровью человека в целом и его совершение в состоянии аффекта

в частности. К сожалению, в настоящее время следственная и судебная практика пестрят взаимоисключающими трактовками правовых событий, сопряженных с сильным душевным волнением виновного.

Указанные факторы обусловили необходимость всестороннего исследования состава преступления, предусмотренного ст. 113 УК РФ, регламентирующей уголовную ответственность за причинение тяжкого или средней тяжести вреда здоровью в состоянии аффекта, и выбор темы настоящего исследования.

**Степень научной разработанности темы исследования.** В оте-чественной науке проблемы уголовно-правового регулирования ответственности за причинение вреда здоровью отражены в работах: Е. В. Безручко, С. В. Бородина, B. C. Бурдановой, В. В. Вандышева, Л. Д. Гаухмана, М. М. Гродзинского, Л. И. Гуревич, Т. Г. Дауровой, П. А. Дубовца, А. А. Жижиленко, В. К. Жуковой, Н. И. Загородникова, М. Н. Каплина, В. В. Козлова, Ю. А. Красикова, В. А. Ледащева, М. Г. Матвеева, С. И. Медведева, А. Б. Мельниченко, С. Ф. Милюкова, Г. М. Миньковского, А. С. Никифорова, А. А. Пионтковского, Э. Ф. По-бегайло, С. В. Позднышева, А. И. Рарога, С. В. Расторопова, В. П. Ре-вина, Д. И. Соколова, О. В. Старкова, Н. С. Таганцева, А. Г. Филиппова, Г. И. Чечеля, Д. С. Читлова, М. Д. Шаргородского и др.

Различные аспекты уголовно-правового регулирования ответственности за совершение аффективных преступлений также давно являются предметом исследования отечественных ученых-правоведов, среди которых: М. К. Аниянц, Ю. М. Антонян, Р. А. Базаров, С. В. Бородин, А. В. Бриллиантов, Л. Д. Гаухман, П. С. Дагель, М. И. Дубинина, А. А. Жижиленко, Н. И. Загородников, А. В. Коломина, А. И. Коро-беев, А. Н. Красиков, Л. Л. Крутиков, В. Н. Кудрявцев, Н. В. Лысак, Ю. И. Ляпунов, Н. А. Неклюдов, А. С. Никифоров, И. В. Панфилов, А. А. Пионтковский, Э. Ф. Побегайло, Н. А. Подольный, А. Н. Попов, И. П. Портнов, Н. К. Семернева, Б. В. Сидоров, А. К. Степанова, Т. В. Сысоева, Н. С. Таганцев, С. В. Тасаков, В. И. Ткаченко, М. Д. Шарго-родский и др.

Отдельным вопросам, связанным с причинением тяжкого и сред-ней тяжести вреда здоровью в состоянии аффекта, посвящены диссертационные исследования: Р. Р. Тухбатуллина «Умышленные преступления против жизни и здоровья, совершенные в состоянии аффекта», 2005 г.; Д. А. Кузьмина «Уголовно-правовые проблемы совершения общественно опасных деяний в состоянии невменяемости и аффекта», 2005 г.; М. М. Чубаркина «Криминологическая характеристика насильственных преступлений, совершаемых женщинами в состоянии внезапно возникшего сильного душевного волнения (аффекта)», 2006 г.; Е. В. Пуляевой «Аффект: уголовно-правовая и криминологическая

характеристика», 2007 г.; А. А. Чуганова «Ответственность за убийство, совершенное в состоянии аффекта», 2008 г. и ряда других ученых. В указанных работах анализировались следующие вопросы: комплексная уголовно-правовая характеристика преступлений против жизни и здоровья, совершенных в состоянии аффекта, в ретроспективном и современном аспектах; их психолого-правовая характеристика; специфика совершения данных преступлений женщинами; криминологическая характеристика данных категорий лиц и ряд других вопросов.

При этом отметим, что всестороннего анализа преступления, связанного с причинением тяжкого или средней тяжести вреда здоровью в состоянии аффекта, на монографическом уровне не проводилось. Так, например, не изучены вопросы влияния психологической, физиологической и психиатрической характеристики аффекта на правовую оценку причинения тяжкого и средней тяжести вреда здоровью в состоянии аффекта; соотношение личности преступника, причинив-шего тяжкий или средней тяжести вред здоровью в состоянии аффекта, и потерпевшего от этого преступления; неоднозначно трактуются объективные и субъективные признаки рассматриваемого преступления; противоречиво решаются в практической деятельности аспекты разграничения причинения тяжкого или средней тяжести вреда здоровью в состоянии аффекта и смежных составов преступлений и т. д.

Вместе с тем рассмотрение и решение теоретических и практических вопросов будет способствовать дальнейшему совершенствованию норм, регламентирующих реализацию аффекта в уголовном законе. Указанные обстоятельства обусловили выбор темы настоящего диссертационного исследования.

**Объектом диссертационного исследования** являются общественные отношения, связанные с правовым регулированием и практикой привлечения к уголовной ответственности за причинение тяжкого или средней тяжести вреда здоровью в состоянии аффекта.

**Предметом исследования** выступают правовые нормы, регулирующие условия и основания уголовной ответственности за причинение тяжкого или средней тяжести вреда здоровью в состоянии аффекта, меры, направленные на предупреждение совершения данного преступления, а также практика применения указанных норм правоохранительными органами, нашедшие отражение в отечественных правовых и организационно-управленческих документах, уголовных делах и обзорах следственной практики, а также в зарубежном законодательстве.

**Целью исследования** является разработка единого подхода в процессе реализации уголовно-правовых норм, регламентирующих ответственность за причинение тяжкого или средней тяжести вреда здоровью в состоянии аффекта, путем анализа нормативных правовых

актов, правоприменительной практики и научных исследований, посвященным отдельным особенностям привлечения к уголовной ответственности за совершение указанного деяния.

Достижение указанной цели определило постановку и решение следующих **задач**:

исследовать историю развития законодательства России об ответственности за совершение аффективных преступлений против жизни и здоровья;

изучить психологическую, физиологическую и психиатрическую природу состояния аффекта и ее влияние на правовую оценку причинения тяжкого и средней тяжести вреда здоровью в состоянии аффекта;

проанализировать место сильного душевного волнения в нормах зарубежного законодательства;

выявить объективные признаки состава причинения тяжкого или средней тяжести вреда здоровью в состоянии аффекта;

охарактеризовать субъективные признаки состава причинения тяжкого или средней тяжести вреда здоровью в состоянии внезапно возникшего сильного душевного волнения;

проанализировать вопросы квалификации причинения тяжкого или средней тяжести вреда здоровью в состоянии аффекта и смежных составов преступлений;

изучить личность преступника, причинившего тяжкий или средней тяжести вред здоровью в состоянии аффекта;

дать характеристику личности потерпевшего от данного преступления;

выявить причины и условия, способствующие причинению тяжкого или средней тяжести вреда здоровью в состоянии аффекта, и проанализировать меры по его предупреждению;

внести предложения по совершенствованию действующего законодательства в части привлечения к уголовной ответственности за причинение тяжкого или средней тяжести вреда здоровью в состоянии аффекта, а также практики его применения.

**Методологическая основа исследования.** В процессе проведения исследования диссертантом активно применялись научно обоснованные методы и приемы. В основе достижения полученных результатов лежат такие принципы проведения исследования, как объективность и всесторонность. Исследование проблем проводилось с позиций объективной реальности, а также субъективного подхода ученых и автора работы.

Методологическая основа исследования представлена в виде диалектического метода научного познания, а также общенаучных

и частнонаучных методов, к которым относятся логический, сравнительно-правовой, статистический, исторический, методы описания, сравнения, измерения, наблюдения и др. В основе методики исследования лежат положения теории моделирования, информации, системно-структурного анализа, обобщения следственной практики, а также обзора состояния рассматриваемого вопроса в уголовно-правовой и криминологической литературе.

**Теоретическую основу исследования** составили основные положения, концепции, а также выводы, содержащиеся в трудах как отечественных, так и зарубежных ученых-юристов в области уголовного права, криминологии, философии и медицины, а также теоретические и практические разработки, в основе которых лежит изучение вопросов реализации уголовно-правовых норм, регулирующих условия назначения наказания за причинение тяжкого или средней тяжести вреда здоровью в состоянии аффекта.

**Нормативная основа исследования** представлена Конституцией РФ, действующим отечественным и зарубежным уголовным и уголовно-процессуальным законодательством, федеральными законами РФ, постановлениями пленумов верховных судов РСФСР и Российской Федерации, межведомственными и ведомственными нормативными правовыми актами Генеральной прокуратуры РФ и МВД России, а также другими отечественными нормативными правовыми актами, имеющими непосредственное отношение к исследуемой проблеме.

**Эмпирическая база исследования.** В основе диссертационного исследования лежат данные, полученные в ходе рассмотрения и анализа:

статистических данных о работе судов, прокуратуры и органов внутренних дел за период с 2004 по 2015 г., отражающих как качественные, так и количественные показатели их деятельности;

200 уголовных дел, связанных с причинением тяжкого или средней тяжести вреда здоровью в состоянии аффекта и смежными составами преступлений;

данных опубликованной судебно-следственной практики по сложным проблемам квалификации умышленного причинения тяжкого вреда здоровью;

обзоров и обобщений по уголовным делам исследуемых ка-тегорий;

сведений, полученных в ходе опроса более 200 сотрудников правоохранительных органов России из шести регионов страны (Москвы, Владимирской, Ивановской, Московской, Нижегородской и Рязанской областей).

**Научная новизна диссертационного исследования** состоит в том, что автор одним из первых с учетом последних достижений уго-

ловно-правовой науки на основе положений судебной психиатрии и медицины на монографическом уровне проанализировал проблемы квалификации причинения тяжкого или средней тяжести вреда здоровью в состоянии аффекта. В связи с тем что диссертационное исследование проведено в период осуществления реформ отечественного уголовного законодательства, результаты настоящей работы, как представляется, будут способствовать его оптимизации.

В ходе проведения исследования автор осуществил всесторонний анализ теоретических и прикладных вопросов генезиса норм об уголовной ответственности за причинение вреда жизни и здоровью в состоянии аффекта; психологической характеристики аффекта и ее влияния на правовую оценку причинения тяжкого и средней тяжести вреда здоровью в состоянии аффекта, состояния внезапно возникшего сильного душевного волнения в нормах законодательства стран ближнего и дальнего зарубежья; механизма установления аффекта в действиях лица, совершившего преступление. Диссертант вскрыл проблемы квалификации причинения тяжкого и средней тяжести вреда здоровью в состоянии аффекта и разграничения со смежными составами преступлений, предложил типологизацию личности преступника, совершившего данное преступление, и его жертвы, а также систематизировал причины нанесения тяжкого и средней тяжести вреда здоровью в состоянии аффекта и меры противодействия ему. В результате проведенной работы автором предлагается новый взгляд на данные вопросы.

Новизна разрабатываемого диссертантом направления состоит в предложении более широкой реализации аффективного состояния в нормах отечественного уголовного законодательства. По мнению автора, действующая редакция ст. 113 УК РФ необоснованно сужает границы внезапно возникшего сильного душевного волнения (аффекта) путем постановки психофизиологической сущности аффекта в зависимость от противоправного и аморального поведения потерпевшего и последующей аффективной разрядки, направленной исключительно на данное лицо. Это обстоятельство не позволяет учитывать условия возникновения аффекта в зависимости от воздействия других неблагоприятных факторов, и, как следствие, направление эмоциональной разрядки на третьих лиц, не совершивших аморальных поступков или противоправного поведения. При этом автором дополнительно акцентировано внимание на необходимости разграничения аффективного причинения вреда здоровью в зависимости от наступивших последствий в виде средней тяжести вреда здоровью, тяжкого вреда здоровью и иных тяжких последствий — смерти.

На основе полученных в ходе проведения исследования данных и в результате обобщения теоретических, практических, а также

эмпирических сведений и исследований диссертантом разработаны и представлены на обозрение конкретные правовые и организационные предложения и рекомендации, направленные на решение возникающих в рассматриваемой сфере вопросов. С учетом полученных сведений соискателем сформулированы и теоретически обоснованы предложения, направленные на совершенствование и повышение эффективности уголовного законодательства в сфере реализации рассматриваемых норм уголовного закона.

В результате проведенного исследования **на защиту выносятся следующие новые или содержащие элементы новизны положения**:

1. Преступления, предусмотренные ст. 113 УК РФ, не относятся к числу наиболее часто регистрируемых в Российской Федерации, что обусловлено, с одной стороны, рядом объективных факторов, к которым относятся законодательные просчеты конструкции данной нормы, процессуальные особенности расследования рассматриваемого преступления и возникающие в связи с его проведением организационные проблемы; с другой — субъективных факторов: необходимости наличия специальных познаний у правоприменителей, а также их нежелания руководствоваться спецификой данной нормы.
2. Внесены предложения по дополнению структуры криминологического механизма протекания физиологического (в отличие от патологического) аффекта этапом «принятия решения о совершении преступления и совершение преступного деяния в условиях эмоциональных переживаний, не исключающих вменяемости», с учетом которого механизм выражается в последовательном протекании следующих этапов:
3. начало аффекта;
4. аффективный взрыв;
5. принятие решения о совершении преступления и совершение преступного деяния в условиях эмоциональных переживаний, не исключающих вменяемости;
6. спад аффекта.

3. Предложена авторская периодизация этапов исторического  
развития уголовной ответственности за совершение преступлений про  
тив жизни и здоровья в состоянии аффекта, свидетельствующая о по  
степенном усилении влияния внезапно возникшего сильного душев-  
ного волнения на уголовно-правовую квалификацию деяния и вклю  
чающая начальный этап, характеризующийся зарождением норм,  
предусматривающих ответственность за аффективное поведение (пе  
риод XIXVIII вв.); этап становления уголовной ответственности за  
преступления, совершенные в состоянии аффекта (XIX в. — 1917 г.);  
этап отсутствия правового регулирования ответственности за соверше  
ние преступления против жизни и здоровья человека в состоянии аф-

фекта (19171922 гг.); этап правового возрождения уголовной ответственности за совершение преступлений против жизни и здоровья человека в состоянии аффекта и формирования научного осмысления природы аффекта в уголовном праве (19221996 гг.); современный этап (с 1996 г. по настоящее время).

4. Положение о прямой взаимосвязи закрепления аффективных  
преступлений в зарубежном законодательстве с этапом исторического  
развития конкретной страны. По мнению автора, в зависимости от ко  
личества и места расположения норм об учете аффективного состоянии  
лица при совершении преступления следует различать:

1. страны с низким регулированием аффективного состояния лица (т. е. практически полным отсутствием аффективных норм в УК РФ);
2. страны со средним уровнем регулирования аффективного состояния лица, к которым относится Российская Федерация (нормы об аффективном состоянии имеются как в нормах Общей, так и Особенной частях УК РФ);
3. страны с высоким уровнем уголовно-правового учета аффекта виновного лица.

5. Сделан вывод о сложной композиционной конструкции объ  
ективной стороны рассматриваемого преступления, включающей  
в себя, с одной стороны, что естественно, собственно противоправные  
действия виновного по причинению средней тяжести или тяжкого вре  
да здоровью человека; с другой — провоцирующее противоправное  
или аморальное поведение самого потерпевшего.

При этом, по нашему мнению, специально следует выделить обстановку совершения преступления, предусмотренного ст. 113 УК РФ, проявляющуюся в двух альтернативных признаках — наличии провоцирующего поведения потерпевшего или действии психотравмирую-щей ситуации.

1. Предложено ввести правила разграничения ст. 113 УК РФ со смежными составами преступлений, в результате чего разработаны рекомендации следственно-судебной практике, направленные на единообразное, законное и обоснованное применение уголовного законодательства об ответственности за причинение тяжкого или средней тяжести вреда здоровью в состоянии аффекта, в частности в вопросе разграничения данного деяния от смежных составов преступлений.
2. Представлена авторская позиция о назревшей в настоящее время необходимости изменения действующего уголовного законодательства в части регламентации преступления, предусмотренного ст. 113 УК РФ.

7.1. Предлагается устранить из диспозиции ст. 113 УК РФ уголовно-правовые признаки возникновения аффекта и конкретизацию

потерпевшего и выделить самостоятельные части ст. 113 УК РФ, предусматривающие тяжесть причиненного вреда здоровью как квалифицирующий признак, с целью чего ст. 113 УК РФ необходимо изложить в следующей редакции:

«1. Умышленное причинение вреда здоровью, совершенное в состоянии внезапно возникшего сильного душевного волнения (аффекта), —

наказывается исправительными работами на срок до двух лет либо ограничением свободы на срок до двух лет, либо принудительными работами на срок до двух лет, либо лишением свободы на тот же срок.

2. Умышленное причинение вреда здоровью, совершенное в состоянии внезапно возникшего сильного душевного волнения (аффекта), —

наказывается исправительными работами на срок до двух лет либо ограничением свободы на срок до двух лет трех месяцев, либо принудительными работами на срок до двух лет трех месяцев, либо лишением свободы на тот же срок»;

7.2. Предлагается устранить пробел в регулировании уголовной ответственности за указанное деяние путем введения повышенной ответственности за причинение смерти по неосторожности при умышленном причинении тяжкого или средней тяжести вреда здоровью в состоянии аффекта. В этих целях, по нашему мнению, ст. 113 УК РФ необходимо дополнить ч. 3 следующего содержания:

«3. Деяние, предусмотренное частью второй настоящей статьи, повлекшее по неосторожности смерть потерпевшего, —

наказывается исправительными работами на срок до двух лет либо ограничением свободы на срок до двух лет шести месяцев, либо принудительными работами на срок до двух лет шести месяцев, либо лишением свободы на тот же срок».

8. Авторская характеристика личности преступника, совершившего преступление, предусмотренное ст. 113 УК РФ, существенно отличается от криминологических характеристик, свойственных другим насильственным преступникам.

Как свидетельствуют полученные результаты, лица, причинившие тяжкий или средней тяжести вред здоровью в состоянии аффекта, характеризуются следующими признаками:

1. большая доля женщин, составляющая 25,9 % от общего числа мужчин — насильственных преступников;
2. положительные социальные характеристики личности преступника;
3. нравственно-психологический компонент личности рассматриваемого преступника в целом положительнее, чем у других насиль-

ственных преступников, вместе с тем усматриваются факты тяги к пьянству и некоторым другим девиациям;

4) правовой элемент характеризуется низким уровнем специального рецидива, что также указывает на отсутствие негативных нравственно-психологических черт насильственного преступника.

9. Представлены выводы о том, что личность потерпевшего является ситуативной, которой свойственны следующие основные по-казатели:

1. возраст от 18 до 29 лет;
2. положительные социальные характеристики: имеет постоянное место работы или учебы, состоит в браке или сожительствует, имеет на иждивении детей и т. д.;
3. присутствуют и некоторые негативные нравственно-психо-логические свойства, которые характерны для насильственных преступников и среди которых выделаются, в частности, злоупотребление спиртными напитками, пренебрежение нормами социального общежития, а также норм морали, эгоизм и др. При этом в особую категорию следует выделить потерпевших-родственников, которым характерны в отдельных случаях негативные корыстные проявления, имеющие основополагающее значение в детерминации преступного поведения.

**Теоретическая значимость исследования** определяется тем, что представленные в диссертации выводы и предложения имеют немаловажное значение для дальнейшего развития теоретических положений об ответственности за причинение тяжкого или средней тяжести вреда здоровью в состоянии аффекта.

Диссертант предлагает современные теоретические основы рассмотрения, изучения и реализации анализируемых норм, в ходе чего вводит и уточняет основные термины и их понятия, а также раскрывает их сущность. Исследование вносит вклад в развитие науки уголовного права, восполняя в определенной мере пробел в системе теоретико-прикладных основ квалификации причинения тяжкого вреда здоровью потерпевшего, повлекшего в состоянии аффекта по неосторожности его смерть, и криминологии, позволяя по-новому рассмотреть личность как преступника, так и потерпевшего, причины и условия совершения указанного преступления; определяет факторы его предупреждения с учетом последних достижений отечественной и зарубежной психологии и медицины.

На основе проведенного исследования разработаны и внесены конкретные рекомендации и предложения по совершенствованию норм материального права, а также предложения, расширяющие научные познания в области уголовного права и криминологии по проблемам как аффективных преступлений в целом, так и в отношении преступлений,

направленных на причинение тяжкого или средней тяжести вреда здоровью в ситуации аффективной разрядки.

**Практическая значимость исследования.** Выводы и предложения, содержащиеся в работе, расширяют знания в области практики привлечения к уголовной ответственности лиц, причинивших тяжкий или средней тяжести вред здоровью в состоянии аффекта, и могут быть использованы в практической деятельности всех заинтересованных субъектов.

Содержащиеся в диссертационном исследовании предложения могут быть реализованы в законотворческой деятельности при разработке и совершенствовании уголовно-правовых норм, ведомственных и межведомственных нормативных правовых актов, а также постановлений Пленума Верховного Суда РФ.

В деятельности правоохранительных органов и судебной практике выводы и результаты диссертационного исследования могут быть использованы в процессе установления истины по уголовному делу и привлечения к уголовной ответственности виновных лиц.

Положения и выводы диссертационного исследования могут быть использованы в образовательном процессе в вузах юридического профиля (при преподавании дисциплин «Уголовное право» и «Криминология» и соответствующих им спецкурсов), а также частично медицинского направления.

**Апробация результатов исследования.** Основные результаты, полученные в ходе проведения диссертационного исследования, неоднократно обсуждались на заседаниях кафедры уголовного права и криминологии ВГУЮ (РПА Минюста России); докладывались на конференциях различного уровня: «Модернизация экономики и общества в России в XXI веке» (Москва, 16 февраля 2012 г.), «Проблемы реализации норм Конституции Российской Федерации в российском отраслевом законодательстве» (Владимир, 6 декабря 2013 г.), «Юридическая наука в России: современные проблемы и перспективы развития» (Владимир, 4 февраля 2014 г.), «Актуальные проблемы доказывания в современном уголовном судопроизводстве» (Владимир, 24 апреля 2015 г.), «Современное состояние и пути развития уголовного права Российской Федерации: научные и учебно-методические аспекты» (Рязань, 24 мая 2016 г.); нашли отражение в опубликованных автором работах; внедрены в деятельность органов прокуратуры и следственного комитета Владимирской области, а также образовательный процесс ВлГУ им. А. Г. и Н. Г. Столетовых и ВЮИ ФСИН России.

**Структура диссертационной работы.** Диссертационное исследование состоит из введения, трех глав, включающих восемь параграфов, заключения, библиографического списка и приложений.

## Психологическая характеристика аффекта и его влияние на правовую оценку причинения тяжкого и средней тяжести вреда здоровью в состоянии аффекта

Эмпирическая база исследования. В основе диссертационного исследования лежат данные, полученные в ходе рассмотрения и анализа: – статистических данных о работе судов, прокуратуры и органов внутренних дел за период с 2004 по 2015 г., отражающих как качественные, так и количественные показатели их деятельности; – 200 уголовных дел, связанных с причинением тяжкого или средней тяжести вреда здоровью в состоянии аффекта и смежными составами преступлений; – данных опубликованной судебно-следственной практики по сложным проблемам квалификации умышленного причинения тяжкого вреда здоровью; – обзоров и обобщений по уголовным делам исследуемых категорий; – сведений, полученных в ходе опроса более 200 сотрудников правоохранительных органов России из шести регионов страны (Москвы, Владимирской, Ивановской, Московской, Нижегородской и Рязанской областей).

Научная новизна диссертационного исследования состоит в том, что автор одним из первых с учетом последних достижений уголовно-правовой науки на основе положений судебной психиатрии и медицины на монографическом уровне проанализировал проблемы квалификации причинения тяжкого или средней тяжести вреда здоровью в состоянии аффекта. В связи с тем, что диссертационное исследование проведено в период осуществления реформ отечественного уголовного законодательства, результаты настоящей работы, как представляется, будут способствовать его оптимизации.

В ходе проведения исследования автор осуществил всесторонний анализ теоретических и прикладных вопросов генезиса норм об уголовной от 11 ветственности за причинение вреда жизни и здоровью в состоянии аффекта; психологической характеристики аффекта и ее влияния на правовую оценку причинения тяжкого и средней тяжести вреда здоровью в состоянии аффекта, состояния внезапно возникшего сильного душевного волнения в нормах законодательства стран ближнего и дальнего зарубежья; механизма установления аффекта в действиях лица, совершившего преступление. Диссертант вскрыл проблемы квалификации причинения тяжкого и средней тяжести вреда здоровью в состоянии аффекта и разграничения со смежными составами преступлений, предложил типологизацию личности преступника, совершившего данное преступление, и его жертвы, а также систематизировал причины нанесения тяжкого и средней тяжести вреда здоровью в состоянии аффекта и меры противодействия ему. В результате проведенной работы автором предлагается новый взгляд на данные вопросы.

Новизна разрабатываемого диссертантом направления состоит в предложении более широкой реализации аффективного состояния в нормах отечественного уголовного законодательства. По мнению автора, действующая редакция ст. 113 УК РФ необоснованно сужает границы внезапно возникшего сильного душевного волнения (аффекта) путем постановки психофизиологической сущности аффекта в зависимость от противоправного и аморального поведения потерпевшего и последующей аффективной разрядки, направленной исключительно на данное лицо. Это обстоятельство не позволяет учитывать условия возникновения аффекта в зависимости от воздействия других неблагоприятных факторов, и, как следствие, направление эмоциональной разрядки на третьих лиц, не совершивших аморальных поступков или противоправного поведения. При этом автором дополнительно акцентировано внимание на необходимости разграничения аффективного причинения вреда здоровью в зависимости от наступивших последствий в виде средней тяжести вреда здоровью, тяжкого вреда здоровью и иных тяжких последствий – смерти. На основе полученных в ходе проведения исследования данных и в результате обобщения теоретических, практических, а также эмпирических сведений и исследований диссертантом разработаны и представлены на обозрение конкретные правовые и организационные предложения и рекомендации, направленные на решение возникающих в рассматриваемой сфере вопросов. С учетом полученных сведений соискателем сформулированы и теоретически обоснованы предложения, направленные на совершенствование и повышение эффективности уголовного законодательства в сфере реализации рассматриваемых норм уголовного закона.

В результате проведенного исследования на защиту выносятся следующие новые или содержащие элементы новизны положения: 1. Преступления, предусмотренные ст. 113 УК РФ, не относятся к числу наиболее часто регистрируемых в Российской Федерации, что обусловлено, с одной стороны, рядом объективных факторов, к которым относятся законодательные просчеты конструкции данной нормы, процессуальные особенности расследования рассматриваемого преступления и возникающие в связи с его проведением организационные проблемы; с другой – субъективных факторов: необходимости наличия специальных познаний у правоприменителей, а также их нежелания руководствоваться спецификой данной нормы. 2. Внесены предложения по дополнению структуры криминологического механизма протекания физиологического (в отличие от патологического) аффекта этапом «принятия решения о совершении преступления и совершение преступного деяния в условиях эмоциональных переживаний, не исключающих вменяемости», с учетом которого механизм выражается в последовательном протекании следующих этапов: 1) начало аффекта; 2) аффективный взрыв; 3) принятие решения о совершении преступления и совершение преступного деяния в условиях эмоциональных переживаний, не исключающих вменяемости;

## Субъективные признаки состава причинения тяжкого или средней тяжести вреда здоровью в состоянии аффекта

Интересны в этой связи исследования профессора И. Н. Сорокотягина, который выявил ряд признаков, указывающих на наличие душевного волнения при отсутствии аффекта. 1. Рост раздражительности в зависимости от нарастания конфликта, когда сила действия соответствует силе противодействия и происходит «накаливание эмоций». 2. Колебания в степени выраженности душевного волнения, когда человек от сильного гнева переходит к сравнительно спокойной форме реагирования, а затем вновь демонстрирует свою бурную реакцию. 3. Отвлечение на посторонние детали вне основного направления эмоций, отсутствие «физиологического аккомпанемента» в виде ярко выраженных признаков неконтролируемых эмоциональных реакций. 4. Активная деятельность непосредственно после душевного волнения, направленная на самосохранение, иногда на сокрытие следов содеянного1.

Следующим признаком аффекта является глубокая захваченность всей психики и организма в целом (диффузность), связанная с непрерывным и стремительным нарастанием душевного волнения до аффективной разрядки (восходящий эмоциональный поток). Диффузный характер аффекта характеризуется тем, что рассматриваемое состояние захватывает все жизненно важные проявления человека. Наибольшие изменения наблюдаются в сознании, объем которого суживается и ограничивается лишь небольшим количеством представлений и восприятий, тесно связанных с переживаемыми эмоциями2. Диффузность проявляется в рассеянном и размытом восприятии и отражении субъектом окружающего и себя самого. Диффузность самоидентичности, помимо прочего, характеризуется ростом чувства собственной неполноценности и потери своего «Я». Действия человека в этом состоянии свидетельствуют прежде всего об уменьшении его требовательности к себе и своим поступкам, о чрезмерном драматизировании происходящих событий, о склонности к преувеличениям в результате неверного преломления в сознании сложившейся конкретной ситуации1. В состоянии сильного эмоционального возбуждения люди, движимые сильной эмоцией, отвергают сформированные у них нравственные и моральные установки и отдаются во власть агрессии и насилия.

Наконец, последний из типичных признаков аффекта – кратковременность его протекания. Кратковременность аффекта связана с тем, что имеет место своеобразие течения эмоциональных переживаний. Являясь чрезмерно интенсивными, аффекты продолжаются буквально минуты и быстро себя изживают, так как это настолько сильное переживание, что длительное время человек не в состоянии его переносить2. Однако несмотря на достаточную непродолжительность аффекта, психологи смогли выделить три этапа его течения: 1) начало аффекта; 2) аффективный взрыв, перевозбуждение, сопровождающееся резкими, большой силы, автоматическими, плохо контролируемыми действиями; 3) спад нервного напряжение, угасание аффекта3.

Первый этап, характеризующийся началом аффекта, выражается в возникновении своеобразного бурного и интенсивного эмоционального импульса в ответ на внешний раздражитель, который нарушает нормальное состояние сознания индивида и его адекватную ориентацию в обществе. В некоторых случаях данный этап может формироваться внезапно, в иных проявляется продолжительное нарастание переживаний эмоционального характера: внимание привлекается к объектам, вызывающим эмоцию, нарастает возбуждение в одних и, соответственно, торможение в других центрах коры головного мозга, подкорка активизируется и уже начинает влиять на корковые процессы; в результате все-1 Сидоров Б. В. Аффект. Его уголовно-правовое и криминологическое значение (социально-психологическое и правовое исследование).этого человек начинает терять самообладание и, наконец, полностью отдается охватившему его сильному чувству1. Эксперты данные обстоятельства оценивают как распространенность случаев формирования аффектогенной ситуации по типу возникновения переживаний человека, который способен формироваться на протяжении длительного периода – месяцы или годы2. Аккумуляция аффекта сопровождается и повторением ситуаций, которые вызывают отрицательные переживания субъекта, что может привести к бурной эмоциональной реакции, т. е. аффекту, который может быть спровоцирован и несущественным поводом.

Второй этап аффективного состояния начинается в процессе сужения сознания и достигает пика особенно в подкорковых центрах. На данном этапе субъект ярко и остро переживает свои ощущения, что сопровождается слабым уровнем контроля своей деятельности и глубоким торможением центров коры головного мозга, что проявляется в угнетении его функций и расстройстве мыслительной деятельности, а также речевого аппарата3. Именно на этом этапе субъект причиняет тяжкий или средней тяжести вред здоровью.

Третий этап – заключительный. Он выражается в изживании аффекта, который переходит в подавленное настроение. «Интенсивная трата энергии в момент аффективного взрыва определяет характерный симптом постаффективной стадии – наличие глубокой психической и физической астении с переживанием тяжелого потрясения, внутреннего опустошения, крайней усталости, растерянности, раскаяния, жалости к потерпевшему»4. Очень часто окончание аффекта заканчивается глубоким сном. Лица, находясь в постаффективном состоянии, часто не могут совершать активные действия, требующие большого физического и нервного напряжения.

## Разграничение причинения тяжкого или средней тяжести вреда здоровью в состоянии аффекта от смежных преступлений

Субъективные признаки преступления характеризуют внутреннее (субъективное) содержание преступления и формируют такие элементы состава преступления, как субъект преступления и субъективная сторона преступления.

В науке уголовного права под субъектом преступления традиционно понимается физическое, вменяемое лицо, достигшее возраста уголовной ответственности1. Анализ данного понятия позволяет определить наличие обязательных признаков объекта: признак физического лица, признак возраста привлечения к уголовной ответственности и признак вменяемости.

Одним из самых противоречивых признаков субъекта преступления является, на взгляд соискателя, признак физического лица, поскольку вызывает немало споров вопрос о том, что определяет понятие «физическое лицо» – правовой статус или конкретного человека.

Некоторые исследователи считают, что физическое лицо – это человек (гражданин РФ, гражданин иностранного государства или лицо без гражданства). Однако подобный подход не учитывает гражданско-правовое понятие физического лица как обладателя совокупности прав и обязанностей1. Эти права и обязанности имеют большое значение при квалификации деяния. Например, при оценке действий лица, причинившего вред здоровью в состоянии аффекта, возникшего по причине насилия со стороны потерпевшего, учитывается право на самооборону субъекта, которое лежит в основе оценки привилегированности его действий, в том числе и при разграничении с преступлением, предусмотренным ст. 114 УК РФ «Причинение тяжкого или средней тяжести вреда здоровью при превышении пределов необходимой обороны».

Другие исследователи отмечают, что понятие «физическое лицо» следует определять как юридический статус. Так, профессор Т. Г. Понятовская указывает, что под физическим лицом понимается не человек и не личность, а юридическая категория, охватывающая правовой, возрастной и психологический статус лица, ответственного за совершение преступления, т. е. правовой статус человека2. Характеризуя данную позицию, следует отметить, что указанное понятие усложняет правильное восприятие других традиционных признаков общего субъекта преступления – возраста и вменяемости, которые Т. Г. Понятовская рассматривает наряду с признаком физического лица, несмотря на то, что упоминает их же и среди признаков собственно физического лица. В целом же понятие физического лица нельзя смешивать с понятием правового статуса, поскольку при квалификации преступления устанавливается конкретное лицо, подлежащее привлечению к уголовной ответственности. В связи с этим физическое лицо следует рассматривать как человека – носителя правового статуса.

Кроме персонифицированной человеческой природы, обязательным признаками субъекта преступления является вменяемость. В науке уголовного права под вменяемостью понимается способность лица осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействия) в момент совершения преступления и руководить ими1. Анализ ст. 21 УК РФ «Невменяемость» позволяет сделать вывод, что законодатель оценивает вменяемость аналогичным образом.

Интересно, что в досоветском уголовном праве отсутствовало понятие вменяемости. Так, Уголовное уложение 1903 г. оперировало категорией «способность ко вменению», при этом такая способность зависела, например, от глухонемоты, дикости, а собственно психические расстройства занимали там несущественное место2. То есть в качестве обстоятельств, исключающих способность к вменению, относились обстоятельства, которые нередко указывали на недостаточную информированность субъектов права относительно своих обязанностей (и то только гипотетически).

Советское уголовное право существенно изменило отношение к вменяемости, ограничив ее психическим статусом человека3. На взгляд диссертанта, данное понимание более конкретно и основывается на объективных критериях оценки способности человека осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими, которая устанавливается в рамках судебно-психиатрической экспертизы.

Следует отметить, что способность лица осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействия) может снижаться под влиянием имеющегося психического, или соматопсихического, или психогенного эмоционально-аффективного расстройства. При этом лицо способно к осознанно-волевой регуляции своего поведения, понимает фактический характер своих действий, но не в полной мере осознает их общественную опасность4. Появление или развитие хронического психического расстройства, временного психического расстройства, слабоумия либо иного болезненного состояния психики способно исключить у лица возможность осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействия) и руководить ими. Такое состояние именуется невменяемостью.

Невменяемость характеризуется двумя критериями: юридическим (психологическим) и медицинским (биологическим). Юридический критерий образуется интеллектуальным и волевым признаками, характеризующими неспособность осознавать фактические обстоятельства совершаемого деяния и общественную опасность содеянного, а также неспособность руководить своими действиями1. К медицинскому критерию относится факт наличия у него хронического психического расстройства, либо временного психического расстройства, либо слабоумия, либо иного болезненного состояния психики. К хроническим психическим расстройствам относятся непрерывно или приступообразно протекающие психические расстройства, имеющие тенденцию к прогрессированию и приводящие к глубоким и стойким личностным изменениям (например шизофрения). К временным психическим расстройствам относятся преходящие, обратимые, заканчивающиеся улучшением, вплоть до полного выздоровления, психические расстройства (например алкогольный психоз). Слабоумие лица есть состояние умственного недоразвития или упадка его психической деятельности, связанное с повреждением мозга генетическими, травматическими, интоксикационными или иными факторами, сопровождающееся поражением интеллекта, в первую очередь – уровня суждений и критики, необратимыми изменениями личности, выраженным снижением или невозможностью его социального приспособления. К иным болезненным состояниям психики лица относятся те, которые не являются, по существу, болезненными, но нарушают его социальную адаптацию (например «афганский синдром»)2. Медицинский критерий не предопределяет вывод о невменяемости.

## Причины и условия, способствующие причинению тяжкого или средней тяжести вреда здоровью в состоянии аффекта, и некоторые меры по его предупреждению

Причины совершения конкретного преступления связаны с самим человеком, совершившим запрещенное уголовным законом деяние. Эти причины кроются в негативных личностных качествах человека. Однако они не порождают преступное деяние сами по себе. Этому способствуют внешние негативные факторы.

В рамках исследуемой темы диссертант в качестве таких факторов определяет насилие, издевательство или тяжкое оскорбление со стороны потерпевшего либо иное противоправное или аморальное действие (бездействие) потерпевшего, а равно длительную психотравмирующую ситуацию, возникшую в связи с систематическим противоправным или аморальным поведением потерпевшего. Однако очевидно, что в механизме преступного поведения аффективных преступлений (в том числе и преступления, предусмотренного ст. 113 УК РФ) личностные негативные качества потерпевшего также выступают в роли причин, поскольку без них, не развилась бы травмирующая ситуация, послужившая толчком к возникновению аффекта и последующего противоправного поведения.

Вместе с тем следует отметить, что указанные негативные качества личности потерпевшего, даже в совокупности с негативными личностными качествами преступника, способны породить преступное поведение только при наличии факторов объективного характера, которыми могут выступать различные обстоятельства: от попустительства правоохранительных органов до замкнутого пространства, в рамках которого развивался конфликт. Таким образом, для более полного понимания процесса детерминации преступлений, предусмотренных ст. 113 УК РФ, необходимо не только исследовать личности преступника и личности потерпевшего, но и рассмотреть комплекс причин и условий объективного характера, не зависящих от указанных лиц.

Определение понятия причин и условий преступлений позволит сформулировать понятие «детерминанты преступности». Традиционно в криминологии детерминантами преступности считают конкретные причины (факторы), которые порождают явления, их обусловливают1. Фактор (от лат. factor делающий, производящий) – причина, движущая сила явления, определяющая его характер или отдельные черты. Значит, причина, фактор и детерминанты преступности – тождественные по смысловому значению слова, и взаимозаменяемость их возможна.

При рассмотрении процесса детерминации, наряду с указанными терминами, используются такие понятия как «условие» и «обстоятельство» преступления, которые подразумевают явление, не порождающее преступление как свое следствие (в отличие от причины), а сопутствующие причине, связанные с ней, способствующие ее действию. В данном случае причины и условия преступности – это взаимосвязанные явления, имеющие разный механизм воздействия. Следует указать, что детерминанты преступности общепринято рассматривать как совокупность причин и условий2, поэтому данное понятие используется для рассмотрения факторов преступности, как правило, на групповом или общем уровне. Понятие «причины и условия» возможно использовать на всех уровнях познания явления, в том числе и на индивидуальном. С учетом предмета настоящего исследования понятия «детерминанты преступности», а также «причины и условия преступности (причинные комплексы)» диссертант использует как равнозначные.

В целях системного и полного восприятия детерминантов преступлений, связанных с причинением тяжкого или особо тяжкого вредя здоровью в состоянии аффекта, возникает необходимость разделения их на группы. Наиболее удобной, с точки зрения диссертанта, классификацией причин и условий преступлений, предусмотренных ст. 113 УК РФ, является классификация по содержанию, распределяющая причинные комплексы преступности по сферам жизнедеятельности общества, выделяя социально-экономические, политические, культурно-нравственные, правовые, организационно-управленческие причины и др. Данного подхода диссертант придерживается в своей работе.

Одной из самых влиятельных групп детерминантов, в том числе и для насильственных преступлений, традиционно считаются социально-экономические детерминанты1. Действительно, преступность, связанная с причинением тяжкого или средней тяжести вреда здоровью в состоянии аффекта, как и любой другой вид преступности, носит социальный характер, т. е. порождается в первую очередь негативными общественными отношениями, которые складываются из межличностных, семейных, бытовых и других отношений, связанных в первую очередь с уровнем жизни членов общества. Несомненно, что при снижении качества жизни возникает масса семейно-бытовых, досугово-бытовых либо иных социально-психологические противоречий2. Прежде всего таких, как соотношение рождаемости и смертности, состояние здоровья населения, проблемы браков и разводов, занятость населения, уровень культуры и образования, а также алкоголизм, наркомания, проституция, беспризорность. При этом указанные социальные противоречия формируют преступность по разным направлениям.

Например, увеличение разрыва в уровнях доходов между различными социальными группами, развивает чувство недовольства, озлобленности на отдельные, более удачливые в экономическом отношении категории граждан, чувство психологической напряженности в обществе, находящие выход в агрессии3. В связи с этим в первую очередь среди детерминантов преступности социального характера следует отметить социальную незащищенность значительной части населения, которая выражается в проблемах социальной политики в области здравоохранения, трудового и пенсионного обеспечения, образования, социальной поддержки населения. Однако поскольку социальные характеристики как в структуре личности преступника, так и потерпевшего в целом имеют удовлетворительный заряд, то следует признать, что расслоение общества и социальная незащищенность оказывают не самую определяющую роль в детерминации рассматриваемых преступлений, между тем их значение также не следует недооценивать, поскольку треть преступников и половина потерпевших, не трудоустроены.

Существенной проблемой, подтвержденной проведенным диссертантом исследованием, является такое социальное противоречие, как пьянство. Учеными-криминологами давно выявлены прямо пропорциональные связи между динамикой насильственной преступности и потреблением алкоголя1. Как следует из характеристик потерпевших и преступников, значительная их часть находилась в момент совершения преступления в алкогольном опьянении, в ряде случаев поводом к возникновению конфликта и самого аффективного поведения послужило длительное употребление потерпевшим спиртного.