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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Подведомственность дел об оспаривании нормативных правовых актов"

Актуальность темы исследования. В последние годы существенно изменяется представление о соотношении различных органов власти в государстве и радикально обновляется законодательство (от ведомственных нормативных актов до конституционных положений), проводится судебная реформа, принимаются новые процессуальные кодексы, расширяется судебная защита прав и законных интересов граждан и организаций.

С этих позиций особую актуальность приобретает изучение подведомственности дел об оспаривании нормативных актов. В силу статьи 46 Конституции РФ каждому гарантируется право на судебную защиту. Решения и действия (или бездействие) органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений и должностных лиц могут быть обжалованы в суд.

Дела об оспаривании нормативных правовых актов - это принципиально новая по своему характеру категория дел, которые рассматриваются в судах РФ. В качестве объекта оспаривания здесь выступает нормативный правовой акт, принятый органом государственной власти или органом местного самоуправления. Судебный контроль в этой сфере является одним из важнейших элементов системы рационального функционирования всех органов власти. Председатель Верховного Суда РФ В.М. Лебедев справедливо отметил, что «наиболее резкое усиление роли судебной власти и государственно-правового механизма властвования произошло тогда, когда судебная власть получила право контроля за правовым содержанием всех нормативных актов, издаваемых органами законодательной и исполнительной власти».

Гарантия судебной защиты против незаконных нормативных правовых актов органов государственной власти и местного самоуправления является одним из обязательных атрибутов правового государства. В условиях развития государственного устройства, в том числе и судебной системы, основным вопросом становится проблема разграничения подведомственности дел между судебными и иными органами. Поэтому возникает необходимость исследования подведомственности дел об оспаривании нормативных правовых актов.

Судебная власть осуществляется Конституционным Судом РФ, судами общей юрисдикции во главе с Верховным Судом РФ, арбитражными судами во главе с Высшим Арбитражным Судом РФ, конституционными (уставными) судами субъектов РФ. Все указанные суды уполномочены рассматривать дела об оспаривании нормативных правовых актов. В результате возникла множественность судебной подведомственности дел об оспаривании нормативных правовых актов. В связи с этим на практике при разграничении подведомственности дел об оспаривании нормативных правовых актов возникают сложности. Изучение данного вопроса обусловлено также необходимостью совершенствования положений о судебной подведомственности, которые закреплены в действующем российском процессуальном законодательстве.

Обращение к данной теоретически и практически значимой теме объясняется следующим:

1. В действующем законодательстве отсутствуют четкие критерии определения подведомственности дел об оспаривании нормативных правовых актов, что вызывает необходимость исследования подведомственности дел об их оспаривании.

2. Дела об оспаривании нормативных правовых актов затрагивают интересы неопределенного круга лиц, то есть затрагивают общие интересы.

3. Многочисленные споры о подведомственности дел об оспаривании нормативных правовых актов, развернувшиеся в последнее время в юридическом сообществе, прежде всего между высшими судами Российской Федерации и их судьями, требуют теоретического осмысления. Цель и основные задачи исследования. Цель диссертационного исследования состоит в разработке теоретических вопросов подведомственности дел об оспаривании нормативных актов и формулировании предложений по совершенствованию самой судебной системы и процессуального законодательства. Поставленная цель предопределяет задачи комплексного изучения:

- понятия и видов нормативных актов;

- понятия института подведомственной!^^

- критериев определения судебной подведомственности дел об оспаривании нормативных актов;

- подведомственности дел об оспаривании нормативных актов различным судебным органам: Конституционному Суду Российской Федерации, конституционным (уставным) судам субъектов Российской Федерации, судам общей юрисдикции и арбитражным судам;

- правовой природы дел об оспаривании нормативных актов. Предмет исследования. Объектом исследования является судебная система и правовые возможности оспаривания нормативных правых актов. Непосредственным предметом изучения стало процессуальное законодательство в области регламентации компетенции судебных органов и практика определения подведомственности дел об оспаривании нормативных актов.

Научная новизна исследования заключается в том, что впервые комплексно изучены проблемы судебной подведомственности дел применительно к делам об оспаривании нормативных актов, которые вызывают множество вопросов в теории и судебной практике. Это потребовало от автора не только рассмотреть положения о подведомственности, но и установить особенности дел об оспаривании нормативных актов. Институт подведомственности сравнительно редко специально изучался в процессуальной литературе (Ю.К. Осипов), а монографические исследования дел об оспаривании нормативных актов появились в самое последнее время (В.А. Кирсанов, М.С. Носенко, Ю.А. Попова).

В работе проводится разграничение понятий, сходных с категорией подведомственности, а также устанавливаются критерии определения подведомственности дел об оспаривании нормативных актов. Особое внимание уделено проблемам подведомственности дел Конституционному Суду Российской Федерации и конституционным (уставным) судам субъектов Российской Федерации. В работе предпринята попытка разработки концепции единой конституционной юстиции. Методологической основой исследования являются общенаучный диалектический метод познания и вытекающие из него частнонаучные методы: системный, логический, исторический, компаративный, а также анализ научных теорий и судебной практики.

Теоретической основой исследования стали труды российских дореволюционных ученых-правоведов - Е.В.Васьковского, А.Х.Гольмстена,

B.Л.Исаченко, С.А.Корф, Е.А.Нефедьева, В.А.Рязановского; представителей советской и современной российской правовой науки - Т.Е.Абовой,

C.Н.Абрамова, Н.И.Авдеенко, С.С.Алексеева, М.В.Баглая, Д.Н.Бахраха, А.А.Белкина, А.Т.Боннера, А.П.Вершинина, М.А.Викут, Г.А.Гаджиева, Л.А.Грось, М.А.Гурвича, А.А.Добровольского, П.С.Дружкова, П.Ф.Елисейкина, И.А.Жеруолиса, Г.А.Жилина, В.М.Жуйкова, М.Д.Загряцкова, И.М.Зайцева, Н.Б.Зейдера, А.Б.Зеленцова, М.И.Клеандрова, А.Ф.Клейнмана, В.А.Кряжкова, В.М.Лебедева, Л.Ф.Лесницкой, В.А.Мусина, Ж.И.Овсепян, Ю.К.Осипова, Г.Л.Осокиной, Ю.А.Поповой, И.В.Решетниковой, В.Д.Сорокина, Ю.А.Тихомирова, М.К.Треушникова, Л.В.Тумановой, Н.А.Чечиной, Д.М.Чечота, М.С.Шакарян, А.В.Цихоцкого, К.С.Юдельсона, В.В.Яркова и др.

На защиту выносятся следующее положения:

- Все дела об оспаривании нормативных правовых актов должны быть отнесены к подведомственности судов общей юрисдикции, если федеральным законодательством не установлено иное. В частности, если в субъекте Российской Федерации не создан конституционный (уставный) суд, дела об оспаривании нормативных правовых актов, подведомственные данным судам, должны рассматривать суды общей юрисдикции соответствующего субъекта Федерации;

- Понятие подведомственности необходимо отграничивать от категорий компетенции, юрисдикции, полномочий, подсудности, а определение этих понятий закрепить в Федеральном конституционном законе «О судебной системе РФ»;

- Судебная подведомственность дел об оспаривании нормативных правовых актов не может быть ограничена, так как конституционное право на судебную защиту в России имеет абсолютный характер;

- В законодательстве необходимо закрепить коллизионные нормы, регламентирующие порядок определения судебной подведомственности в случае возникновения споров между судами Российской Федерации;

- В делах об оспаривании нормативных правовых актов суд должен проявлять активность по установлению фактических обстоятельств, поскольку его решение затрагивает интересы неопределенного круга лиц, публичные интересы и правопорядок в целом;

- К подведомственности Конституционного Суда РФ следует дополнительно отнести дела о конституционности нормативных правовых актов министерств, государственных комитетов и ведомств, а также постановлений Пленумов Верховного и Высшего Арбитражного Судов РФ;

- Конституционные (уставные) суды субъектов РФ во главе с Конституционным Судом РФ должны образовать единую систему конституционной юстиции в России;

- С целью образования единой системы конституционной юстиции в федеральном законодательстве следует предусмотреть: а) право на обращение в конституционные (уставные) суды субъектов

РФ; б) инстанционность соответствующих судов; в) порядок рассмотрения дел в конституционных (уставных) судах субъектов Российской Федерации; г) правила о запросах судов общей юрисдикции и арбитражных судов в конституционные (уставные) суды субъектов РФ о конституционности уставности) законов и иных нормативных правовых актов субъектов РФ, применяемых или подлежащих применению в конкретном деле. Научное значение исследования состоит в том, что работа является первым комплексным научным исследованием подведомственности дел об оспаривании нормативных правовых актов. Ее результаты могут быть использованы для дальнейших теоретических изысканий авторами, работающими над проблемами подведомственности и особенностями рассмотрения дел данной категории.

Практическое значение исследования состоит в том, что полученные результаты и сделанные на основе их выводы впрямую затрагивают сложившуюся юридическую практику, а предложения автора могут быть использованы при совершенствовании российского процессуального законодательства.

Апробация результатов исследования. Основные положения были изложены в опубликованных научных статьях, выступлениях на научно-практических конференциях, использованы при проведении практических занятий со студентами по курсу гражданского процессуального права и арбитражного процесса. Кроме того, автор принимал участие в разработке ряда проектов федеральных законов и законов Санкт-Петербурга. Диссертантом предложены конкретные изменения действующего процессуального законодательства, в частности, Федерального конституционного закона «О судебной системе РФ» и ГПК РСФСР. Структура и содержание работы определяются целями, задачами и логикой исследования. Диссертация состоит из введения, трех глав, объединяющих девять параграфов, заключения, библиографического списка использованной литературы, а также приложения, включающего законопроекты, подготовленные диссертантом.

## Заключение диссертации по теме "Гражданский процесс; арбитражный процесс", Филановский, Владимир Александрович

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Конституция РФ предусмотрела, что в России признаются и гарантируются права и свободы человека и гражданина, которые являются непосредственно действующими. Права и свободы человека и гражданина определяют смысл, содержание и применение законов, деятельность законодательной и исполнительной власти, местного самоуправления и обеспечиваются правосудием.

Среди множества механизмов защиты прав граждан, восстановления их нарушенных интересов и возмещения причиненного ущерба, наиважнейшую роль, безусловно, играют суды. В силу ст. 46 Конституции РФ «каждому гарантируется право на судебную защиту. Решения и действия (или бездействие) органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений и должностных лиц могут быть обжалованы в суд». Данное положение Конституции базируется на ст. 8 Всеобщей декларации прав человека: «каждый человек имеет право на эффективное восстановление в правах компетентными национальными судами в случае нарушения его основных прав, предоставленных емуконституцией или законом».

При этом, судебная защита распространяется на права и свободы, предусмотренные как самой Конституцией, так и иными законами и даже подзаконными актами. Данный Вывод следует из содержания ч. 1 ст. 55 Конституции РФ, установившей, что перечисление в Конституции основных прав и свобод не должно толковаться как отрицание или умаление других общепризнанных прав и свобод человека и гражданина. Гарантия судебной защиты означает, с одной стороны, право гражданина обратиться в соответствующий суд и, с другой стороны, обязанность последнего -рассмотреть обращение и принять по нему законное, справедливое и обоснованное решение. При этом право на обращение в суды РФ за защитой своих прав и свобод имеют как граждане РФ, так и лица без гражданства и иностранцы.

Прежде всего на суд, а не какой-либо другой орган государственной власти ложится трудная, но важная задача по контролю за законностью деятельности органов государственной власти и местного самоуправления, в том числе за принимаемыми ими нормативными правовыми актами. Эффективность и другие преимущества судебного контроля над всеми другими видами контроля и надзора уже давно не вызывают в юридическом сообществе никаких сомнений.

В связи с проводимой в стране судебной реформой и серьезными изменения в российском процессуальном законодательстве подведомственность дел об оспаривании нормативных правовых актов требует серьезного исследования.

В российском процессуальном законодательстве необходимо различать «подведомственность» в широком и узком смысле. В широком смысле понятием подведомственности охватывается совокупность вопросов, включая и неправовые, которые в силу закона или иного правового акта должны разрешаться тем или иным органом государственной власти или органом местного самоуправления. В узком смысле «подведомственность» традиционно определяется как относимость нуждающихся в государственно-властном разрешении споров о праве и иных дел к ведению различных государственных, общественных, смешанных (государственно-общественных) органов и третейских судов, как свойство юридических дел, в силу которого они подлежат разрешению определенными юрисдикционными органами. Автором сопоставляются и критически оцениваются различные определения понятия подведомственности, известные российской процессуальной науке.

Диссертантом проанализирована история становления и развития категории подведомственности в процессуальном законодательстве. В российском дореволюционном процессуальном законодательстве понятие подведомственности не существовало. Существовал так называемый институт ведомства, определявший круг дел, которые подлежали рассмотрению в том или ином органе. Впервые термин подведомственность» в российском процессуальном законодательстве появляется в 1923 году в Правилах о производстве дел в Высшей Арбитражной Комиссии при Совете Труда и Обороны и местных арбитражных комиссиях, где в статье 4 отмечалось, что местные арбитражные комиссии разрешают подведомственные им дела всудебном присутствии. В том же году был принят Гражданский процессуальный кодекс РСФСР, в котором в статье 246 (в редакции Декрета ВЦИК РСФСР и СНК РСФСР от 28 июля 1924 года) неподведомственность была указана в качестве основания прекращения производства по делу.

По мнению диссертанта, необходимо разграничивать категорию «подведомственность» с другими сходными, но не идентичными категориями: «компетенция», «юрисдикция», «полномочия», «подсудность». В работе дана краткая характеристика всех перечисленных категорий. Диссертант приходит к выводу, что федеральный законодатель, употребляя в процессуальном законодательстве те или иные категории, должен определять их содержание и смысл. В Федеральном конституционном законе «О судебной системе Российской Федерации» необходимо предусмотреть специальную статью, в которой раскрывался бы понятийный аппарат, используемый в данном Законе, где будут разграничены категории «подведомственность», «компетенция», «полномочия», «юрисдикция», «подсудность». Учитывая конституционный статус данного Закона, соответствующий понятийный аппарат будет распространяться на другие федеральные законы о судоустройстве и судопроизводстве.

Диссертант придерживается традиционной классификации видов подведомственности на исключительную, альтернативную и условную. Сделан вывод о том, что исключительную подведомственность следует называть исключительной судебной подведомственностью, а в зависимости от конкретного судебного органа, в юрисдикцию которого входит рассмотрение данной категории дел, предлагается делить судебную подведомственность на конституционную, общую и арбитражную. Конституционная судебная подведомственность в свою очередь подразделяется на федеральную конституционную судебную подведомственность и конституционную (уставную) судебную подведомственность субъектов Российской Федерации.

Автор предлагает установить в процессуальном законодательстве четкие критерии определения подведомственности дел, предусмотрев коллизионные нормы о порядке разрешения споров о подведомственности между всеми судами России, внеся изменения и дополнения в Федеральные конституционные законы «О судебной системе Российской Федерации», «О Конституционном Суде Российской Федерации», «Об арбитражных судах в Российской Федерации», Гражданский процессуальный кодекс РСФСР, Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации. Кроме того, предложено создать особый общесудебный юрисдикционный орган, состоящий из представителей всех высших судов России, основной задачей которого было бы разрешение споров о подведомственности между всеми органами судебной власти.

Конституция Российской Федерации гарантировала каждому судебную защиту его прав и свобод (часть 1 статьи 46). Право на судебную защиту является абсолютным и не может быть отменено или ограничено, законодатель вправе лишь определять процедуру его реализации в отдельных видах судопроизводства (конституционном, гражданском, уголовном иадминистративном). К подведомственности судов Российской Федерации относится рассмотрение любых споров о праве и иных дел, носящих правовой характер. В связи с этим диссертантом сделан вывод о том, что в России установилась абсолютная судебная подведомственность.

Особенность дел об оспаривании нормативных правовых актов требует классификации критериев определения подведомственности данной категории дел. Диссертантом предложены следующие критерии определения подведомственности дел об оспаривании нормативных правовых актов: характер спорного отношения; субъект обращения; орган, которым принят оспариваемый нормативный правовой акт; нормативный правовой акт, которому не соответствует оспариваемый нормативный правовой акт.

Первый критерий - характер спорного отношения позволяет разграничить подведомственность дел об оспаривании нормативных правовых актов между судами общей юрисдикции и арбитражными судами. Так, в соответствии со статьей 13 Федерального закона «О государственном регулировании тарифов на электрическую и тепловую энергию в Российской Федерации» споры, связанные с государственным регулированием тарифов на электрическую и тепловую энергию, в том числе разногласия, не разрешенные Федеральной энергетической комиссией, подлежат рассмотрению в арбитражном суде.

Второй критерий - субъект обращения позволяет разграничивать подведомственность дел об оспаривании нормативных правовых актов между судами общей юрисдикции и арбитражными судами. В соответствии с Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации к подведомственности арбитражных судов относятся только дела о признаниинедействительными ненормативных правовых актов. Вместе с тем согласно пункту 2 статьи 138 Налогового кодекса Российской Федерации судебное обжалование нормативных правовых актов налоговых органов организациями и индивидуальными предпринимателями производится путем подачи искового заявления в арбитражный суд. Таким образом, в зависимости от субъекта обращения в суд (гражданина или юридического лица) один и тот же нормативный правовой акт может быть оспорен как в суде общей юрисдикции, так и в арбитражном суде.

Третий критерий - орган, которым принят оспариваемый нормативный правовой акт, разграничивает подведомственность между всеми судами. Автором приводятся примеры того, когда один и тот же нормативный правовой акт может быть оспорен как в Конституционном Суде Российской Федерации, так и в конституционных (уставных) судах субъектов Российской Федерации или суде общей юрисдикции (так называемый феномен «тройственной» подведомственности). В связи с этим данный критерий необходимо применять в совокупности с другим критерием -нормативным правовым актом, которому не соответствует оспариваемый нормативный правовой акт. Так, Конституционный Суд Российской Федерации рассматривает дела о соответствии нормативных правовых актов исключительно на предмет соответствия их Конституции Российской Федерации. Конституционные (уставные) суды субъектов Российской Федерации вправе рассматривать дела только на предмет соответствия конституции (уставу) соответствующего субъекта Российской Федерации.

Автор обращает внимание на то, что в соответствии с действующим законодательством в Конституционном Суде Российской Федерации не могут быть оспорены нормативные правовые акты органов государственной власти, не указанные в части 2 статьи 125 Конституции Российской Федерации, а также нормативные правовые акты органов местного самоуправления.

Четвертый критерий - нормативный правовой акт, которому не соответствует оспариваемый нормативный правовой акт в совокупности с другим критерием - органом, которым принят нормативный правовой акт, разграничивает подведомственность между различными судами Российской Федерации. Так, согласно статье 125 Конституции Российской Федерации Конституционный Суд Российской Федерации рассматривает дела исключительно на предмет соответствия Конституции Российской Федерации. Конституционные (уставные) суды субъектов Российской Федерации вправе рассматривать дела только на предмет соответствия конституции (уставу) соответствующего субъекта Российской Федерации.

Вышеуказанные критерии следует закрепить в российском процессуальном законодательстве во избежание коллизий определения подведомственности дел об оспаривании нормативных правовых актов. В Федеральный конституционный закон «О судебной системе Российской Федерации» необходимо включить раздел, посвященный оспариванию нормативных правовых актов, в котором была бы разграничена подведомственность дел об оспаривании нормативных правовых актов между различными органами судебной власти, установлены правила и критерии ее определения.

Нормативные правовые акты являются важнейшими источниками права. Автором определяются отличия нормативных правовых актов от ненормативных. Необходимость различать нормативные и ненормативные правовые акты имеет большое практическое значение для разграничения подведомственности между судами Российской Федерации. Нормативность правового акта - один из важнейших критериев определения подведомственности.

В действующем законодательстве отсутствует легальное определение нормативного правового акта. Оно существует преимущественно только в юридической литературе. Так, С.С.Алексеев понимает под нормативным правовым актом официальный акт - документ правотворческого компетентного органа, содержащий юридические нормы (устанавливающий, изменяющий или отменяющий юридические нормы).300 В работе приводятся определения нормативных правовых актов, данные в постановлениях Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации и Пленума Верховного Суда Российской Федерации.

Нормативные правовые акты классифицируются на два вида: нормативные правовые акты органов государственной власти и нормативные правовые акты органов местного самоуправления. Учитывая двухуровневую систему государственной власти в России, нормативные правовые акты органов государственной власти, в свою очередь, подразделяются на федеральные нормативные правовые акты и нормативные правовые акты субъектов Российской Федерации. Особым видом нормативных правовых актов органов государственной власти являются постановления Конституционного Суда РФ, Пленумов Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации.

300 Алексеев С.С. Общая теория права. M., 1982. С. 201.

Оспаривание нормативных актов - это принципиально новая по характеру категория дел, которая относится к судебной подведомственности судов Российской Федерации. Ее особая важность состоит в том, что нормативный правовой акт затрагивает интересы неопределенного круга лиц.

Автором анализируются конституционные принципы разделения властей и подзаконности деятельности органов государственной власти и местного самоуправления. Данные принципы основываются на теории правового государства. Важнейшим базисом этих двух конституционных принципов является судебный контроль за деятельностью законодательной иисполнительной власти, который, прежде всего, заключается в возможности судебного оспаривания нормативных правовых актов. Только с момента возложения на судебную власть контроля за правомерностью нормативных правовых актов обеспечивается принцип разделения властей, а судебная власть становится равной по значимости двум другим властям. Это и обеспечивает систему сдержек и противовесов, сохраняя реальный баланс властей, не позволяет ни одной из властей установить приоритет над другими. На суд возлагается одна из важнейших задач государства - защита прав граждан от произвола и беззакония власти. Выдающийся немецкий ученый-правовед Рудольф Иеринг даже полагал, что учреждение суда является принципиальным самоограничением государственной власти. Автором сделан вывод, что судебная подведомственность дел об оспаривании нормативных правовых актов - это один из признаков правового государства.

Проблема подзаконности деятельности органов государственной власти и судебного контроля за государственной властью возникла относительно недавно - около ста лет тому назад. При этом вопрос о повсеместном и всеобщем судебном контроле за деятельностью органов государственного управления даже не ставился. Считалось даже, что распространение идеи юстиции на все отрасли государственной деятельности повергло бы государство в состояние оцепенения».301

До 60-х годов XIX века населению России не была предоставлена возможность сколько-нибудь широко использовать жалобу как средство защиты своих прав. Первая реальная возможность судебной защиты своих прав в сфере управления появилась в России после Судебной реформы 1864г.

Право на судебную защиту в публично-правовой сфере возникло в России лишь после Февральской революции, когда 30 мая 1917 года Временное правительство утвердило Положение «О судах по административным делам», которое вводило в систему судебной власти административные суды, разделяя судопроизводство на гражданское, уголовное иадминистративное. Однако данной системе не суждено было реализоваться, так как произошла новая революция - Октябрьская.

В СССР власти предпочитали судебному контролю административный. Об оспаривании нормативных правовых актов не могло идти и речи. Только с принятием в 1993г. Конституции Российской Федерации и Закона Российской Федерации «Об обжаловании в суд действий и решений, нарушающих права и свободы граждан» появилась возможность оспариватьнормативные правовые акты на предмет соответствия их более высоким по юридической силе актам (за исключением Конституции Российской Федерации) в полном объеме.

Диссертантом анализируются виды судопроизводств и процессуальные формы, в которых рассматриваются дела об оспаривании нормативных правовых актов.

Конституционное судопроизводство осуществляется как Конституционным Судом Российской Федерации, так и конституционными (уставными) судами субъектов Российской Федерации. Конституционный Суд Российской Федерации и конституционные (уставные) суды субъектов Российской Федерации осуществляют свою деятельность в рамках

301 Иеринг Р. Цель в праве. СПб,, 1881. С. 282. конституционно-процессуальной формы. Но источником их конституционно-процессуальной формы служат разные нормативные правовые акты. Для Конституционного Суда Российской Федерации это Федеральный конституционный закон «О Конституционном Суде Российской Федерации» и Регламент Конституционного Суда Российской Федерации. Для конституционных (уставных) судов субъектов Российской Федерации это закон субъекта Российской Федерации, а в случаях, предусмотренных законами субъектов Российской Федерации, это и регламент суда. При этом в каждом субъекте Российской Федерации, где создан конституционный или уставный суд, существует своя, зачастую отличная от других субъектов Федерации, конституционно-процессуальная форма.

Автор приходит к выводу, что на федеральном уровне отсутствует какая-либо регламентация рассмотрения дел в этих судах, а весь процессуальный порядок рассмотрения дел устанавливается в законодательстве субъектов Российской Федерации, в связи с чем в каждом конституционном (уставном) суде субъекта Российской Федерации судопроизводствоосуществляется в специфической процессуальной форме.

Учитывая изложенное, диссертант предлагает регламентировать процессуальный порядок рассмотрения дел конституционными (уставными) судами субъектов Российской Федерации на федеральном уровне путем внесения изменений и дополнений в действующее федеральное законодательство, в частности в Федеральный конституционный закон «О судебной системе Российской Федерации» и Федеральный закон «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации», дополнив их главой «Судебные органы государственной власти субъекта Российской Федерации».

Целесообразно расширить подведомственность дел об оспаривании нормативных правовых актов конституционным (уставным) судам субъектов Российской Федерации, создав единую систему конституционной юстиции в Российской Федерации, когда конституционные (уставные) суды субъектов Российской Федерации выступали бы в качестве первойинстанции по рассмотрению дел об оспаривании конституций (уставов) субъектов Российской Федерации на предмет соответствия федеральному законодательству.

Автор анализирует административный вид судопроизводства и приходит к выводу, что дела, возникающие из административно-правовых (публично-правовых) отношений, в том числе об оспаривании нормативных правовых актов, должны рассматриваться в рамках особой процессуальной формы - административном судопроизводстве. Однако как самостоятельный вид судопроизводства в настоящее время оно практически не существует. Административное судопроизводство в действительности осуществляется в рамках другого самостоятельного вида судопроизводства - гражданского.

Закрепление в Конституции Российской Федерации административного судопроизводства как самостоятельного вида судопроизводства, а также перспектива создания административных судов обусловливают необходимость подготовки и принятия Административного процессуального кодекса Российской Федерации.

Диссертант прослеживает применение процессуальных принципов о состязательности и диспозитивности при рассмотрении дел об оспаривании нормативных правовых актов. Сделан вывод о том, что в данной категории дел их действие должно быть ограничено. Суд должен проявлять определенную активность по установлению обстоятельств дела, поскольку затрагиваются интересы не только участников процесса, но и неопределенного круга лиц, т.е. публичные интересы и правопорядок в целом.

Диссертантом исследуется деятельность Конституционного Суда Российской Федерации, который является специальным судебным органом конституционного нормоконтроля. Важность этого органа подчеркивает то обстоятельство, что подведомственность дел Конституционному Суду

Российской Федерации определена непосредственно в Конституции Российской Федерации.

Автор анализирует подведомственность дел Конституционному Суду Российской Федерации и приходит к выводу, что конституционный судебный контроль не должен ограничиваться нормативными правовыми актами, перечисленными в части 2 статьи 125 Конституции Российской Федерации. Отсутствие возможности оспаривать нормативные правовые акты на предмет соответствия их Конституции Российской Федерации, не указанные в части 2 статьи 125 Конституции Российской Федерации, ограничивает право на судебную защиту.

В работе анализируются права граждан на обращение в Конституционный Суд Российской Федерации. На основании этого сделан вывод, что гражданам должна быть предоставлена возможность оспаривать любые нормативные правовые акты непосредственно в Конституционном Суде Российской Федерации. При этом первой инстанцией для рассмотрения данной категории дел в порядке конституционного судопроизводства могут стать конституционные (уставные) суды субъектов Российской Федерации, которые вместе с Конституционным Судом Российской Федерации должны образовать единую систему конституционной юстиции в России.

Диссертантом анализируется институт запросов судов в Конституционный Суд Российской Федерации и признается необходимость предусмотреть соответствующей процессуальный порядок их рассмотрения в гражданском процессуальном, арбитражном процессуальном и уголовно-процессуальном законодательстве.

Диссертант исследует правовую природу конституционных (уставных) судов субъектов Российской Федерации. Конституционные (уставные) суды субъектов Российской Федерации являются органами судебного конституционного нормоконтроля субъектов Российской Федерации. Формирование данных судов субъектами Федерации производно от правомочиясубъектов Российской Федерации образовывать собственные органы государственной власти. Рассмотрение дел происходит в порядке конституционного судопроизводства.

Автором исследуется федеральное законодательство о конституционных (уставных) судах субъектов Российской Федерации и сделан вывод, что практически все вопросы конституционного (уставного) правосудия отнесены к компетенции субъектов Российской Федерации. В связи с этим представляется необходимой регламентация деятельности конституционных (уставных) судов субъектов Российской Федерации на федеральном уровне путем внесения изменений и дополнений в действующее федеральное законодательство.

Диссертантом анализируется подведомственность дел об оспаривании нормативных правовых актов конституционным (уставным) судам субъектов Российской Федерации и сделан вывод о том, что в статье 27 Федерального конституционного закона «О судебной системе Российской Федерации» содержится исчерпывающий перечень подведомственных дел, конституционным (уставным) судам субъектов Российской Федерации. Подведомственность дел, в том числе об оспаривании нормативных правовых актов конституционным (уставным) судам субъектов Федерации, может быть закреплена только в федеральном законодательстве на уровне не ниже федеральных законов. Вместе с тем, указанная подведомственность искусственно ограничена и должна быть расширена. Однако это возможно исключительно путем внесения изменений и дополнений в действующее федеральное законодательство, а не путем внесения их непосредственно в законодательство субъектов Российской Федерации.

В соответствии со статьей 27 Федерального конституционного закона «О судебной системе Российской Федерации» создание конституционных (уставных) судов является не обязанностью, а правом субъектов Российской Федерации. Согласно части 1 статьи 46 Конституции Российской Федерации каждому гарантируется право на судебную защиту его прав и свобод. В связи с этим автором сделан вывод о том, что в тех субъектах Российской Федерации, где конституционные (уставные) суды не созданы или не функционируют, их полномочия должны осуществлять суды общей юрисдикции. В статью 27 Федерального конституционного закона «О судебной системе Российской Федерации» следует внести изменение, предусмотрев обязательность создания конституционных (уставных) судов во всех субъектах Российской Федерации

Судам общей юрисдикции и арбитражным судам должно быть предоставлено право направлять в конституционные (уставные) суды субъектов Российской Федерации запросы о проверке конституционности (уставности) законов и иных нормативных правовых актов субъектов Российской Федерации, применяемых или подлежащих применению в конкретномделе.

Рассмотрев право граждан и их объединений обращаться в конституционные (уставные) суды, автор сделал вывод, что граждане и их объединения должны без каких-либо ограничений в зависимости от уровня нормативного правового акта иметь право на обращение в конституционные (уставные) суды субъектов Российской Федерации. Данное положение должно быть закреплено в федеральном законодательстве и быть обязательным для всех конституционных (уставных) судов субъектов Российской Федерации.

Хотя суды общей юрисдикции и не являются специальными органами нормоконтроля, большинство дел об оспаривании нормативных правовых актов рассматриваются ими.

Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 16 июня 1998 года № 19-П по делу о толковании отдельных положений статей 125, 126 и 127 Конституции Российской Федерации предусматривает, что суды общей юрисдикции не вправе рассматривать нормативные правовые акты, перечисленные в части 2 статьи 125 Конституции Российской Федерации до принятия соответствующего федерального конституционного закона.

Диссертант приходит к выводу, что отсутствие такого федерального конституционного закона не должно ущемлять конституционное право граждан (а равно и юридических лиц) на судебную защиту. Конституция Российской Федерации (статьи 18, 46 и 120) во всех случаях гарантирует каждому право на судебную защиту независимо от того, соответствие какого нормативного правового акта проверяется и на предмет соответствия какому нормативному правовому акту проверяется оспариваемый нормативный правовой акт. Согласно статье 18 Конституции Российской Федерации нормы о правах и свободах человека и гражданина являются непосредственно действующими и обеспечиваются правосудием.

Автором исследуется вопрос о подведомственности дел об оспаривании нормативных правовых актов федеральных министерств и других федеральных исполнительных органов государственной власти на предмет соответствия непосредственно Конституции Российской Федерации. Пункт «а» части 2 статьи 125 Конституции Российской Федерации и статья 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» не относят конституционную проверку указанных нормативных правовых актов к подведомственности Конституционного Суда Российской Федерации. Учитывая конституционный принцип о праве каждого на судебную защиту (статья 46 Конституции Российской Федерации), а также статью 23 93 Гражданского процессуального кодекса РСФСР, согласно которой в суд общей юрисдикции не могут быть обжалованы только нормативные правовые акты, проверка которых отнесена к исключительной компетенции Конституционного Суда Российской Федерации, и правовые акты (нормативные и ненормативные), в отношении которых законом предусмотрен иной порядок судебного обжалования, автор приходит к выводу, что дела об оспаривании нормативных правовых актов федеральных министерств и других федеральных исполнительных органов государственной власти подведомственны судам общей юрисдикции. Вместе с тем диссертант полагает целесообразным, чтобы все дела об оспаривании нормативных правовых актов на предмет соответствия их Конституции Российской

Федерации независимо от уровня акта рассматривались специальным судебным органом конституционного нормоконтроля.

Пункт 2 статьи 138 Налогового кодекса Российской Федерации относит к подведомственности арбитражных судов дела об оспаривании нормативных правовых актов налоговых органов, если субъектом обращения является организация или индивидуальный предприниматель.

Автор полагает, что дела об оспаривании нормативных правовых актов не должны относиться к подведомственности арбитражных судов, поскольку они по своей правовой природе являются не экономическими спорами, которые рассматриваются арбитражными судами, а спорами публично-правового характера, в которых решаются вопросы объективного права. Кроме того, создается возможность для принятия судом общей юрисдикции и арбитражным судом двух решений в отношении одного и того же нормативного правового акта.
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