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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Конституционное правосудие в субъектах федерации: Россия и зарубежный опыт"

Актуальность темы диссертационного исследования.

Деятельность региональных органов судебного конституционного контроля имеет огромное значение для воплощения идеалов демократического, правового государства1. Конституционное правосудие в субъекте федерации охраняет конституционные права и свободы, способствует их защите. Оно органично дополняет и усиливает деятельность федерального органа конституционного контроля. Конституционное правосудие придает устойчивость региональным основным законам, совершенствует региональное законодательство, согласовывая его с требованиями конституций субъектов федерации.

На сегодняшний день в большинстве федераций мира конституционное правосудие осуществляется как на федеральном, так и на региональном уровне. При этом в России, несмотря на успешное начало более двадцати лет назад, процесс формирования системы конституционной (уставной) юстиции практически затормозился. В настоящее время из 83 субъектов РФ конституционные (уставные) суды действуют всего в 18, из них только четыре - в субъектах РФ, не являющихся республиками.

По нашему мнению, институт регионального конституционного правосудия в России должен получить импульс развития в реалиях настоящего времени. Региональное конституционное правосудие должно быть востребовано в период современного развития российского федерализма, законодательного ослабления централизации власти. Для этого необходимо изучить процессы создания и деятельности конституционных (уставных) судов в субъектах РФ, выявить факторы, негативно влияющие на эти процессы. Также представляется необходимым изучение опыта функционирования регионального конституционного правосудия в зарубежных федерациях, включая те, которые имеют разные модели конституционного правосудия.

В этом отношении интересен опыт Федеративной Республики Германия, ввиду преемственности ее законодательства о конституционном правосудии Российской Федерацией.

1 В целях более краткого обозначения конституционного правосудия субъектов федерации в диссертации используются термины «региональное конституционное правосудие», «региональный судебный конституционный контроль» и т.п.

Также интересен опыт Соединенных Штатов Америки, в которых возникла сама идея судебного конституционного контроля. Согласно американской модели конституционного правосудия любой федеральный суд и суд штата вправе осуществлять конституционный контроль.

На основе проведенного исследования предполагается сформулировать предложения по совершенствованию законодательства о конституционном правосудии субъектов Российской Федерации.

Следует отметить, что в настоящее время интерес ученых-юристов к проблемам регионального конституционного правосудия весьма показателен. Проведены исследования по вопросам организации и деятельности российских и зарубежных региональных органов конституционного контроля. Вместе с тем, по нашему мнению, в недостаточной степени изучен зарубежный опыт региональной конституционной юстиции, в связи с чем возникает необходимость проведения сравнительного анализа, а также сопоставления (в отношении федеративных государств, имеющих различные модели организации конституционного правосудия и правовые системы) развития и деятельности институтов судебного конституционного контроля субъектов федерации.

Все вышесказанное свидетельствует об актуальности темы настоящего исследования и необходимости его проведения по вопросам функционирования региональных органов конституционного правосудия в России, ФРГ и США.

Степень разработанности темы диссертационного исследования.

Одними из первых исследований конституционного правосудия в зарубежных странах являются работы Н. Ворошилова, Г.С. Гурвича, В.Н. Дурденевского, В.К. Дябло, М.А. Нуделя. Затем появились комплексные исследования судебного конституционного контроля зарубежных стран Г.Г. Арутюняна, C.B. Боботова, Ж.И. Овсепян, A.A. Клишаса, В.В. Маклакова, A.A. Мишина, В.Е. Сафонова, Б.А. Страшу на и др. Проведены исследования института судебного конституционного контроля в США (O.A. Жидков, В.В. Евдокимов, М.А. Никифорова, A.A. Пятак и др.). Вопросы конституционного контроля в землях ФРГ освещены в работах A.M. Брусина, В.В. Кровелыциковой, A.B. Саленко.

Со времени создания конституционных (уставных) судов субъектов РФ осуществлены как комплексные исследования конституционного правосудия в субъектах РФ (B.K. Боброва, O.B. Брежнев, H.B. Витрук, Ю.В. Гаврюсов, А.Г. Гатауллин, В.В. Гошуляк, В.А. Кряжков, JI.B. Лазарев, М.А. Митюков, С.Э. Несмеянова, Ж.И. Овсепян, С.Г. Павликов, И.Л. Борова, и др.), так и отдельных вопросов деятельности конституционных (уставных) судов субъектов РФ: организации конституционных (уставных) судов (А.Г. Гатауллин, С.К. Давудов, Ж.В. Дворцова); организационно-правовых проблем создания и развития конституционных (уставных) судов (A.B. Безруков, Н.Т. Ведерников, A.A. Кондрашев); компетенции органов конституционного контроля субъектов РФ (A.C. Геляхов, Г.А. Жилин, М.М. Курманов); правовой природы решений конституционных и уставных судов (И.С. Бастен, Л.А. Гусева, А. Захаров, Л.В. Кулешова и др.); защиты прав человека конституционными судами (Е.О. Юсупова); конституционного правосудия в отдельных субъектах РФ (М.К. Ажахова, A.A. Двигалева, Д.Ш. Пирбудагова); развития и модернизации законодательства о конституционных (уставных) судах субъектов РФ (Л.И. Антонова, В.К. Боброва, М.Н. Бродский и др.); взаимодействия Конституционного Суда РФ и конституционных (уставных) судов субъектов РФ (В.В. Кровелыцикова, В.В. Сухачева, В.А. Кряжков, С.Э. Несмеянова, Ж.И. Овсепян и др.).

Вместе с тем, в современной российской научной литературе в недостаточной степени рассмотрены вопросы организации и функционирования региональной конституционной юстиции в зарубежных федерациях, практически не осуществлен сопоставительный и сравнительно-правовой анализ конституционного правосудия субъектов РФ и субъектов иных федеративных государств.

Объектом диссертационного исследования являются общественные отношения, связанные с организацией и деятельностью судебного конституционного контроля в субъектах РФ, землях ФРГ и штатах США.

Предметом диссертационного исследования являются теоретические и правовые аспекты организации и деятельности конституционного правосудия в субъектах таких федераций как Россия, ФРГ и США.

Цель и задачи работы. Целью работы является комплексное исследование теоретических и правовых основ института судебного конституционного контроля в субъектах РФ, землях ФРГ и штатах США, разработка предложений и рекомендаций по совершенствованию законодательства о конституционных (уставных) судах субъектов РФ.

Для достижения поставленной цели потребовалось решение следующих задач:

- исследование основных этапов возникновения и развития региональной конституционной юстиции в федеративных государствах;

- изучение моделей судебного конституционного контроля в субъектах федераций;

- определение цели деятельности, задач и функций регионального конституционного контроля; выявление особенностей правового регулирования регионального конституционного правосудия;

- выяснение юридической природы органов конституционного контроля; изучение вопросов организации деятельности регионального конституционного правосудия;

- установление и изучение элементов правового статуса судьи органа конституционного контроля в субъекте федерации; определение полномочий, входящих в компетенцию органов конституционного правосудия субъектов федерации;

- нахождение точек взаимодействия региональных органов конституционного правосудия с федеральными судами.

Методологическая основа исследования. Для достижения поставленной цели автором применялись современные методы познания. В частности, в работе применялись общенаучные (диалектический, анализа и синтеза, системно-структурный метод), специальные (социологический метод) и частнонаучные методы исследования (формально-юридический, исторический, сравнительно-правовой), что позволило всесторонне исследовать заявленную тему и сделать соответствующие выводы.

Теоретическую основу исследования составили труды российских и зарубежных ученых, изучавших и изучающих вопросы конституционного правосудия в зарубежных странах, в том числе в субъектах федераций: С.А. Авакьяна, Г. Абрахама, Г.Г. Арутюняна, У. Бернама, А. Бланкенагеля, Р. Беккера,

C.B. Боботова, Г.Г. Бойченко, Дж. Брайса, A.M. Брусина, П. Гюнтера, В.К. Дябло, В.Б. Евдокимова, С.А. Егорова, И.Ю. Жигачева, В.А. Жидкова, A.A. Клишаса, В.В. Кровелыциковой, И. Корвина, А. Кокса, В.И. Лафитского, В.В. Маклакова, Т. Маунца, А.Н. Медушевского, Д.Д. Мидора, М.А. Нуделя, Ж.И. Овсепян, A.B. Саленко, М.С. Саликова, В.Е. Сафонова, К. Стресманна, А. Ховорда, В. Холта, Ю.А. Юдина и др.

Большое значение для решения задач исследования имели работы ученых занимающихся проблемами функционирования конституционных (уставных) судов субъектов РФ: В.К. Бобровой, О.В. Брежнева, Н.В. Витрука, Ю.В. Гаврюсова, В.В. Гошуляка, В.А. Кряжкова, М.А. Митюкова, С.Э. Несмеяновой, С.Г. Павликова и др.

Правовую и эмпирическую основу работы составили: 1) Конституция Российской Федерации, федеральные конституционные законы, федеральные законы, решения Конституционного Суда РФ; 2) конституции и уставы субъектов Российской Федерации, законы субъектов Российской Федерации, регламенты конституционных (уставных) судов субъектов РФ; решения конституционных (уставных) судов субъектов РФ; 3) Конституция ФРГ, законы ФРГ; 4) конституции земель ФРГ, законы земель ФРГ, регламенты конституционных (государственных) судов земель ФРГ; 5) Конституция США, законы США, решения Верховного Суда США; 6) конституции штатов США, своды законов штатов, правила деятельности судов штатов, решения верховных судов штатов.

Научная новизна исследования заключается в том, что впервые в современной отечественной юридической науке осуществлено комплексное исследование и сопоставление вопросов организации и деятельности органов конституционного контроля земель ФРГ, субъектов РФ и штатов Америки. На основе зарубежного опыта предложены пути повышения эффективности организации и деятельности конституционных (уставных) судов субъектов РФ.

Элементы научной новизны нашли отражение в основных положениях, выносимых на защиту:

1. Судебный конституционный контроль в современных федерациях институционально осуществляется в одной из трех форм. В одних федерациях (Австрия, Бельгия, Венесуэла, Канада, Индия, Коморские острова, Непал, Нигерия,

АОЭ, Пакистан, Сент-Китс и Невис, Танзания) он осуществляется только федеральными судами. В ряде федераций (Австралия, Аргентина, Босния и Герцеговина, Бразилия, Германия, Малайзия, Мексика, Микронезия, Палау, США, Эфиопия, Россия) судебный конституционный контроль реализуется судами как федерального уровня, так и субъектов федерации. В Швейцарии существует смешанная система судебного конституционного контроля. Кроме Федерального суда его осуществляют суды шести кантонов.

2. К первопричинам возникновения конституционного контроля на уровне субъектов США, ФРГ и РФ, следует отнести наличие конституции субъекта федерации, закрепление принципа разделения властей и необходимости установления системы сдержек и противовесов, становление демократического политического режима, признание и соблюдение прав исвобод человека и гражданина.

3. Процессы становления конституционного правосудия в США, ФРГ и России идут одновременно с процессами установления либо модернизации федеративной формы государственного устройства. При этом конституционное правосудие в американских штатах и германских землях возникло до образования федераций. В России организация реального федерализма, появление федерального конституционного суда явились основой появления в субъектах федерации конституционного правосудия.

4. Модели организации судебного конституционного контроля в субъектах федерации совпадают с моделью, установленной на федеральном уровне.

При этом модель судебного конституционного контроля в субъекте федерации, как правило, производна от модели, установленной на федеральном уровне. Вместе с тем, в США и Германии региональная модель судебного конституционного контроля стала прототипом его организации на федеральном уровне.

В рамках американской модели судебного конституционного контроля можно выделить две модели второго уровня организации такого контроля в субъектах федерации: 1-я подмодель - все суды общей юрисдикции субъекта федерации осуществляют конституционный контроль (Аргентина, Микронезия, Палау, США);

2-я подмодель - в субъекте федерации конституционный контроль осуществляет лишь высшая судебная инстанция субъекта федерации (Австралия, Малайзия).

В рамках европейской модели судебного конституционного контроля можно выделить две разновидности его организации в федеративных государствах. 1-я подмодель - конституционное правосудие институционально осуществляют только федеральные конституционные (верховные) суды (Австрия, Бельгия, Танзания). 2-я подмодель - конституционные суды функционируют и на федеральном уровне и на уровне субъектов федерации (Босния и Герцеговина, Германия, Россия и Эфиопия).

5. Реализуя главную цель своей деятельности - правовую охрану конституции, судебный конституционный контроль в американских штатах, землях Германии и субъектах РФ выполняет две наиважнейшие функции - юридическую (осуществление конституционного контроля) и политическую.

Под судебным конституционным контролем в субъекте федерации (конституционным правосудием, конституционной юстицией) следует понимать механизм защиты основополагающих конституционных норм, осуществляемый судебной властью и носящий императивный характер для всех органов власти и граждан.

Посредством выполнения юридической функции конституционного контроля верховными судами штатов США, конституционными судами земель Германии и конституционными (уставными) судами субъектов РФ решаются такие задачи как обеспечение верховенства конституции, формирование единого правового пространства, совершенствование правовой системы государственного образования, развитие содержание конституции субъекта федерации, защита основных прав и свобод личности, эффективного осуществления государственной власти на основе принципа разделения властей, совершенствование федеративных отношений, формирование оптимальных вариантов взаимодействия региональной власти и местного самоуправления. Политическую функцию активно выполняют верховные суды американских штатов и конституционные суды земель ФРГ. Конституционные (уставные) суды субъектов РФ, как правило, стоят на позиции нейтралитета по отношению к политике.

6. Ввиду того, что США, ФРГ и РФ относятся к различным правовым системам правовая база конституционного правосудия различается.

В США в качестве правовой основы регионального конституционного правосудия можно выделить Конституцию США, которая косвенно закрепляет за судами штатов право осуществлять конституционный контроль. Конституции 13 американских штатов, принятых во второй половине XIX - XX века, в период когда вопрос о легитимности судебного конституционного контроля уже не возникал, закрепляют за судами право проверять конституционность законов.

В конституциях, сводах законов штатов, регламентах судов устанавливается правовое положение судов, осуществляющих, в том числе функцию конституционного контроля, порядок их деятельности, правовой статус судьи. Основополагающие значение в системе источников права, регулирующих конституционное правосудие, как на федеральном уровне, так и на уровне субъектов, имеют судебные прецеденты Верховного Суда США и верховных судов отдельных штатов.

В Германии и России правовое регулирование региональной конституционной юстиции на федеральном уровне косвенно осуществляется соответственно Основным законом ФРГ и Конституцией РФ. Но если в Основном законе ФРГ земельные конституционные суды упоминаются, то в Российской Федерации только системный анализ норм Конституции РФ позволяет выявить в общих чертах возможность существования конституционных судов в субъектах РФ.

Значение имеют также отраслевые федеральные законы (о судьях, о судебной системе, о процессе), а также решения федеральных конституционных судов. На уровне субъектов ФРГ и РФ источниками права, закрепляющими статус органов конституционного контроля, являются, конституции и уставы, специальные законы об органах конституционной юстиции, и их регламенты.

По нашему мнению, в России существует ряд вопросов региональной конституционной юстиции, которые требуют законодательного регулирования на федеральном уровне. Вместе с тем, представляется необоснованным принятие отдельного федерального закона о конституционных (уставных) судов субъектов Российской Федерации. Дополнительное правовое регулирование вопросов регионального конституционного правосудия целесообразно осуществить путем внесения изменений в Федеральный конституционный закон «О судебной системе

Российской Федерации», Закон РФ «О статусе судей в Российской Федерации», Федеральный конституционный закон «О Конституционном Суде РФ».

7. Субъекты рассматриваемых федераций самостоятельно решают вопросы организации судебного конституционного контроля. Региональные органы конституционного правосудия земель Германии и субъектов РФ существенно отличаются от верховных судов американских штатов, являющихся окончательными арбитрами в разрешении конституционных споров, по порядку формирования. Судьи конституционных судов земель Германии и субъектов РФ утверждаются законодательным органом государственной власти субъекта федерации. В США используются такие способы формирования судов как выборы населением, назначение губернатором из списка, предлагаемого судебной комиссией, назначение губернатором с согласия законодательного органа штата, назначение легислатурой. По остальным вопросам организации деятельности рассматриваемых органов конституционного контроля есть совпадения, которые в целом не зависят от вида органа конституционного правосудия (кворум, принесение присяги, обязанности должностных лиц суда).

8. Несмотря на наличие некоторого элемента процессуальной подчиненности во взаимоотношениях Конституционного Суда ФРГ и земельных конституционных судов, региональные органы конституционного правосудия Германии и России являются автономными судебными инстанциями и не имеют над собой вышестоящих судов, также как и сами не являются для других судов ни апелляционной, ни надзорной инстанцией.

В России и Германии, имеющих сходные модели организации конституционного правосудия, механизмы взаимоотношений федерального конституционного суда с конституционными судами субъектов федераций также во многом схожи.

Суды штатов являются самостоятельными и независимыми носителями судебной власти. Верховный суд штата находится в одном ряду с высшими органами государственной власти субъекта федерации и имеет окончательную юрисдикцию по вопросам соответствия регионального права конституции штата. По делам, затрагивающим федеральные нормы, решение верховного суда штата может быть обжаловано в Верховном Суде США.

9. В правовом статусе судей конституционных судов субъектов РФ, земель ФРГ и судей судов общей юрисдикции американских штатов много совпадений (требования, предъявляемые к кандидатам на должность судьи, срок и предельный возраст пребывания в должности судьи, права и обязанности судей, ограничения в их деятельности, основанияприостановления и прекращения полномочий судей).

Таким образом, учитывая, что законодательство рассматриваемых федераций в части установления правового статуса судьи практически не имеет ярко выраженных особенностей в зависимости от вида судебного органа конституционного контроля, Россией может быть заимствован опыт как Германии, так и США.

В ФРГ и США, кандидаты в судьи региональных судов, осуществляющих конституционный контроль должны достичь возраста 30-35 лет. По нашему мнению, следует повысить возраст и кандидата в судьи конституционного (уставного) суда субъекта РФ до 30 лет.

В законодательстве субъектов РФ можно предусмотреть возможность пребывания в должности судьи конституционного (уставного) суда субъекта РФ второй и последующий сроки по опыту судей верховных судов американских штатов.

Также интересен опыт земельных конституционных судов Германии, судов ограниченной юрисдикции американских штатов в части осуществления должности судьи по совместительству, в том числе судьями иных судов. Это позволит привлечь в состав суда высококвалифицированных специалистов, имеющий значительный опыт юридической работы.

Законодательство субъектов Российской Федерации предусматривает дополнительные требования к судьям конституционных (уставных) судов в связи с чем, в пункте 3 статьи 4 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» следует установить, что законами соответствующих субъектов могут быть установлены дополнительные требования к кандидатам на должности судей конституционных (уставных) судов субъектов РФ.

10. В России отчасти был заимствован опыт Германии в построении конституционного правосудия в субъектах федерации и компетенция конституционных (уставных) судов субъектов РФ и конституционных государственных) судов земель ФРГ во многом совпадает (толкование основного закона субъекта федерации, проверка соответствия конституции субъекта региональных законов и иных нормативно-правовых актов, осуществление конкретного нормоконтроля по жалобам граждан и запросам судов, разрешение споров о компетенции между органами власти).

В законодательстве субъектов РФ о конституционном правосудии может быть использован опыт земель ФРГ в части закрепления за конституционными (уставными) судами субъектов РФ полномочий по осуществлению предварительного конституционного контроля за региональными законами, выносимыми на референдум, конституционными законами и законами о поправках в конституцию (устав), оправдавшие себя в деятельности конституционных судов земель ФРГ (Бавария, Бремен, Гамбург, Рейнланд-Пфальц, Баден-Вюртемберг, Саар и Саксония).

В США конкретный судебный конституционный контроль в штатах включает в себя право толкования конституции штата и Конституции США; право осуществлять проверку конституционности законов штатов и федеральных законов, актов органов исполнительной власти, действий государственных органов и должностных лиц штата, норм конституции штата. Однако зачастую при осуществлении вышеуказанных полномочий разрешаются также споры о компетенции между органами государственной власти штата.

В ряде штатов также применяется процедура абстрактного конституционного контроля. К примеру, законодательством штатов Алабама, Делавэр, Техас, Нью-Хэмпшир, Массачусетс губернатор или законодательный орган могут обратиться в верховный суд штата с запросом о даче консультативного заключения по важным конституционным вопросам.

11. В целях обеспечения единства толкования конституционных положений, совпадающих в Конституции Российской Федерации и конституциях (уставах) субъектов РФ, опираясь на опыт ФРГ, в статье 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде РФ» следует установить, что Конституционный Суд РФ разрешает дела по спорам о наличии компетенции у конституционного (уставного) суда субъекта РФ на рассмотрение и принятие решения по нормативно-правовому акту по обращениям сторон, участвующих в деле.

Также, опираясь на опыт Германии, в Федеральном конституционном законе «О Конституционном Суде Российской Федерации» следует предусмотреть, что если конституционный (уставной) суд субъекта РФ при толковании конституции (устава) субъекта РФ, отклонился от решения Конституционного Суда РФ, ему следует обратиться в Конституционный Суд РФ.

Теоретическая и практическая значимость диссертационной работы.

Материалы представленной диссертации дополняют, развивают научные знания в сфере конституционного правосудия и могут быть использованы в исследовательской деятельности, при подготовке учебной литературы, в образовательном процессе при чтении курсов «конституционное право РФ», «конституционное право зарубежных стран», спецкурсов поконституционному правосудию и конституционному (уставному) праву субъектов РФ.

Выработанные в результате исследования практические рекомендации и выводы могут быть применены для совершенствования законодательства о конституционных (уставных) судах субъектов РФ.

Апробация результатов исследования. Положения диссертационного исследования обсуждены и одобрены на заседании кафедры конституционного и международного права Юридического института Томского государственного университета, а также нашли отражение в 13 научных публикациях автора. Основные результаты работы изложены в выступлениях диссертанта на всероссийских научных конференциях: «Правовые вопросы укрепления Российской государственности» (Томск, 2006, 2007, 2008, 2009, 2010), «Приоритетные направления развития правового государства» (Барнаул, 2007). Положения диссертации использовались автором в образовательном процессе, при преподавании курсов «конституционное правосудие» и «конституционное (уставное) право субъектов РФ».

Структура работы подчинена логике исследования, цели, задачам работы и состоит из введения, трех глав, объединяющих семь параграфов, заключения, списка литературы и источников.

## Заключение диссертации по теме "Конституционное право; конституционный судебный процесс; муниципальное право", Болдырева, Елена Владимировна

Заключение

Для демократического правового государства задачи обеспечения верховенства конституции, ее высшей юридической силы, совершенствования законодательства, развития содержания основного закона, защиты прав и свобод человека и гражданина, установления системы сдержек и противовесов в системе органов государственной власти, являются одними из ключевых. Именно конституционное правосудие помогает решить весь комплекс вышеуказанных задач. Причем ряд из них возможно осуществить только посредством деятельности судебного органа конституционного контроля. Несмотря на значимость и актуальность института судебного конституционного контроля в современном государстве, региональное конституционное правосудие в России не получило широкого распространения. По результатам настоящего исследования предложен ряд рекомендаций по совершенствованию законодательства о конституционных (уставных) судах субъектов РФ, в том числе опираясь на опыт Германии и США.

По нашему мнению, в России существует ряд вопросов региональной конституционной юстиции, которые требуют законодательного регулирования на федеральном уровне. Вместе с тем, представляется необоснованным принятие отдельного федерального закона, регулирующего вопросы создания и деятельности конституционных (уставных) судов субъектов Российской Федерации. Дополнительное правовое регулирование вопросов регионального конституционного правосудия целесообразно осуществить путем внесения изменений в Федеральный конституционный закон «О судебной системе Российской Федерации», Закон РФ «О статусе судей в Российской Федерации», Федеральный конституционный закон «ОКонституционном Суде РФ».

Так, ввиду того, что закон о статусе судей, принятый еще до создания конституционных (уставных) судов субъектов РФ был впоследствии адаптирован к ним (к примеру, положениями Федерального закона от 25 декабря 2008 г. № 274-ФЗ) он по-прежнему содержит в себе нормы, нуждающиеся в уточнении.

При этом следует учитывать, что в соответствии со статьей 12 Федерального конституционного закона «О судебной системе Российской Федерации» все судьи в Российской Федерации обладают единым статусом и различаются между собой только полномочиями и компетенцией. Особенности правового положения отдельных категорий судей, включая судей конституционных (уставных) судов, определяются федеральными законами, а в случаях, ими предусмотренных, - также и законами субъектов Российской Федерации.

Статьей 4 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» установлено, что судьей конституционного (уставного) суда может быть гражданин, достигший возраста 25 лет и имеющий стаж работы по юридической специальности не менее 5 лет. При этом установлено, что федеральным конституционным законом и федеральным законом могут быть установлены дополнительные требования к кандидатам на должность судьи судов Российской Федерации.

Учитывая, что законодательство субъектов Российской Федерации предусматривает дополнительные требования к судьям конституционных судов, в пункте 3 статьи 4 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» следует установить, что законами соответствующих субъектов могут быть установлены дополнительные требования к кандидатам на должности судей конституционных (уставных) судов субъектов РФ.

Следует отметить, что в ФРГ и США, кандидаты в судьи региональных судов, осуществляющих конституционный контроль, должны достичь возраста 30-35 лет. Учитывая необходимость, в том числе жизненного опыта судей при рассмотрении сложных конституционных вопросов, в статье 4 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» также следует повысить возраст для кандидата в судьи конституционного (уставного) суда до 30 лет.

Кроме того, в законодательстве субъектов РФ можно предусмотреть возможность пребывания в должности судьи конституционного (уставного) суда субъекта РФ второй и последующий сроки по опыту судей верховных судов американских штатов. Также интересен опыт земель Германии в части осуществления должности судьи конституционного суда по совместительству, в том числе судьями иных судов. Это позволит привлечь в состав конституционного (уставного) суда высококвалифицированных специалистов, имеющий значительный опыт юридической работы.

Требуют законодательного разрешения вопросы создания конституционного (уставного) суда субъекта РФ и его компетенции. Учитывая инертность субъектов

РФ в вопросах создания конституционных (уставных) судов, на федеральном уровне необходимо установить императивную норму, обязывающую субъекты РФ создавать конституционные (уставные) суды.

Также следует юридически подтвердить возможность конституционных (уставных) судов иметь иные полномочия, кроме закрепленных в Федеральном конституционном законе «О судебной системе Российской Федерации».

Таким образом, часть 1 статьи 27 Федерального конституционного закона Российской Федерации «О судебной системе Российской Федерации» следует изложить в следующей редакции:

Конституционный (уставный) суд субъекта Российской Федерации создается субъектом Российской Федерации для рассмотрения вопросов соответствия законов субъекта Российской Федерации, нормативных правовых актов органов государственной власти субъекта Российской Федерации, органов местного самоуправления субъекта Российской Федерации конституции (уставу) субъекта Российской Федерации, а также для толкования конституции (устава) субъекта Российской Федерации. Законами соответствующих субъектов Российской Федерации конституционный (уставной) суд может быть наделен иными полномочиями».

В законодательстве субъектов РФ о конституционном правосудии может быть использован опыт земель ФРГ в части наделения граждан РФ правом на обращение в конституционный (уставный) суд по поводу нарушения их конституционных прав и свобод не только законами субъекта РФ, но и нормативными актами иных органов власти субъекта РФ: высшегодолжностного лица, высшего исполнительного органа, органов местного самоуправления. В жалобе в конституционный суд земли ФРГ, как правило, может оспариваться конституционность любого нормативно-правового акта: закона, акта органа исполнительной власти, судебного решения.

В законодательстве субъектов Российской Федерации за конституционными (уставными) судами субъектов РФ необходимо закрепить полномочие по осуществлению предварительного конституционного контроля за региональными законами, которые должны быть приняты на референдуме, конституционными законами и законами о поправках в конституцию(устав). Конституционные суды земель Германии активно используют полномочия по осуществлению предварительного конституционного контроля (Бавария, Бремен, Гамбург, Рейнланд-Пфальц, Баден-Вюртемберг, Саар и Саксония).

Как показывает практика, при осуществлении конституционного контроля конституционные (уставные) суды субъектов РФ руководствуются не только региональными конституциями (уставами), но и Конституцией РФ, федеральным законодательством, а также учитывают правовые позиции, выработанные Конституционным Судом РФ. Однако в последнее время в деятельности органов конституционного контроля субъектов РФ встречается порой непонимание значения некоторых решений Конституционного Суда РФ. Имеются примеры, когда конституционные суды субъектов РФ принимают решения без учета конституционно-правовых приоритетов, позиций Конституционного Суда РФ.

В государстве необходимо обеспечить единство толкования конституционных положений, совпадающих в Конституции Российской Федерации и конституциях (уставах) субъектов РФ. Правоприменители зачастую обращаются к правовым позициям органов конституционного контроля. Как правило, фактически они играют роль источника права при регулировании конкретных правоотношений.

В процессе обеспечения единства толкования конституционных положений может быть использован опыт Германии. Так, в соответствии с параграфом 90 Закона о Федеральном Конституционном Суде, федеральный орган конституционного контроля рассматривает жалобы на решения конституционных судов земель.

В статье 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде РФ» следует установить, что Конституционный Суд РФ разрешает дела по спорам о наличии компетенции у конституционного (уставного) суда субъекта РФ на рассмотрение и принятие решения по нормативно-правовому акту по обращениям сторон, участвующих в деле.

Также, опираясь на опыт Германии, в Федеральном конституционном законе «О Конституционном Суде Российской Федерации» следует предусмотреть, что если конституционный (уставной) суд субъекта РФ при толковании конституции (устава) субъекта РФ, отклонился от решения Конституционного Суда РФ, ему следует обратиться в Конституционный Суд РФ.
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