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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Развитие интереса старших дошкольников к архитектуре Санкт-Петербурга в условиях дошкольного образовательного учреждения"

Актуальность исследования. Целью современного образования является воспитание «человека культуры», способного к свободному творчеству и культурообусловленному взаимодействию с окружающей средой (А.Г. Гогоберидзе, Н.Ф. Голованова, Т.И. Бабаева, Е.В. Бондаревская, И.А. Колесникова, Н.Б. Крылова, С.В. Кульневич и др.). Начальное звено реализации данной цели обеспечивает дошкольное образование.

Особое значение для вхождения детской личности в сложный мир культуры имеет старший дошкольный возраст, когда у детей активно формируется начальное познавательное, эстетическое и творческое отношение к действительности, происходит становление интересов к широкому кругу социальных явлений, выходящих за рамки личного опыта ребенка (JI.C. Выготский, О.В. Дыбина, В.В. Зеньковский, И.Э. Куликовская, А.А. Люблинская, Д.И. Фельдштейн, P.M. Чумичева и др.).

Именно в этот период важно создать условия для развития у детей интереса к объектам, обладающим исторической и. художественной ценностью, тем самым, заложить основы непрерывного процесса приобщения к культуре. Среди многообразия таких объектов особое значение имеет архитектура города, в котором живет ребенок.

Архитектура Санкт-Петербурга, для которой характерна ансамблевость, единство функциональной и эстетической сторон, наглядно воплощает гуманистические идеалы, концентрированно выражает историко-культурные функции города во взаимосвязи с его природными особенностями и создает основу для синтеза искусств (Н.П. Анциферов, И.А. Бартенев, И.М. Гревс, А.В. Иконников, М.С. Каган, А.П. Крюковских). Она представляет собой уникальную среду для социокультурного развития старшего дошкольника, формирования первичных ценностных ориентаций и начального обобщенного представления о культурно - историческом своеобразии родного города. Учитывая системообразующую роль архитектуры в культуре города (Н.П. Анциферов, М.С. Каган, Д.С. Лихачев) и заключенный в ней высокий образовательный потенциал, особую значимость приобретает проблема формирования на ступени старшего дошкольноговозраста активного интереса к архитектуре Санкт-Петербурга.

В настоящее время вопросы приобщения старших дошкольников к архитектуре изучены преимущественно с позиций: обучения изобразительной деятельности и конструированию (А.Н. Давидчук, Т.С. Комарова, З.Б. Лиштван, JI.A. Парамонова); ознакомления детей с фактами истории и явлениями социальной действительности (Н.Ф. Виноградова, Р.И. Жуковская, С.А. Козлова, Н.А. Платохина); художественного развития дошкольников (С.Ю. Болотова, А.А. Грибовская, Н.С. Стерхова). Вместе с тем, еще не сложилась целостная концепция развития интереса старших дошкольников к архитектуре и архитектурными ансамблями города, отражающим процесс его поступательного становления в историко-событийном, функциональном и природообусловленном контексте.

Как показывают научные данные (Б.Г. Ананьев, Л.И. Божович,. А.Н. Леонтьев, Н.Г. Морозова, В.Н. Мясищев, С.Л. Рубинштейн, Б.М. Теплов, Г.И. Щукина), интерес является интегративным личностным образованием, включенным в активные процессы сознания и деятельности, обладающим побудительной силой, стимулирующей творческие проявления субъекта в освоении культурно-исторического опыта. С этих позиций формирование интереса к архитектуре Санкт-Петербурга выступает важным фактором приобщения детей к культурному наследию родного города, развития их познавательных, творческих способностей и одновременно может рассматриваться необходимой частью начального краеведческого образования на ступени старшего дошкольного возраста.

Анализ исследований в области дошкольной педагогики показал, что проблема интереса преимущественно изучалась в аспекте познавательного развития дошкольников (Е.С. Бабунова, С.В. Гусарова, Е.В. Иванова, Т.А. Куликова, Л.М. Маневцова, Н.К. Постникова, М.Л. Семенова и др.). Проблема использования развивающих возможностей городской архитектурной среды как средства развития интересов старших дошкольников еще не получила научно-обоснованного решения. Необходимо теоретическое осмысление вопросов отбора целесообразного для старших дошкольников образовательного содержания, проектирования педагогической технологии, обеспечивающих динамику становления интереса в единстве составляющих его компонентов.

Проведенный анализ позволил выявить противоречие между высоким образовательным потенциалом архитектуры Санкт-Петербурга, прежде всего его архитектурных ансамблей, и отсутствием научно-обоснованных содержательных и технологических аспектов целостного процесса развития интереса старших дошкольников к познанию и творческому отражению городской архитектуры в детской деятельности. Необходимость разрешения названного противоречия обусловила выбор темы и послужила основанием для формулировки проблемы исследования - каковы педагогические условия развития интереса старших дошкольников к архитектуре Санкт-Петербурга, обеспечивающие становление субъектной позиции и творческие проявления детей в процессе приобщения к культурно-историческому и художественному наследию, воплощенному в архитектуре родного города.

Цель исследования - теоретически обосновать pi экспериментально проверить педагогические условия эффективного процесса развития интереса старших дошкольников к архитектуре Санкт-Петербурга.

Объект исследования — педагогический процесс дошкольного образовательного учреждения, направленный на ознакомление старших дошкольников с Санкт-Петербургом.

Предмет исследования — процесс становления и развития интереса детей старшего дошкольного возраста к архитектуре Санкт-Петербурга.

Гипотезу исследования составляет предположение о том, что процесс развития интереса старших дошкольников к архитектуре Санкт-Петербурга может быть успешным, если:

- содержанием выступает ознакомление детей с архитектурными ансамблями, ярко наглядно отражающими основные историко-культурные функции Санкт-Петербурга,

- реализуется поэтапная педагогическая технология, обеспечивающая постепенное углубление интереса дошкольников к архитектуре города и его творческое отражение в разнообразных видах детской деятельности, конструируется обогащенная предметно-развивающая среда, стимулирующая проявление интереса детей к архитектуре города и позволяющая сочетать разнообразные виды детской деятельности,

- педагогическое взаимодействие направлено на поддержку и инициирование эмоционально-познавательного и творческого отношения старших дошкольников к городу и его архитектуре.

Цель, предмет и гипотеза исследования определили необходимость постановки и решения следующих задач:

1. Проанализировать современные научные подходы к проблеме исследования и обосновать педагогические условия развития интереса старших дошкольников к архитектуре Санкт-Петербурга.

2. Изучить особенности развития интереса старших дошкольников к архитектуре Санкт-Петербурга в условиях дошкольного образовательного учреждения.

3. Разработать и реализовать педагогические условия развития интереса старших дошкольников к архитектуре Санкт-Петербурга.

4. Выявить эффективность созданных педагогических условий для развития интереса старших дошкольников к архитектуре Санкт-Петербурга.

Теоретико-методологические основы:

- концепции личностно ориентированного и культуросообразного педагогического процесса (Е.В. Бондаревская, Г.И. Вергелес, О.С. Газман, Б.С. Гершунский, Н.Ф. Голованова, О.В. Дыбина, Н.Б. Крылова, С.В. Кульневич, С.С. Лебедева, В.В. Сериков, P.M. Чумичева и др.);

- теории социализации детской личности (К.А. Абульханова-Славская, В.В. Абраменкова, Т.И. Бабаева, А.И. Буренина, Н.Ф. Голованова, С.А. Козлова, В.Г. Каменская, М.В. Корепанова, Д.И. Фельдштейн и др.);

- социальные, психологические, педагогические концепции интереса (А.Г. Архипов, Б.Г. Ананьев, Л.И. Божович, А.К. Дусавицкий, В.Г. Иванов Н.Г. Морозова, В.Н. Мясищев, C.JI. Рубинштейн, Г.И. Щукина и др.);

- концепции сущности и специфики архитектуры города как ценности культуры (И.А. Бартенев, М.Г. Бархин, 3. Гидион, B.JI. Глазычев, А.В. Иконников, М.С. Каган, JI.M. Мосолова, А.Г. Раппопорт и др.);

- теория педагогического проектирования (Н.В. Бордовская, Е.Н. Герасимова, Е.С. Заир-Бек, Е.И. Казакова, С.С. Лебедева, О.С. Лебедев, О.Г. Прикот, А.П. Тряпицына и др.);

- концепция развития ребенка-дошкольника как субъекта детских видов деятельности и поведения (А.Г. Гогоберидзе, Т.И. Бабаева, О.В. Дыбина, Л.М. Кларина, Н.Г. Косолапова, М.В. Крулехт, О.В. Солнцева и др.);

- концепция построения развивающей среды дошкольных учреждений (Е.Н. Герасимова, Л.М. Кларина, С.Л. Новоселова, М.Н. Полякова, В.А. Петровский, Л.А. Смывина, Л.П. Стрелкова, В.А. Левин и др.);

- концепции краеведческого образования (В.И. Аксельрод, Г.А. Богуславский, Л.К. Ермолаева, Л.Я. Лурье, Л.Н. Махинько, Л.Г. Панфилова, О.В. Солнцева и др.), исторические работы в области отечественного краеведения (И.М. Гревс, Н.П. Анциферов).

Методы исследования: использовалась комплексная методика исследования, включающая изучение, анализ и обобщение культурологической, искусствоведческой, психо лого-педагогической литературы по изучаемой проблеме, разработку и проведение констатирующего, формирующего и контрольного экспериментов, количественный и качественный анализ полученных данных. Основные этапы исследования:

Первый этап (2006-2007 г.г.) - поисково-аналитический. Изучение культурологической, искусствоведческой и психолого-педагогической литературы по проблеме исследования, ее обобщение и теоретический анализ, разработка концептуальных идей исследования, постановка целей и задач, формулирование рабочей гипотезы исследования.

Второй этап (2007-2008 г.г.) — опытно-экспериментальный. Проведение констатирующего и формирующего эксперимента, выявление особенностей развития интереса старших дошкольников к архитектуре Санкт-Петербурга, проектирование и апробация содержания и педагогической технологии развития интереса старших дошкольников к архитектуре Санкт-Петербурга в условиях дошкольного образовательного учреждения.

Третий этап (2008-2009 г.г.) - обобщающий. Анализ и обобщение результатов проведенного исследования. Оформление материалов диссертационной работы.

Базы проведения исследования: эксперимент проводился в дошкольных образовательных учреждениях г. Санкт-Петербурга: ГДОУ «РАДУГА» Центрального района, ГДОУ ЦРР № 64 Калининского района, Дошкольное отделение ГОУ Лицей № 369. В исследовании приняли участие 70 детей старшего дошкольного возраста, 18 педагогов, 22 родителя.

Достоверность и обоснованность результатов исследования обеспечиваются опорой на современные научные идеи философии, психологии и педагогики; взаимодополняемостью используемых методов; адекватностью методов научного поиска поставленным задачам исследования; количественным и качественным анализом фактов, личным участием автора в опытно-экспериментальной работе.

На защиту выносятся следующие положения:

1. Интерес детей старшего дошкольного возраста к архитектуре Санкт-Петербурга может быть рассмотрен как проявление активного, эмоционально-положительного отношения детей к городу и его архитектурным ансамблям, выражающегося в стремлении к их разностороннему познанию и творческому отражению в разнообразных видах художественно-практической и игровой деятельности.

2. Развитие активного интереса старших дошкольников к архитектуре Санкт-Петербурга обеспечивается совокупностью педагогических условий:

- ознакомлением детей с архитектурными ансамблями, ярко наглядно отражающими основные историко-культурные функции Санкт-Петербурга;

- реализацией поэтапной педагогической технологии, обеспечивающей постепенное углубление интереса дошкольников к архитектуре Санкт-Петербурга и его творческое отражение в детской деятельности; использованием программно-методического обеспечения, сопровождающего реализацию педагогической технологии развития интереса старших дошкольников к архитектуре Санкт-Петербурга;

- конструированием обогащенной предметно-развивающей среды, стимулирующей у старших дошкольников интерес к архитектуре города и позволяющей сочетать разнообразные виды детской деятельности;

- личностно ориентированным педагогическим взаимодействием, направленным на поддержку и инициирование эмоционально-познавательного и творческого отношения детей к городу и его архитектуре;

- гибким изменением позиции педагога (от обучающе-стимулирующей к проблемно-инициирующей и направляюще-сопровождающей), стимулирующей познавательную активность, субъектные и творческие проявления дошкольников в процессе ознакомления с архитектурой города.

3. Педагогическая технология развития интереса старших дошкольников к архитектуре Санкт-Петербурга разворачивается поэтапно и включает: вводный этап, направленный на формирование эмоционально-познавательного отношения к городу и его архитектурному облику; основной этап, связанный с дальнейшим углублением интереса детей к архитектуре Санкт-Петербурга в процессе увлекательного познания его основных архитектурных ансамблей; заключительный этап, направленный на широкое отражение интереса дошкольников к архитектуре города в разных видах совместной и самостоятельнойдетской деятельности.

4. Критерием эффективности созданных педагогических условий является наличие позитивной динамики в развитии интереса старших дошкольников к архитектуре Санкт-Петербурга, выражающейся в становлении ценностного отношения к городу и его архитектуре; в стремлении вникнуть в образное и историко-событийное содержание архитектурных ансамблей; в готовности отражать свои впечатления, связанные с архитектурой Санкт-Петербурга, в общении со взрослыми и сверстниками, в совместной и индивидуальной детской деятельности.

Научная новизна исследования состоит в том, что: определены сущностные и структурно-содержательные характеристики интереса старших дошкольников к архитектуре города;

- обоснованы педагогические условия, обеспечивающие развитие активного интереса старших дошкольников к архитектуре Санкт-Петербурга;

- разработано и апробировано содержание ознакомления старших дошкольников с архитектурными ансамблями Санкт-Петербурга;

- обоснована и экспериментально проверена педагогическая технология развития интереса старших дошкольников к архитектуре Санкт-Петербурга;

- прослежена динамика и индивидуальные особенности проявления интереса старших дошкольников к архитектуре города.

Теоретическая значимость исследования заключается в следующем:

- уточнено понятие «интерес детей старшего дошкольного возраста к архитектуре Санкт-Петербурга»;

- обоснованы теоретические подходы и линии отбора краеведческого содержания в процессе развития интереса детей 5-6 лет к архитектуре города;

- определены педагогические условия и принципы организации процесса развития интереса старших дошкольников к архитектуре города;

- выявлены показатели развития интереса детей 5-6 лет к архитектуре Санкт-Петербурга, позволяющие диагностировать его проявление.

Практическая значимость состоит в разработке и апробации:

- педагогической диагностики развития интереса детей старшего дошкольного возраста к архитектуре Санкт-Петербурга;

- содержания и поэтапной педагогической технологии процесса развития интереса старших дошкольников к архитектуре Санкт-Петербурга;

- программно - методического обеспечения процесса развития интереса старших дошкольников к архитектуре Санкт-Петербурга для детского сада.

Рекомендации по использованию результатов исследования.

Материалы исследования могут быть использованы при чтении учебной дисциплины «Дошкольная педагогика» в педагогических вузах и колледжах, спецкурсов по начальному краеведческому образованию детей, при разработке и реализации программ повышения квалификации педагогов дошкольных образовательных учреждений, в деятельности педагогов дополнительного образования, работающих с детьми дошкольного возраста.

Апробация результатов исследования осуществлялась в форме выступлений на заседаниях кафедры дошкольной педагогики РГПУ им А.И. Герцена; Международной научно-практической конференции «Развитие научных идей педагогики детства в современном образовательном пространстве» (Санкт-Петербург, 2007); Международной научно-практической конференции «Гуманитарные технологии педагогической диагностики в дошкольном образовании: от теории к практике» (Санкт-Петербург, 2008); Международной научно-практической конференции «Проблемы дошкольного детства в поликультурномпространстве изменяющейся России: от исследования к технологиям сопровождения» (Санкт-Петербург, 2009). Основное содержание и результаты исследования отражены в 15 научных публикациях.

Структура и объем работы: диссертация общим объемом 176 страниц, состоит из введения, трех глав, библиографии, включающей 200 источников, и приложений. Текст иллюстрирован схемами, графиком, гистограммами, отражающими основные результаты исследования.

## Заключение диссертации по теме "Теория и методика дошкольного образования", Борчанинова, Ксения Викторовна

Данные выводы подтверждают гипотезу нашего исследования и позволяют рекомендовать методику развития интереса старших дошкольников к архитектуре Санкт-Петербурга в практику работы дошкольных образовательных учреждений города.

Заключение

Проведенное исследование доказало правомерность выдвинутых положений, что позволило сформулировать следующие выводы.

Интерес к архитектуре Санкт-Петербурга может быть рассмотрен как проявление активного, эмоционально-положительного отношения старших дошкольников к городу и его архитектурным ансамблям, выражающегося в стремлении к их разностороннему познанию и творческому отражению в разнообразных видах художественно-практической и игровой деятельности в соответствии с индивидуальными предпочтениями и склонностями детей.

Анализ показал, что интерес старших дошкольников к архитектуре Санкт-Петербурга имеет сложную структуру, включающую несколько взаимосвязанных компонентов: эмоциональный, который проявляется в эмоционально положительном отношении старших дошкольников к городу и его архитектуре;познавательный, характеризующийся стремлением детей узнавать новое об архитектурных ансамблях города, вникнуть в их образное и историко-событийное содержание; деятельностно-творческий, выражающийся в готовности дошкольников реализовать свои предпочтения, связанные с городской архитектурой, в деятельности; волевой, проявляющийся в инициативности, настойчивости и самостоятельности детей в познании архитектурных ансамблей и реализации своих творческих замыслов.

В процессе развития интереса старших дошкольников к архитектуре расширяется и дифференцируется его содержание - увеличивается число предпочитаемых архитектурных объектов, конкретизируются представления о них. Интерес углубляется: от интереса поверхностного, к ярким занимательнымсторонам архитектуры - к стремлению проникнуть за пределы увиденного. Нарастает устойчивость интереса — от интереса, подверженного внешним влияниям - к интересу постоянному, личностному. Изменяется его направленность — от развлекательной и визуальной к познавательной и творческой. Возрастает действенность интереса, он становится стимулом творческой деятельности детей и содержательного общения со взрослыми и сверстниками.

Констатирующий эксперимент позволил выявить особенности интереса старших дошкольников к архитектуре Санкт-Петербурга и определить на основе комплексного показателя уровни его развития. Преобладающими явились сниженные уровни (64 % детей), которые характеризовались проявлением широкого, поверхностного, ситуативного, недостаточно устойчивого и действенного интереса к архитектуре Санкт-Петербурга с выраженной визуальной направленностью. Дошкольников привлекала возможность непосредственного восприятия и рассматривания архитектурных объектов Санкт-Петербурга с ярко выраженными внешними особенностями. Дети задавали преимущественно объектные вопросы об архитектурных сооружениях города и их особенностях, не пытались по собственной инициативе реализовать свои интересы, связанные с архитектурой Санкт-Петербурга, в деятельности. Вместе с тем, выявленный у некоторых дошкольников (15 %) более активный и устойчивый интерес к Санкт-Петербургу с признаками избирательной познавательной направленности к отдельным объектами архитектуры, свидетельствовал о потенциальных возможностях его дальнейшего развития.

В ходе анализа полученных данных было выявлено, что особенности интереса старших дошкольников к архитектуре Санкт-Петербурга зависят от сформированности начальных представлений о городе, опыта активного взаимодействия с городской средой и возможности переноса впечатлений, связанных с ее восприятием, в детские виды деятельности.

Анализ практики развития интереса старших дошкольников к архитектуре Санкт-Петербурга показал недостаточно эффективное программно-методическое обеспечение данного процесса, неоправданно завышенные требования к знаниям детей об истории и культуре города, преобладание словесных методов, нацеливающих старших дошкольников на репродуктивный характер познавательной деятельности, излишний дидактизм во взаимодействии педагога с детьми без достаточного учета естественной для них потребности в активной и разнообразной деятельности по отражению своих интересов, связанных с архитектурой города.

Таким образом, полученные в констатирующем эксперименте данные показали обусловленность сниженных уровней развития интереса старших дошкольников к архитектуре Санкт-Петербурга действием факторов внешнего и внутреннего порядка.

Проведенное исследование доказало, что развитие интереса к архитектуре Санкт-Петербурга осуществляется эффективно, если его содержанием выступает ознакомление старших дошкольников с архитектурными ансамблями, ярко и наглядно отражающими основные историко-культурные функции города. В исследовании раскрываются историко-функциональный и комплексный подходы к отбору содержания, несколько взаимосвязанных линий отбора содержания, конкретизирующих данные подходы: линии ознакомления детей с основными природными особенностями Санкт-Петербурга, архитектурными ансамблями, воплощающими его историко-культурные функции; событийная, искусствоведческая; субъектно-личностная линия («я петербуржец»).

В исследовании представлены принципы культуросообразности, природосообразности, целостности, комплексности, увлекательности, активности и самостоятельности, творчества и продуктивности, которые выступали концептуальной основой проектирования парциальной образовательной программы («Здравствуй, город дорогой!») и педагогической технологии развития интереса старших дошкольников к архитектуре Санкт-Петербурга.

Проведенное исследование доказало, что развитие интереса старших дошкольников к архитектуре Санкт-Петербурга происходит успешно при этапном построении данного процесса, обеспечивающего планомерное обогащение основных компонентов интереса.

Первый, вводный, этап был направлен на формирование эмоционально-познавательного отношения старших дошкольников к городу и его архитектурному облику.

Содержанием данного этапа выступал особый раздел разработанной нами программы, представляющий Санкт-Петербург «собирательной личностью» («Город как личность»), основанный на проведении, смысловых параллелей между личностью ребенка и особенностями города (у ребенка и города есть имя, день рождения, «настроение», отличительные внешние черты и т.д.). С целью развития интереса к архитектурному облику Санкт-Петербурга, накопления зрительных образов архитектуры города дети включались в реальные и воображаемые путешествия по городу обзорного характера, в ситуации панорамного рассматривания Санкт-Петербурга. Все это обеспечивало возможности установления взаимосвязей с детским опытом и формирования на этой основе эмоционально окрашенных начальных представлений о своеобразии архитектурного облика Санкт-Петербурга.

В целом, на вводном этапе осуществился переход от ситуативного неустойчивого интереса старших дошкольников к городу и его архитектурному облику к интересу с элементами познавательной направленности, что позволило перейти к следующему этапу эксперимента.

Второй, основной, этап был направлен на углубление и повышение действенности интереса старших дошкольников в процессе дифференцированного познания основных архитектурных ансамблей, воплощающих историко-культурные функции Санкт-Петербурга.

В соответствии с принципом культуросообразности, основной этап педагогической технологии реализовывал разделы разработанной нами программы, условно названные: «Город-крепость», «Город-верфь», «Город — морские ворота», смысловыми центрами которых выступали архитектурные ансамбли Петропавловской крепости, Адмиралтейства, Стрелки Васильевского острова. Согласно принципу комплексности для раскрытия культурно-исторического своеобразия каждого архитектурного ансамбля привлекались разнообразные сведения: об основных природных условиях, в которых создавался Санкт-Петербург, о знаменитых архитекторах, ярких исторических фактах и событиях, традициях и символах, связанных с ними. Исходя из принципа увлекательности, знакомство старших дошкольников с архитектурными ансамблями Санкт-Петербурга облекалось в сюжетно-игровую оболочку познавательного путешествия по городу, в котором детей сопровождал игровой персонаж петербургской тематики.

Освоение дошкольниками каждого архитектурного ансамбля осуществлялось пошагово в логике возрастающей детской любознательности и постепенно усложняющейся интриги совершения маленьких познавательных открытий. Первый шаг был направлен на то, чтобы заинтересовать детей, вызвать у них эмоционально-познавательное отношение к определенному архитектурному ансамблю. Второй шаг был направлен на расширение и углубление интереса к архитектурному ансамблю в процессе формирования представлений о назначении, историко-событийных и личностных моментах его создания. Третий шаг был направлен на повышение избирательности и действенности интереса старших дошкольников к архитектурному ансамблю в процессе его дифференцированного восприятия и формирования представлений о составляющих его архитектурных, скульптурных объектах и символах. Четвертый шаг был направлен на отражение интересов детей к архитектурным ансамблям Санкт-Петербурга в детской деятельности (с обращением к «путевым заметкам»). На данном этапе широко использовались дидактические игры типа «найди сходства и отличия», «узнай по детали (силуэту, цвету)», «собери из частей», которые помогали закрепить представления дошкольников о характерных функциональных и художественных особенностях архитектурных ансамблей Санкт-Петербурга.

В ходе реализации основного этапа была отмечена нарастающая субъектная позиция старших дошкольников по отношению к архитектуре города. Это выражалось в эмоционально-субъектных и деятельностносубъектных проявлениях: становлении индивидуальных предпочтений, связанных с архитектурными ансамблями Санкт-Петербурга, инициативном желании узнавать новое и отражать их в детской деятельности; в настойчивости и самостоятельности в поиске информации об интересующих архитектурных объектах города. Контрольный срез показал повышение уровня интереса старших дошкольников к архитектуре Санкт-Петербурга, что выразилось в становлении познавательной направленности интереса, появлении избирательности и действенности, что позволило перейти к третьему этапу формирующего эксперимента.

Третий заключительный, этап был направлен на широкое отражение интересов старших дошкольников к архитектуре Санкт-Петербурга в разных видах совместной и самостоятельной детской деятельности.

Содержанием заключительного этапа выступала вариативная часть разработанной парциальной программы, которая включала адаптированные мифы и легенды, произведения классической музыки, воссоздающие историко-событийный, художественно-символический контекст, связанный с архитектурными ансамблями города. Исходя из принципа комплексности, старшие дошкольники включались в разнообразную художественно-практическую и игровую деятельность по отражению своих интересов к архитектурным ансамблям Санкт-Петербурга. В соответствии с этим образовательная работа с детьми осуществлялась в своеобразных «творческих мастерских» - «театрально-игровой», «музыкально-игровой», «словесно-художественной», «художественно-конструкторской». Исходя из принципа творчества и продуктивности, организация детской деятельности в данных «мастерских» была направлена на создание коллективного продукта, отражающего посильный вклад в него каждого ребенка (например, книг со сказочными историями, загадками о городе и его архитектурных объектах и иллюстрирующими их детскими рисунками).

В результате систематического наблюдения, были выделены типы дошкольников по особенностям проявления интереса к архитектуре Санкт

Петербурга. «Рассказчики» (39 %) - это дети, которые стремились реализовать свои интересы к архитектуре преимущественно в общении со взрослыми и сверстниками. «Фантазеры» (24 %) - дошкольники, отличавшиеся оригинальностью творческих замыслов, связанных с архитектурой, в изобразительной, игровой, конструкторской деятельности. «Знатоки» (22 %) — это дети с активным познавательным интересом к широкому кругу архитектурных объектов города. «Художники» (15 %) — старшие дошкольники, которых привлекала эстетическая сторона архитектуры Санкт-Петербурга, изобразительная деятельность, в которой они стремились к детализированному и реалистичному изображению предпочитаемых архитектурных объектов города. Было отмечено, что у дошкольников более ярко стало проявляться личностное, заинтересованно бережное и уважительное отношение к городу и его архитектурным ансамблям, свою позицию юного петербуржца дети связывали не только с местом жительства, но и эмоционально — познавательным и деятельностным опытом взаимодействия с городской средой.

Исследование доказало, что развитие интереса старших дошкольников к архитектуре Санкт-Петербурга обеспечивается личностно ориентированным педагогическим взаимодействием, основанным на гибком изменении позиции педагога (от обучающе-стимулирующей через проблемно-инициирующую к направляюще-сопровождающей) и направленным на поддержку и инициирование эмоционально-познавательного и творческого отношения детей к городу и его архитектуре.

Проведенное исследование подтвердило целесообразность конструирования обогащенной предметно-развивающей среды на основе принципов активности и творчества, комфортности и эмоциогенности, динамичности и опережающего характера образовательной работы с детьми, стимулирующий интерес старших дошкольников к архитектуре города и возможность отразить его в разных видах детской деятельности.

В результате реализации разработанного комплекса педагогических условий произошло общее повышение уровня интереса старших дошкольников к архитектуре Санкт-Петербурга. Преобладающими явились высокие уровни (46 %), характеризующиеся проявлением активного, достаточно устойчивого, глубокого и действенного интереса старших дошкольников к архитектуре Санкт-Петербурга познавательной и творческой направленности. Повысился уровень представлений детей об архитектуре Санкт-Петербурга, качественно изменился характер отношения дошкольников к городу, произошло нарастание их эмоционально-субъектных и деятельностно-субъектных проявлений, что явилось подтверждением рациональности и эффективности педагогических подходов.

В целом, проведенное исследование доказало, что развитие интереса к архитектуре Санкт-Петербурга (прежде всего к архитектурным ансамблям, воплощающим его основные историко-культурные функции) способствует формированию начального обобщенного представления о своеобразии родного города, проявлению ценностного, заинтересованно бережного отношения к нему, раскрытию творческих способностей детей и становлению субъектной позиции в процессе взаимодействия с культурным наследием родного города. Таким образом, в исследовании подтвердилась правомерность выдвинутой гипотезы, реализована его цель и решены поставленные задачи.

Проведенная экспериментальная работа позволяет наметить направления дальнейшего изучения проблемы: развитие ценностного отношения и творческих способностей старших дошкольников в условиях приобщения к культуре родного города, взаимодействие детского сада и семьи в данном процессе.
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