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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Становление и тенденции развития органов предварительного следствия системы МВД России :Функционально-структурный подход"

Актуальность темы исследования. Произошедшие в последние годы в России значительные общественно-политические и социально-экономические преобразования, реформирование судебной системы РФ, вступление России в Совет Европы, присоединение нашей страны к международным Конвенциям о защите прав человека и основных свобод, приведение Уголовно - процессуального кодекса Российской Федерации1 в соответствие с Конституцией РФ и международными стандартами потребовали реформирование уголовно-процессуального законодательства и обязали государство совершенствовать систему правоохранительных органов, в том числе и следственный аппарат органов внутренних дел России. Отмечалось, что: «самым уязвимым участком в системе правоохранительных органов. является предварительное следствие.

Поэтому перестройка должна касаться в первую очередь деятельности 2 следственного аппарата.» .

Определение современных тенденций и перспектив развития органов предварительного следствия невозможно без глубокого анализа исторического опыта путей становления и развития органов предварительного следствия. Исторический экскурс служит целям демонстрации преемственности и расширения функций, средств и методов деятельности органов предварительного следствия и является базой для выявления закономерностей ее развития и современных направлений совершенствования их деятельности в свете УПК РФ.

Это, в свою очередь, позволит выявить и подвергнуть всестороннему анализу причины допущенных ошибок и наметить конкретные направления по принятию мер к действительному улучшению следственной деятельности.

1 Далее УПК РФ.

2 Вахитов Ш.К. Место следственного аппарата в системе государственных органов // Советское государство и право. - 1988. - № 2. - С. 70.

Именно поэтому в диссертационном исследовании рассматривается процесс возникновения и развития органов предварительного следствия системы МВД РФ.

Необходимость приведения органов предварительного следствия, в соответствие с новыми условиями и задачами современного этапа развития общества, очевидна. УПК РФ обозначены пути совершенствования уголовного судопроизводства, среди которых важным признано распространение начал состязательности на стадию предварительного расследования. В этой связи представляется актуальным изучение уголовно-процессуальной функции следственных органов, определение перспектив их развития с целью оптимального соотношения эффективности их деятельности и защиты прав личности в уголовном процессе. Оптимизация деятельности следственного аппарата, как это очевидно, во многом зависит от уровня его организации, что обусловливает исследование проблем функциональной и организационной структур в системе предварительного следствия. В своей деятельности следственный аппарат органов внутренних дел претерпел немало организационно-структурных перестроек, которые вытекали, в основном, из изменений практических целей и задач, стоявших перед ним.

Вопрос определения места следственного аппарата и поиска оптимальных путей его функционирования является одним из самых сложных и трудоемких в системе уголовного процесса, поэтому не случайно этот вопрос служил и служит предметом наиболее острых научных дискуссий и обсуждений.

Стремясь восполнить данный пробел, диссертант предлагает выявить и исследовать с позиций функционально-структурного подхода существенные, типичные и имеющие первостепенное значение тенденции становления и развития следственного аппарата, которые позволили бы сделать рекомендации организационных принципов современного построения и деятельности следственного аппарата.

Степень разработанности темы исследования. Нельзя сказать, что указанной проблеме в отечественной уголовно-процессуальной науке уделялось недостаточно внимания: имеется колоссальный архивный материал, немало оригинальных научных исследований, статей, монографий, диссертационных исследований, характеризующих фактическую сторону деятельности следственного аппарата. Много говорилось и о реформировании следственных аппаратов различных ведомств, обсуждались вопросы улучшения следственной деятельности.

В науке уголовного процесса предварительному следствию было посвящено множество работ. На этот предмет свои взгляды высказывали: В.П. Божьев, Ш.К. Вахитов, М.М. Выдря, А.П. Гуляев, Ю.В. Деришев, И.В. Жогин, И.Н. Кожевников, А.Ф. Кони, Н.И. Кулагин, A.M. Ларин, Н.Н. Полянский, И.А. Попов, В.М. Савицкий, Н.И. Стояновский, В.Ф. Статкус, М.С.Строгович, И .Я. Фойницкий, М.А. Чельцов и другие.

Но, высоко оценивая значение трудов ученых в изучении данного вопроса, приходится констатировать, что до настоящего времени среди исследований практически отсутствуют те, которые специально были бы посвящены вопросу становления и развития следственного аппарата с позиций функционально-структурного подхода, хотя такие исследования важны как в теоретическом, так и практическом плане. Теоретические аспекты выше указанной проблемы освещены авторами фрагментарно или рассмотрены лишь в связи с другими темами.

Кроме того, следует учитывать, что все исследования в данной области были осуществлены до принятия УПК РФ, ряд положений которого концептуально изменил функциональную деятельность следственного аппарата органов предварительного следствия МВД России. Решение данного вопроса в свете современных изменений уголовного судопроизводства требует нового осмысления и научной разработки.

Предмет и объект исследования. В качестве предмета исследования выступают закономерности организационного построения органов предварительного следствия с точки зрения выполняемых ими функций и закономерности их деятельности, как в историческом аспекте, так и под углом зрения ее современного состояния, прогнозирование дальнейших тенденций развития и совершенствования этих органов.

Объектом диссертационного исследования является функциональная деятельность органов предварительного следствия системы МВД России.

Цели и задачи исследования. Целью диссертационного исследования является на основе комплексного анализа уголовно-процессуального законодательства и исторического опыта определение основных тенденций и перспектив развития органов предварительного следствия органов внутренних дел, выдвижение и обоснование направлений совершенствования их функциональной деятельности и тенденции развития органов предварительного следствия системы МВД РФ.

Для достижения указанных целей диссертантом сформулированы следующие задачи:

- определить на основе изучения специальных, научных и нормативных источников, имеющегося доступного архивного материала, функции деятельности следственного аппарата, что позволит проследить генезис и тенденции его исторического развития в уголовном судопроизводстве России;

- определить тенденции развития следственного аппарата системы МВД России с учетом развития российской государственной формации и уголовно-процессуального законодательства, в рамках которых произошло закрепление за следователем определенных функций, повлиявших на организационное строение следственного аппарата;

- оценить современное состояние органов предварительного следствия системы и проследить тенденции их развития в системе органов внутренних дел с точки зрения содержания их функций;

- выявить и проанализировать принципиально новые, ранее не рассматривавшиеся в научной литературе, проблемы уголовнопроцессуального законодательства по регулированию организационного построения органов предварительного следствия и повышению эффективности их деятельности в свете современных изменений уголовного судопроизводства;

- определить направления структурных и функциональных изменений в органах предварительного следствия системы МВД РФ, вызванных принятием УПК РФ;

- разработать предложения, направленные на совершенствование организационного построения органов предварительного следствия и повышению эффективности их деятельности.

Методологическая база и методы исследования. Характер задач, поставленных в диссертационном исследовании, определил комплекс общих и частных научных методов исследования. Методологической основой диссертационного исследования явились всеобщие приемы правового явления в его историческом развитии и взаимообусловленности. Кроме того, при написании работы, опираясь на положения всеобщего метода познания -материалистической диалектики, диссертантом были использованы общие и частные методы научного исследования. Автором использовались общенаучные методы - дедукция и индукция, анализ и синтез, исторический и логический, а также частнонаучные методы: структурно-функциональный, историко-правовой, формально-логический, системного анализа, сравнительно-правовой, статистический.

Теоретическую основу исследования составили труды отечественных ученых, относящиеся к проблеме. Использовались фундаментальные исследования ученых - процессуалистов: Г.Н. Александрова, Н.С. Алексеева, О .Я. Баева, В.И. Баскова, А.И. Бастрыкина, Д.И. Беднякова, В.П. Божьева, С.В. Бородина, В. Бразоля,Ш.К. Вахитова, А.В. Верещагиной, А.А. Власова, Э.И. Воронина, М.М. Выдри, И.Д. Гончарова, А.П. Гуляева, Ю.В. Деришева, А .Я. Дубинского, И.В. Жогина, А. Квачевского, И.Н. Кожевникова, Г.Н. Колбая, А.Ф. Кони, М.Г. Коротких, И.Я. Крылова, Н.И. Кулагина, Э.Ф.

Куцовой, A.M. Ларина, А.А. Левенстима, П.В. Макалинского, А.Г. Мамонтова, В.В. Найденова, Н.Е. Павлова, И.Д. Перлова, И.Л. Петрухина, Н.Н. Полянского, И.А. Попова, М.Ю. Рагинского, А.Р. Ратинова, В.М. Савицкого, В.Е. Сидорова, В.К. Случевского, Н.И. Стояновского, В.Ф. Статкуса, В.А. Стремовского, Ю.И. Стецовского, М.С. Строговича, А.И. Трусова, Ф.Н. Фаткулина, И .Я. Фойницкого, М.А. Чельцова, B.C. Шадрина, В.В. Шимановского, Н.А. Якубович и других.

Нормативной базой исследования являются Конституция РФ, уголовно-процессуальное законодательство, Декреты и Постановления Совета Народных Комиссаров, Официальные циркуляры и разъяснения прокуратуры СССР, Народного комиссариата юстиции РСФСР, другие подзаконные и ведомственные нормативные акты, содержащиеся в собрании узаконенийи распоряжений рабоче-крестьянского правительства, материалах НКЮ РСФСР, Известиях ВЦИК, приказы МВД России.

Эмпирическая база исследования. В ходе проведенного исследования собран и интерпретирован обширный эмпирический материал. Основой эмпирической базы послужил исторический обобщенный практический опыт становления и развития следственных аппаратов системы МВД с момента зарождения до настоящего времени, статистические данные и результаты экспертных оценок специалистов и ученых.

С использованием разработанных по специальной программе диссертантом анкет, было проанкетировано 250 следователей следственных подразделений при УВД Орловской и Тульской областей по вопросам, касающимся проблемы исследования.

При написании работы был использован и личный опыт диссертанта в качестве дознавателя органов внутренних дел.

Научная новизна исследования заключается в исследовании проблем организационного построения и функциональной деятельности органов предварительного следствия системы МВД России с учетом современных изменений уголовно-процессуального законодательства России, возложившего на следователя осуществление функции уголовного преследования3, определения вариантов улучшения и оптимальных форм осуществления их функций в уголовном процессе.

Предпринята попытка изучения на научных и документальных, в том числе малоизвестных архивных материалах (некоторые материалы были впервые введены в научный оборот) не просто института предварительного следствия, а выявления закономерностей становления и развития органов предварительного следствия как с функциональной точки зрения, так и с точки зрения причин организационных изменений системы, тенденций таких изменений и перспектив их развития.

Теоретические положения диссертационного исследования обосновывают законодательные предложения, направленные на совершенствование норм УПК РФ, регламентирующих функциональную деятельность органов предварительного следствия системы МВД РФ.

Положения, выносимые на защиту:

1. Место органов предварительного следствия должно быть определено с позиций функционально-структурного подхода с учетом выполняемых им функций и создания в тот или иной временной период оптимальных условий для его функционирования, соответствующих модели социально-экономического и политического развития государства.

2. Авторская периодизация развития российской государственной формации и уголовно-процессуального законодательства, в рамках которых произошло закрепление за следователем определенных функций, повлиявших на организационное строение следственного аппарата:

• аргументация предпосылок создания следственного аппарата с момента обособления предварительной стадии процесса в 1835 г. и разделения следствия на виды: предварительное и формальное, выполняемых

3 Здесь и далее по тексту понятия «функция уголовного преследования» и «функция обвинения» тождественны. полицией. При осуществлении досудебного расследования полиция выполняла разные по своей природе функции: предварительного исследования обстоятельств преступления, защиты и обвинения, причем обвинительная функция в ее деятельности была доминирующей.

• создание следственного аппарата относится к 1860 г., когда с целью освобождения полиции от несвойственных ей функций следственный аппарат был отделен от полиции, что послужило введению должностей судебных следователей и функциональному разграничению института предварительного расследования на предварительное следствие, осуществляемое судебными следователями и дознание, осуществляемое полицией.

• с 1864 г. организационно - правовой статус судебного следователя получил дальнейшее развитие по пути укрепления его независимости от административно-исполнительной власти и придания ему свойств судебного органа, однако, судебный следователь кроме функции предварительного разрешения дела, был обязан: раскрывать преступления, собирать доказательства, уличающие и оправдывающие обвиняемого, что указывало на осуществление им в своей деятельности функций защиты и обвинения.

• с 1917 г. произошло упразднение института судебного следователя и передача производства предварительного следствия по уголовным делам единолично судьями, а по делам, подсудным революционным трибуналам, - коллегиальными следственными комиссиями при Советах народных депутатов или ревтрибуналах. После принятия первого УПК РСФСР 1922 г. законодательно была оформлена организационная и процессуальная независимость следователя от прокурора и органов дознания и он был отнесен к судебному ведомству, однако в его деятельности осталась функция уголовного преследования, во исполнение которой он был обязан предъявлять обвинение, допрашивать обвиняемого и составлять обвинительноезаключение.

• с 1929 г. проявилась четкая тенденция централизации следственного аппарата в органах прокуратуры, которым они были подчинены в организационном, процессуальном и административном отношении, что повлекло возложение на следователей несвойственных им функций, в частности прокурорской функции надзора за органами дознания. Однако с 1963 г. право производства предварительного следствия было предоставлено органам охраны общественного порядка, впоследствии преобразованным в Министерство внутренних дел.

• после принятия УПК РФ 2001 г. с целью введения принципа состязательности на стадии предварительного расследования произошло наделение следователя функцией обвинения (уголовного преследования), причем предварительное следствие стали осуществлять следователи прокуратуры, органов внутренних дел, органов федеральной службы безопасности и Государственного Комитета по контролю за незаконным оборотом наркотических средств и психотропных веществ.

3. Органы предварительного следствия должны быть сосредоточены в следственной структуре при Министерстве внутренних дел России, что позволит лучше скоординировать деятельность органов, осуществляющих уголовное преследование, какими признаны по новому уголовно-процессуальному закону органы предварительного следствия системы МВД РФ.

4. Основные положения совершенствования структуры органов предварительного следствия и их иерархии в виде разработки и принятия Федерального закона «Об органах предварительного следствия» с регламентацией в нем, в частности, правового статуса и структуры органов предварительного следствия в РФ, их иерархии, порядка взаимодействия с другими государственными органами, поскольку ст. 151 УПК РФ не регламентирует эти вопросы.

5. Предложения по изменению и дополнению норм УПК России, регулирующих производство предварительного следствия, в частности, установленного правила дачи прокурором согласия на возбуждение уголовного дела; сохраненного порядка ознакомления с материалами уголовного дела и усложненного порядка обращения следователя в суд для получения согласия на производство отдельных следственных действий; решения вопроса о предоставлении следователю возможности обжалования указаний прокурора и начальника следственного отдела; вопроса о способах доследственной проверки поступивших заявлений и сообщений о преступлениях.

Теоретическая и практическая значимость проведенного исследования. Значимость представленного диссертационного исследования вытекает из научной новизны ряда теоретических положений, а также определяется прикладным значением выводов и предложений, изложенных автором в работе, практическое использование которых может способствовать повышению деятельности следственного аппарата.

Собранные и обобщенные в процессе исследования материалы дают возможность проследить процесс становления и развития органов предварительного следствия МВД РФ. Содержание и выводы диссертации могут быть использованы в дальнейшем исследовании данной проблемы.

Результаты исследования - положения, обобщения, выводы, предложения - могут служить научной основой для правоприменительной и правотворческой практики, использоваться в учебном процессе для преподавания курса «Уголовный процесс» и «Предварительное следствие в органах внутренних дел», при подготовке специалистов в учебных заведениях МВД России.

Предложения по совершенствованию уголовно-процессуального закона, разработанные и обоснованные в диссертации, могут быть использованы в правотворческой деятельности при внесении изменений и дополнений в действующий УПК РФ.

Достоверность и обоснованность результатов и выводов обеспечивается его методологией и методикой, а также репрезентативностью эмпирического материала, на котором основываются научные положения, предложения и выводы исследования.

Апробация и внедрение в практику результатов исследования. Результаты проведенного исследования и основанные на них выводы и предложения прошли обсуждение на кафедре управления органами расследования преступлений Академии управления МВД РФ.

Положения диссертационного исследования обсуждались на межвузовских научно-практических конференциях в г. Орле: по уголовно-процессуальным и криминалистическим проблемам борьбы с преступностью в современных условиях (2002 г.) и по актуальным проблемам борьбы с преступностью (2003г.)

Основные теоретические положения и выводы диссертационного исследования отражены в учебном пособии «Становление и развитие органов предварительного следствия системы МВД России», в 2-х курсах лекций по дисциплине «Предварительное следствие в органах внутренних дел», а также в шести опубликованных статьях по теме диссертации.

Результаты исследования внедрены в практическую деятельность Следственного управления при УВД Орловской области и учебный процесс Орловского юридического института МВД России и Брянского филиала Московского университета МВД России. Внедрение результатов диссертационного исследования подтверждается соответствующими актами.

Структура работы определены содержанием темы и задачами исследования и состоят из введения, двух глав, заключения, списка использованной литературы и приложения.

## Заключение диссертации по теме "Судебная власть, прокурорский надзор, организация правоохранительной деятельности, адвокатура", Чаплыгина, Виктория Николаевна

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Подводя итог проведенному исследованию, представляется важным подчеркнуть следующие положения, рекомендации и выводы:

1. Эффективность деятельности следственного аппарата органов внутренних дел в значительной степени всегда зависит от двух факторов: оптимального определения его места и положения в системе правоохранительных органов с учетом выполняемых им функций и создания оптимальных условий для его функционирования. Поэтому вопрос о месте следственного аппарата в системе государственных органов обсуждался учеными-юристами, практиками и представителями общественности с разной периодичностью практически с момента его формирования.

Анализ материалов и документов, приведенных в диссертационном исследовании, позволяет сделать вывод, что положение органов предварительного следствия в тот или иной временной период соответствует модели социально-экономического и политического развития государства, и вытекающим из него задачам, которые определяет государство. Поэтому к исследованию проблемы определения оптимального места следственного аппарата органов внутренних дел необходимо подходить с позиций функционально - структурного подхода, обращение к которому диктует необходимость выведения конкретных функций органов предварительного следствия. Причем данные органы должны рассматриваться как некое структурное образование, действующее в интересах выполнения заранее определенных задач и достижения определенных целей.

Предпринятый в работе анализ исторического опыта путей становления и развития органов предварительного следствия служит целям демонстрации преемственности и расширения функций, средств и методов деятельности органов предварительного следствия и является базой для выявления современных направлений совершенствования их деятельности в свете УПК РФ.

2. Предпосылкой создания следственного аппарата является деятельность органов полиции во временной период до 1860 г., когда происходило постепенное обособление предварительной стадии процесса, повлекшее за собой подразделение следствия на виды: предварительное и формальное. Такое деление следствия легло в основу дальнейшего разделениядосудебного производства на предварительное следствие и дознание.

При осуществлении досудебного расследования полиция выполняла разные по своей природе функции, однако обвинительная функция в ее деятельности была доминирующей. Полицейский следователь должен был не только преследовать лицо, совершившее преступление, но и исследовать все обстоятельства дела, мог он осуществлять и функцию защиты, хотя законодательством был предусмотрен институт защиты обвиняемых. При этом ему тяжело было оставаться объективным в оценке результатов своего труда, что не могло сказаться на качестве материалов, поступающих в суд и на самом качестве правосудия. В результате чего потребовалась реформа, в ходе которой было предусмотрено отелить судебную власть от административной, в том числе и на досудебной стадии. При этом административную власть должна была осуществлять полиция, а судебную деятельность, заключающуюся в сборе и оценке собранных доказательств -судебный следователь (при этом судебный следователь не обязан был выполнять функции преследования и защиты). Для этого требовалось отнести следователя к судебному ведомству, что и послужило толчком к созданию института судебных следователей, что трактовалось не как организационное переподчинение следственного аппарата суду, а как средство обеспечения независимости следственного аппарата от административной и в первую очередь полицейской власти.

3. Начало создания следственного аппарата относится к 1860 г., когда в соответствии с Указом Александра II от 8 июня с целью освобождения полиции от несвойственных ей функций следствие было отделено от полиции, и в 44 губерниях России введены должности судебных следователей. Таким образом, впервые были функционально разграничены два института предварительного расследования: предварительное следствие, осуществляемое судебными следователями и дознание, осуществляемое полицией.

4. При проведении Судебной реформы 1864 года институт судебных следователей был отделен от полиции. Однако, несмотря на прогрессивность идеи отделения следствия от полиции в Уставе уголовного судопроизводства произошло смешение целей и задач предварительного следствия и дознания, что привело к почти полной взаимозаменяемости судебногоследователя и полицейского чиновника, которые при соответствующих обстоятельствах могли выполнять функции друг друга.

Организационно - правовой статус судебного следователя в Уставе уголовного судопроизводства получил дальнейшее развитие по пути укрепления его независимости от административно-исполнительной власти и придания ему свойств судебного органа, т.к. следователь стал являться членом окружного суда. В основе организации предварительного следствия лежал принцип, согласно которому достижение истины находится в руках судьи, поэтому предварительное следствие рассматривалась как часть судебной деятельности. Это привело законодателя к мысли о необходимости отделения его функций, судебных по своей сути, от функций полицейских, имеющих своим предметом розыск и дознание.

Причем, хотя следователь должен был наделяться единственной судебной функцией - предварительного разрешения дела, но Устав уголовного судопроизводства поставил перед ним задачи и по раскрытию преступления, что дополнительно возложило на него функцию уголовного преследования и не способствовало его объективности. Это произошло из-за непоследовательно проведенной идеи возложения задач обнаружения лица, совершившего преступление, на органы дознания. Кроме того, следователь был обязан собирать доказательства, уличающие и оправдывающие обвиняемого. Таким образом, недостатками организационно - правового статуса следственных органов при осуществлении Судебной реформы 1864 г. можно признать: неудачное законодательное разграничение дознания и следствия; совмещение в лице следователя розыскных, обвинительных и судебных функций; зависимость от судейского ведомства.

5. В пореформенном развитии предварительного следствия предусмотренная судебными Уставами модель не вполне соответствовала реальным условиям борьбы с преступностью. На основании чего могут быть определены следующие аспекты деятельности следственного аппарата: внутриструктурные изменения аппарата судебных следователей, вызванные потребностями следственной практики; отступления от предусмотренной организации следственного аппарата при введении судебной реформы в некоторых местностях России; деформация независимого статуса судебных следователей и порядка их назначения на должность, вызванные недостатком кадрового обеспечения и политической реакцией; неудовлетворительность предварительного следствия, ее причины и возникновение новых проектов реформирования предварительного следствия.

6. После революции 1917 г. произошел слом существовавшей государственной системы, в том числе, и органов правосудия, что было обусловлено революционными преобразованиями системы общественных отношений. В процессе образования советских государственных органов постоянно шли поиски места структурных образований аппарата предварительного следствия, но становление следственных органов носило относительно хаотичный характер. Анализ содержания первых декретов, регламентирующих организационное построение следственных органов, показывает стремление законодателя отвергнуть теорию следственного судьи, характерную для дореволюционной России и стремлением соединить в одном аппарате следствие и судебное разбирательство.

В результате революционных преобразований институт следственного судьи был упразднен, а предварительное следствие по уголовным делам стало производиться единолично судьями, а по делам, подсудным революционным трибуналам, - коллегиальными следственными комиссиями при Советах народных депутатов или ревтрибуналах. Причем данные комиссии имели основную функцию - ведение предварительного следствия, а второй по важности их функцией являлась функция предания суду. В годы гражданской войны органы юстиции, за исключением революционных трибуналов, приобрели второстепенную роль в государственном механизме, а основным органом, осуществляющим функции предварительного следствия становится ВЧК, образованная 20 декабря 1917 года. В зависимости от положения на фронтах правительство то наделяло судебные и внесудебные органы чрезвычайными полномочиями, что сужало сферу их применения.

После окончания гражданской войны органы предварительного следствия объявили судебными органами, вследствие чего следственный аппарат при ВЧК, уголовном розыске милиции и других административных органах был ликвидирован, а функции по осуществлению следствия этих органов перешли к следственным органам, состоящим при суде. И хотя следователь рассматривался как носитель судебной функции юстиции, а прокурор и подчиненные ему органы дознания: милиция и ВЧК осуществляли функцию уголовного преследования, все равно следователи выполняли самые разнообразные, часто не свойственные им, функции.

7. С принятием 25 мая 1922 г. первого УПК РСФСР была законодательно оформлена организационная и процессуальная независимость следователя от прокурора и органов дознания и отнесение его к судебному ведомству. Причем данный нормативный акт попытался создать для функционирования следователя как судебного органа все необходимые условия, основным среди которых можно назвать - приведение задач предварительного следствия в соответствие с функциями следователя, т.к. предварительное следствие должно было начинаться только при наличии лица, подозреваемого в совершении преступления.

И хотя УПК РСФСР 1922 г. целью предварительного следствия видел обеспечение суда проверенными судебной властью материалами (а для достижения такой цели перед предварительным следствием ставились задачи проверки, оценки и дополнения материалов, собранных в ходе дознания), но при этом сохранил множественность функций следователя. Главенствующей в деятельности следователя оставалась функция уголовного преследования, во исполнение которой он был обязан предъявлять обвинение, допрашивать обвиняемого и составлять обвинительное заключение. Кроме того, из-за боязни законодателя допустить на предварительное следствие защитника, следователь выполнял и функцию защиты.

Однако уже с 1923 г. из - за обострения классовой борьбы получили официальную поддержку предложения по упрощению уголовно-процессуального законодательства путем внесения в него соответствующих изменений. В связи с этим 15 февраля 1923 г. в УПК РСФСР 1922 г. были внесены изменения, в соответствии с которыми произошло стирание границ между функциями дознания и предварительного следствия. В результате этого следователь наравне с дознавателем должен был обнаруживать лицо, совершившее преступление.

При этом началась полоса государственного террора, для чего требовалась лишь одна функция обвинения, сросшаяся с функцией разрешения дела по существу. Уже с 1924 г. прокурор освобождался от функций надзора за органами дознания и такой надзор возлагался непосредственно на следователей, что повлекло за собой значительное расширение функции следователя. Это означало по существу возложение на следователей несвойственных ему обязанностей прокурорского надзора, в то время надзор за предварительным следствием оставался по-прежнему у прокуратуры. В это же время произошло стирание всякой принципиальной грани между дознанием и следствием и замена обоих видов одним общим термином -расследование,

К 1929 г. произошла полная утрата органами предварительного следствия признаков состязательности и в дальнейшем проявилась четкая тенденция централизации следственного аппарата в органах прокуратуры, которым они были переданы в подчинение, как в организационном, так и в процессуальном и административном отношении. Данная централизация была завершена в 1936 г., в результате чего были созданы независимые друг от друга судебные и прокурорские органы. Причем основными моментами, отражающими деятельность следственного аппарата в предвоенные годы, являлись: его жесткая централизация, усиление подчинения следователей прокуратуре и фактическая замена прокурором функций следователя.

8. Следующий этап развития досудебного производства можно связать с приятием 25 декабря 1958 г. Основ уголовного судопроизводства Союза ССР и союзных республик, в соответствии с которыми был разработан и принят УПК РСФСР 1960 г. Во время действия данного нормативного акта следователь наделялся выполнением разнородных по своей сути и фактически противоположных функций. Он должен был возбудить уголовное дело (ст. 3), т.е. фактически возбудить уголовное преследование и принять все меры предусмотренные законом к установлению события преступления, и розыску лиц, виновных в совершении преступления, и их наказанию (ст. 119, 121 и 129). Но при всем этом ст. 20 УПК РСФСР 1960 г. требовала от следователя полной объективности. Законодатель возложил на следователя и функцию защиты, что вытекало из обязанности следователя собирать и оправдательные доказательства. Таким образом, налицо несовместимость функций следователя, установленная УПК РСФСР 1960 г.

В 1963 г. произошло официальное становление следственного аппарата МВД, т.к. Указом Президиума Верховного Совета СССР от 6 апреля 1963 г. «О предоставлении права производства предварительного следствия органам охраны общественного порядка», впоследствии преобразованным в Министерство внутренних дел, было предоставлено право производства предварительного следствия. Кроме того, произошло включение следственных подразделений в состав районных, городских и окружных отделов внутренних дел; образование ГСУ МВД СССР, объединившего следственные аппараты всех союзных республик; отнесение к подследственности следственного аппарата МВД наиболее сложных, трудоемких дел, по которым предварительное следствие было обязательно, в т.ч. и всех преступлений, совершенных несовершеннолетними. Одновременно были регламентированы отдельные полномочия начальника следственного отдела.

Таким образом, анализ исторического опыта и действующего законодательства вычленил три большие проблемы, преследующие органы предварительного следствия на протяжении его становления и развития: отсутствие четкого распределения (смешение) функций, осуществляемых в ходе дознания и следствия; наделение разнородными, а порой несовместимыми функциями следователя: судебной функцией разрешения дела, уголовного преследования и защиты и осуществление состязательности на предварительном расследовании.

9. В начале 90 - х гг. XX столетия при решении вопроса о перестройке органов предварительного следствия были выделены основные направления определения оптимального места следственного аппарата: объединение всех следственных подразделений разных ведомств под эгидой: единого следственного ведомства (следственного комитета); МВД; прокуратуры; создание единой службы предварительного следствия в судебном ведомстве. При этом Концепцией судебной реформы РСФСР применительно к предварительному следствию были выделены следующие положения: отделить следственные органы от органов, осуществляющих оперативно - розыскную деятельность; создать единый следственный аппарат; отделить функцию руководства расследованием от функции надзора за ним и функцию государственного обвинения от надзора за следственной деятельностью. А важным направлением усовершенствования уголовного процесса было признано распространение начал состязательности на предварительное расследование. Однако все выше обозначенные мероприятия носили декларативный характер и далее проекта закона о «Следственном комитете» дело не пошло.

10. В свою очередь УПК РФ в ст. 15 закрепил, что «уголовное судопроизводство осуществляется на основе состязательности сторон» и определил, что следователь, как должностное лицо, производящее предварительное расследование, выполняет в уголовном процессе функцию уголовного преследования наравне с дознавателем и прокурором и относится к участникам процесса со стороны обвинения. Автор, считая положения законодателя относительно возложения на следователя исключительно функции преследования необоснованными, выдвигает следующие аргументы: во-первых, при существующем подходе может спровоцировать проявления обвинительного уклона; во-вторых, не вся деятельность следователяохватывается целью преследования. Например, до предъявления обвинения следователь всесторонне исследует обстоятельства дела, даже при юридическом отсутствии в деле подозреваемого или обвиняемого. Но и после предъявления обвинения он обязан собирать не только обвинительные, но и оправдательные доказательства, обеспечить права подозреваемого и обвиняемого на защиту. В-третьих, прекращая дело по реабилитирующим основаниям, следователь не выполняет функцию преследования. В-четвертых, неправомерными можно признать ряд норм УПК РФ, которые содержат ряд несоответствий относительно функций следователя, в частности, ст. 85 и ст. 21 УПК РФ. В-пятых, при осуществлении следователем одной лишь функции уголовного преследования, суд останется без предварительного судебного исследования обстоятельств уголовного дела.

11. Новый УПК РФ предусмотрел построение следственного аппарата в организационном плане, по которому предварительное следствие осуществляют следователи прокуратуры, органов внутренних дел и органов федеральной службы безопасности (ч. 2 ст. 151 УПК). Но, исходя из вышеизложенных положений, автору при решении организационного вопроса о месте следственного аппарата наиболее приемлемым представляется сосредоточение следственных кадров в следственной структуре Министерства внутренних дел, т.к. существующая организация системы предварительного следствия в данной структуре удовлетворяет требованиям сегодняшнего дня.

Решение организационного вопроса подобным образом теоретически и практически соответствует занимаемому ими в настоящее время положению в этой системе и позволит лучше скоординировать деятельность органов, осуществляющих уголовное преследование. Ныне существующее организационное построение следственных органов системы МВД РФ вполне отвечает идее наделения следователей функцией обвинения и при правильной организации контроля со стороны прокуратуры и, что более существенно, судебной власти, такое организационное решение может реально принести положительные результаты.

Однако совершенствование организационного построения и функциональной деятельности органов предварительного следствия системы МВД России должно касаться и законодательной базы деятельности следственного аппарата, в результате чего необходимо разработать проект и принять Федеральный закон «Об органах предварительного следствия» срегламентацией, в частности, в нем вопросов организации и деятельности органов предварительного следствия на основе определения его целей, задач, функций.

12. Кроме того, направлением совершенствования деятельности органов предварительного следствия системы МВД РФ признается выявление и усовершенствование норм УПК РФ, регулирующих производство предварительного следствия и вызывающих сложности при применении. Это позволит выявить проблемы процессуальной деятельности органов предварительного следствия и выработать рекомендации по совершенствованию законодательства.

К таким нормам УПК РФ, прежде всего, можно отнести: установленное правило дачи прокурором согласия на возбуждение уголовного дела; сохраненный порядок ознакомления с материалами уголовного дела и на усложненный порядок обращения следователя в суд для получения согласия на производство отдельных следственных действий; решение вопроса о предоставлении следователю возможности обжалования отдельных решений прокурора и начальника следственного отдела при несогласии с ними в суд, когда затрагиваются конституционные права участников процесса.

Кроме того, надо решить вопрос о способах доследственной проверки поступивших заявлений и сообщений о преступлениях (доказательственном значении оформленных показаний физических лиц в виде «объяснений» и проведении экспертизы до возбуждения уголовных дел);

Все изложенные положения, безусловно, не претендуют на исчерпывающее решение проблем определения места следственного аппарата системы МВД РФ и поиска оптимальных путей его функционирования. Время выдвигает все новые и более сложные проблемы. Поэтому задача науки, в том числе и уголовного процесса, состоит в своевременном использовании ее возможностей для поиска практических путей воздействия на явления, которые препятствуют нормальному функционированию общества и государства.
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