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Заключение

Выполненное исследование позволило показать эффективность выбранной методологии и позволило обосновать положения, выносимые на защиту.

Проведенный анализ правового регулирования общих обязательств супругов приводит к выводу о том, что система общности нажитого в период брака имущества (благодаря ей и возможно существование у супругов как общей собственности, так и общих долгов), закрепленная Семейным кодексом, порождает на практике большое число трудностей. При этом ее достоинства не столь значительны. Введенная в российскую правовую систему в 20-е годы XX века система общности была направлена на обеспечение интересов женщин, как правило, занятых ведением домашнего хозяйства и либо полностью лишенных собственного дохода, либо же зарабатывающих значительно меньше, чем их супруги.

Спустя почти сто лет можно констатировать, что жизнь и общественный уклад значительно изменились. Вместе с этим изменилось и распределение ролей в семье. Женщины трудятся наравне с мужчинами, их заработок сопоставим с заработком их супругов, а нередко даже превышает его. Одинаково и участие мужчин и женщин в обороте, они заключают сделки, выступая по ним как кредиторами, так и должниками. Большее равноправие и свобода в имущественных отношениях требует их адекватного регулирования.

Система же общности, условно говоря, вводит участников оборота в заблуждение: даже при заключении сделки непосредственно с мужем или женой в последующем может оказаться, что сторонами по ней будут признаны оба супруга (так как долг будет признан общим или совместным). Хуже, если изначально кредитор рассчитывает на то, что отвечать по сделке будут оба супруга, а в дальнейшем по каким-либо причинам обязательство признается личным лишь для одного из них, и кредитор теряет часть имущественного обеспечения своего требования. При этом учитывая, что по большей части вопросов, которые так или иначе связаны с распределением супружеских долгов, судебная практика не выработала единообразных подходов, прогнозировать то, каким будет решение в каждом конкретном случае (будут ли интересы кредитора супругов защищены или нет), невозможно.

На этом фоне гораздо более гармоничной нам представляется система отложенной общности, существующая на сегодняшний день в Г ермании. Она, с одной стороны, не вводит в заблуждение участников оборота, так как собственником имущества, а также должником по обязательствам всегда является только тот супруг, за которым имущество закреплено. Это делает решение вопроса с обеспечением интересов кредиторов более предсказуемым. С другой стороны, система отложенной общности позволяет учесть неимущественный вклад в брак того супруга, чей доход в течение брака был меньше.

Тем не менее, понимая, что изменение законного режима имущества супругов, требующее существенной корректировки законодательства, вопрос не ближайшего времени, целесообразным представляется теоретически обосновать необходимые изменения, что поможет скорректировать сложившуюся на сегодняшний день систему регулирования общих долгов и подходы к ним судебной практики следующим образом.

Во-первых, долги, возникшие из обязательств одного из супругов, связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, должны признаваться совместными, если на полученные средства приобретено имущество, поступившее в совместную собственность супругов.

Во-вторых, необходимо признать, что общий характер приобретенных в период брака долгов не презюмируется.

В-третьих, отсутствует презумпция и расходования средств, полученных одним из супругов в период брака по обязательству, на нужды семьи. В связи с этим для того, чтобы признать обязательство, стороной по которому выступает лишь один из супругов, общим, необходимо доказать, что все полученное по нему израсходовано на нужды семьи. При этом бремя доказывания этого лежит на супруге-заемщике. В случае же банкротства одного из супругов, когда требование о признании долга общим заявляет кредитор, есть политико-правовые основания, чтобы возложить бремя доказывания того, что средства, полученные по обязательству, потрачены не на нужды семьи, на супруга, возражающего против обращения взыскания на общее имущество или против признания обязательства общим.

В-четвертых, добровольный раздел супружеских долгов необходимо признать допустимым. Интересы же кредиторов в этом случае должны защищаться распространением гарантий, предусмотренных Семейным кодексом на случай заключения или изменения супругами брачного договора. Кроме того, целесообразно сделать информацию из ЕИСН о заключении соглашения о разделе имущества открытой.

В-пятых, нужно признать, что общий долг может быть разделен еще до его погашения.

В-шестых, при разделе общих долгов в судебном порядке необходимо сохранять солидарную ответственность бывших супругов, а значит, и возможность для кредитора в случае недостаточности имущества одного из бывших супругов предъявить требование в оставшейся части к другому. Это, в частности, возможно при регулировании отношений кредиторов и супругов по модели долевых обязательств с пропорциональным ручательством.

В-седьмых, в случае признания одного из супругов несостоятельным (банкротом) и неполучения кредитором по общему обязательству полного удовлетворения в деле о банкротстве кредитор должен сохранять право предъявить требование в оставшейся части к супругу должника-банкрота, но только после наступления срока исполнения обязательства.

В-восьмых, регрессное требование одного супруга, полностью погасившего общий долг, ко второму супругу в размере половины от выплаченной им суммы может быть признано законным и удовлетворено, только если общий долг был погашен за счет личного имущества.

Это, на наш взгляд, поможет сделать существующую в нашей стране систему регулирования супружеских долгов более предсказуемой и обеспечивающей равным образом интересы как супругов, так и их кредиторов.