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**Введение к работе**

**Актуальность темы исследования.** Феномен мошенничества известен с
момента основания российского государства. Мошенничество зародилось в
отношениях товарообмена, где злоумышленник мог рассчитывать на
максимальное извлечение выгоды для себя. Вместе с ростом и развитием
российской государственности росло и количество преступлений

мошеннической направленности. Конечно же, законодатель старался
реагировать на новые явления и предпринимать меры, направленные на
борьбу с подобными деяниями. Увеличение количества норм,

предусматривающих ответственность за преступления мошеннической направленности, может свидетельствовать об уровне распространенности и общественной опасности данного деяния.

На сегодняшний день актуальность противодействия настоящему
деянию нисколько не уменьшилась, а наоборот, только увеличилась. Это
преступление в настоящее время отличается исключительным

многообразием, адаптивностью, динамизмом и способностью к

модернизации в зависимости от сферы проникновения. Быстрые темпы развития экономики государства, развитие института собственности, увеличение количества договорных отношений, конечно же, не оставили мошенников равнодушными. Широкое распространение настоящее деяние получило ввиду подверженности нашей жизни технизации. Человеческое общение приобретает новые формы, которые все более компьютеризируются и интеллектуализируются, значительную роль играют информационные технологии, особенно в сфере бизнеса и финансов. Если раньше злоумышленнику необходимо было осуществлять все свои мошеннические замыслы «вручную», что требовало значительного времени, то в настоящее время для достижения аналогичного результата достаточно потратить лишь несколько часов.

По данным Главного информационно-аналитического центра

Министерства внутренних дел (далее – ГИАЦ МВД) России количество зарегистрированных мошенничеств, составило: в 2003 г. – 87 471; в 2004 г. – 126 047; в 2005 г. – 179 553; в 2006 г. – 225 326; в 2007 г. – 211 277; в 2008 г. – 192 490; в 2009 г. – 188 723; в 2010 г. – 160 081; в 2011 г. – 147 468; в 2012 г. – 161 969; в 2013 г. – 164 629; в 2014 г. – 160 214; в 2015 г. – 200 598 ( в 2014 – 2015 годах количество преступлений указано с учетом показателей Крымского федерального округа).

Сведения ГИАЦ МВД России показывают, что, несмотря на определенные колебания в показателях регистрируемых мошенничеств, их количество из года в год стремительно возрастает. По отношению ко всем регистрируемым преступлениям за период с 2003 г. по 2015 г., по данным ГИАЦ МВД, доля мошенничества в среднем стабильно составляет около 6%, учитывая, что количество регистрируемых преступлений уменьшается.

В результате совершения мошенничеств ущерб претерпевают не только частные лица, но также и экономика Российской Федерации в целом. При этом, несмотря на официальные данные ГИАЦ МВД России, необходимо отметить высокий уровень латентности данного деяния. Подобный уровень латентности обусловлен скрытым характером самого деяния. Субъект мошеннических действий – это не бродяга, не алкоголик, не безработный, все чаще это жизненно подкованный, образованный человек, нередко к тому же обладающий должностными или властными полномочиями. Изменение социального положения субъекта мошенничества предопределяет тот факт, что на данном этапе это деяние совершается с куда большим размахом, чем это было, например, в прошлых столетиях.

Изложенные обстоятельства вызывают необходимость в более качественном конструировании норм, предусматривающих ответственность за мошенничество. К примеру, до сих пор отсутствует единое мнение в практике и в науке, как трактовать видовой, непосредственный объект этого преступления. Отсутствует четкое понимание того, что относить к предмету

мошенничества. Существуют определенные трудности с характеристикой состава мошенничества, совершаемого путем приобретения права на чужое имущество. Нет единой позиции относительно понимания корыстной цели. Существует разные мнения относительно необходимости снижения возраста уголовной ответственности за мошенничество и т.д.

Вместе с тем, реалии сегодняшней жизни диктуют необходимость
развития уголовного законодательства в части противодействия

мошенничеству. Диспозиция ст. 159 УК РФ предусматривает определение мошенничества, которое сформировалось еще с советских времен, однако изменение социально-экономической обстановки в стране требует переосмысления данного деяния, с целью учета отношений, которые ранее не существовали.

В связи с принятием Федерального закона Российской Федерации от 29 ноября 2012 г. № 207-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее Федеральный Закон от 29.11.2012 № 207-ФЗ), законодатель дифференцировал ответственность за мошенничество в зависимости от сферы деяния (ст. 1591-1596 УК РФ). Новые специальные составы преступлений не предполагают введения ответственности за новые виды мошенничества, поскольку ранее они охватывались общей нормой о мошенничестве (ст.159 УК РФ). В качестве обоснования своих действий законодатель приводил примеры ряда зарубежных стран, где такие нормы существуют уже достаточно давно. Однако однозначность положительной стороны имплементирования подобных норм в УК РФ ставится под сомнение. Отсутствие какого-либо пояснения о применении этих норм вынудило правоохранительные органы на самостоятельное толкование признаков специальных составов преступлений о мошенничестве, что породило разрозненную, порой неоднозначную практику.

Ежегодный стабильный рост регистрируемых мошенничеств,

отсутствие однозначных доктринальных и практических положений

относительно правил квалификации обозначенных деяний предопределяют актуальность настоящей темы.

**Степень научной разработанности темы.** Основоположниками в изучении в изучении различных аспектов хищения, в том числе мошенничества являются такие ученые, как Л.С. Белогриц – Котляревский, Н.Д. Сергиевский, Н.С. Таганцев, Д.Г. Тальберг, И.Я. Фойницкий, Д.А. Червонецкий.

В советский период эта проблема была освещена в трудах: С.А. Елисеева, А.А. Жижиленко, В.Н. Литовченко, Б.С. Никифорова, А.А. Пинаева, А.А. Пионтковского, С.В. Познышева, М.Д. Шаргородского.

Весомый вклад в развитие исследований, связанных с правовой регламентацией уголовной ответственности за мошенничество были внесены, такими учеными, как А.Г. Безверхов, А.И. Бойцов, Г.Н. Борзенков, В.Н. Винокуров, В.А. Владимиров, Б.В. Волженкин, А.В. Галахова, Л.Д. Гаухман, А.Э. Жалинский, А.Н. Игнатов, А.К. Иркаходжаев, Н.Г. Кадников, И.А. Клепицкий, И.Я. Козаченко, В.С. Комиссаров, С.М. Кочои, Г.А. Кригер, Н.Ф. Кузнецова, В.Н. Лимонов, Н.А. Лопашенко, Н.Н. Лунин, Ю.И. Ляпунов, С.В. Максимов, В.С. Минская, А.В. Наумов, З.А. Незнамова, Б.С. Никифоров, А.И. Рарог, П.Л. Сердюк, Э.С. Тенчов, И.С. Тишкевич, А.В. Хабаров, В.В. Хилюта, П.С. Яни.

Изучение проблемы уголовно-правовой характеристики

мошенничества посвящены диссертационные исследования: Д.В. Качурина (1996), Л.В. Григорьевой (1996), Ю.А. Мерзогитовой (1998), В.И. Лесняка (2000), А.В. Бондарь (2003), Л.В. Семиной (2003), Д.Б. Дмитриева (2004), Р.Б. Осокина (2004), Л.Э. Сунчалиевой (2004), Д.Н. Алиевой (2005), Н.Н. Лунина (2006), Ю.М. Быкова (2006), О.С. Беляк (2006), В.П. Трухина (2006), А.А. Гурова (2007), Е.В. Суслиной (2007), Д.Ю. Левшица (2007), А.А. Пудовкина (2007), С.С. Медведева (2008), М.Ю. Хмелевой (2008), К.В. Горобец (2009), А.В. Филиппова (2010), С.В. Ямашкина (2010), И.В. Ильина (2011), И.А.

Киселевой (2011), Е.В. Белова (2012), А.А. Красиковой (2013), В.А. Маслова (2015), С.Ю. Петрова (2015), Д.А. Федорова (2015).

Большинство перечисленных исследований было выполнено до внесения изменений Федеральным Законом от 29.11.2012 № 207-ФЗ. Научные труды последних лет посвящены либо отдельному специальному составу мошенничества, либо рассматривают проблематику вопросов общего состава мошенничества.

Следовательно, в настоящий момент в уголовно-правовой науке
отсутствуют работы, посвященные комплексному исследованию

мошенничества и его видам с учетом последних изменений в уголовном законодательстве.

**Объект и предмет исследования**. Объектом исследования являются общественные отношения, возникающие в связи с совершением мошенничества.

Предметом диссертационного исследования являются: действующее
уголовное законодательство зарубежных стран, регламентирующее

уголовную ответственность за мошенничество; исторические правовые

источники российского государства, предусматривающие ответственность за
мошенничество; действующее уголовное законодательство РФ;

постановления Пленума Верховного Суда РФ; статистические и аналитические данные, материалы судебно-следственной практики по делам о мошенничестве; результаты социологических исследований; научные публикации по теме исследования.

**Цели** **и** **задачи** **диссертационного** **исследования.** Целями

диссертационного исследования являются: выявление законодательных и
правоприменительных проблем, формулирование научно обоснованных
рекомендаций в части совершенствования уголовного законодательства РФ и
практики его применения на основе комплексного правового исследования
составов преступлений, предусматривающих ответственность за

мошенничество и его виды.

Обозначенная цель предопределила формулировку и необходимость
решения следующих задач: изучить историю развития уголовной
ответственности за мошенничество; проанализировать уголовное

законодательство некоторых зарубежных стран в части регламентации
ответственности за мошенничество; дать уголовно-правовую характеристику
мошенничеству (статья 159 УК РФ); дать уголовно-правовую характеристику
специальных видов мошенничества (статьи 1591- 1596 УК РФ); обозначить
проблемные вопросы квалификации исследуемых преступлений и
предложить пути их решения; сформулировать предложения по

совершенствованию законодательных положений в части регулирования уголовной ответственности за мошенничество и его видов.

**Методология и методы исследования.** Для достижения обозначенной
цели и решения указанных задач в диссертационном исследовании
использовались положения всеобщего метода материалистической

диалектики, диалектического и исторического методов познания.

Достоверность и всесторонность исследования основывалась как на
общенаучных, так и на частно-научных методах познания. Среди
общенаучных методов наиболее часто использовались сравнение,

обобщение, формализация, анализ, дедукция, индукция, синтез. Из числа частно-научных методов познания применялись формально-юридические, лингвистические, логические, сравнительно-правовые, статистические и эмпирические методы познания.

**Теоретическую** **основу** **исследования** составляют труды

отечественных и зарубежных ученых в области общей теории права, гражданского права, уголовного права, криминологии, экономики. Основными источниками информации являются монографии, диссертации, научные статьи и другие опубликованные материалы, отражающие те или иные стороны объекта исследования.

**Нормативную** **базу** **исследования** составляют уголовное

законодательство РФ; нормативные правовые акты иных отраслей права,

касающиеся рассматриваемой проблематики; уголовное законодательство Германии, Франции, Испании, Швейцарии, Швеции, Финляндии, Австрии, Англии, США, Канады, стран-участников СНГ; исторические нормативно-правовые акты в части рассматриваемой проблематики.

**Эмпирическую базу исследования** образуют статистические данные Судебного департамента при Верховном Суде РФ и ГИАЦ МВД России; материалы 700 уголовных дел о преступлениях, предусмотренных статьями 159-1596 УК РФ; результаты анкетирования 258 правоприменителей (30 федеральных судей, 103 работника Следственного Комитета РФ и 125 работников прокуратуры РФ).

**Научная новизна диссертационной работы** определяется тем, что в работе представлено комплексное правовое исследование уголовной ответственности за мошенничество и его видов с учетом последних изменений в уголовном законодательстве РФ.

В работе исследована история развития уголовной ответственности за мошенничество, изучен опыт противодействия этому деянию в некоторых зарубежных странах. На основе анализа общего и специальных видов составов мошенничества, обозначены проблемные аспекты квалификации указанных преступлений.

На основе результатов проведенного исследования, анализа и
обобщения материалов судебной практики, с учетом исторического и
зарубежного опыта и на основе результатов проведенного анкетирования
сформулированы предложения по совершенствованию российского

уголовного законодательства и предложены позиции по некоторым теоретическим положениям.

**Основные положения, выносимые на защиту:**

1) Анализ памятников российского права показал, что

первоначальное различие между обманом и мошенничеством постепенно утратилось. Мошенничество, изначально связанное с обманом при совершении торговых сделок, постепенно стало дифференцироваться, но

затем законодатель отказался от казуистических формулировок и вернулся к общему понятию мошенничества.

2) «Крупный размер» и «особо крупный размер» применительно ко
всем преступлениям против собственности в гл. 21 УК РФ необходимо
различать в зависимости от принадлежности имущества. Если потерпевшим
является юридическое лицо, то крупным размером следует признавать
стоимость имущества, превышающую один миллион пятьсот тысяч рублей, а
особо крупным – шесть миллионов рублей. В отношении потерпевшего
физического лица крупным размером следует признавать сумму
похищенного имущества свыше двухсот пятидесяти тысяч рублей, а особо
крупным – свыше одного миллиона рублей;

1. Характерной чертой объективной стороны мошенничества является ненасильственный интеллектуальный способ ее реализации. Анализ судебной практики и результаты анкетирования позволяют утверждать, что единственным способом мошенничества является обман. Злоупотребление доверием не существует как самостоятельный способ мошенничества, поскольку представляет собой частный случай обмана с более подготовленной почвой. Доверительные отношения, сложившиеся между лицами, укрепляют уверенность лица, что ему вернут его имущество или исполнят определенные обязательства. Однако обман, который все равно в дальнейшем используется для добровольной передачи имущества или права на имущество или для беспрепятственного доступа к ним, имеет решающее значение, поскольку виновный вводит потерпевшего в заблуждение именно при помощи такого способа.
2. Мошенничество — это корыстное преступление против собственности, сходное с хищением. При этом предмет данного деяния намного шире, чем у последнего. В результате совершения настоящего деяния виновный преследует цель получить любую имущественную выгоду, при этом потерпевшему может быть причинен как реальный ущерб в виде стоимости имущества, так и в размере упущенной выгоды. Норму,

предусматривающую ответственность за причинение имущественного ущерба путем обмана и злоупотребление доверием (ст. 165 УК РФ), необходимо исключить;

Учитывая выводы, сделанные при анализе всех элементов состава преступления, норму об ответственности за мошенничество следует изложить в следующей редакции:

«Статья 159. Мошенничество»

1. Извлечение имущественной выгоды для виновного или других лицпутем обмана, -

наказывается…

2. Деяние, предусмотренное частью первой настоящей статьи,совершенное группой лиц по предварительному сговору, а равно спричинением значительного ущерба гражданину, -

наказывается…

3. Деяния, предусмотренные частями первой или второйнастоящей статьи, совершенные с использованием своего служебногоположения, а равно в крупном размере, -

наказываются…

4. Деяния, предусмотренные частями первой, второй или третьейнастоящей статьи, совершенные организованной группой либо в особокрупном размере или повлекшее лишение права гражданина на жилоепомещение, -

наказываются…

5) Согласие лица, обладающего служебными полномочиями,

выполнить определенные обязательства в отношении взяткодателя или представляемого им лица является посягательством на отношения, связанные с нормальным осуществлением органами государственной власти своей деятельности или же деятельности коммерческих или иных организаций. Если же лицо, прикрываясь своими служебными полномочиями, выражает согласие на совершение обязательств в отношении взяткодателя или

представляемого им лица, заранее зная, что оно не будет их осуществлять, то
посягательство уже будет происходить на отношения собственности и
действия последнего необходимо квалифицировать как мошенничество.
Противоправный характер обозначенной между этими лицами сделки не
аннулирует значимость собственности, как общественного отношения с
экономико-юридическим содержанием. Соответственно любые

посягательства, несмотря на противоправный характер сделки и на незаконность приобретенного титула в отношении имущества, при наличии признаков хищения должны квалифицироваться соответствующе.

Таким образом, пункт 24 постановления Пленума Верховного Суда РФ «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях» необходимо изложить в следующей редакции:

«Если указанное лицо получило ценности за совершение действий (бездействий) в пользу взяткодателя или представляемых им лиц и не собиралось исполнять соответствующие обязательства, а намеревалось извлечь имущественную выгоду или избавиться от затрат, то содеянное необходимо квалифицировать как мошенничество, совершенное лицом с использованием своего служебного положения»;

6) Анализ изменений, внесенных в УК РФ Федеральным Законом от

29.11.2012 № 207-ФЗ, с учетом сложившейся судебно-следственной практики позволяет сделать вывод, что нормы, предусматривающие ответственность за специальные виды мошенничества (ст. 1591 – 1596 УК РФ), являются конкурирующими как по отношению друг к другу, так и по отношению к ст. 159 УК РФ. Результаты анкетирования правоприменителей показали, что более 70% опрошенных считают, что количество ошибок, связанных с квалификацией деяний, в связи с наличием специальных видов мошенничеств, лишь увеличилось в судебно-следственной практике. Подобная дифференциация уголовной ответственности за мошенничество была проведена поспешно и непоследовательно, о чем также может свидетельствовать непродолжительное существование ст. 1594 УК РФ,

прежде чем она частично была признана неконституционной на основании
постановления Конституционного суда от 11.12.2014 № 32-П. На основании
выводов, приведенных в диссертационном исследовании, представляется
необходимым исключить специальные виды мошенничества,

ответственность за которые предусмотрена в рамках ст. 1591-1595 УК РФ.

7) В постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2007 №

51 необходимо отметить, что мошенничеством, совершаемом в сфере предпринимательской деятельности, следует признавать деяние, если оно непосредственно связано с обязательствами, вытекающими из всей сущности предпринимательской деятельности. Подобную деятельность нельзя ограничивать лишь рамками договорных обязательств. Моментом окончания преступления следует считать наступление сроков или условий, в результате которых виновный должен был исполнить свои обязательства.

Пункт 5 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2007 №
51 следует дополнить положением, что для установления умысла виновного,
направленного на неисполнение обязательств, необходимо также учитывать
поведение виновного в период, предшествующий возникновению

обязательств, а также его последующее поведение, свидетельствующее о
порядке их исполнения, мнения его предыдущих контрагентов, поскольку
предполагается, что до этого лицо осуществляло законную

предпринимательскую деятельность.

Представляется, что хищение с использованием платежной карты нельзя относить к разновидности мошенничества. При обмане представителя торговой организации (официанта), никто не удостоверяет, является ли предъявитель карты ее правомочным держателем или нет. Списание денежных средств происходит до того момента, как владелец карты ставит свою подпись на чеке. В результате подобного хищения злоумышленник лишь облегчает себе доступ к имуществу, но не приобретает на него никаких прав.

Следовательно, любое хищение чужих денежных средств путем использования заранее похищенной или поддельной кредитной (расчетной) карты следует квалифицировать по соответствующей части ст. 158 УК РФ;

8) В результате совершения мошенничества в сфере компьютерной

информации с учетом действий, характеризующих объективную сторону,
происходит посягательство на компьютерную информацию. Для того, чтобы
осуществлять какое-либо распоряжение имуществом как своим собственным,
злоумышленнику нет необходимости реально обладать каким-либо
предметом, поскольку манипуляции происходят в отношении информации. В
качестве основного объекта данного состава преступления выступают
отношения, обеспечивающие безопасное хранение, производство,

использование или распространение информации и информационных ресурсов, либо их защиты, а в качестве дополнительного объекта следует признавать общественные отношения собственности. Следовательно, норму о мошенничестве в сфере компьютерной информации следует разместить в главе 28 УК РФ.

В результате таких действий, как «ввод, блокировка, модификация, удаление компьютерной информации, либо иное вмешательство…», наступают последствия, обозначенные в ст. 272-273 УК РФ, однако дополнительная квалификация по указанным нормам является излишней.

**Теоретическая значимость исследования** обусловлена решением поставленных задач, имеющих прикладное значение для уголовно-правовой доктрины. В работе сформулированы и обоснованы положения относительно спорных вопросов уголовно-правовой характеристики общего состава мошенничества (ст. 159 УК РФ); проведен комплексный правовой анализ составов специальных видов мошенничества, с учетом положений иных отраслей права, на основе обобщения материалов судебной практики выявлены проблемные аспекты квалификации указанных деяний.

Результаты диссертационного исследования являются дополнением в доктрину уголовного права и могут быть взяты за основу при дальнейшем

исследовании указанной проблематики, использоваться в качестве материалов при изучении данной темы в учебном процессе и подготовке учебных пособий и учебно-методических материалов в рамках учебного курса уголовного права.

**Практическая значимость исследования** состоит в возможности использования результатов при совершенствовании Уголовного кодекса РФ в части регламентации ответственности за мошенничество; отдельные выводы могут быть использованы в разъяснениях постановлений Пленума Верховного Суда РФ; выводы о правилах квалификации отдельных видов мошенничества могут быть использованы в судебно-следственной практике по данным преступлениям.

**Достоверность** **результатов** **исследования** обеспечивается

использованием общепринятой методологии юридической науки, изучением
значительного объема действующей нормативной базы, критической
оценкой опыта законодательной регламентации уголовной ответственности в
историческом и зарубежном аспектах. В ходе исследования были
использованы актуальные статистические и аналитические данные
Судебного департамента при Верховном Суде РФ и ГИАЦ МВД России,
приведены и проанализированы наиболее актуальные примеры судебной
практики. Все выводы и результаты диссертационного исследования
опирались на использование весомого количества доктринальных

источников, в числе которых работы таких ученых, как: А.Г. Безверхов, А.И. Бойцов, Г.Н. Борзенков, В.Н. Винокуров, В.А. Владимиров, А.Г. Волеводз, Б.В. Волженкин, А.В. Галахова, Л.Д. Гаухман, А.Э. Жалинский, А.Н. Игнатов, А.К. Иркаходжаев, Н.Г. Кадников, И.А. Клепицкий, И.Я. Козаченко, В.С. Комиссаров, С.М. Кочои, Г.А. Кригер, Н.Ф. Кузнецова, В.Н. Лимонов, Н.А. Лопашенко, Н.Н. Лунин, Ю.И. Ляпунов, С.В. Максимов, В.С. Минская, А.В. Наумов, З.А. Незнамова, Б.С. Никифоров, П.Л. Сердюк, Э.С. Тенчов, И.С. Тишкевич, А.В. Хабаров, В.В. Хилюта, П.С. Яни. и др.

**Апробация результатов исследования**. Диссертация подготовлена на
кафедре уголовного права Московского государственного юридического
университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА), где проводилось ее
обсуждение. Результаты и положения диссертационного исследования
использовались в докладах на всероссийских и международных

конференциях и круглых столах, в частности на международной научно-
практической конференции «Традиции и новации в системе современного
российского права» (Москва, 2013 г.), Всероссийской научно-практической
конференции «Правовая и экономическая политика современного

российского государства» (Нальчик, 2014 г.), Международной научной конференции «IV Харьковские уголовно-правовые чтения» (Харьков, 2014 г.), Международной научно-практической конференции «Актуальные проблемы уголовного права, криминологии, уголовного процесса и уголовно-исполнительного права: теория и практика» (Тамбов, 2014 г.), Зимней школе молодых ученых «Продвижение юридических школ на российском научном пространстве» (Москва, 2015 г.), Международной научно-практической конференции «Уголовное право: стратегия развития в XXI веке» (Москва, 2016 г.).

Основные положения работы отражены в девяти научных статьях, четыре из которых опубликованы в журналах, входящих в перечень рецензируемых научных изданий, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве образования и науки РФ.

**Структура диссертаци**о**нной работы** обусловлена целями и задачами исследования и состоит из введения, трех глав, включающих двенадцать параграфов, заключения, списка использованных источников и приложения.

## Ответственность за мошенничество по уголовному законодательству зарубежных стран

По мере же развития социальных взаимосвязей и возникновения новых институтов общественной жизни происходит ответная реакция государства в виде законодательного предписания модели внешнего поведения. При этом правовые источники того времени указывают на тот факт, что законодатель избирает казуистическую модель формулирования правовых норм, т.е. без осознания возможности их группирования по родовым признакам.

Первое упоминание о мошенничестве в законодательных актах многие ученые относят к 1550 году1. В ст. 58 Судебника Ивана IV Грозного употреблялось мошенничество, без раскрытия его содержания: «А мошеннику та же казнь, что и татю. А кто на оманщике взыщет и доведут на него, ино у ищеи иск пропал. А оманщика, как ни приведут, ино его бити кнутьем»2.

Комментируя эту статью, И.Я. Фойницкий определил мошенничество как карманную кражу (от слова мошна — кошелек). Во второй же части статьи говорится о совершенно ином преступлении – о стачке поверенного с противной стороной3. Стоит отметить, что и в толковом словаре В.И. Даля понятие «мошенник» дается через определение «мошны»4. Однако, основываясь на истолковании М. Ф. Владимирского-Буданова, необходимо признать, что именно в ст. 58 Судебника 1550 г. впервые проводится различие между кражей и мошенничеством5. В этой же статье наряду с мошенником упоминается оманщик — обманщик, который при доказательстве его вины подлежит торговой казни. Вероятнее всего, эти понятия употреблены как тождественные, а значит, и способ совершения мошенничества тоже предполагается при помощи обмана, аналогичного мнения придерживается И.Я. Фойницкий1.

Более однозначная формулировка мошенничества, характеризующая его как деяние, сопряженное с обманом, содержится в Судебнике Федора Иоанновича 1589 г. В ст. 112 говорилось: «А хто на мошеннике или на оманщике взыщет того, что eгo оманул, и хоти его трою днем изымаешъ и доведеш на него, ино его бити кнутом, а исцова иску не правити, потому что один оманывает, а другой догадываисе, а не мечися на дешевое»2. Смысл нормы полностью соответствует высказыванию - «законы пишутся для бодрствующих» и заключается в том, что если пострадавший докажет вину мошенника или обманщика по истечении трех дней со дня совершения преступления, то мошенник подлежит наказанию, а гражданский иск не подлежит удовлетворению, поскольку потерпевший должен был догадываться об обмане, а не льстится на дешевизну3. Хотя мошенник и обманщик здесь противопоставляются, представляется, что способ совершения деяния в обоих случаях одинаковый.

В Соборном уложении 1649 г. дублировались положения Судебника 1550 г. относительно мошенничества, т.е. предусматривалась равнозначная ответственность, как и для «татей»: «…да и мошеннику чинить те же указы, что сказано чинить тате за первую татьбу»4. При этом мошеннический обман подразумевал не столько деяние, вводящее в заблуждение кого-либо, сколько неожиданное для потерпевшего действие5. В то же время произошло существенное усиление ответственности за совершение этих преступлений. По Судебнику 1550 г. «тать» и «мошенник», впервые совершившие деяние, согласно ст. 55 подлежали наряду с торговой 21 казнью взысканию истцева иска с виновного. В статье также предусматривается возможность выдачи виновного на крепкую поруку, т. е. под авторитетное поручительство. При отсутствии поручителя применялось тюремное заключение до тех пор, пока не находились таковые. Если же у обвиняемого не хватало средств для уплаты истцева иска, то предусматривалось наказание в виде избиения кнутом и выдача обвиняемого истцу «головою на продажу», т.е. в холопство до уплаты или отработки нанесенных убытков. Согласно же положениям Соборного уложения 1649 г. за аналогичное деяние виновные в соответствии со ст. 9 главы XXI подвергались наказанию кнутом, урезанию левого уха, тюремному заключению на 2 года, а по его отбытию ссылкой его в «украинные города». При этом какая-либо однозначность в применении данных наказаний в совокупности или возможность их применения как альтернативных нигде не предусматривались.

Следующая веха законодательного развития, связывалась с периодом правления Петра I и принятием Воинского Артикула 1715 г. В исследованном документе не предусматривалась ответственность за мошенничество. Все имущественные преступления были связаны с наиболее характерными видами, свойственными для военных: кража, грабеж, уничтожение или повреждение (как правило, при помощи поджога), присвоение или растрата (имеется в виду государевых денег). Наиболее близкие к мошенничеству деяния, способ совершения которых также сопряжен с обманом, содержались в артикулах 200 (обман в количестве) и 202 (обман посредством присвоения ложного имени). Р.Е. Токарчук отмечает, что поскольку эти деяния не связаны с хищениями, в них преследуется не имущественный вред, а сам обман

## Объективная сторона преступления

В законодательстве Англии ответственность за мошенничество регламентируется «Законом о мошенничестве» 2006 г. (далее ЗоМ). В соответствии с ЗоМ предусматривается исключение из прежнего списка всех преступлений, связанных с обманом и предусмотренных «Законом о хищениях» 1968 г. и 1978 г. (далее ЗоХ), и создание новой квалификации видов мошенничеств, которые объединены в рамках 3-х форм: 1) мошенничество путем введения в заблуждение; 2) мошенничество с использованием служебного положения; 3) мошенничество путем сокрытия сведений, имеющих важное юридическое значение1. За настоящее деяние ЗоМ предусматривает максимальное наказание в виде 10 лет лишения свободы. В новой редакции преступление в большей степени связывается с недобросовестностью и избавляет от необходимости доказывать Суду Короны наличие факта заблуждения потерпевшего.

ЗоМ предусматривает ответственность за обладание, изготовление и поставку любых изделий в целях совершения мошенничества. В нем закрепляются такие составы преступлений, как мошенническое предпринимательство, которое может быть совершено любым лицом, вне зависимости от наличия статуса индивидуального предпринимателя. Состав мошеннического предпринимательства предусматривает две самостоятельные формы этого деяния: недобросовестное осуществление предпринимательской деятельности; осуществление предпринимательской деятельности с целью обмана кредиторов. Следовательно, деяния различаются по их продолжительности и признакам, характеризующим потерпевшего.

ЗоМ предусматривает ответственность за недобросовестное приобретение услуг при помощи обмана. При этом Суду Короны нет необходимости устанавливать факт, что потерпевший был введен в заблуждение в результате действий виновного.

В соответствии с 2 разделом ЗоМ под мошенничеством путем введения в заблуждение понимается умышленное введение в заблуждение потерпевшего, при этом субъективная сторона преступления характеризуется наличием цели, связанной с извлечением выгоды для себя или другого лица, или с причинением ущерба другому лицу, или созданием угрозы причинения подобного ущерба.

Два элемента являются общими для каждой части: лицо должно действовать недобросовестно и иметь определенный умысел. Для удобства, обозначим этот умысел как мошенническое намерение.

Об умысле на введение в заблуждение может свидетельствовать сообщение ложной или недостоверной информации, или совершение иных действий, создающие у другой стороны ложные представления о фактическом положении вещей, причем лицо, совершающее эти действия, осознает их характер. В части 5 раздела 2 ЗоМ разъясняется, что создание определенного представления о фактическом положении вещей может быть совершено (или подразумеваться) в любой форме в отношении любой системы или устройства, изобретенного для приема, передачи, обработки или иного взаимодействию с ним. Вред, в конечном счете, все равно причиняется конкретному лицу. Раздел 3 ЗоМ посвящен форме мошенничества путем сокрытия сведений, имеющих важное юридическое значение. Его объективная сторона характеризуется недобросовестным умалчиванием информации, которую лицо должно было сообщить, а субъективная сторона характеризуется наличием мошеннического умысла. В отличие от предыдущей формы мошенничества, здесь не подразумевается умышленное создание представления о фактическом положении вещей. Однако настоящая форма является юридической фикцией. Следствием настоящего деяния, выраженного в форме бездействия, все равно будет создание представления о фактическом положении вещей. А наличие специальной цели, предполагает умышленный характер действий. Следовательно, настоящая форма отличается от предыдущей лишь по форме ее исполнения – бездействие. Существует множество юридических фактов, связанных с необходимостью сообщать информацию: заключение договора страхования; требование обычаев делового оборота; существование определенной договоренности между сторонами и т.д. Министерство Внутренних дел Великобритании в своем отчете к законопроекту ЗоМ сказало, что настоящая форма мошенничества позволит сформировать более обоснованное обвинение и предоставит присяжным принять правильное решение, основанное на законе1.

В разделе 4 ЗоМ раскрывается последняя форма мошенничества, совершаемая путем злоупотребления служебным положением. Настоящее деяние характеризуется наличием трех обязательных элементов. Субъектом данной формы мошенничества является лицо, обладающее определенными должностными полномочиями, обязанное охранять финансовые интересы другого лица или не действовать вопреки им. Объективная сторона характеризуется деянием в виде недобросовестного злоупотребления этим положением. Деяние может быть осуществлено в форме действия или бездействия. При этом субъективная сторона характеризуется наличием мошеннического намерения2.

## Субъект преступления

Юридический признак предполагает, что лицо не имеет никаких прав на данное имущество. В гл. 14 ГК РФ указаны все способы приобретения права собственности, которые можно условно квалифицировать как первоначальные и производные, а в гл. 15 ГК РФ указаны все способы прекращения права собственности, причем некоторые способы прекращения права собственности предполагают возникновение их у других лиц, например, в случаях реквизиции (ст. 242 ГК РФ) или приватизации (ст. 217 ГК РФ). Мошенничество предполагает, что в результате совершения преступления виновный пытается приобрести правомочия собственника (владение, пользование и распоряжение) в нарушение установленного законодательством порядка. Виновный в результате хищения не приобретает право собственности, а потерпевший не утрачивает его, поскольку может его истребовать из незаконного владения (ст. 301 ГК РФ).

Все вышеизложенное позволяет сказать, что классическая концепция признаков предмета хищения (материальный, экономический, социальный, юридический), все больше отходит на задний план, поскольку уже не удовлетворяет современным потребностям. Сказанное относится, в частности, к признаку материальности2. Развитие информационных технологий и товарообмена свидетельствует о появления новых явлений (электронные деньги, пиринговые платежные системы, денежные суррогаты), которые не укладываются как в законодательство, так и в классическую доктрину, хотя определенные предпосылки к этому уже давно были намечены1. Следовательно, под чужим имуществом следует понимать также имущественные права и права требования постольку, поскольку это позволяет обратить имущество в свою пользу и получить от этого выгоду.

Помимо определенных признаков имущества для удобства объекты гражданских прав можно классифицировать по различным основаниям. Как уже упоминалось выше, в соответствии с п.2 ст. 129 ГК РФ вещи, в зависимости от возможности их принадлежности конкретным субъектам, подразделяются на свободно обращаемые, ограниченные в обороте и изъятые из него. Объекты, изъятые или ограниченные в обороте при определенных обстоятельствах, являются предметом иных преступлений, а не мошенничества (ст.ст. 221, 226, 229 УК РФ).

Вещи в гражданском обороте подразделяются на движимые и недвижимые. Различие этих предметов обусловлено возможностью их передвижения без ущерба основному назначению имущества и прочной связи объекта с землей. Иными словами, мобильность движимого имущества противопоставляется неподвижности недвижимого имущества2. Недвижимость, как и движимое имущество, в гражданском праве является юридической, а не физической (технической) категорией3. К недвижимым объектам относятся также движимые вещи в силу своих технических предназначений (воздушные, морские, космические суда и др.). Распространение на подобные объекты режима недвижимости предполагает необходимость особого контроля за ними в сравнении с другими объектами гражданского права. На недвижимость распространяется правила об обязательной регистрации права собственности и иных вещных прав (п.2 ст. 130, ст. 131 ГК РФ ст. 25 ФЗ «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним».) Движимое имущество, как правило, не подлежит государственной регистрации. Однако существуют и исключения с определенным имуществом (транспортные средства подлежат государственной регистрации в соответствии с постановлением Правительства РФ от 12.08.1994 № 938 (ред. от 26.12.2013) «О государственной регистрации автомототранспортных средств и других видов самоходной техники на территории Российской Федерации»). Режим недвижимости не распространяется на самовольные постройки (п.1 ст. 222 ГК РФ). Уникальность мошенничества заключается в том, что предметом преступления в отличие от иных форм хищения может выступать недвижимое имущество1.

Особенность предприятия, относящегося к объектам недвижимости (п.1 ст. 132 ГК РФ), заключается в том, что, будучи имущественным комплексом, оно включает в себя не только все имущество, необходимое для его деятельности, но также и предполагает определенные имущественные права и обязанности (право требования, право на фирменное наименование, товарные знаки и знаки обслуживания и др.), что отличает его от сложных вещей, в которые входит только имущество (ст. 134 ГК РФ). При этом распоряжение имущественным комплексом возможно как единым целым, так и по отдельности его составными частями2.

В зависимости от своих естественных свойств вещи подразделяются на делимые и неделимые. Чисто фактически возможен раздел любой вещи, однако раздел неделимой вещи невозможен без ущерба ее хозяйственному назначению. Юридическое значение таких вещей заключается в том, что отдельные части делимой вещи могут самостоятельно выступать в качестве объектов гражданского права и, следовательно, преступления в отношении таких объектов может являться предметом преступлений против собственности

## Мошенничество в сфере предпринимательской деятельности

Особенность заключается в том, что субсидии представляют собой целевую помощь на безвозмездной и безвозвратной основе, кроме случаев нарушения условий их предоставления. Таким образом, субсидия представляет собой вид социальной помощи из определенного бюджета. Субсидия принята покрывать лишь часть затрат для целей, на которые она была выделена. Примером субсидии может служить помощь в обеспечении молодых семей жильем.

Субсидии для молодых семей являются частным случаем субсидий на жилье в целом. Так, приговором Усть-Ишимского районного суда Омской области было установлено следующее, П., достоверно зная, что одним из условий подпрограммы «Обеспечение жильем молодых семей» Федеральной целевой программы «Жилище» на 2002-2010 годы», согласно которой молодая семья может получить денежные средства на строительство жилого дома является наличие семейных отношений, т.е. нахождение в браке. П. обратился в администрацию Усть-Ишимского муниципального района Омской области с заявлением о внесении его и его семьи в список на получение субсидий на строительство. В качестве доказательства нахождения в семейных отношениях он предоставил сведения о нахождения в браке с Х., брак с которой был фактически расторгнут до момента подачи заявления. На основании представленной заведомо ложной и недостоверной информации о наличии семейных отношений П. незаконно получил из федерального, областного и местного бюджетов денежные средства (субсидии) в сумме 392090 рублей. Данными денежными средствами П. распорядился по своему усмотрению. Суд признал П. виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 1592 УК РФ1.

Диспозиция ст. 1592 УК РФ позволяет заключить, что объективная сторона характеризуется деяниям в виде хищения путем обмана. Объяснение исключению формы мошенничества в виде приобретения права на чужое имущество заключается в моменте окончания преступления. Анализ практики показал, что данный вид мошенничества считается оконченным с момента, когда имущество поступило в незаконное владение виновного или других лиц и они получают реальную возможность пользоваться или распоряжаться им по своему усмотрению, а не с момента, когда у лица возникает юридическая возможность распоряжаться имуществом как своим собственным. Во втором случае, если лицо не смогло воспользоваться или распорядиться имуществом, а его преступное деяние не было доведено до конца по обстоятельствам, не зависящим от него, речь может идти о покушении на совершение мошенничества при получении выплат (ч. 3 ст. 30 и соответствующая часть ст. 1592 УК РФ). Способом совершения деяния является обман. При этом мошенничество при получении выплат подразумевает возможность его осуществления не только в форме действии, но и путем и бездействия, когда лицо умалчивает о фактах, влекущих прекращение указанных выплат, как это имело место в вышеуказаном приговоре Усть-Ишимского районного суда Омской области от 11.10.2013, когда П. умолчал о факте расторжения брака1.

Характерными признаками правового регулирования получения выплат является наличие строго императивных правил, касающихся порядка, условий и оснований их выдачи. Следовательно, не предполагается каких-либо отхождений от правил, поскольку речь идет о расходовании части ВВП государства. Для получения конкретных выплат нередко требуется наличие документов, подтверждающих определенные обстоятельства, относящиеся к конкретной личности. Примерами подобных документов может быть: свидетельство о заключении брака, удостоверение инвалидности, пенсионное удостоверение и т.д. В соответствии с постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2007 № 51, если подобные документы были предварительно похищены, то действия подлежат дополнительной квалификации по ч.1 ст. 325 УК РФ, если речь идет о официальном документе, либо по ч.2 ст. 325 УК РФ, если речь идет о паспорте или ином важном документе1.

Что касается субъекта мошенничества при получении выплат, то можно выделить две точки зрения, существующие в науке. Одни специалисты считают субъект преступления специальный (А.В. Шеслер2, И.А. Александрова3), а другие полагают, что он является общим (Н.А. Колоколов4, А.В. Архипов5, Т.И. Митрофанов6). С учетом анализа практики субъектом мошенничества при получении выплат является вменяемое физическое лицо, достигшее 16 лет, которое претендует на получение выплаты.

Субъективная сторона характеризуется виной в виде прямого умысла и наличия цели в виде извлечения имущественной выгоды или избавления от материальных затрат. Как и при всяком ином хищении лицо должно осознавать факт, что оно имеет или не имеет право на определенные выплаты. Так, согласно приговору Павлоградского районного суда Омской области, Л., будучи осведомленным о порядке и условиях предоставления Министерством сельского хозяйства и продовольствия Омской области авансовых и дополнительных субсидий, с целью незаконного получения субсидий, при этом достоверно зная, что ЗАО «Х» не имеет права претендовать на них ввиду наличия задолженности по налогам, путем предоставления заведомо ложных сведений в виде фиктивных справок о состоянии расчетов по налогам, сборам, пеням, штрафах, использовав свое служебное положение, дал указание должностному лицу ЗАО «Х» 151

подготовить для него пакет необходимых документов для получения вышеуказанных субсидий. При этом сотрудник по указанию Л. удалил сведения о наличии задолженности по налогам, а также подготовил заявление о предоставлении авансовой субсидии на оказание несвязанной поддержки в области растениеводства за 2014 г. После чего эти документы были поданы в структурное подразделение Министерства сельского хозяйства и продовольствия Омской области и на основании них ЗАО «Х» были перечислены денежные средства в качестве авансовой субсидии на оказание несвязанной поддержки в области растениеводства за 2014 год. Л. поступившие на банковский лицевой счет ЗАО «Х» денежные средства похитил и распорядился по своему усмотрению. В результате его преступных действий был причинен материальный ущерб государству в особо крупном размере, выразившийся в хищении из бюджета государства денежных средств. Суд признал Л. Виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 1592 УК РФ1.

Исследование нормы позволяет сделать вывод, что в целом по структуре состав мошенничества в сфере получения выплат (ст. 1592 УК РФ) совпадает с основным мошенничеством (ст. 159 УК РФ). В качестве предмета преступления выступают денежные средства и имущество, находящееся в бюджете государства, субъекта государства или органов местного самоуправления. В остальных же случаях, когда определенную поддержку осуществляют иные организации, например, какие-либо фонды, то виновный при наличии признаков мошенничества - должен будет нести ответственность по общей норме о мошенничестве (ст. 159 УК РФ), при этом наказание по общей норме о мошенничестве строже, чем по специальной, хотя все формы собственности охраняются в равной степени (ч. 2 ст. 8 Конституции РФ).