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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Теоретические основы применения лингвистических знаний в криминалистике при производстве фоноскопических и автороведческих экспертиз"

Актуальность темы исследования. Обострение криминальной обстановки в стране обусловило необходимость совершенствования работы правоохранительных органов по использованию криминалистических средств и методов в борьбе с преступностью. Одной из форм использования научно-технических средств и методов в раскрытии и расследованиипреступлений является производство судебных экспертиз.

Развитие науки на современном этапе позволяет применять новые, более точные способы экспертного исследования криминалистических объектов, которые открывают новые возможности получения доказательственной информации.

В то же время, наряду с использованием современной аппаратуры и устройств анализа вещественных доказательств, продолжается процесс формирования теоретической базы прикладных криминалистических исследований. В рамках криминалистики теоретическое знание и практические методы исследования, разработанные и накопленные в других науках, воплощаются в набор средств и методов получения, обработки и криминалистического исследования доказательств, что способствует совершенствованию деятельности правоохранительных органов.

Для современного уровня развития криминалистики свойственно понимание интегративного характера ее природы1, который выражается в

1 См. например: Белкин Р.С. Курс криминалистики в 3-х т. Т. 1: общая теория криминалистики. М., 1997. С. 168; Волынский В. А. Криминалистическая техника: наука - техника - общество - человек. - М.,

2000. С 31; Белкин Р.С. Криминалистика: проблемы сегодняшнего дня. М.,

2001. С. 32; Российская Е.Р. Система криминалистической техники в свете современных представлений о природе криминалистики // Современные проблемы криминалистики: Труды академии управления МВД России. М., 1998. С. 34. и др. объединении знаний разных наук с целью решения основной задачи — расследования и раскрытия преступлений1. Поэтому закономерно появление новых криминалистических теорий, интегрирующих знания различных наук: юридических, естественных и гуманитарных2, - в целях борьбы с преступностью.

Использование криминалистикой методов отдельных групп наук3 создает предпосылки для выделения частных теорий. Специфика задач

1 «.Содержание криминалистики как отрасли научного знания составляет исследование двух видов деятельности, а именно деятельности преступной, а также деятельности, направленной на раскрытие, расследование и предупреждение преступлений.» (Коновалов С.И. Полтавцева Л.И. Общая теория криминалистики: методологическое значение и тенденции развития // Философия права, 2001. № 1. С. 5.) См. также: Аверьянова Т.В., Белкин Р.С., Корухов Ю.Г., Российская Е.Р. Криминалистика: Учебник для вузов / Под ред. Р.С. Белкина. М., 1999. С. 32-33; Яблоков Н.П. Криминалистика: Учебник / Отв. Ред. Н.П. Яблоков. М., 2003. С. 15-19.

См. напр.: Галяшина Е.И. Теоретические и прикладные основы судебной фоноскопической экспертизы: Автореф. дисс. док. юрид. наук. Воронеж, 2002. См. также: Белкин Р.С. Курс криминалистики в 3-х т. Т. 2: Частные криминалистические теории. М., 1997; Его же: Криминалистика: проблемы сегодняшнего дня. М., 2001; Митричев B.C. Научные основы и общие положения криминалистических идентификационных исследований физическими и химическими методами. М., 1971. Аверьянова Т.В. Методы судебно-экспертных исследований и тенденции их развития. Автореф. дисс. .докт. юрид. наук. М., 1994; Российская Е.Р. Концептуальные основы теории неразрушающих методов исследований вещественных доказательств. Автореф. дисс.докт. юрид. наук. М., 1993; Майлис В.П. Криминалиститческая трасология как теория и система методов решения задач в разных видах экспертиз. Автореф. дисс.докт. юрид. наук. М., 1992.

3 «Родоначальник криминалистики Ганс Гросс ясно осознавал, какую пользу при расследовании уголовных дел может принести использование последних достижений естественных наук. Будучи активным сторонником применения в криминалистике новых технических средств, и, в частности, оптического микроскопа, он предположил, что пыль, с которой мы ежедневно сталкиваемся, образуется в результате разрушения окружающих нас материальных предметов (См.: Гросс Г. Руководство для судебных следователей как система криминалистики. Новое изд., перепеч. с изд. 1908 г. М., 2002). Изучение частиц пыли под микроскопом может исследования, проводимого в ходе криминалистической экспертизы, требует теоретического обоснования применяемой методики исследования криминалистических объектов.

Устная и письменная речь в деятельности правоохранительных органов в качестве объекта исследования выступает при производстве фоноскопических и автороведческих экспертиз. Возросло количество преступлений, в которых аудио и видеозапись зачастую является единственным доказательством вины преступников. Такие ситуации нередко возникают при расследовании вымогательств, шантажа, фактов получения и дачи взяток1. В то же время растет число ложных сообщений о фактах и событиях, имеющих отношение к планирующимся или уже совершенным преступлениям, а также сообщений, содержащих угрозу, дезинформацию, ложные вызовы бригад «Скорой помощи», пожарной охраны, милиции2. помочь восстановить обстановку на месте преступления и сыграть важную роль в его раскрытии. Гросс по существу заложил основы современной криминалистики, высказав мысль о том, что любое материальное взаимодействие оставляет вещественные доказательства» (Попова Т.В., Баранов Ю.Н., Звонарев А.Г. Естественно-научные методы исследования в криминалистике: Курс лекций. Челябинск, 2003. С. 4; Волынский В.А. Криминалистическая техника: наука-техника-общество-человек. М., 2002. С. 10-16). См. также: Скорченко П.Т. Криминалистика. Технико-криминалистическое обеспечение расследования преступлений: Учебное пособие. М., 1999.

1 Галяшина Е.И., Безрукова М.И., Фомичев А.Н., Хуртилов В.О. Диагностика личности человека по фонограммам устной речи: Учебное пособие. М., 1991. С. 3. См. также: De Forest, Gaensslen, and Lee. Forensic Science: An Introduction to Criminalistics. New York. 1983, p.p354-356; Ktinzel H.J. Die Erkennung von Personen anhand ihrer Stimme // Kriminalistik: Handbuch fur Praxis und Wissenschaft. B.l. / E. Kube, H.U. Storzer, К J. Timm. Stuttgart, Miinchen, Hannover, Berlin, Weimar, Dresden, 1994, S. 817841.

2 Галяшина Е.И., Хуртилов В.О. Диагностика национального акцента по фонограммам русской речи (по языкам народов СССР): Методические рекомендации. М., 1991. С. 3. См. также: Беляков А.А., Тишин Д.В. Методика расследования заведомо ложного сообщения об акте терроризма: Научно-практическое пособие. Красноярск, 2002. С. 4-5 и др.

При расследовании уголовных дел нередко возникает необходимость в установлении не только исполнителя, но и автора текста документа. В некоторых случаях исполнителем и автором анонимного или псевдонимного текста являются разные лица, т.е. в тех случаях, когда исследуемый текст выполнялся под диктовку или переписывался с оригинала1. Особенно актуально такое исследование в настоящее время, когда широкое распространение получила компьютерная техника.

Использование материалов звукозаписи и текстовых сообщений (в том числе компьютерных) в качестве источников доказательственной информации вызывает необходимость их криминалистического исследования2.

Настоящая работа посвящена теоретическому осмыслению эмпирического материала производства фоноскопических и автороведческих экспертиз, закладывает теоретические основы использования лингвистических знаний в криминалистике при производстве экспертных исследований, объектом которых является речь человека, и создает предпосылки для дальнейшего совершенствования методологического аппарата проведения лингвистических исследований в криминалистике.

Степень научной разработанности проблемы. Проблема применения лингвистических знаний в криминалистике при производстве экспертиз в разные годы освещалась отечественными авторами: Т.В. Аверьяновой, Р.С. Белкиным, А.И. Винбергом, JI.B. Виницким, Г.Л. Грановским,

1 Об актуальности автороведческого экспертного исследования — см., например: Гомон Т.В. Судебно-автороведческая экспертиза текстов документов, составленных с намеренным искажением письменной речи. Автореф. дисс. канд. юрид. наук. М., 1992. С.2-3. Кроме того, в результате проведения оперативных мероприятий с прослушиванием телефонных переговоров или фиксацией звуковой информации на магнитный носитель возникает необходимость в классификации голосов, их систематизации и в конечном счете - в установлении личности.

А.В. Кудрявцевой, Ю.Г. Коруховым, Н.Т. Малаховской, A.M. Зининым, Н.П. Майлис, В.Ф. Орловой, А.С. Подшибякиным, Е.Р. Российской, М.В. Салтевским, В.А. Снетковым, А.Г. Филипповым и др.

Однако подавляющая часть публикаций посвящена рассмотрению отдельных сторон этой деятельности. Так, использованию лингвистических знаний при производстве фоноскопических экспертиз посвящены работы Е.И. Галяшиной, Т.И. Голощаповой, Ю.Ф. Жарикова, В.Р. Женило, О.Н. Кравчук, А.А. Ложкевича, Р.К. Потаповой, М.В. Хитиной, Г. Холлиена (Н. Hollien), Г.Б. Чикоидзе, В.Л. Шаршунского, Ю.В. Ящуринского и др.

Использованию лингвистических знаний при производстве автороведческих экспертиз посвящены работы С.М. Вула, Т.В. Гомон, Ю.А. Комиссарова, и др.

При этом основное внимание названные авторы работ уделяли прикладной стороне проблемы использования лингвистических знаний в криминалистике.

В настоящей работе изложены теоретические основы использования лингвистических знаний в криминалистике при производстве фоноскопических и автороведческих экспертиз, которые являются обоснованием направления криминалистики, посвященного комплексному, всестороннему исследованию речи, проводимого в рамках производства экспертизы при расследовании уголовных дел.

Объект и предмет диссертационного исследования. Объектом настоящего исследования является методология использования результатов речевой деятельности при расследовании и раскрытии преступлений.

В качестве предмета исследования выступают закономерности механизма образования следов речевой деятельности, закономерности их комплексного, всестороннего исследования в ходе лингвистического анализа, проводимого в ходе производства фоноскопических и автороведческих экспертиз, закономерности возникновения в этих следах информации об обстоятельствах преступной деятельности и ее участниках, а также закономерности собирания и использования звуковых следов в процессе расследования.

Кроме того, в исследовании рассмотрены проблемы соотношения использования лингвистических знаний при проведении фоноскопических и автороведческих экспертиз и судебной лингвистической экспертизы.

Цель и задачи исследования. Цель исследования состоит в обосновании и разработке теории применения лингвистических знаний1 в криминалистике при проведении фоноскопических и автороведческих экспертиз, которая может служить методологической основой целенаправленного поиска при производстве названных видов экспертиз, и таким образом быть реализованной в практической деятельности экспертных криминалистических подразделений правоохранительных органов в качестве методологического принципа.

Достижению этой цели служит решение следующих задач:

1). обобщение результатов имеющихся на сегодняшний день теоретических и эмпирических исследований и обоснование закономерность формирования частной криминалистической теории применения лингвистических знаний в криминалистике;

2). определение объекта и предмета теории применения лингвистических знаний в криминалистике;

3). определение ее системы и структуры;

4). описание методологии лингвистических исследований в криминалистике при проведении фоноскопических и автороведческих экспертиз в криминалистике;

1 Здесь и далее под лингвистическими знаниями понимается комплекс наук филологического и лингвистического цикла, основу которого составляют яыкознание и литературоведение: теория и история языка, теория и история литературы, поэтика, стилистика, прикладная лингвистика и ряда других наук.

5). определение места разрабатываемой теории в криминалистике и в системе других наук;

6). определение направления и перспективы дальнейшего развития теории применения лингвистических знаний при производстве криминалистических и судебных экспертиз, а также возможности применения предлагаемой теории как концептуального подхода при обучении и подготовке экспертов-лингвистов.

Методологическую основу настоящей диссертационной работы составил комплексный подход в познании закономерностей' использования лингвистических знаний в криминалистике при производстве фоноскопических и автороведческих экспертиз, который предполагает применение общенаучных законов, методов и закономерностей криминалистической науки, законов развития и функционирования языка как системы знаков, законов функционирования и развития речи как явления и как индивидуальной реализации языковых навыков.

Теоретическая основа. Диссертационное исследование базируется на изучении широкого круга источников по философии, криминалистике и уголовно-процессуальному праву, лингвистике и филологии с использованием понятийного аппарата этих наук.

Теоретическую основу исследования составили научные работы Т.В. Аверьяновой, Р.С. Белкина, А.И. Винберга, J1.B. Виницкого, Г.Л. Грановского, А.В. Кудрявцевой, Ю.Г. Корухова, Н.Т. Малаховской,

A.M. Зинина, Н.П. Майлис, В.Ф. Орловой, А.С. Подшибякина, Е.Р. Российской, М.В. Салтевского, В.А. Снеткова, А.Г. Филиппова и др.; Вула С.М., Е.И. Галяшиной, Т.И. Голощаповой, Ю.Ф. Жарикова,

B.Р. Женило, Ю.А. Комиссарова, О.Н. Кравчук, А.А. Ложкевича, Р.К. Потаповой, М.В. Хитиной, Г. Холлиена (Н. Hollien), Г.Б. Чикоидзе, В.Л. Шаршунского, Ю.В. Ящуринского и др.; исследования А.А. Аникишиной, В.В. Бабайцевой, В.А. Белошапковой, Ф.М. Березина,
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Эмпирическая база исследования. Достоверность и обоснованность выводов, полученных в результате исследования, основана на эмпирических данных, собранных в процессе работы над диссертацией, в ходе которой было изучено около 900 заключений экспертов фоноскопической лаборатории ЭКУ (ЭКЦ с 2003 г.) ГУВД Челябинской области, 38 заключений экспертов-автороведов ЭКУ (ЭКЦ с 2003 г.) ГУВД Челябинской области, ЦЛСЭ Свердловской области, около 200 заключений почерковедов ЭКУ (ЭКЦ с 2003 г.) ГУВД Челябинской области, выполненных с 1993 по 2003 г., практика производства фоноскопических и автороведческих экспертиз в Государственном учреждении Экспертно-криминалистическом центре МВД России, ЭКЦ ГУВД Челябинской области, ЭКЦ ГУВД Свердловской области, ЦЛСЭ Свердловской области.

Автор имеет 11-летний опыт экспертной и преподавательской работы; им проведено около 200 фоноскопических и 19 автороведческих экспертиз и исследований.

Объект и предмет диссертационного исследования. Объектом настоящего исследования является методология использования результатов речевой деятельности при расследовании и раскрытии преступлений.

В качестве предмета исследования выступают закономерности механизма образования следов речевой деятельности, закономерности их комплексного, всестороннего исследования в ходе лингвистического анализа, закономерности возникновения в звуковых следах информации об обстоятельствах преступной деятельности и ее участниках, а также закономерности собирания и использования этих следов в процессе расследования.

Кроме того, в исследовании рассмотрены проблемы соотношения использования лингвистических знаний при проведении фоноскопических и автороведческих экспертиз и судебной лингвистической экспертизы.

Научная новизна исследования. Научная новизна исследования заключается в том, что впервые на монографическом уровне изложены теоретические основы использования лингвистических знаний в криминалистике при производстве фоноскопических и автороведческих экспертиз.

Проблема применения лингвистических знаний в криминалистике при производстве экспертиз в разные годы освещалась многими отечественными авторами. Однако подавляющая часть публикаций посвящена рассмотрению отдельных сторон этой деятельности. При этом основное внимание исследователи уделяли прикладным сторонам проблемы использования лингвистических знаний в криминалистике.

В работе обосновывается новое направление криминалистики и судебной экспертизы, посвященное комплексному, всестороннему исследованию речи, проводимого в рамках производства фоноскопических и автороведческих экспертиз при расследовании уголовных дел.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Закономерности формирования теории применения лингвистических знаний при производстве фоноскопических и автороведческих экспертиз обусловлены процессом поступательного развития науки. Предлагаемая теория является результатом обобщения эмпирических данных фоноскопических и автороведческих экспертных исследований, проведенных при расследовании уголовных дел, и теоретических разработок в области лингвистики и криминалистики.

2. Существование единого предмета и использование совокупности методов лингвистического анализа речи, позволяет объединить теоретические основы исследований, проводимых в рамках фоноскопических и автороведческих экспертиз, в отдельную криминалистическую теорию, содержание которой составляют закономерности применения лингвистических знаний при производстве фоноскопических и автороведческих экспертиз, и обозначить основы этой теории.

3. Теоретические основы интерпретационного направления лингвистических экспертиз связаны с теорией использования лингвистических знаний в криминалистике при производстве судебных экспертиз.

4. Теория применения лингвистических знаний при производстве фоноскопических и автороведческих экспертиз является частной криминалистической теорией, и как частная теория имеет свой предмет и методологию, соотносимые с предметом и методологией криминалистики (криминалистической техники), свою систему и структуру.

Систему и структуру теории применения лингвистических знаний при производстве фоноскопических и автороведческих экспертиз составляют части или разделы, в которых отражены закономерности ее существования, базовые сведения, касающиеся лингвистики и теории литературы, раскрыты основные понятия, определены задачи, предмет и метод исследования, указаны материалы, необходимые для проведения сравнительного идентификационного и диагностического исследований.

5. Для проведения лингвистических исследований при производстве фоноскопических и автороведческих экспертиз требуются высококвалифицированные специалисты, обладающие профессиональными знаниями в лингвистике, в комплексе правовых наук и криминалистике, а также знаниями, обобщенными в теоретических основах проведения лингвистических исследований в криминалистике. Только такая подготовка может обеспечить возможность проведения системного анализа исследуемого речевого сообщения на всех его уровнях.

6. Специфика лингвистических исследований определяет необходимость формирования у сотрудников правоохранительных органов базовых навыков применения лингвистических знаний в криминалистике для получения возможности оценки содержания проведенного исследования с позиций его относимости, допустимости, достоверности и достаточности.

Теоретическая и практическая значимость исследования состоит в создании научных основ работы со следами речевой деятельности при расследовании преступлений; в обосновании закономерностей формирования частной криминалистической теории применения лингвистических исследований в криминалистике; в определении их объекта, предмета и метода; в определении места разрабатываемой теории в криминалистике и в системе наук, которые, по мнению автора, внесут весомый вклад в развитие криминалистической науки в целом.

Имеющиеся в диссертации положения, выводы, рекомендации и эмпирический материал могут использоваться в последующих научных исследованиях по данной проблеме, а также в практической деятельности следственных и экспертных подразделений МВД, МЮ России, в учебном процессе при подготовке специалистов в юридических вузах.

Апробация и внедрение результатов исследования происходила в форме обсуждения диссертационных материалов на заседаниях кафедры криминалистики Челябинского юридического института МВД России и кафедры криминалистики и уголовного процесса Южно-Уральского государственного университета, на научно-практических конференциях и тематических семинарах, а также в ходе подготовки научных публикаций.

Основные положения и выводы диссертации излагались автором в виде докладов и выступлений, в том числе: в докладе «Автороведческая экспертиза», сделанном на научно-практической конференции «Актуальные проблемы предварительного следствия и криминалистики» (19 ноября 1999 года, г.Челябинск); в докладе «Стилистический анализ вавтороведческой экспертизе» - научно-практическая конференция «Актуальные проблемы предварительного следствия и криминалистики» (20 ноября 2000 года, г.Челябинск); в докладе «Проблема «общих» и «частных» признаков в криминалистике» - Всероссийский круглый стол по криминалистике (20 мая 2001 года, г. Ростов-на-Дону); в докладе «Частные теории в криминалистической технике» -научно-практическая конференция (2000, г.Саратов); в докладе «Использование полиграфа при производстве криминалистических экспертиз» - Международная научно-практическая конференция «Теория и практика применения полиграфа.» (2001, г.Сочи); в докладе «Теоретические основы криминалистической лингвистики» - Всероссийская научно-практическая конференция «Проблемы расследования преступлений в условиях чрезвычайных ситуаций» (2002, г.Челябинск); в докладе «Применение звукозаписи и использование ее результатов при проведении мероприятий по защите свидетелей и потерпевших» - Международный семинар сотрудников полиции«Профилактика преступлений» (22 сентября — 3 октября 2003, г. Нойс, Германия).

Материалы исследования, опубликованные в виде учебно-методических и учебных пособий, внедрены в практическую деятельность ЭКП МВД России, Госнаркоконтроля по Челябинской области, используются в системе служебно-боевой подготовки сотрудников следственных подразделений ГУВД Челябинской области, учебном процессе Челябинского юридического института МВД России, а также в учебном процессе Омской, Саратовской, Нижегородской академий МВД России, Московского, Ростовского, Уральского, Сибирского, Калининградского, Уфимского, Воронежского, Казанского институтов МВД России, что подтверждается актами о внедрении.

Структура диссертации. Структура работы определяется темой, целью и задачами исследования. Диссертация состоит из введения, двух глав, объединяющих восемь параграфов, заключения, списка литературы и приложений.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Баранов, Юрий Николаевич

Заключение

1. Определяющими понятиями научной теории являются понятия объекта, предмета и метода. Разработка теоретического аппарата криминалистики на современном этапе связана с выдвижением и обоснованием частных криминалистических теорий, основу которых составляет обработка и систематизация эмпирических данных, полученных в ходе исследований.

Под частной криминалистической теорией следует понимать существующее в формализованной, логически непротиворечивой понятийной форме представление о предмете и методах познания однородного класса криминалистических явлений.

Использование криминалистикой методов отдельных групп наук создает предпосылки для выделения частных теорий, связанных с областями криминалистической техники, криминалистической тактики и криминалистической методики. Отдельную группу составляют частные теории судебной экспертизы.

2. Понятие исследования, проводимого в рамках криминалистической экспертизы, не тождественно понятию криминалистической экспертизы. Основания различия заключаются в предметно-объектной и методологической сторонах данных действий, а также в их формальном воплощении. Криминалистическая экспертиза представляет собой формупроцессуальных действий, принятую в определенном государстве в определенный момент времени. Исследование, проводимое в ходе криминалистической экспертизы, характеризует познавательный процесс, направленный на исследование фрагмента (факта) объективной реальности. В первом случае криминалистическая экспертиза рассматривается как институт процессуального права, во втором - криминалистики.

3. Закономерность формирования теории применения лингвистических знаний при производстве фоноскопических и автороведческих экспертиз обусловлена процессом поступательного развития науки; предлагаемая теория является результатом обобщения эмпирических данных фоноскопических и автороведческих экспертных исследований, проводимых прирасследовании уголовных дел, и теоретических разработок в области лингвистики и криминалистики.

4. Существование единого предмета и использование совокупности методов лингвистического анализа речи, позволяет объединить теоретические основы исследований, проводимых в рамках фоноскопических и автороведческих экспертиз, в отдельную криминалистическую теорию, содержание которой составляют закономерности применения лингвистических знаний при производстве фоноскопических и автороведческих экспертиз, и обозначить основы этой теории.

5. Перспективным является развитие интерпретационного направления лингвистических исследований - направления, теоретические основы которого связаны с теорией использования лингвистических знаний в криминалистике при производстве судебных экспертиз.

6. Теория применения лингвистических знаний при производстве фоноскопических и автороведческих экспертиз является частной криминалистической теорией, и как частная теория имеет свой предмет и методологию, соотносимые с предметом и методологией криминалистики (криминалистической техники), свою систему и структуру.

Систему и структуру теории применения лингвистических знаний при производстве фоноскопических и автороведческих экспертиз составляют части или разделы, в которых отражены закономерности ее существования, базовые сведения, касающиеся лингвистики и теории литературы, раскрываются основные понятия, определяются задачи, предмет и метод исследования, указаны материалы, необходимые для проведения сравнительного идентификационного и диагностического исследования.

7. Для проведения лингвистических исследований при производстве фоноскопических и автороведческих экспертиз требуются высококвалифицированные специалисты, обладающие профессиональными познаниями в языкознании, в комплексе правовых наук и криминалистике, а также знаниями, обобщенными в теоретических основах проведения лингвистических исследований в криминалистике. Только такая подготовка может обеспечить возможность проведения системного анализа исследуемого речевого сообщения на всех его уровнях.

8. Специфика лингвистических исследований определяет необходимость формирования у сотрудников правоохранительных органов базовых навыков применения лингвистических знаний в криминалистике для получения возможности оценки содержания проведенного исследования с позиций его относимости, допустимости, достоверности и достаточности.
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