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**Введение к работе**

**Актуальность темы исследования**. Согласно статье 1 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее — УК РФ) уголовный закон основывается на Конституции Российской Федерации, а также на общепризнанных принципах и нормах международного права. В статье 2 УК РФ указано, что принципы уголовной ответственности призваны помочь в реализации задач уголовного закона. То есть основополагающие идеи уголовного права выступают в качестве своеобразной призмы, через которую необходимо рассматривать все изменения и дополнения, вносимые в действующие уголовно-правовые нормы, на предмет их своевременности, целесообразности и необходимости.

Устоявшимся в теории уголовного права признается классическое разделение принципов на общеправовые и специальные 1. Обозначенные в статьях с 3 по 7 УК РФ принципы признаются общеправовыми, исходя из их содержания, то есть отражающими приоритет в уголовно-правовой охране основных благ, признаваемых главной ценностью в российском государстве и обществе, а также присущие всем отраслям права. В свою очередь, специальными признаются такие руководящие начала, которые отражают специфику отрасли уголовного права. Однако они, в отличие от общеправовых начал законности, равенства граждан перед законом, справедливости и гуманизма, в действующем уголовном законе нормативного закрепления не получили. Отраслевые принципы исследуются исключительно на уровне уголовно-правовой доктрины, где к ним традиционно относят принципы индивидуализации наказания, дифференциации уголовной ответственности, неотвратимости уголовной ответственности, личной ответственности и экономии мер уголовной репрессии 2.

1См., например: Келина С. Г. Некоторые направления совершенствования уголовного законодательства // Советское государство и право. 1987. № 5. С. 65–74 ; Вит-тенберг Г. Б. Основные принципы советского уголовного права // Советская юстиция. 1978. № 21. С. 22–24.

2См., например: Виттенберг Г. Б. Развитие основных принципов советского уголовного права в новом Уголовном кодексе РСФСР // Правоведение. 1962. № 4. С. 90 ; Демидов Ю. А. О закономерностях развития и принципах советского уголовного права // Правоведение. 1968. № 4. С. 54–56 ; Кригер Г. А., Кузнецова Н. Ф. Проблемы социальной обусловленности уголовного закона // XXV съезд КПСС и дальнейшее укрепление социалистической законности. М., 1977. С 120 и след. ; Фефе-лов П. А. Понятие и система принципов советского уголовного права. Свердловск. 1970. С. 54–56 ; и др.

В то же время специальные принципы уголовного права оказывают значительное влияние на правоприменительную деятельность, поскольку они тесно связаны с возможностью привлечения лица к уголовной ответственности за совершенное общественно опасное деяние. На данных началах базируется судебная и иная правоприменительная практика, поскольку именно специальными принципами руководствуются в своей деятельности судьи, прокуроры, следователи и иные правоприменители при реализации мер уголовно-правового воздействия в отношении лиц, совершивших преступные деяния. Однако в связи с отсутствием в законе основных положений отраслевых начал каждым субъектом правоприменительной деятельности содержание того или иного специального принципа и его практическое воплощение понимается исходя из личного правосознания, практического опыта, компетентности и других факторов как объективного, так и нередко субъективного характера. На основании этого возникают трудности в ходе их практической реализации, что порождает неоднородность судебной практики. Подобное положение дел не способствует укреплению режима законности в деятельности правоприменительных органов и их должностных лиц, от которых во многом зависит состояние правопорядка и безопасности государства и общества в целом.

Отсутствие легальной регламентации специальных принципов уголовного права порождает закономерные вопросы и споры в научном сообществе. В уголовно-правовой литературе имеется ряд работ, где рассматриваются вопросы понятия, предназначения и классификации специальных принципов уголовного права. Однако основная масса таких трудов была написана в советский период, что не могло не оставить определенный «классовый отпечаток» и не сказаться на их содержании. Кроме того, позиции, занимаемые отдельными авторами по обозначенным вопросам, далеко не всегда совпадают. В современный период отраслевые руководящие начала уголовного права являются мало разработанной категорией уголовно-правовой науки. Так, основные научные труды, касающиеся данной проблемы, посвящены изучению отдельных специальных принципов уголовного права. При этом каждый специалист по-своему трактует содержание и значение того или иного начала, часто рассматривая его не в качестве специального принципа, а в ином статусе: общего начала назначения наказания, принципа кодификации и т.д. К тому же вплоть до сегодняшних дней в доктрине уголовного права остается открытым вопрос о необходимости законодательной регламентации специальных принципов уголовного права.

Следует заметить, что установление в уголовном законодательстве принципиальных начал отрасли во многом будет способствовать ее правильному и эффективному функционированию. Вместе с тем степень воплоще-

ния принципов уголовного права в правоприменительной практике, их действенность зависят от точности законодательного выражения собственно принципов. Большое влияние на эффективность реализации исходных идей уголовного права в практической деятельности оказывает согласованность с ними уголовно-правовых норм, непосредственно определяющих работу правоприменительных органов. По степени реализации принципов уголовного права можно судить об эффективности борьбы с преступностью в целом, о соответствии действующего уголовного законодательства международным стандартам в области охраны прав и свобод личности.

Таким образом, проблема определения правового статуса, сущности и предназначения специальных принципов в уголовном праве, а также их классификации обусловливает необходимость проведения комплексного исследования данного правового явления. В связи с изложенным тема диссертационного исследования является актуальной как в теоретическом, так и в практическом плане.

**Степень разработанности темы исследования.** Проблемы принципов уголовного права в разное время рассматривали в своих работах следующие авторы: М. М. Бабаев, М. В. Бавсун, Н. В Васильев, Г. Б. Виттен-берг, Б. В. Волженкин, П. С. Дагель, Ю. А. Демидов, Н. И. Загородников, И. Э. Звечаровский, А. В. Иванчин, С. Г. Келина, М. И. Ковалев, Л. Л. Кру-гликов, Г. А. Кригер, В. Н. Кудрявцев, Н. Ф. Кузнецова, Н. А. Лопашенко, В. В. Мальцев, А. И. Марцев, А. В. Наумов, А. А. Нечепуренко, А. А. Пионт-ковский, Ю. Е. Пудовочкин, Е. В. Рогова, А. Б. Сахаров, П. А. Фефелов, В. Д. Филимонов и другие ученые.

Кроме того, принципам уголовного права в последнее время были посвящены диссертационные исследования М. В. Баранчиковой («Значение принципов уголовного права в борьбе с преступностью», Москва, 2008), Р. С. Бурганова («Принципы уголовного права и принципы назначения наказания», Казань, 2006), И. В. Жидких («Реализация принципов уголовного права в общих началах назначения наказания», Ставрополь, 2007), М. А. Малыгиной («Принципы уголовного права: теория, законодательство и правоприменительная практика», Ростов-на-Дону, 2007), Е. Е. Чередниченко («Принципы уголовного законодательства: понятие, система, проблемы законодательной регламентации: комплексное теоретическое исследование», Саратов, 2006) и других.

Признавая безусловную научную ценность изданных ранее работ по проблемам принципов уголовного права, следует подчеркнуть, что в большинстве своем указанными авторами рассматривались проблемы, касающиеся преимущественно общеправовых принципов уголовного права или отдельно взятых специальных принципов, в то время как положения, касаю-

щиеся понятия, классификации специальных принципов уголовного права, а также их места в механизме уголовно-правового регулирования и проявления в правоприменительной деятельности, на сегодняшний день являются дискуссионными и мало разработанными. Кроме того, остается открытым вопрос о необходимости законодательного закрепления отраслевых начал в УК РФ. Совокупность названных обстоятельств свидетельствует о том, что в теории уголовного права требуется дальнейшая научная разработка наиболее важных и дискуссионных вопросов специальных принципов уголовного права как самостоятельного института.

**Объект и предмет диссертационного исследования.** Объектом диссертационного исследования выступили уголовно-правовые отношения, возникающие в сфере правовой регламентации и реализации специальных принципов уголовного права.

Предмет исследования составили уголовно-правовые нормы российского и зарубежного законодательства в части регламентации и реализации специальных принципов уголовного права, материалы судебной практики применения обозначенных норм, работы по общей теории права и теории уголовного права дореволюционных, советских и современных авторов, в которых получили отражение основные положения и проблемные аспекты принципов права в целом, а также общеправовых и специальных принципов уголовного права.

**Цель и задачи диссертационного исследования**. Цель диссертационного исследования состояла в разработке теоретических положений и научно обоснованных рекомендаций, направленных на обоснование необходимости законодательной регламентации специальных принципов уголовного права и совершенствование практики их применения.

Достижение указанной цели обусловлено постановкой и решением следующих задач:

сформулировать понятие специальных принципов уголовного права;

разработать классификацию специальных принципов уголовного права;

определить значение специальных принципов уголовного права в механизме уголовно-правового регулирования;

установить, каким образом реализуются специальные принципы уголовного права при назначении наказания;

охарактеризовать основные особенности реализации специальных принципов уголовного права при применении принудительных мер воспитательного воздействия;

исследовать, как специальные принципы уголовного права реализуются при применении принудительных мер медицинского характера;

выявить особенности реализации специальных принципов уголовного права при применении конфискации имущества. 6

**Методологическая основа и методы диссертационного исследования.** Методологическую основу исследования составляют системный, а также ряд других методов. Исторический и логический методы позволили проследить определенные этапы и закономерности развития специальных принципов уголовного права. Использование догматического и герменевтического методов позволило установить сущность и содержание специальных принципов уголовного права, способы их проявления в законодательстве и правоприменительной деятельности, что в дальнейшем способствовало формулировке понятия специальных принципов уголовного права и их классификации. С помощью конкретно-социологического и статистического методов были интерпретированы эмпирические данные, полученные в ходе проведения социологических опросов и изучения судебной практики.

**Эмпирическая база исследования.** Сбор фактического материала, составляющего эмпирическую основу исследования, проводился в Омской и Новосибирской областях, а также в Красноярском крае. Этот материал включает в себя:

данные, полученные в результате изучения судебных решений, среди которых: 125 приговоров по ст. 111 УК РФ; 153 приговора по ст. 161 УК РФ; 51 приговор по ст. 285 УК РФ; 86 постановлений суда о применении принудительных мер медицинского характера; 97 приговоров и постановлений суда о применении принудительных мер воспитательного воздействия; 42 приговора о применении конфискации имущества;

статистические сведения о применении судами Российской Федерации в период с 2008–2015 гг. различных мер уголовно-правового воздействия: наказания, принудительных мер воспитательного воздействия, принудительных мер медицинского характера, конфискации имущества;

результаты анкетирования 11 докторов и 18 кандидатов юридических наук по специальности 12.00.08 «Уголовное право и криминология. Уголовно-исполнительное право» по основным теоретическим вопросам, связанным с принципами уголовного права.

При подготовке диссертации использовались результаты не только собственных эмпирических исследований, но и сведения, информация, данные, полученные другими учеными по итогам проведения ими научных исследований.

**Научная новизна диссертационного исследования** заключается в том, что на основе исследования ранее действовавшего и современного уголовного законодательства, постановлений высших судебных инстанций России, материалов судебной практики применения мер уголовно-правового воздействия, научной литературы, а также собственного видения проблемы автором были разработаны предложения по совершенствованию системы специальных принципов уголовного права. Сформулировано авторское

понятие специальных принципов уголовного права, обозначена их классификация, а также установлено значение отраслевых руководящих начал для механизма уголовно-правового регулирования. Показано, каким образом проявляются специальные принципы уголовного права в рамках правоприменительной деятельности при реализации мер уголовно-правового воздействия, получивших отражение в УК РФ: наказания, принудительных мер медицинского характера, принудительных мер воспитательного воздействия, конфискации имущества. Кроме того, соискателем обоснована необходимость законодательной регламентации специальных принципов уголовного права, в целях реализации которой был подготовлен проект Федерального закона, содержащий конкретные предложения по совершенствованию действующего уголовного законодательства путем внесения изменений и дополнений в отдельные нормы УК РФ.

Научную новизну диссертационного исследования определяют также следующие **основные положения, выносимые на защиту**:

1. Специальные принципы уголовного права — это руководящие положения (начала, идеи), формирующие специфику уголовно-правового регулирования, ориентированные на деятельность правоприменительных органов, находящие проявление в правовых предписаниях и реализующиеся в ходе применения мер уголовно-правового воздействия.
2. Специальные принципы уголовного права занимают центральное место в механизме уголовно-правового регулирования, выполняя регулятивно-охранительные функции. Наряду с общеправовыми руководящими началами они обладают существенными возможностями на обоих уровнях механизма уголовно-правового регулирования и оказывают влияние как на правотворческую, так и на правоприменительную деятельность в ходе реализации различных мер уголовно-правового воздействия, определяя специфику каждой из них.
3. Используя в качестве критерия классификации специальных принципов уголовного права степень их проявления в мерах уголовно-правового воздействия, необходимо сформировать две группы специальных принципов уголовного права:

институциональные специальные принципы — образующие специфику правовой природы и содержания отдельных мер уголовно-правового воздействия и проявляющиеся исключительно в них (принцип карательного воздействия, принцип антирепрессивности воздействия, принцип необходимости психиатрического лечения и принцип возмещения имущественного ущерба);

межинституциональные специальные принципы — проявляющиеся в равной степени во всех мерах уголовно-правового воздействия (прин-

ципы индивидуализации уголовно-правового воздействия, дифференциации уголовно-правового воздействия, неотвратимости уголовно-правового воздействия и принцип экономии мер уголовной репрессии).

1. Институциональные специальные принципы уголовного права определяют специфику и уникальность отдельных мер уголовно-правового воздействия, в связи с чем в рамках каждой меры уголовно-правового воздействия доминирующее значение имеет свое институциональное руководящее начало, в то время как межинституциональные специальные принципы уголовного права, в силу своего более общего характера, не определяют характер уголовно-правового воздействия, а устанавливают его порядок и пределы, то есть носят в большей степени вспомогательный характер.
2. Предлагается содержание институциональных специальных принципов в механизме уголовно-правового регулирования представить в следующем виде:

принцип карательного воздействия определяет специфику сущности и содержания наказания и выражается в ограничении или лишении прав лица, совершившего преступление, то есть в изменении привычных условий его существования в сторону ухудшения;

антирепрессивность воздействия как отраслевое начало российского уголовного законодательства обуславливает особенности правовой природы и содержания принудительных мер воспитательного воздействия и заключается в нецелесообразности применения средств карательного воздействия в отношении несовершеннолетних, что обусловлено возрастными особенностями развития их психических, моральных, интеллектуальных и других качеств;

необходимость психиатрического лечения определяет специфику правовой природы и содержания принудительных мер медицинского характера, которая заключается в том, что при применении принудительных мер медицинского характера необходимо учитывать характеристику общественной опасности совершенного общественного деяния, а также характеристику психического расстройства;

возмещение имущественного ущерба обуславливает особенности правовой природы и содержания конфискации имущества и выражается в том, что применение конфискации имущества направлено на восстановление экономической составляющей нарушенных преступлением общественных отношений путем восстановления существовавшего до совершения преступления экономического положения их сторон.

6. В целях совершенствования правовой регламентации системы прин  
ципов уголовного законодательства разработан авторский проект Федераль  
ного закона «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Феде-

рации», в котором получили нормативное закрепление отраслевые руководящие начала, а правовая регламентация отдельных уголовно-правовых институтов приведена в соответствие с положениями специальных принципов уголовного права.

**Теоретическая и практическая значимость** исследования состоит в том, что выводы и предложения, изложенные в диссертации, могут быть использованы в правотворческой деятельности для совершенствования уголовного законодательства в части регламентации принципов и мер уголовно-правового воздействия; в правоприменительной деятельности судебных и правоохранительных органов при решении вопросов применения мер уголовно-правового воздействия; в научно-исследовательской деятельности при дальнейшей разработки проблем принципов уголовного права; в учебном процессе образовательных организаций юридического профиля в рамках учебных дисциплин «Уголовное право» и «Криминология».

**Апробация результатов исследования.** Основные теоретические положения и выводы диссертационного исследования докладывались диссертантом и обсуждались на 10 научно-практических конференциях и «круглых столах» (в том числе 3 — международного и всероссийского уровней), проведенных в 2013–2016 гг. на базе Омской академии МВД России, Омского государственного университета им. Ф. М. Достоевского и Омской юридической академии, а также на Одиннадцатом Всероссийском форуме Всероссийского конкурса молодежи образовательных и научных организаций на лучшую работу «Моя законодательная инициатива», организованном Государственной Думой Российской Федерации и Общероссийской общественной организацией «Национальная система развития научной, творческой и инновационной деятельности молодежи России „Интеграция“». Основные положения и выводы отражены в 10 научных публикациях, в том числе четыре — в рецензируемых научных журналах, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Минобрнауки России для опубликования основных научных результатов диссертаций. Диссертация прошла обсуждение на кафедре уголовного права Омской академии МВД России. Результаты диссертационного исследования внедрены в практику УМВД России по Ямало-Ненецкому автономному округу, а также в учебный процесс Омской академии МВД России и Волгоградской академии МВД России.

**Структура работы** обусловлена логикой изложения проблемы. Диссертация выполнена в объеме, предусмотренном Высшей аттестационной комиссией при Минобрнауки России, состоит из введения, двух глав, включающих семь параграфов, заключения, списка использованных источников и приложения.

## Классификация специальных принципов уголовного права

Однако, несмотря на то, что система принципов уголовного права наконец-то получила законодательное отражение, многие ведущие ученые-криминалисты утверждали и продолжают утверждать, что она не исчерпывается началами, закрепленными в тексте уголовного закона, а имеет более сложную и многоуровневую структуру. При этом единство мнений относительно количества таких уровней в юридической литературе отсутствует.

Некоторые авторы говорят о существовании трех уровней принципов отрасли уголовного права. Например, Г.А. Кригер предлагал разделить принципы на три группы – общие, межотраслевые и отраслевые. При этом автор определял общие принципы как «основные черты организации правового регулирования всей системы социалистического права», а межотраслевые и отраслевые принципы – как «специфику и конкретизирующих организацию правового регулирования в нескольких смежных отраслях и в каждой отдельной отрасли права»2. Аналогичную трехуровневую систему принципов уголовного права выделяет А.В. Наумов, включая в нее общие, межотраслевые и специальные принципы3. В.В. Мальцев также подчеркивает, что «рассматриваемая система должна отражать минимум три уровня принципов», но при этом предлагает иное наименование и содержание данных уровней: уголовного права, уголовного законодательства, отдельных категорий и институтов уголовного права (законодательства)4.

Следует отметить, что трехуровневая система принципов права (общеправовые, межотраслевые и отраслевые) вполне устоялась в теории права, где в основе деления принципов лежит сфера распространения их действия. Данной классификации придерживались и продолжают придерживаться многие ведущие специалисты в области теории права (С.С. Алексеев, М.И. Байтин, А.М. Васильев, Н.И. Матузов, Л.С. Явич и др.), которые считают ее вполне оправданной как теоретически, так и практически.

Однако большинство ученых в области уголовно-правовой науки не включают межотраслевые принципы в систему принципов уголовного права, что, на наш взгляд, вполне обосновано. Трудно не согласиться с тем, что межотраслевые принципы, так же как и отраслевые, в какой-то степени являются производными от общих, развивают и конкретизируют их положения применительно к двум или нескольким смежным отраслям права. С другой стороны, определить их значение для конкретной отрасли права достаточно сложно1. Верно отмечает А.Л. Захаров: «Одни и те же межотраслевые принципы права в разных отраслях права могут проявляться неодинаково, исходя из конкретных, специфических для отрасли за-дач»2. Полагаем, что межотраслевые принципы представляют собой в большей степени искусственную, сугубо теоретическую правовую категорию, которая образуется в результате теоретического обобщения отраслевых принципов нескольких смежных отраслей, обладающих схожим содержанием. В связи с этим, на наш взгляд, нет необходимости включения межотраслевых принципов в систему принципов уголовного права.

В уголовно-правовой доктрине предлагаются и более сложные структурные деления системы принципов уголовного права. Например, А.Н. Попов предлагает систему принципов уголовного права, состоящую из семи уровней: общие уголовно-правовые принципы, межотраслевые принципы уголовного права, уголовно-правовые принципы, межинституционные принципы, институционные принципы уголовного права, межнормные принципы уголовного права, принципы норм уголовного права3. Представляется, что выделение столь большого количества уровней в системе принципов уголовного права нецелесообразно, так как это не только значительно ее усложняет, поскольку возникает необходимость выяснения особенностей соподчиненности и взаимодействия принципов различных уровней между собой, но и неизбежно влечет за собой существенное увеличение количества самих принципов.

Между тем более приоритетным в теории уголовного права является классическое двухуровневое разделение системы принципов уголовного права, как правило, на общеправовые и специальные (отраслевые). Так, Г.Б. Виттенберг, Н.И. Загородников и С.Г. Келина выделяли две группы принципов: основные и специфические (специальные)1. В.Д. Филимонов, систематизируя принципы по содержанию и структуре, также делит их на две большие группы, но с иными наименованиями: принципы, определяющие содержание и систему правовых норм Особенной части уголовного права и принципы уголовной ответственности, которые он, в свою очередь, подразделяет на конституционные принципы уголовной ответственности и иные принципы уголовной ответственности2. П.А. Фефелов, исходя из функциональной направленности, также делил все принципы уголовного права на две группы: основные и регулятивные

## Значение специальных принципов уголовного права для механизма уголовно правового регулирования

Аналогичной точки зрения придерживаются М.М. Бабаев и Ю.Е. Пудовочкин: «Принципы уголовного права, нашедшие отражение в ст.ст. 3– 7 УК РФ, далеко не в полной мере выполняют свою охранную функцию. Они уже не в силах стать непреодолимым барьером на пути внедрения в уголовное право норм и институтов, которые им совершенно не соответствуют либо не вполне соответствуют. Медленно, но верно законотворческая и правоприменительная практика деформируют стабильную концептуальную основу отрасли»2.

В свою очередь, М.В. Бавсун отмечает: «Нет сомнений в том , что применяемые средства воздействия на лиц, совершивших преступление, должны носить законный, справедливый и гуманный характер, при этом основываться на принципах вины и равенства всех граждан перед законом. Между тем очевидным является тот факт, что представленная в законе совокупность основополагающих идей не исчерпывающа. Применение уголовного закона строится далеко не только на указанной системе принципов, которые к тому же нередко оказываются не в состоянии не только обеспечить общее направление развития уголовно-правового воздействия, но и в целом объяснить характерные для него процессы, более того, вступают с ними в прямое противоречие»3.

В последнем случае речь идет как раз об отраслевых принципах уголовного права, которые в специальных уголовно-правовых нормах отражения не получили, однако их содержание растворено в положениях Общей и Особенной частей УК РФ. Несмотря на то, что отсутствует непосредственная связь специальных руководящих начал с конкретной нормой уголовного закона, они играют важную роль на правотворческом уровне механизма уголовно-правового регулирования и оказывают значительное влияние на правотворческую деятельность.

Например, тот факт, что в основе некоторых последних изменений в действующем уголовном законодательстве лежит специальный принцип неотвратимости уголовно-правового воздействия, подтверждает важность и значимость специальных принципов в целом для правотворческой деятельности. Речь идет об изменениях, внесенных Федеральным законом от 8 марта 2015 г. № 40-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации». В пояснительной записке к документу указано, что поправки касаются противодействия преступлениям коррупционной направленности и содержат ряд мер, призванных повысить эффективность исполнения уголовного наказания в виде штрафа. В качестве одной из основных мер выступает снижение минимальной кратности наказания в виде штрафа, предусмотренного за коррупционные преступления небольшой тяжести. Необходимость в данной мере обусловлена тем, что назначение судами несоизмеримо крупных штрафов лицам, очевидно не имеющим реальной возможности их уплатить, не обеспечивает неотвратимости наказания. В итоге судебные приставы-исполнители вынуждены обращаться в суды с ходатайством о замене штрафа лишением свободы1. Анализ вносимых изменений в совокупности с их официальным обоснованием напрямую свидетельствует о том, что они всецело направлены на обеспечение реализации принципа неотвратимости уголовной ответственности за преступления коррупционной направленности. Этот пример подтверждает важность и значимость специальных принципов, в частности, принципа неотвратимости, на правотворческом уровне механизма уголовно-правового регулирования.

Кроме того, особую роль для правотворческой деятельности традиционно играет специальный принцип дифференциации уголовно-правового воздействия. Вообще, дифференциация (от лат. «differentia» – различие) представляет собой разделение, расчленение чего-либо на отдельные разнородные элементы2. В данном случае речь идет о разделении подходов к реализации ответственности в за висимости от характера и степени общественной опасности совершаемых посягательств.

Так, Л.Л. Кругликов по этому поводу отмечает: «Правотворец, решая вопрос об определении вида реагирования на хищение или хулиганство, потребление или сбыт наркотиков, изготовление огнестрельного или пневматического оружия, неизбежно занимается межотраслевой дифференциацией. Известно, в частности, что в настоящее время за мелкое хищение и мелкое хулиганство, за потребление наркотиков и незаконное изготовление пневматического оружия, а равно за нарушение порядка ценообразования и занятие проституцией уголовная ответственность не предусмотрена – законодатель считает достаточным административно-правового реагирования на эти виды поведения (см. ст.ст. 7.27, 20.1, 6.9, 20.10, 14.6, 6.11 Кодекса Российской Федерации об административных право-нарушениях)»1. Кроме того, дифференциация уголовной ответственности проявляется при группировке деяний в рамках Особенной части УК РФ, конструировании отдельных разделов, глав, расположении внутри главы конкретных групп преступлений, а также составов внутри групп относительно друг друга по мере убывания или возрастания уровня общественной опасности2.

В.П. Кашепов пишет, что «дифференциация уголовной ответственности обеспечивается не только категоризацией преступлений, но и их поляризацией в сложных составах, указанием на комплексы квалифицирующих обстоятельств, признаками иерархии в определении степени общественной опасности преступных деяний и самого УК РФ, выраженной в последовательности изложения содержания его разделов и глав, размещении групп родовых и видовых составов с учетом тяжести преступлений»

## Реализация специальных принципов уголовного права при применении принудительных мер воспитательного воздействия

Следует обратить внимание и на сроки назначаемых судами наказаний. Так, средний срок обязательных работ составляет чуть более 200 часов при максимально возможных 480 часах. Исправительные работы назначаются в среднем на 9 месяцев при верхнем пределе в 2 года. Ограничение свободы не назначается на срок более 2 лет, в то время как санкция предусматривает возможность применять данное наказание на срок до 4 лет. В свою очередь, средний срок наиболее распространенного наказания – лишения свободы – составляет 1 год 4 месяца. Кроме того, как и в случае со ст. 111 УК РФ, нижние пределы всех наказаний, кроме ограничения свободы, в санкции ч. 1 ст. 111 УК РФ отсутствуют, что опять же показывает излишнее допущение экономии уголовной репрессии со стороны законодателя.

Квалифицированный состав ч. 2 ст. 161 УК РФ относится к категории тяжких преступлений. Более высокая общественная опасность данного вида посягательства получила соответствующее выражение и в санкции данной нормы, которая предусматривает всего два вида основных наказаний – принудительные работы сроком до 5 лет либо лишение свободы сроком до 7 лет. Кроме того, законодатель предусмотрел возможность назначения наряду с основным наказанием двух видов дополнительных – штраф и ограничение свободы. Нижние пределы для всех наказаний по ч. 2 ст. 161 УК РФ опять же не обозначены. Как показывает анализ приговоров по ч. 2 ст. 161 УК РФ, фактически единственным наказанием, которое реально назначают суды, является лишение свободы, причем его срок со 100 ставляет в среднем всего 2 года. Кроме того, более чем в половине случаев (53%) данное наказание применяется условно на основании ст. 73 УК РФ (см. диаграмму № 5). Что касается иных видов наказаний, то в результате исследования нами было зафиксировано всего 2 случая применения дополнительного наказания в виде штрафа с размерами 5000 рублей и 6000 рублей.

Законодатель относит ч. 3 ст. 161 УК РФ к категории особо тяжких преступлений и предусматривает за совершение данного преступления основное наказание в виде лишения свободы сроком от 6 до 12 лет, а также предусматривает возможность назначения двух видов дополнительных наказаний – ограничения свободы и штрафа. Судебная практика по ч. 3. ст. 161 УК РФ показывает, что средний срок лишения свободы составляет 5 лет и 2 месяца, что ниже минимума, обозначенного в санкции самой статьи. Обусловлено это тем, что в отличие от ранее рассмотренных частей при назначении наказания по ч. 3 ст. 161 УК РФ суды в 37% случаев применяют положения ст. 64 УК РФ (см. диаграмму № 6). Однако при этом положения ст. 73 УК РФ суды не реализуют применительно к рассматриваемому деянию, равно как и применяют иные виды наказаний.

Злоупотребление должностными полномочиями (ст. 285 УК РФ) действующий уголовный закон относит к категориям преступлений средней тяжести (ч. 1 ст. 285 УК РФ) и тяжких преступлений (ч. 2 и ч. 3 ст. 285 УК РФ). Санкция ч. 101 ст. 285 УК РФ предусматривает пять видов основных альтернативных наказаний: штраф, лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, принудительные работы, арест, лишение свободы. В свою очередь, санкция ч. 2 ст. 285 УК РФ содержит три основных вида наказания – штраф, принудительные работы, лишение свободы, и один дополнительный вид наказания – лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью. В санкции ч. 3 ст. 285 УК РФ закреплен всего один вид основного наказания – лишение свободы и один вид дополнительного – лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью. Следует отметить, что нигде в санкциях рассматриваемой нормы законодатель не обозначает нижних пределов ни для основных, ни для дополнительных видов наказаний, в то время как верхний предел наказаний находится в строгой зависимости от соответствующей части ст. 285 УК РФ.

Как показал анализ 51 приговора по ст. 285 УК РФ, за данное преступление суды назначают наименее строгие виды и минимально возможные размеры наказаний из предусмотренных санкцией данной нормы. Так, наиболее распространенным видом наказания по ч. 1 ст. 285 УК РФ является штраф (68%), при этом его размер составляет в среднем 25000 рублей (см. диаграмму № 7). Максимально зафиксированный в ходе проведенного исследования размер штрафа по ч. 1 ст. 285 УК РФ составил 70000 рублей, хотя в большинстве изученных приговоров размер штрафа составлял 20000 рублей. Лишение свободы по ч. 1 ст. 285 УК РФ назначается судами лишь в 30% случаев. При этом во всех изученных нами приговорах данный вид наказаний применялся с учетом положений ст. 73 УК РФ, и его средний срок составил около 1 года лишения свободы. Что касается ч. 2 и ч. 3 ст. 285 УК РФ – в данных случаях суды более чем в 50% случаев назначают в качестве основного вида наказания лишение свободы и наряду с ним дополнительное наказание в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью (см. диаграмму № 8).

## Реализация специальных принципов уголовного права при применении конфискации имущества

Например, Ононский районный суд Забайкальского края принял решение оставить транспортное средство, выступившее орудием совершения преступления и принадлежащее виновному лицу (автомобиль КАМАЗ с прицепом)2, приняв во внимание то обстоятельство, что транспортное средство является источником дохода, а его стоимость явно несоразмерна стоимости похищенного имущества3. В другом случае суд принял решение не изымать 2 млн. руб., выступившие предметом контрабанды (ст. 200.1 УК РФ), в связи с тем, что они перевозились с целью лечения онкологического заболевания в зарубежной клинике4.

Приведенные судебные решения нельзя назвать незаконными и необоснованными. Решение о неприменении конфискации имущества в обозначенных выше случаях вполне можно объяснить с позиций общеправового принципа целесообразности и специального принципа индивидуализации уголовно-правового воздействия. Таким образом, представленные примеры свидетельствуют о том, что при применении конфискации имущества принципы уголовного права проявляются и действуют комплексно. В связи с этим полагаем, что применение конфискации имущества должно быть правом, а не обязанностью суда. Во-первых, конфискация ства назначается наряду с наказанием, применение которого в большинстве случаев и так является обязательным. Во-вторых, такой подход, как отмечают некоторые авторы, объясняется свойствами иных мер уголовно-правового характера, к которым в настоящее время отнесена конфискация, ибо применение по усмотрению суда – это характерная особенность всех «иных мер»1. В-третьих, обязанность применения конфискации исключает возможность ее индивидуализации при наличии определенных условий, свидетельствующих о явной нецелесообразности применения данной меры, как в приведенных выше судебных решениях.

Следует отметить, что ранее конфискация имущества применялась лишь в качестве дополнительного наказания, в каждом конкретном случае по усмотрению суда. Это создавало условия для реализации индивидуализации при назначении данного наказания. В то же время была продумана система защиты интересов невиновных членов семьи преступника, согласно которой не подлежало конфискации имущество в соответствии со специальным перечнем. В ранее действовавшей ч. 3 ст. 52 УК РФ было указано: «Не подлежит конфискации имущество, необходимое осужденному или лицам, находящимся на его иждивении, согласно перечню, предусмотренному уголовно-исполнительным законодательством Российской Федерации». Исходя из этого и с учетом соразмерности наказания, суд не мог подвергнуть осужденного имущественным лишениям, явно несоразмерным цели восстановления социальной справедливости. На сегодняшний день таких пределов законодатель не устанавливает. Так, с теоретической точки зрения, если будет доказано, что все имущество осужденного каким-либо образом причастно к преступлению, оно будет конфисковано независимо от интересов членов его семьи. Соответственно обязанность применения конфискации имущества без оценки обстоятельств конкретного уголовного дела не только противоречит специальному принципу индивидуализации уголовно-правового воздействия, но и может повлечь существенно нарушение общеправовых принципов, прежде всего, принципов целесообразности, справедливости и гуманизма.

При конфискации имущества проявляется и другое руководящее начало, тесным образом связанное с индивидуализацией уголовно-правового воздействия – принцип дифференциации. Например, одним из основных проявлений данного начала является ч. 1 ст. 104.1 УК РФ, где законодатель обозначил виды имущества, на которое может быть обращена конфискация, тем самым установив четкие пределы применения конфискации как иной меры уголовно-правового характера.

Кроме того, в соответствии с действующей законодательной регламентацией конфискации имущества как иной меры уголовно-правого характера последняя реализуется на основе специального принципа неотвратимости уголовно-правового воздействия. Так, при наличии оснований, предусмотренных ч. 1 ст. 104.1 УК РФ, имущество, подлежащее конфискации (или его денежный эквивалент), в любом случае будет изъято, даже если оно было полностью или частично преобразовано, использовано или продано (п. «б» ч. 1 ст. 104.1, ст. 104.2 УК РФ), было приобщено к имуществу, приобретенному законным путем (ч. 2 ст. 104.1 УК РФ), было передано другому лицу или организации (ч. 3 ст. 104.1 УК РФ). Кроме того, тот факт, что конфискация всегда назначается наряду с наказанием, также служит дополнительным аргументом в пользу реализации принципа неотвратимости уголовно-правового воздействия, поскольку данное руководящее начало реализуется и при назначении наказания.

Таким образом, в рамках конфискации получают выражение специальные принципы уголовного права, свойственные в равной степени всем мерам уголовно-правового воздействия, а также свои уникальные специфические руководящие начала. Исходя из этого, она должна выступать весьма эффективной восстановительной мерой уголовно-правого воздействия.

Между тем, как и любое нововведение, конфискация как иная мера уголовно-правового характера не сразу была воспринята практическими органами. Судебная практика по применению конфискации, как показывают первые ее результаты, встретилась со значительными трудностями. Так, если в период с 1996 по 2003 гг. применение конфискации колебалось в пределах 5-7% от числа всех назначаемых наказаний (30% от числа преступлений, за которые конфискация пре 164 дусматривалась в санкции статьи)1, то после восстановления конфискации имущества применение данной меры составляет единичные случаи. Достаточно отметить, что, например, на территории Омской области в 2007 г. данная мера не применялась ни разу. Что касается других регионов, то, по данным судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации, в 2007 г. конфискация имущества применялась лишь 32 раза (в отношении 0,003% осужденных)2.