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**Введение**

В связи с интенсификацией международного гражданского оборота, усложнением содержания договоров, появлением новых видов договоров, новых средств связи к середине XX в. в государствах Западной Европы и США применение коллизионных норм с абстрактным объемом и привязкой к одному строго определенному элементу правоотношения обусловило возможность избрания чуждого договору права и вынесения решения, не соответствующего ожиданиям сторон и не учитывающего их интересы. Неудовлетворенность фактическими результатами применения классических коллизионных норм обусловила постановку проблемы создания более гибкого способа определения применимого права, способного урегулировать все многообразие возникающих договоров, исходя из присущих им фактических особенностей. Вместе с тем сохранение определенности правового регулирования также было заявлено в качестве основной задачи.

Тема концепций гибкого подхода к определению права, подлежащего применению к договорам, в современном коллизионном праве государств Западной Европы и США в отечественной науке не представлена системным, комплексным исследованием. Вместе с тем, доктрина государств Западной Европы и США оказала значительное влияние на формирование адекватного современным потребностям международного взаимодействия механизма

правового регулирования гражданско-правовых договоров международного характера. Наиболее востребованные научные выводы и решения были закреплены в актах по коллизионному регулированию США, государств Западной Европы и иных государств, воспринявших новейшие изменения в коллизионном регулировании, и обусловили формирование нового гибкого подхода к коллизионному регулированию договорных обязательств.

В результате научных исследований середины XX в. изменения

коллизионного метода регулирования произошли на уровне содержания самой коллизионной нормы. Широко сформулированный объем подвергся дифференциации, а привязка коллизионной нормы из привязки к строго определенному элементу правоотношения преобразовалась в привязку, содержащую принцип наиболее тесной связи, руководствуясь которым правоприменительный орган определяет применимое право, учитывая конкретные обстоятельства по делу.

Диссертационное исследование представляет собой анализ правовых доктрин Западной Европы и США, обусловивших формирование нового гибкого подхода к определению права, подлежащего применению к договору, а также оказанного ими влияния на закрепление нового подхода в международных и национальных актах по коллизионному регулированию договоров.

Актуальность исследования обусловлена следующим:

Во-первых, за относительно короткий период с 30-х - по 80-е гг. XX в. коренные изменения классического коллизионного метода определения права, подлежащего применению к договорам, обусловили фундаментальный вопрос о дальнейшем развитии коллизионного метода регулирования договорных обязательств и о его возможном вытеснении иными способами определения применимого права.

Во-вторых, гибкий подход к определению права страны, подлежащего применению к договору, был воспринят в Гражданском кодексе Российской Федерации, в связи с чем, назрела необходимость системного и комплексного осмысления произошедших изменений в коллизионном регулировании договорных обязательств. Крайне актуальным представляется проведенное в диссертации сравнение содержания российского подхода с подходами государств Западной Европы и США для определения позиции российского законодателя о месте принципа наиболее тесной связи в системе коллизионных норм и способах уменьшения рисков при применении гибкого подхода;

В- третьих, к началу XXI в. произошло накопление знаний в доктрине и практике государств Западной Европы и США о применении гибкого подхода, были обозначены основные проблемы его реализации, что обусловило наличие достаточного материала для осмысления способов его реализации и перспектив развития, формулирования общей концепции о гибком подходе к коллизионному регулированию договоров и создания критериев формирования судебной практики.

В- четвертых, принцип наиболее тесной связи, закрепленный в привязке, сам по себе не может указать на применимое право, его применение во многом зависит от правосознания судей, их субъективной оценки того или иного обстоятельства дела. Высокая степень правовой неопределенности, к которой может привести применение нормы, привязка которой содержит принцип наиболее тесной связи, подталкивает правоприменительные органы к использованию его исключительно для восполнения пробелов презумпций наиболее тесной связи либо иных особых ситуаций, что препятствует реализации задач, для достижения которых был разработан гибкий подход. Поэтому существенное значение в настоящее время имеет внесение предложений по повышению эффективности применения данного подхода, по формулированию механизмов определения наиболее тесной связи с целью снижения уровня правовой неопределенности. Необходимым представляется сравнительный анализ концепций гибкого подхода, существующих в различных государствах в целях совершенствования механизма реализации гибкого подхода.

Основные вопросы диссертационного исследования рассматриваются на основе богатой судебной и арбитражной практики, анализа доктринальных исследований оказавших значительное влияние на становление гибкого подхода, международных и национальных актов по коллизионному регулированию договорных обязательств.

Предмет и объект исследования. Предметом настоящего исследования является новый (гибкий) подход к определению права, подлежащего применению к договорам, опосредующим международную предпринимательскую деятельность, и к договорам, не имеющим предпринимательского характера[[1]](#footnote-1). В связи со значительной спецификой регулирования, требующей отдельного изучения, в предмет настоящего исследования не входит подход к определению применимого права к договорам, возникающим их брачно-семейных, трудовых отношений, а также к договорам с участием потребителя. Объектом является коллизионный метод регулирования. Диссертация посвящена научному анализу современных проблем коллизионного метода регулирования применительно к договорам, в частности изменению целей, задач и механизмов его реализации во всем их многообразии.

Цель исследования. Цель исследования состоит в формулировании комплексной концепции гибкого подхода к определению права, применимого к договорам, с учетом утверждения о том, что в результате произошедших изменений коллизионный метод не вытесняется, а приобретает дополнительные, более усовершенствованные и соответствующие новейшим целям и задачам, механизмы реализации. Автором проанализированы критические замечания, риски применения принципа наиболее тесной связи, намечены направления развития коллизионного метода. Практическая цель исследования состоит в разработке рекомендаций, способствующих эффективной реализации принципа наиболее тесной связи правоприменительными органами.

Основная цель обусловила необходимость постановки и решения следующих задач;

исследование теоретических основ коллизионного метода регулирования договорных обязательств, его целей и задач;

исследование теоретических предпосылок появления нового подхода в коллизионном методе регулирования;

исследование доктринальных разработок ученых, чьи работы оказали основное влияние на становление гибкого подхода;

исследование актов международного и национального характера, воспринявших гибкий подход;

исследование практики применения нового подхода государственными судами и международным коммерческим арбитражем;

комплексный анализ полученных данных и выработка рекомендаций по использованию гибкого подхода.

В своих исследованиях автор исходил из научных результатов опубликованных в специальной и общеправовой литературе в нашей стране и за рубежом, опирался на общетеоретические труды: А.А. Алексеева, Р. Давида, АЛ. Рубанова .

Для реализации заявленных целей и задач, в работе значительное внимание уделяется анализу основных положений работ ученых XIX- первой половины XX вв., создавших в своих работах основные предпосылки становления гибкого подхода в коллизионном методе регулирования: А. Батиффоль, А. Дайси, Ф.К. фон Савиньи[[2]](#footnote-2).

Так как основные изменения в коллизионном методе регулирования произошли в результате так называемой «американской коллизионной революции»- в 30 - 60-е годы XX в., особое внимание уделяется исследованию научных трудов «ученых-идеологов» американской коллизионной революции: Д. Каверса, Б. Карри, В. Кука, Р. Лефлара, В. Риза[[3]](#footnote-3).

Исследованию и анализу в работе подвергнуты первоисточники[[4]](#footnote-4), в которых нашел отражение гибкий подход, и научные результаты, полученные

современными зарубежными учеными: Теодор де Бур, Э. Жейме, П. Хай, П. Лалив, Е. Скоулз, Ф. Вишер[[5]](#footnote-5).

Так как международный коммерческий арбитраж наиболее чувствителен к новейшим изменениям и в меньшей степени связан с интересами и позицией того или иного государства по проблемам применимого права, особый интерес для исследования проблем определения применимого права международным коммерческим арбитражем представляют работы: М. Блессинга и анализ арбитражной практики.

В дореволюционной России наиболее подробно недостатки применения классических коллизионных норм отражены в работах Б.Э. Нольде и Ф.Ф. Мартенса[[6]](#footnote-6). В советский период новейшие течения в международном частном праве в Западной Европе и США представлены в фундаментальном курсе Л.А. Лунца[[7]](#footnote-7).

Учитывая, что национальное российское законодательство восприняло гибкий подход к коллизионному регулированию договоров, в отечественной литературе имеются существенные достижения в области исследования изменений в коллизионном методе. Анализу происходящих изменений в коллизионном методе посвящены статьи И.С. Зыкина[[8]](#footnote-8), Е.В. Кабатовой[[9]](#footnote-9), М.М.

Богуславского[[10]](#footnote-10), МЛ. Бардиной[[11]](#footnote-11), С.А. Гуреева, А.Н. Жильцова и А.И, Муранова[[12]](#footnote-12), Во многом в настоящем исследовании автор опирался на результаты, полученные Н.Г. Вилковой, А.Н. Жильцовым, Э.Ю. Монастырским, Ходыкиным P.M.[[13]](#footnote-13) в рамках исследований отдельных, связанных с предметом настоящей работы вопросов. Научные результаты, полученные при анализе проблем современного подхода к определению применимого права к договорным обязательствам, опубликованы в учебной литературе под редакцией В,П. Звекова, Г.К, Дмитриевой[[14]](#footnote-14),

Диссертация является первым комплексным исследованием проблем гибкого подхода, в котором осуществлено системное осмысление задач, функций и механизмов реализации гибкого подхода, определены возможные направления дальнейшего развития коллизионного метода регулирования в современных условиях.

Методология и методика исследования. Методологическую основу исследования составляют общенаучные и частно-научные методы, применяемые при изучении общественных отношений, международного частного права и гражданского права\* Были использованы такие методы, как логический, исторический, а также системный и сравнительно - правовой методы исследования международных конвенций и национальных актов в области международного частного права и практики их применения.

Использование указанных методологических подходов позволило достичь новых научных и практических результатов.

Научная новизна. Научная новизна исследования состоит в создании концепции гибкого подхода к определению права, подлежащего применению к гражданско-правовому договору международного характера, исследовании влияния доктрин Западной Европы и США на содержание гибкого подхода в Российской Федерации, а также на дальнейшее развитие гибкого подхода в коллизионном праве некоторых зарубежных государств (государств-участников СНГ, стран Латинской Америки и иных). В работе предпринят анализ места принципа тесной связи в системе норм, определяющих право, подлежащее применению к договорам, содержания и механизмов реализации принципа наиболее тесной связи в Римской конвенции о праве, применимом к договорным обязательствам 1980г., в Межамериканской конвенции по праву, применимому к международным коммерческим договорам 1994 г., в национальных актах по коллизионному регулированию. Автором обосновывается необходимость формулирования факторов, влияющих на выбор применимого права как права страны, имеющей наиболее тесную связь с договором, и предлагаются критерии формирования практики на основе зарубежного опыта. Внесены рекомендации по направлению осуществления изменений в региональных соглашениях СНГ по коллизионному регулированию договоров: в Конвенцию о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам 1993 г. (Минская конвенция)[[15]](#footnote-15), Соглашение о порядке разрешения споров, связанных с

I *п*

осуществлением хозяйственной деятельности 1992 г, (Киевское соглашение)

Конвенцию о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским,

18

семейным и уголовным делам 2002 г. (Кишиневская конвенция) ,

Научная новизна диссертации отражена в теоретических положениях и практических предложениях, выносимых на защиту:

]. Постановка в доктрине методологической проблемы соотношения задач достижения предсказуемости, единообразия решений, удобства применения коллизионной нормы и задач обеспечения оправданных ожиданий сторон, вынесения справедливого решения обусловлена изменением характера функции коллизионного метода от отсылочного к регулятивному.

1. В связи с произошедшими изменениями в теории и практике стран Западной Европы и США коллизионный метод регулирования как метод, призванный решать вопрос о применимом праве при столкновении права нескольких претендующих на применение государств не исчезает, но приобретает дополнительные, усовершенствованные и соответствующие новейшим целям и задачам механизмы реализации.
2. Гибкий подход к определению подлежащего применению к договору права представляет способ решения коллизионной проблемы через предоставление правоприменительному органу возможности в соответствии с его усмотрением и в целях достижения справедливого и разумного результата исключить формальный подход и осуществить защиту интересов сторон путем оценки различных критериев для определения права страны, имеющей наиболее тесную связь с договором.
3. Наибольшие изменения коллизионной нормы происходят в ее привязке, которая из определенной и закрытой превращается в открытую. Классическая коллизионная норма, привязка которой содержит конкретный критерий, на основании которого можно определить применимое право, приобретает значение одной из презумпций для коллизионной нормы с открытой привязкой, то есть содержащей лишь руководящий принцип определения подлежащего применению к договору права.
4. В отсутствие соглашения сторон о применимом к договору праве принцип наиболее тесной связи, закрепленный в международных конвенциях и национальных актах, является основным инструментом реализации гибкого

подхода. Однако место принципа наиболее тесной связи в рамках западноевропейской методологии остается дискуссионным: страны

Европейского Союза восприняли его в качестве всеобъемлющего, руководящего начала. Россия, некоторые государства СНГ, Китай, взяв за основу западноевропейскую методологию, закрепили за принципом наиболее тесной связи место одного из основных, но не единственных способов решения коллизионной проблемы, сохранив часть определенных коллизионных привязок в отношении наиболее часто встречающихся видов договоров, а также императивных норм для регулирования некоторых видов договоров.

1. В настоящее время на доктринальном уровне и на уровне правоприменения в государствах Западной Европы, США и иных воспринявших данный подход государствах продолжается поиск новых критериев наиболее тесной связи и совершенствование разработанных ранее.
2. Способ определения применимого права к международным коммерческим договорам, используемый международным коммерческим арбитражем- voie directe, будет применяться одновременно с процессом совершенствования гибкого подхода в национальном коллизионном праве государств, так как на международный коммерческий арбитраж, в отличие от государственных судов, не возложена задача обеспечения интереса государства суда, выраженного в его коллизионной норме,
3. Расширение гибкости в регулировании договорных обязательств

происходит посредством расширения сферы усмотрения судьи или арбитра. Подход, основанный на дифференциации объема и специализации привязок, предоставил судье и арбитру возможность применить коллизионную норму, привязка которой содержит, по мнению законодателя, критерий, имеющий

наиболее важное значение для определения применимого права при

регулировании договора определенного вида. Включением принципа наиболее тесной связи в механизм определения применимого права судье (арбитру) передана функция по своему собственному усмотрению оценивать те или иные обстоятельства как имеющие значение для данного дела, с целью определения права страны, имеющей наиболее тесную связь с договором. Подход международных коммерческих арбитражей voie directe не требует от арбитров обращения к коллизионным нормам и арбитр по своему усмотрению осуществляет выбор между нормами материального права.

1. Отсутствие в западноевропейской методологии основных факторов, учитывая которые судья мог бы определить наиболее тесную связь, не способствует росту непосредственного применения судами данного принципа. Гибкому подходу в праве России присущи недостатки и риски непосредственного применения принципа наиболее тесной связи, имеющие место в странах Западной Европы. Для их смягчения представляется целесообразным в порядке судебного толкования в постановлениях Пленума Верховного суда РФ и Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ разработать систему факторов, руководствуясь которыми судья сможет оценивать то или иное обстоятельство по делу как способствующее определению наиболее тесной связи. Данное предложение должно способствовать повышению эффективности реализации принципа наиболее тесной связи. К таким факторам автор относит: защиту оправданных ожиданий сторон, цель лежащую в основе заключения конкретного договора, существо договора, создание общего правового режима для основного договора и договора акцессорного характера, единообразие решений по сходным в фактическом составе спорным правоотношениям.
2. Международные соглашения государств-участников СНГ по вопросу определения применимого права (Минская конвенция, Киевское соглашение, Кишиневская конвенция) основаны на потерявших свою актуальность классических коллизионных привязках, в связи с чем, необходим пересмотр указанных актов с целью внесения в них изменений путем создания системы коллизионных норм, основанной на гибком подходе.

Композиция диссертации соответствует поставленным целям исследования и состоит из введения, трех глав и заключения. В ведении обосновывается актуальность темы исследования, методологические и теоретические основы исследования, степень изученности проблемы, научная новизна и положения, выносимые на защиту. В первой главе сформулированы цели и задачи классического коллизионного метода, теоретические предпосылки появления нового подхода в коллизионном методе регулирования, включая анализ концепций определения применимого права, оказавших влияние на становление гибкого подхода. Определение гибкого подхода и институты, способствующие достижению гибкости в регулировании договорных обязательств. Вторая глава представляет анализ нормативных актов с целью выявления влияния доктрин на изменения в коллизионном методе регулирования, формирования представления о существующих сегодня разновидностях гибкого подхода, анализ рисков, связанных с его применением. В данной главе автор предлагает критерии формирования судебной практики, а также прогноз дальнейших направлений развития гибкого подхода. Третья глава посвящена вопросам практической реализации гибкого подхода арбитрами, выявлению особенностей реализации гибкого подхода судами зарубежных стран. В заключении представлены основные выводы по теме диссертационного исследования.

Практическая значимость: Исследование в диссертации проблем применения принципа наиболее тесной связи может быть принято во внимание при совершенствовании норм международного частного права государств- участников СНГ: Минская конвенция, Киевское соглашение, Кишиневская конвенция, в которых предусмотрена привязка к месту заключения договора.

Закрепленные в постановлениях Пленума ВАС РФ и Пленума ВС РФ факторы определения наиболее тесной связи, будут способствовать созданию практики непосредственного применения принципа наиболее тесной связи судами Российской Федерации. Ряд положений и выводов могут найти применение при заключении и исполнении договоров хозяйствующими субъектами.

Диссертационное исследование может быть использовано в учебном процессе в высших учебных заведениях, осуществляющих подготовку специалистов в области международного частного права и международного гражданского процесса. Материалы исследования целесообразно использовать для разработки спецкурса по международному частному праву.

Результаты исследования прошли апробацию при обсуждении диссертации на заседании кафедры частного права Всероссийской академии внешней торговли (ВАВТ), на практических занятиях и лекциях по международному частному праву на международно-правовом факультете ВАВТ и в выступлениях на научно-практических конференциях. По теме диссертационного исследования опубликованы следующие работы общим объемом 3 п.л,:

1. Ахрименко М.А. Основные доктрины определения права, подлежащего применению к договорным обязательствам, и практика их применения судами США// Третейский суд -2004. - № 6.
2. Ахрименко М.А. Основные доктрины определения права, подлежащего применению к договорным обязательствам, и практика их применения судами США// Третейский суд -2005. - № 1.
3. Ахрименко М.А. Формирование гибкого подхода в коллизионном методе регулирования договорных отношений в международном частном праве//Сборник научных работ студентов и аспирантов ВАВТ/Под ред. проф. Г.И. Сысоевой.- М.: ВАВТ, 2005.
4. Ахрименко М.А. Принцип тесной связи при определении права, подлежащего применению к внешнеэкономическим договорам: за и против// Актуальные вопросы внешнеэкономической деятельности. Сборник научных работ студентов и аспирантов ВАВТ (по материалам научно-практической конференции, май 2005). - М.: ВАВТ, 2005.

На сегодняшний день существуют два методологически различных направления определения права страны, с которой договор наиболее тесно связан, в рамках билатеральной системы ~ это подходы Второго свода правил о конфликтах законов США (функциональный подход) и западноевропейский подход (презюмируемая гибкость). По существу это два направления движения к единой цели о том, что регулирование договоров должно быть адекватным, но не произвольным и интересы государств и иных участников гражданского оборота должны быть учтены.

В настоящий момент при составлении международных (Гаагская конвенция 1986 г, и Конвенция Мехико 1994 г.) и национальных актов в области коллизионного регулирования договорных обязательств, практической работы судов, продолжается поиск критериев наиболее тесной связи и усовершенствование разработанных ранее.

Подходы основанные на унилатеральной системе распространены лишь в некоторых, штатах США, но они оказывают значительное влияние при определении применимого права в соответствии со Вторым сводом правил о конфликтах законов США. Современная тенденция к эклектицизму, характерная для судов штатов, требует пристального изучения, так как допустимо утверждать, что через некоторое время в рамках деятельности судов будут предложены дополнительные способы определения применимого права.

Отсутствие в западноевропейской методологии факторов, влияющих на определение судьей права страны, имеющей наиболее тесную связь с договором, обусловливает недоверие к непосредственному применению данного принципа со стороны правоприменительных органов, так как стабильность и предсказуемость в коллизионном праве не менее важна, чем в материальном. Закрепление в актах высших судебных инстанций таких факторов будет способствовать росту предсказуемости и стабильности принимаемых судом решений.

Место принципа наиболее тесной связи в рамках западноевропейской методологии остается дискуссионным: государства Западной Европы

восприняли его в качестве всеобъемлющего, руководящего начала. Россия, СНГ, Китай, взяв за основу западноевропейскую методологию, закрепили за принципом наиболее тесной связи место одного из основных, но не единственных способов решений коллизионной проблемы, сохранив часть императивных норм для регулирования некоторых видов договоров.

Способ определения права посредством анализа нескольких выделенных из имманентной им правовой системы норм права, используемый рядом американских доктрин, основанных на унилатеральной системе, оказал значительное влияние на появление нового способа определения применимого права международным арбитражем - voie directe.

Методологические приемы, использованные в настоящем исследовании, позволяют сделать вывод, что способ voie directe будет применяться одновременно с процессом совершенствования гибкого подхода в коллизионном методе регулирования. Арбитраж при определении применимого права не связан обязательным соблюдением интересов и политики того или иного государства, а на государственных судах лежит обязанность реализации закрепленных в коллизионной норме при ее создании политики и интересов государства суда.

Практическая значимость настоящего исследования состоит в формулировании критериев формировании практики гибкого подхода, в выявлении посредством анализа учения Ф.К. фон Савиньи об оседлости правоотношения философской концепции гибкого подхода. В отсутствие в настоящий момент разъяснений относительно содержания принципа наиболее тссной связи и механизмов его реализации судьи государственных судов и арбитражей могут использовать теоретические выводы и практические примеры, приведенные в настоящем исследовании во вспомогательных целях для определения применимого права. Теоретическую и практическую значимость имеет вывод о необходимости закрепления основных факторов, через призму которых следует оценивать тот или иной критерий как способствующий определению наиболее тесной связи международного коммерческого договора с правом той или иной страны. Такой акт будет способствовать повышению уровня доверия правоприменительных органов к принципу наиболее тесной связи и гибкому подходу в целом, в значительной степени послужит усовершенствованию гибкого подхода.

Учитывая тот факт, что положения международных региональных актов по коллизионному праву государств - участников СНГ основаны па архаичных формулировках, автор считает необходимым пересмотр вопроса относительно способа определения применимого права в государствах-участниках СНГ на основе гибкого подхода.
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