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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Нарушения уголовно-процессуальных норм при возбуждении и прекращении уголовных дел, способы их устранения"

Актуальность темы исследования. Объективный анализ уголовной статистики свидетельствует о том, что в правоприменительной деятельности следователя, органа дознания и дознавателя в последние годы наметился целый ряд негативных тенденций, не способствующих защите от преступности личности, общества и государства. В условиях ухудшениякриминогенной обстановки в стране, появления новых видов преступлений, формирования организованной преступности органы предварительного расследования испытывают значительные трудности в выполнении стоящих перед ними задач. Результаты многочисленных научных исследований и ведомственных проверок показывают, что при расследованиизначительной части уголовных дел допускаются серьезные нарушения уголовных и уголовно-процессуальных законов. Имеют широкое распространение укрытие преступлений от учета и необоснованные отказы в возбуждении уголовного дела. Растет доля заявлений, рассмотренных в сроки свыше установленных законом, в числе всех разрешенных заявлений. Так, по данным ЗИЦ ГУВД г. Москвы в 2003 году выявлено 662 материала сокрытых от учета, возросло (в сравнении с 2002 годом) на 42,5 % количество преступлений, уголовные дела по которым возбуждены из отказных материалов1.

Не лучше обстоят дела и в уголовно-процессуальной деятельности при окончании предварительного расследования прекращением уголовного дела. Здесь обоснованную тревогу вызывает практика прекращения уголовного дела и освобождения от уголовной ответственности по основаниям, специально не предусмотренным уголовно-процессуальным и уголовным законодательст

1 См.: Сведения о нарушении учетнорегистрационной дисциплины за 12 месяцев 2002-2003 г. вом, прекращение уголовного дела при неполном исследовании обстоятельств и другие нарушения2.

Такая практика наносит ощутимый вред борьбе с преступностью, поскольку оставляет безнаказанным виновного, ограничивает права граждан, пострадавших от преступления.

Особую актуальность и значимость, в этой связи, приобретают выявление и изучение нарушений уголовно-процессуальных норм, допускаемых органами предварительного расследования.

Однако реальные потребности государства и общества, а также задачи по улучшению борьбы с преступностью требуют исследования проблемы нарушений уголовно-процессуальных норм только в закономерной связи: «нарушение закона - способы их устранения», что вызывает необходимость в изучении и теоретическом осмыслении эффективности техпроцессуальных средств по устранению нарушений закона, которыми располагает современная правоприменительная практика.

Проблема нарушений уголовно-процессуальных норм и способов их устранения представляет собой неисчерпаемый пласт для исследований. Настоящее диссертационное исследование посвящено' изучению названной проблемы применительно к двум процессуальным институтам — возбуждению уголовного дела и его прекращению. Научный интерес к проблеме обусловлен пробелами в правовом регулировании, а также научной разработке этих правовых институтов. Так, механизм реализации ряда новелл, предусмотренных в Уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации3 на стадии возбуждения уголовного дела (получение согласия прокурора на возбуждение уголовного дела, разрешение производства на этой стадии следственных дей

2 См.: Аналитическая справка Следственного комитета при МВД России «О состоянии и результатах работы органов предварительного следствия в системе МВД России в 2003 году». - С. 14.

3 Далее-УПК РФ. ствий и др.) должной регламентации не получил и требует дополнительной разработки. В связи с появлением в уголовном и уголовно-процессуальном законодательстве новых оснований освобождения от уголовной ответственности, продолжают оставаться дискуссионными проблемы, связанные с принятием решений о прекращении уголовного дела. К ним относятся вопросы об основаниях прекращения уголовного дела, соотношении понятий освобождения от уголовной ответственности и освобождения от уголовного преследования.

Научный интерес к проблеме нарушений уголовно-процессуальных норм именно при возбуждении и прекращении уголовного дела и (или) уголовного преследования и способах их устранения обусловлен также правовой сущностью названных решений. Отказ в принятии сообщения о преступлении, отказ в возбуждении уголовного дела и прекращение уголовного дела являются «рубежными решениями», т.е. прерывающими дальнейшее судопроизводство. Неправомерное принятие таких решений препятствует реализации его назначения, ущемляет права и законные интересы граждан. «Уголовное преследование, - писал видный русский процессуалист XIX века А.Ф.Кони, - слишком серьезная вещь, чтобы не вызывать самой тщательной обдуманности; ни последующее оправдание судом, ни даже прекращение дела до предания суду очень часто не могут загладить материального и правового вреда, причиненного человеку поспешным и необоснованным привлечением к уголовному делу» 4. Не случайно постановление дознавателя и следователя об отказе в возбуждении и прекращении уголовного дела прямо указаны в ст. 125 УПК РФ в качестве объектов судебного контроля.

Совместное рассмотрение в диссертации двух процессуальных институтов - возбуждения уголовного дела и его прекращения обусловлено их тесной взаимосвязью. На практике широко распространено мнение, когда пре

4 Кони А.Ф. Приемы и задачи прокуратуры. Собр. соч. в 8-ми томах. ТА. - М., 1967. -С.171. кращение уголовного дела рассматривается только как брак в работе, свидетельствующий о его необоснованном возбуждении. Однако нередко на момент возбуждения уголовного дела нередко невозможно предвидеть наличие оснований для отказа в возбуждении уголовного дела: в некоторых случаях они устанавливаются только в результате предварительного расследования. Поэтому сведения об уголовных делах, прекращенных в установленном законом порядке не должны являться показателями отрицательной работы органов предварительного расследования.

К тому же законное и обоснованное прекращение уголовного дела призвано служить своеобразной преградой для поступления в суд материалов, которые не должны быть предметом судебного разбирательства Если уголовное дело возбуждено с нарушением закона, то его прекращение, в предусмотренных законом случаях, является одним из процессуальных способов по устранению такого нарушения.

Актуальность исследованию придает анализ контрольно-надзорного аспекта уголовно-процессуальной деятельности на стадии возбуждения уголовного дела и при его прекращении. Принятие нового УПК РФ, наличие в нем спорных положений требует теоретического осмысления и совершенствования таких важных обеспечительных механизмов, гарантирующих законность и обоснованность действий и решений следователя и дознавателя как процессуальный контроль начальника следственного отдела (начальника органа дознания), прокурорский надзор и судебный контроль.

Исследование уголовно-процессуальной деятельности именно в органах внутренних дел объясняется тем, что следователи и дознаватели данного ведомства выполняют основной объем работы на досудебном производстве: рассматривают более 90 % сообщений о преступлениях5; следователи органов

3 Доклад о деятельности Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации в 2001 году // Рос. газета. 22,25 июня, 18 июля 2002 года. внутренних дел расследуют в 11,8 раз больше уголовных дел, чем, к примеру, следователи прокуратуры6.

Отмеченные моменты обусловили выбор темы диссертационного исследования и определили ее актуальность.

Степень научной разработанности проблемы. Проведенное исследование основано на лучших достижениях отечественной процессуальной науки. При разработке общетеоретических проблем о понятии и видах нарушений уголовно-процессуальных норм, критериях их разграничения, а также способах устранения нарушений уголовно-процессуальных норм значительное внимание уделено работам таких процессуалистов, как А.МБаранов, В.И.Басков, Ю.Н.Белозеров, А.Д.Бойков, В.П.Божьев, Г.Н.Ветрова, К.Ф.Гуценко, КВ.Жогин, Ю.К.Кореневский, А.М.Ларин, С.Г. Ольков,

B.М Савицкий, А.Б.Соловьев, МС.Строгович, МЕ.Токарева, Ф.Н.Фаткуллин, А.А.Чувилев; вопросы нарушений уголовно-процессуальных норм на стадии возбуждения уголовного дела изучалась с учетом взглядов Ю.Н.Белозерова, ВХБоброва, В.НХригорьева, К.Ф.Гуценко, ЛМКарнеевой, НЕ.Павлова, Л.Т.Ульяновой, ГЛХХимичевой, А.А.Чувилева; при прекращении уголовного дела или уголовного преследования - А.Я.Дубинского,

C.П.Ефимичева, П.А.Лупинской, Г.ММиньковского, В.А.Михайлова, В.В.Николюка, И.А.Попова, ГЛХХимичевой, Н.А.Якубович и др.

Проблема нарушений уголовно-процессуальных норм (следственных ошибок) и способы их устранения не нова. В 70-е годы прошлого века Институтом государства и права Академии наук Российской Федерации, а затем 1986 и 1991 годах коллективом Научно-исследовательского института проблем укрепления законности и правопорядка Генеральной прокуратуры Российской Федерации (совместно с Саратовским и Самарским государственны

6 Основные показатели работы органов предварительного следствия и дознания за первое полугодие 2002 года (данные Следственного комитета при МВД России). ми университетами) проводились комплексные изучения следственных ошибок и способов их устранения.

В период осуществления правовой реформы, в теории и на практике вырабатывались концепции, направленные на совершенствование уголовно-процессуальной деятельности в стадии возбуждения уголовного дела и при его прекращении.

Одним из последних, после вступления в действие УПК РФ, комплексных исследований, посвященных следственным ошибкам стала диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук В.П.Климчука (2003 г.). В ней рассмотрены такие теоретические вопросы как понятие ошибки и ее признаки, причины ошибок, предложены способы их устранения. Очевидно, не все проблемные вопросы нашли отражение и адекватное разрешение в данном исследовании. Внимание было сосредоточено на изучении ошибок, допущенных следователем только на заключительном этапе предварительного расследования. Автор не касался стадии возбуждения уголовного дела. Обошел своим вниманием данную проблему в своей монографии и А.Д.Назаров (2003 г.), рассмотрев следственные ошибки в стадии предварительного расследования под углом зрения их влияния на ошибки суда.

В трудах указанных авторов и исследовательских коллективов до сих пор не выработано четкого представления о том, что же такое нарушение уголовно-процессуальных норм, как оно соотносится с уголовно-процессуальным правонарушением, что представляют собой понятия: процессуальная (следственная) ошибка, пробелы, упущения, недостатки предварительного расследования.

До сих пор остаются неразрешенными проблемы: Является ли стадия возбуждения уголовного дела частью уголовного судопроизводства? В каком процессуальном порядке возможно проверять сообщения о преступлении? Можно ли проводить следственные действия до возбуждения уголовного дела? Какими способами противодействовать сокрытиюпреступлений от учета и нарушениям при прекращении уголовного дела? Как улучшить прокурорский надзор, судебный контроль и ведомственный процессуальный контроль - такие важные средства устранения процессуальных (следственных) ошибок и других нарушений.

Отмеченные обстоятельства и обусловили выбор темы диссертационного исследования, определили его объем, предмет, цель и задачи.

Объектом исследования являются характерные уголовно-процессуальные нарушения следователей, органов дознания и дознавателей при возбуждении и прекращении уголовного дела, а также способы их устранения.

Предмет исследования составляют конституционные и уголовно-процессуальные нормы, регламентирующие уголовно-процессуальную деятельность следователя, органа дознания и дознавателя при возбуждении и прекращении уголовного дела, ведомственные нормативные акты, теоретические разработки проблем нарушения уголовно-процессуальных норм и способов их устранения, а также правоприменительная практика.

Цель и задачи исследования. Цель диссертации состоит в изучении современного состояния правоприменительной практики возбуждения и прекращения уголовного дела, всестороннего ее анализа с привлечением общетеоретических положений уголовно-процессуального права, а также выявлении характерных нарушений уголовно-процессуальных норм, в целях повышения эффективности способов их устранения.

В соответствии с данной целью диссертант поставил следующие задачи:

- исследовать понятия нарушение уголовно-процессуальных норм, уголовно-процессуальное правонарушение, процессуальная (следственная) ошибка;

- изучить процессуальные способы устранения нарушений уголовно-процессуальных норм;

- проанализировать институт возбуждения уголовного дела и выявить характерные нарушения уголовно-процессуальных норм;

- проанализировать институт прекращения уголовного дела и (или) уголовного преследования и выявить характерные нарушения уголовно-процессуальных норм;

- разработать рекомендации, направленные на совершенствование уголовно-процессуальной деятельности при возбуждении и прекращении уголовного дела;

- комплексно исследовать процессуальный контроль начальника следственного отдела (начальника органа дознания) прокурорский надзор и судебный контроль как наиболее важные процессуальные средства, обеспечивающие устранение нарушений уголовно-процессуальных норм при возбуждении и прекращении уголовного дела.

Методология и методика исследования. Методологическую основу диссертационного исследования составили положения общей теории познания, философии, этимологии, общей теории права, достижения науки уголовного и уголовно-процессуального права.

Работа над исследованием велась с использованием таких общенаучных методов как: наблюдение, сравнение, анализ, аналогия, синтез и некоторых иных. Кроме того, при подготовке диссертации применялись и частные методы, такие как: исторический, логико-структурный, сравнительно-правовой, анкетирование, интервьюирование и другие.

Нормативной основой работы послужили Конституция Российской Федерации, УПК РФ, иные федеральные законы, общепризнанные принципы и нормы международного права, ратифицированные Российской Федерацией. При написании диссертационного исследования значительное внимание уделено анализу отечественного дореволюционного законодательства, соответствующих постановлений Конституционного Суда Российской Федерации, Пленумов Верховного Суда СССР, Верховного Суда РСФСР и Верховного

Суда Российской Федерации, приказов Генерального прокурора Российской Федерации и МВД России.

Эмпирической базой исследования послужили материалы обобщения опубликованной следственной, прокурорской и судебной практики, статистика ГИЦ МВД России, ЗИЦ ГУВД г. Москвы, Следственного комитета при МВД России. Автором по специально разработанным анкетам в период с 2000 года по 2003 год лично изучены материалы 228 уголовных дел, 433 материала об отказе в возбуждении уголовного дела, 247 материалов переписки органов дознания и предварительного следствия с прокуратурой и судом о выявлении нарушений закона. Произведено анкетирование 252 дознавателей и следователей, 24 прокуроров и 13 судей. Сбор эмпирического материала проводился в г. Москве, Московской области, а также Нижегородской и Рязанской областях. В процессе подготовки диссертации автор использовал личный опыт работы в органах внутренних дел.

Научная новизна исследования. Данная работа является одним из первых комплексных исследований теоретических и практических вопросов о нарушениях уголовно-процессуальных норм при возбуждении и прекращении уголовного дела, возникающих в процессе применения органами предварительного расследования норм Уголовно-процессуального кодексаРоссийской Федерации, а также способах их устранения.

Предложен оригинальный подход к критериям разграничения нарушений уголовно-процессуальных норм на процессуальные ошибки и процессуальные правонарушения. Впервые комплексно анализируются нарушения уголовно-процессуальных норм при возбуждении и прекращении уголовных дел. Выработано понятие и определена система процессуальных способов устранения нарушений уголовно-процессуальных норм. На основе анализа практической деятельности и имеющихся теоретических источников определены пути повышения эффективности уголовно-процессуальной деятельности при возбуждении и прекращении уголовного дела и устранения нарушений уголовно-процессуальных норм.

Теоретическая значимость исследования состоит в научном обосновании положений о нарушениях уголовно-процессуальных норм, анализе нарушений уголовно-процессуальных норм, допускаемых органами предварительного расследования при возбуждении и прекращении уголовных дел, обозначении способов их устранения, что развивает науку уголовного процесса и может служить основой для дальнейших теоретических исследований.

Практическая значимость исследования определяется возможностью использования сформулированных научных положений, выводов и рекомендаций по проблемам нарушений уголовно-процессуальных норм при возбуждении и прекращении уголовного дела, а также способах их устранения: при совершенствовании законодательных и ведомственных нормативных актов; в практической деятельности прокуроров и органов предварительного расследования; в научной деятельности, в ходе преподавания учебных дисциплин «Уголовный процесс», «Прокурорский надзор в Российской Федерации», а также двух спецкурсов: «Нарушения уголовно-процессуальных норм при возбуждении и предварительном расследовании уголовных дел, способы их устранения» и «Обеспечение прав и законных интересов личности в уголовном процессе».

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Общетеоретические положения о нарушениях уголовно-процессуальных норм: авторское определение понятия нарушения уголовно-процессуальных норм; предложение об использовании в науке уголовного процесса разновидностей нарушений уголовно-процессуальных норм - уголовно-процессуальное правонарушение и процессуальная ошибка; критерии разграничения этих категорий; наличие вины как элемента состава уголовно-процессуального правонарушения, отличающего его от процессуальной ошибки; вывод о том, что уголовно-процессуальное правонарушение при производстве по уголовному делу влечет за собой наступление юридической ответственности и применение санкции, а процессуальная ошибка влечет (или может влечь) принятие мер восстановления правопорядка.

2. Предложена система способов устранения нарушений уголовно-процессуальных норм, включающая: способы, которые выражаются в применении охранительных норм уголовно-процессуального права (правовосстано-вительные санкции) и способы, которые выражаются в применении регулятивных уголовно-процессуальных норм.

Способы первой группы применяются субъектами, осуществляющими контрольно-надзорные функции и устраняют не только процессуальные ошибки, но и уголовно-процессуальные правонарушения. Способы второй группы - самим следователем или дознавателем и касаются только допущенных ими процессуальных ошибок.

3. Вывод о нецелесообразности упразднения стадии возбуждения уголовного дела.

4. Содержание процессуальной деятельности, осуществляемой на стадии возбуждения уголовного дела в связи с поступившим сообщением о преступлении, включает в себя: 1) прием и регистрацию сообщения о преступлении; 2) его предварительную проверку; 3) принятие процессуального решения по результатам рассмотрения сообщения о преступлении.

5. Диссертантом выявлены характерные нарушения уголовно-процессуальных норм, допускаемые органами предварительного расследования при приеме и регистрации сообщения о преступлении; при проверке сообщения о преступлении; а также при принятии решения по результатам рассмотрения сообщения о преступлении.

6. Выявлен комплекс характерных нарушений уголовно-процессуальных норм, допускаемых органами предварительного расследования при прекращении уголовного дела и (или) уголовного преследования.

7. Предложены способы устранения нарушений процессуальных норм, допускаемых органом предварительного расследования при возбуждении и прекращении уголовного дела.

7.1. Сделан вывод о необходимости совершенствования системы процессуального контроля и надзора как важного обеспечительного механизма, гарантирующего своевременное устранение нарушений закона.

8. Прекращение уголовного дела - один из важных способов по устранению незаконно возбужденных уголовных дел, обеспечивающий своевременную защиту прав и законных интересов граждан.

9. Автором внесены предложения по изменению действующего законодательства.

9.1. Формулировку принципа законности при производстве по уголовному делу, регламентированного статьей 7 УПК РФ именовать «законность в уголовном судопроизводстве».

9.2. Вывод о том, чтобы включить в УПК РФ положения, направленные на совершенствование учетно-регистрационной дисциплины.

9.3. Автор предлагает 4.1 сг. 144 УПК РФ дополнить перечнем процессуальных действий, допустимых в ходе проверки сообщений о преступлении, выразив редакцию статьи в следующем виде: «При проверке сообщения о преступлении орган дознания, дознаватель, следователь и прокурор вправе истребовать необходимые материалы, получать объяснения, требовать производства документальных проверок, ревизий и привлекать к участию специалистов».

9.4. Предлагается дополнить ст.179 УПК РФ частью 6 в следующей редакции: «Производство освидетельствования допускается до возбуждения уголовного дела».

9.5. Статью 195 УПК РФ необходимо дополнить частью 5 в следующей редакции: «Производство экспертизы возможно до возбуждения уголовного дела, если этим не нарушаются права граждан».

9.6. Автор полагает, что в части 4 ст. 146 УПК РФ, следует указать, что к постановлению следователя и дознавателя о возбуждении уголовного дела . «в случае производства отдельных следственных действий по закреплению следов преступления и установлению лица его совершившего (осмотр места происшествия, освидетельствование, назначение и производство экспертизы)». прилагаются соответствующие протоколы и постановления. По мнению диссертанта более правильное наименование этого следственного действия - «назначение и производство экспертизы».

9.7. Целесообразно дополнить ст. 146 УПК РФ частью 7, в которой предусмотреть ответственность в виде штрафа, налагаемого по решению суда в отношении должностных лиц, не представляющих или нарушающих сроки представления истребуемых в ходе предварительной проверки сообщения о преступлении материалов.

9.8. Предлагается выразить редакцию части 1 ст. 146 УПК РФ в следующем виде: «При наличии повода и основания, предусмотренных статьей 140 настоящего Кодекса, прокурор, следователь, орган дознания и дознаватель в пределах своей компетенции, установленной настоящим Кодексом, возбуждают уголовное дело, о чем выносится соответствующеепостановление». В части 4 ст. 146 УПК РФ следует указать: « Копия постановления о возбуждении уголовного дела, вынесенного следователем, органом дознания и дознавателем, немедленно направляется прокурору».

9.9. Диссертант предлагает дополнить ст.213 УПК РФ частью 6, посвятив ее правилу об изложении в описательно-мотивировочной части постановления о прекращении уголовного преследования по п.1 ч.1 ст.27 УПК РФ (непричастность подозреваемого или обвиняемого к совершению преступления) имеющихся доказательств и их оценку следователем и дознавателем таким образом, чтобы не оставалось сомнений в возможности принятия какого-либо иного решения по делу; установить запрет на включение формулировок, ставящих под сомнение невиновность подозреваемого или обвиняемого.

9.10. Предлагается ввести в УПК РФ новую редакцию ч.З ст.213: «В случаях, когда в соответствии с настоящим Кодексом прекращение уголовного дела допускается при согласии обвиняемого, подозреваемого или его законного представителя, а также потерпевшего, наличие такого согласия отражается в постановлении».

Апробация и внедрение результатов исследования. Апробация результатов исследования происходила в форме обсуждения диссертационных материалов на научно-практических конференциях: «Актуальные проблемы совершенствования деятельности органов внутренних дел на современном этапе» (г. Москва, 2001 г.), «Организационно-правовые проблемы совершенствования деятельности органов внутренних дел и профессиональной подготовки кадров» (г. Руза, 2001 г.), а также на научно-практической конференции «Проблемы борьбы с преступностью в Центральном федеральном округе Российской Федерации» (г. Брянск, 2001 г.).

Основное содержание работы изложено в четырех публикациях.

Результаты исследования использовались в учебном процессе Юридического института МВД России при подготовке программы по спецкурсу «Нарушения уголовно-процессуальных норм при возбуждении и предварительном расследовании уголовных дел, способы их устранения» (2002 г.), а также внедрены в практику подразделений органов внутренних дел г. Москвы (2004 г.) и Рязанской области (2004 г.).

Структура работы. Диссертация состоит из введения, трех глав, включающих восемь параграфов, заключения и списка литературы. Объем диссертации соответствует требованиям, предъявляемым ВАК Министерства образования России.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Мичурин, Виктор Сергеевич

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Результаты проведенного исследования позволяют сформулировать следующие научные положения, выводы и рекомендации, а также предложения по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства и практической деятельности органов внутренних дел.

1. Выявление нарушений уголовно-процессуальных норм при возбуждении и прекращении уголовных дел, а также способы их устранения представляют собой одно из направлений реализации государственной власти, специфика которого обусловлена необходимостью защиты граждан, общества и государства от преступления.

2. В системе современного противодействия нарушениям уголовно-процессуальных норм институты возбуждения уголовного дела и прекращения уголовного дела имеют приоритетное значение. Во-первых, по причине значительных пробелов в их правовом регулировании, а также научной разработке этих правовых институтов. Во-вторых, в связи с их тесной взаимосвязью в контексте рассматриваемой проблемы и схожестью их правовой сущности. Отказ в принятии сообщения о преступлении, отказ в возбуждении уголовного дела и прекращение дела это рубежные решения, прерывающие дальнейшее судопроизводство по конкретным делам. Неправомерное принятие таких решений препятствует реализации его назначения, ущемляет права и законные интересы граждан. В-третьих, прекращение уголовного дела не есть результат неудачно проведенного расследования, брак в работе следователя или дознавателя. Нередко это одна из правомерных форм окончания предварительного расследования, равная по своему процессуальному значению направлению дела в суд.Законное и обоснованное прекращение уголовного дела — это своеобразная преграда для поступления в суд материалов, которые не должны быть предметом судебного разбирательства Если уголовные дела возбуждены с нарушением закона, их прекращение в предусмотренном законом порядке явится одним из эффективных способов устранения нарушений при возбуждении уголовного дела

3. Нарушение уголовно-процессуальных норм - это противоречащее установленному уголовно-процессуальным законом порядку производства по уголовному делу нарушение правил, содержащихся в конкретной правовой норме.

3.1. Нарушения уголовно-процессуальных норм могут выразиться в виде уголовно-процессуальных правонарушений или процессуальных ошибок.

3.2. Признаки правовой природы уголовно-процессуального правонарушения: 1) противоправность; 2) виновность; 3) выражение деяния в виде действия или бездействия; 4) деликтоспособность субъекта; 5) причинение вреда уголовно-процессуальным правоотношениям; 6) наступление юридической ответственности и применение санкций. Уголовно-процессуальное правонарушение, допускаемое органом предварительного расследования при производстве по уголовному делу - это противоречащее уголовно-процессуальным нормам, виновное деяние (действие или бездействие), совершенное следователем, органом дознания и дознавателем, причинившее вред уголовно-процессуальным правоотношениям и повлекшее за это наступление юридической ответственности и применение санкции.

3.3. К признакам, характеризующим правовую природу процессуальной ошибки относятся: 1) противоправность; 2) отсутствие вины; 3) выражение деяния в виде действия или бездействия; 4) причинение или возможность причинения вреда уголовно-процессуальным правоотношениям; 5) наступление или возможность наступления мер восстановленияправопорядка Процессуальная ошибка, допускаемая органом предварительного расследования при производстве по уголовному делу — это противоречащее уголовно-, процессуальным нормам, невиновное деяние (действие или бездействие), совершенное следователем, органом дознания и дознавателем, причинившее (или могущее причинить) вред уголовно-процессуальным правоотношениям и повлекшее (или могущее повлечь) принятие мер восстановления правопорядка.

3.4. Система способов устранения нарушений уголовно-процессуальных норм включает в себя: 1) способы, которые представляют собой применение охранительных норм уголовно-процессуального права, выступая, таким образом, в качестве правовосстановительных санкций; 2) способы, представляющие собой применение регулятивных уголовно-процессуальных норм; они применяются самим следователем или дознавателем и касаются только допущенных ими процессуальных ошибок. Способы первой группы (санкции) относятся к исключительной компетенции субъектов, осуществляющих контрольно-надзорные функции и устраняют не только процессуальные ошибки, но и уголовно-процессуальные правонарушения. Такого рода способы устранения нарушений уголовно-процессуальных норм находят свою реализацию в ходе процессуального контроля начальника следственного отдела (начальника органа дознания), прокурорского надзора и судебного контроля.

4. Диссертант приходит к выводу о нецелесообразности упразднения стадии возбуждения уголовного дела. Такое упрощение процессуального порядка устраняет своеобразный фильтр, отсеивающий информацию о действиях, не содержащих признаков преступления или в силу, указанных в законе условий, не подлежащих преследованию в уголовном порядке, а это в одинаковой мере важно как для обеспечения прав и законных интересов граждан, так и для предотвращения нарушений закона

4.1. Стадия возбуждения уголовного дела - неотъемлемая часть уголовного судопроизводства. В ходе проверки сообщения о преступлении нередко используются методы непосредственно не регулируемые уголовно-процессуальным законом. Формулировка ст. 7 УПК РФ, регламентирующая принцип законности при производстве по уголовному делу требует корректировки: данная редакция позволяет утверждать о нераспространении указанной нормы на этап уголовного судопроизводства, предшествующий решению о возбуждении уголовного дела. Диссертант предлагает назвать ст. 7 УПК РФ: «законность в уголовном судопроизводстве».

5. Содержание процессуальной деятельности, осуществляемой на стадии возбуждения уголовного дела в связи с поступившим сообщением о преступлении, включает в себя: 1) прием и регистрацию сообщения о преступлении; 2) его предварительную проверку; 3) принятие процессуального решения по результатам рассмотрения сообщения о преступлении.

6. При приеме и регистрации сообщения о преступлении характерные нарушения уголовно-процессуальных норм, допускаемые органами предварительного расследования - это сокрытие преступлений от учета и фальсификация сообщений о совершенном преступлении. Сокрытие преступлений от учета проявляется в виде: утаивания сведений о преступлении от учета (вплоть до их уничтожения); прямых и завуалированных отказах в приеме сообщений о преступлениях; направления их в другой регион; путем списания в делопроизводство канцелярии без какого-либо реагирования. Фальсификация сообщений о преступлениях выражается в сознательной корректировке их смысла и содержания для последующего отказа в возбуждении уголовного дела, даты приема сообщения о преступлении в целях продления срока предварительной проверки и т.д.

6.1. Способы устранения нарушений уголовно-процессуальных норм при приеме и регистрации сообщения о преступлении осуществляются в рамках учетно-регистрационной дисциплины, главным образом, путем процессуального контроля начальника следственного отдела (начальника органа дознания) и прокурорского надзора.

6.2. Целесообразно включить в УПК РФ положения, направленные на совершенствование учетно-регистрационной дисциплины в виде, создания единой для всех правоохранительных органов статистической отчетности о числе зарегистрированных преступлений, разграничения учета числа заявлений о преступлениях от количества учета преступлений по возбужденным уголовным делам, упразднения регистрации как одного преступления деяний, по которым имеется несколько потерпевших (финансовые пирамиды и др.), а также таких преступлений, как незаконное изготовление, приобретение, хранение, перевозка либо сбыт наркотических средств.

7. При проверке сообщения о преступлении характерными нарушениями уголовно-процессуальных норм являются: принятие решения по сообщению о преступлении без производства проверки; превышение сроков проверки; проведение неполной и некачественной проверки; производство следственных и иных действий, не допустимых на этапе проверки.

7.1. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации не только не регламентирует процедуру осуществления тех или иных проверочных действий, но и прямо их не называет. Такое упрощение процессуального порядка, как показывают исследования, порождает уголовно-процессуальные нарушения: начала складываться практика осуществления действий, процессуальная форма которых не предусмотрена уголовно-процессуальным законом. Целесообразно в этой связи ч.1 ст. 144 УПК РФ дополнить перечнем процессуальных действий, допустимых в ходе проверки сообщений о преступлении, выразив редакцию статьи в следующем виде: «При проверке сообщения о преступлении орган дознания,дознаватель, следователь и прокурор вправе истребовать необходимые материалы, получать объяснения, требовать производства документальных проверок, ревизий и привлекать к участию специалистов».

7.2. Диссертант предлагает дополнить ст. 179 УПК РФ частью 6 в следующей редакции: «Производство освидетельствования допускается до возбуждения уголовного дела».

7.3. Статью 195 УПК РФ необходимо дополнить частью 5 в следующей редакции: «Производство экспертизы возможно до возбуждения уголовного дела, если этим не нарушаются права граждан».

7.4. Автор полагает, что в части 4 ст. 146 УПК РФ, следует указать, что к постановлению следователя и дознавателя о возбуждении уголовного дела . «в случае производства отдельных следственных действий по закреплению следов преступления и установлению лица его совершившего (осмотр места происшествия, освидетельствование, назначение и производство экспертизы)». прилагаются соответствующие протоколы и постановления. По мнению диссертанта более правильное наименование этого следственного действия - «назначение и производство экспертизы».

7.5. Непредставление истребуемых материалов приводит к нарушению срока рассмотрения сообщения о преступлении. Целесообразно дополнить ст. 146 УПК РФ частью 7, в которой предусмотреть ответственность в виде штрафа, налагаемого по решению суда в отношении должностных лиц, не представляющих или нарушающих сроки представленияистребуемых в ходе предварительной проверки сообщения о преступлении материалов.

7.6. Способы устранения нарушений уголовно-процессуальных норм при проверке сообщения о преступлении выражаются в рассмотрении и разрешении прокурором и судом жалоб на незаконные и необоснованные действия дознавателя и следователя, в даче прокурором письменных указаний, а также средствами процессуального контроля начальника следственного отдела (начальника органа дознания).

8. При принятии решения по результатам рассмотрения сообщения о преступлении к характерным нарушениям уголовно-процессуальных норм относятся: незаконное и необоснованное возбуждение уголовного дела; несвоевременное возбуждение уголовного дела; незаконный и необоснованный отказ в возбуждении уголовного дела; передача сообщения о преступлении по подследственности с нарушением процессуального срока.

8.1. Новелла, введенная в УПК РФ (ч.4.ст.146) об обязанности согласования с прокурором решения следователя, органа дознания и дознавателя о возбуждении уголовного дела существенно усложнила процедуру принятия данного решения. Диссертант предлагает выразить редакцию части 1 ст. 146 УПК РФ в следующем виде: «При наличии повода и основания, предусмотренных статьей 140 настоящего Кодекса, прокурор, следователь, орган дознания и дознаватель в пределах своей компетенции, установленной настоящим Кодексом, возбуждают уголовное дело, о чем выносится соответствующее постановление». В части 4 ст. 146 УПК РФ следует указать: «Копия постановления о возбуждении уголовного дела, вынесенного следователем, органом дознания и дознавателем, немедленно направляется прокурору».

8.2. Способы устранения нарушений при принятии процессуального решения по результатам рассмотрения сообщения о преступлении осуществляются в рамках судебного контроля, прокурорского надзора и процессуального контроля начальника следственного отдела (начальника органа дознания). Эффективным процессуальным способом устранениянезаконного и необоснованного возбуждения уголовного дела является его прекращение. Реализовать его может не только прокурор, но и сам орган расследования, обнаружив допущенное им нарушение.

9. При установлении оснований прекращения уголовного дела и (или) уголовного преследования к характерным нарушениям процессуальным норм относятся: прекращение уголовных дел по основаниям, не предусмотренным законом; неправильное установление основания прекращения уголовного дела; прекращение уголовного дела при неполном исследовании обстоятельств или без учета всех обстоятельств, которые должны быть приняты во внимание; применение несколько несовместимых оснований прекращения уголовного дела или уголовного преследования; нарушение положений закона, охраняющих права и законные интересы участников уголовного судопроизводства при установлении оснований прекращения уголовного дела или уголовного преследования.

10. При составлении следователем и дознавателем постановления о прекращении уголовного дела и (или) уголовного преследования характерные нарушения уголовно-процессуальных норм: немотивированность постановления; противоречия между описательной и резолютивной частями; констатация совершения обвиняемым преступления в описательной части и наличие в постановлении других утверждений; искажение анкетных данных лица, в отношении которого прекращается уголовное преследование.

10.1. Следователями и дознавателями редко учитывается специфика мотивировки решения и изложения доказательств в зависимости от оснований принятия решения. В описательной части постановления о прекращении уголовного дела и (или) уголовного преследования за непричастностью подозреваемого или обвиняемого к совершению преступления приводятся доказательства виновности и объяснения следователя о том, что их оказалось недостаточно, что бросают тень на репутацию реабилитированного лица. Диссертант предлагает дополнить ст.213 УПК РФ частью 6, посвятив ее правилу об изложении в описательно-мотивировочной части постановления о прекращении уголовного преследования по п.1 4.1 ст.27 УПК РФ (непричастность подозреваемого или обвиняемого к совершению преступления) имеющихся доказательств и их оценку следователем и дознавателем таким образом, чтобы не оставалось сомнений в возможности принятия какого-либо иного решения по делу; установить запрет на включение формулировок, ставящих под сомнение невиновностьподозреваемого или обвиняемого.

10.2. В постановлении о прекращении уголовного дела и уголовного преследования должно отражаться согласие не только обвиняемого, но и подозреваемого, а в случае принятия решения по ч.1 ст.427 УПК РФ — подозреваемого, обвиняемого или его законного представителя. Предлагается ввести в УПК РФ новую редакцию ч.З ст.213: «В случаях, когда в соответствии с настоящим Кодексом прекращение уголовного дела допускается при согласии обвиняемого, подозреваемого или его законного представителя, а также потерпевшего, наличие такого согласия отражается в постановлении».

11. Систему способов устранения нарушений процессуальных норм при прекращении уголовного дела и (или) уголовного преследования составляют: отмена прокурором незаконного и необоснованного постановления следователя или дознавателя и возобновление производства по уголовному делу; дача прокурором указаний; рассмотрение и разрешение прокурором и судом жалоб на незаконные и необоснованные действия дознавателя и следователя; дача начальником следственного отдела и начальником органа дознания указаний; внесение начальником следственного отдела ходатайства прокурору об отмене незаконных или необоснованных постановлений следователя о прекращении уголовного дела
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